H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 decembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componența: Președintele ședinței, judecător Ciprian Valah
Grefier Alina Vîșcu

examinând în ședință publică de judecată cauza civilă la acțiunea înaintată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva SRL „Anbicom-Agro”, intervenient accesoriu SA„Basarabia Nord”, privind declararea nulității absolute a tranzacțiilor documentate în facturi fiscale,-

a c o n s t a t a t:

***Pretenții revendicate***

La 31.05.2016, reclamantul Inspectoratul Fiscal Principal de Stat (IFPS) a înaintat în judecată prezenta acțiune împotriva pârâtului SRL „Anbicom-Agro” prin care solicită a declara nulitatea absolută a tranzacțiilor documentate de pârât către intervenientul accesoriu SA „Basarabia Nord” reflectate în următoarele facturi fiscale:

| Seria facturii | Numărul facturii | Data eliberării | Suma TVA | Valoarea totală din factura livrării fără TVA |
|---|---|---|---|---|
| FV | 6197202 | 25.11.2011 | 355797 | 1778985 |
| FV | 6197203 | 28.11.2011 | 327318,75 | 1636593,75 |
| FV | 6197215 | 02.12.2011 | 355629 | 1778145 |
| FV | 6197216 | 09.12.2011 | 411887 | 2059435 |
| FV | 6197217 | 13.12.2011 | 392316,67 | 1961583,33 |
| FV | 6197218 | 16.12.2011 | 296350 | 1481750 |
| FV | 6859613 | 18.01.2012 | 536598 | 2682990 |
| FV | 6859612 | 19.01.2012 | 397866,67 | 1989333,33 |
| FV | 6859614 | 19.01.2012 | 676373,33 | 3381866,67 |
| FV | 6859623 | 28.02.2012 | 414382,50 | 2071912,50 |
| FV | 6859624 | 28.02.2012 | 414382,50 | 2071912,50 |
| FV | 6859625 | 28.02.2012 | 276255 | 1381275 |
| FV | 6859626 | 28.02.2012 | 493312,50 | 2466562,50 |
| FV | 6859628 | 29.02.2012 | 118049 | 590245 |
| FV | 6859629 | 29.02.2012 | 118049 | 590245 |
| FV | 6859630 | 29.02.2012 | 216423,17 | 1082115,83 |
| FV | 6859633 | 01.04.2012 | 462675,83 | 2313379,17 |
| FV | 6859634 | 01.04.2012 | 196883,33 | 984416.67 |
| FV | 6859635 | 01.04.2012 | 452831,67 | 2264158,33 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| FV | 6859636 | 01.04.2012 | 236260 | 1181300 |
| FV | 6859637 | 01.04.2012 | 157506,67 | 787533,33 |
| FV | 6859638 | 01.04.2012 | 295325 | 1476625 |
| FV | 6859639 | 01.04.2012 | 196883,33 | 984416,67 |
| FV | 6859640 | 01.04.2012 | 255948,33 | 1279741,67 |
| FV | 6859706 | 29.06.2012 | 224779,50 | 1123897,50 |
| FV | 6859707 | 29.06.2012 | 306517,50 | 1532587,50 |
| FV | 6859708 | 29.06.2012 | 510862,50 | 2554312,50 |
| FV | 6859709 | 29.06.2012 | 613035 | 3065175 |
| FV | 6859710 | 29.06.2012 | 163476 | 817380 |
| FV | 6859711 | 29.06.2012 | 234996,75 | 1174983,75 |
| FV | 6859712 | 29.06.2012 | 204345 | 1021725 |
| BV | 0561816 | 12.07.2012 | 129165,75 | 645828,75 |
| BV | 0561817 | 12.07.2012 | 304462,13 | 1522310,62 |
| BV | 0561818 | 12.07.2012 | 194773,75 | 973868,75 |
| BV | 0561819 | 12.07.2012 | 533065 | 2665325 |
| BV | 0561820 | 18.07.2012 | 297204 | 1486020 |
| BV | 0561821 | 18.07.2012 | 330226,67 | 1651133,33 |
| BV | 0561822 | 18.07.2012 | 227030,83 | 1135154,17 |
| BV | 0561823 | 18.07.2012 | 350865,83 | 1754329,17 |
| BV | 0561824 | 23.07.2012 | 372675 | 1863375 |
| BV | 0561825 | 23.07.2012 | 248450 | 1242250 |
| BV | 0561826 | 23.07.2012 | 383027,08 | 1915135,42 |
| BV | 0561827 | 26.07.2012 | 333325,33 | 1666626,67 |
| BV | 0561828 | 26.07.2012 | 458322,33 | 2291611,67 |
| BV | 0561829 | 26.07.2012 | 322908,92 | 1614544,58 |
| BV | 0561830 | 31.07.2012 | 188143,50 | 940717,50 |
| BV | 0561831 | 31.07.2012 | 188143,50 | 940717,50 |
| BV | 0561832 | 31.07.2012 | 156786,25 | 783931,25 |

În fapt, reclamantul menționează că în cadrul controlului fiscal s-a constatat că potrivit operațiunilor economice reflectate în evidența contabilă a intervenientului accesoriu SA „Basarabia Nord”, în perioada 25.11.2011-31.07.2012, întreprinderea a procurat diverse servicii de la pârât (anulat ca și contribuabil al TVA la 11.09.2012) în sumă totală de 91.991.426 lei, inclusiv TVA destinată treceri în cont în sumă de 15.331.904 lei.

Reclamantul reține că potrivit Sistemului Informațional al Serviciului Fiscal de Stat (SFS), pârâtul a avut doar 7 salariați în perioada anului 2011, care conform sumei salariului achitat se confirmă că nu au desfășurat activitate pe întreg anul și respectiv nici nu a avut capacitatea de a presta servicii de circa 9 milioane lei în 2 luni.

Reclamantul menționează că potrivit datelor pe care le deține, pârâtul nu a avut nici un salariat în anul 2012, însă a prestat servicii de zeci de milioane de lei în 9 luni.

Reclamantul reține că la control au fost prezentate facturile fiscale privind procurările de servicii de la pârât autentificate notarial de pe exemplarul I al facturii fiscale și actele de primire-predare a serviciilor, iar din aceste documente prezentate la control nu se confirmă prestarea *de facto* a serviciilor menționate între intervenientul accesoriu SA „Basarabia Nord" și pârâtul SRL „Anbicom-Agro".

Reclamantul menționează că deoarece pârâtul nu a dispus de resurse umane care sa-i permită prestarea serviciilor în volumul facturat și nici nu a achitat TVA la buget aferent acestor tranzacții, consideră că obiectul/operațiunea economică reflectată în facturile fiscale indicate supra au fost fictive și simulate, cu scop de evaziune fiscală și contrar intereselor statului, respectiv sunt lovite de nulitate.

Reclamantul reține că în scopul evitării prejudicierii bugetului de stat prin trecerea în cont a TVA în baza unor acte și fapte fictive, nejustificate, solicită a declara nulitatea absolută a tranzacțiilor documentate de pârât către intervenientul accesoriu, reflectate în facturile fiscale indicate supra.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău nr.2c-303/16 din 22.12.2016 (judecător Ioana Chironeț), acțiunea a fost respinsă (f.d.230-233, vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2ac-85/17 din 03.05.2017, s-a menținut hotărârea primei instanțe din 22.12.2016 (f.d.22-26, vol.II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție nr.2rac-346/17 din 06.12.2017, s-a casat decizia instanței de apel din 03.05.2017, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată (f.d.48-56, vol.II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2ac-939/17 din 15.05.2018, s-a casat hotărârea primei instanțe din 22.12.2016, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată (f.d.93-106, vol.II).

La 14.06.2018, cauza a fost repartizată judecătorului Ina Dutca (f.d.109, vol.II).

La 27.032023, cauza s-a redistribuit actualului complet (f.d.160, vol.II).

**La rejudecarea cauzei**, reclamantul Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a fost înlocuit cu succesorul în drepturi Serviciul Fiscal de Stat (f.d.223, vol.II) și a fost reprezentat de Pantaz Sandu care a solicitat admiterea acțiunii.

Pârâtul SRL „Anbicom-Agro" citat legal la sediul acestei persoane juridice (f.d.220, vol.II) nu s-a prezentat nici un reprezentant și referință nu a depus.

Intervenientul accesoriu SA „Basarabia Nord" a fost reprezentat de avocatul Clima Igor care a solicitat respingerea acțiunii potrivit argumentelor din referințele depuse (f.d.73,74 vol.I; 15-17 vol.II).

***Aprecierea instanței***

Audiind participanții prezenți la proces, examinând cauza, instanța consideră că acțiunea nu este întemeiată având în vedere următoarele.

Referitor la pretenția din acțiune privind constatarea nulității absolute a tranzacțiilor documentate de pârât către intervenientul accesoriu reflectate în facturi fiscale, instanța reține următoarele circumstanțe și norme aplicabile.

**Circumstanțe/probe**. În admiterea acțiunii reclamantul a anexat (**vol.I**): facturi fiscale (f.d.13-60); Notă de informare din 31.01.2012 (f.d.82); dare de seamă 2012 (f.d.83,84); Act de control fiscal emis de IFSP nr.5-677902 din 30.06.2016 (f.d.94-98); Act de control fiscal emis de Inspectoratul Fiscal de Stat (IFS) nr.5-677903 din 30.06.2016 (f.d.99-103); Decizie IFPS nr.62 din 29.07.2016 (f.d.104-107); Act de control fiscal emis de IFSP nr.3-536941 din 12.08.2016 (f.d.108-110); Act de control fiscal emis de IFS nr.3-536940 din 15.08.2016, cu anexe (f.d.111-113); Decizie IFPS nr.101 din 29.09.2016 (f.d.114-117) cu anexe (f.d.118-213). Reclamantul a mai anexat (**vol.II**): Decizie IFS Orhei nr.2123-c din 12.09.2012 (f.d.78); explicații din 11.09.2012 (f.d.79,80); extrase pe numele intervenientului accesoriu SA „Basarabia Nord" din Registrul de stat al persoanelor juridice (f.d.229-231).

În respingerea acțiunii intervenientul accesoriu SA „Basarabia Nord" a anexat (**vol.II**): încheiere tehnico-incendiară nr.37 din 03.07.2017, emisă de Direcția Situații Excepționale mun. Bălți (f.d.81,82); răspuns ASP nr.522 din 20.11.2018 (f.d.124,125); istoricul persoanei juridice SA „Basarabia Nord" eliberat de ASP (f.d.232,233); practica judiciară în cauze similare (f.d.234-250 vol.II; 1-19, **vol.III**).

Instanța reține că prin încheierea judecătorului Ina Dutca, nr.2c-224/18 din 04.04.2019, s-a dispus efectuarea expertizei judiciare economico-financiare (f.d.147-155, vol.II), respectiv la materialele cauzei este anexat Raportul de expertiză judiciară nr.2867-2875 din 29.12.2022, întocmit de CNEJ (f.d.181-210, vol.II).

**Norme aplicabile**. Reclamantul solicită constatarea nulității absolute a tranzacțiilor documentate de pârât către intervenientul accesoriu reflectate în facturi fiscale emise în anii 2011, 2012 (f.d.13-60, vol.I), respectiv instanța reține normele de drept material aplicabile la data emiterii acestor facturi fiscale.

Conform art.216 Cod civil, (1) Actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută).

Potrivit art.217 Cod civil, (1) Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu. (3) Acțiunea în constatare a nulității absolute este imprescriptibilă.

Conform art.220 Cod civil, (1) Actul juridic sau clauza care contravine normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art.221 Cod civil, (1) Actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul. (2) Actul juridic încheiat cu intenția de a ascunde un alt act juridic (actul juridic simulat) este nul. Referitor la actul juridic avut în vedere de părți se aplică regulile respective. (3) În cazul trecerii bunului dobândit în baza unui act juridic fictiv la un terț de bună-credință, se consideră că trecerea a avut loc în baza unui temei juridic valabil.

**Concluziile instanței**. Raportând circumstanțele reținute la normele enunțate, instanța consideră că nu este întemeiată pretenția din acțiune privind constatarea nulității absolute a tranzacțiilor documentate de pârâtul SRL „Anbicom-Agro" către intervenientul accesoriu SA „Basarabia Nord" reflectate în facturi fiscale.

Instanța a ajuns la această concluzie din motivul că la caz nu se atestă probe din care ar rezulta fictivitatea și simulația cu scop de evaziune fiscală invocată de reclamant referitor la tranzacțiile documentate de pârât către intervenientul accesoriu, reflectate în facturile fiscale anexate la dosar, emise în anii 2011, 2012 (f.d.13-60, vol.I).

Instanța reține că pentru a elucida legalitatea tranzacțiilor documentate de pârât către intervenientul accesoriu, reflectate în facturile fiscale din anii 2011, 2012, instanța de judecată a dispus efectuarea expertizei judiciare economico-financiare (f.d.147-155, vol.II), astfel la materialele cauzei este anexat Raportul de expertiză judiciară nr.2867-2875 din 29.12.2022, întocmit de CNEJ (f.d.181-210, vol.II).

Instanța constată din Raportul de expertiză judiciară nr.2867-2875 din 29.12.2022, că experții nu au depistat ilegalități referitor la tranzacțiile documentate de pârât către intervenientul accesoriu, reflectate în facturile fiscale din anii 2011, 2012, dimpotrivă experții au ajuns inclusiv la următoarea concluzie:

„*9. Prestarea serviciilor de către SC „Anbicom-Agro” SRL către SA „Basarabia Nord” se confirmă prin contractele încheiate între acești doi agenți economici, actele de primire-predare a serviciilor și a facturilor fiscale enumerate în investigațiile obiectivelor nr.1-4. Menționăm că facturile fiscale corespund prevederilor alin.(1) a art.3. a „Legii contabilității” Nr.113-XVI din 27 aprilie 2007 ...*” (f.d.197, vol.II).

Astfel, instanța constată că la caz nu se atestă probe ce ar permite instanței să constate nulitatea absolută a tranzacțiilor documentate de pârât către intervenientul accesoriu, reflectate în facturile fiscale din anii 2011, 2012 și anume că ar fi fictive și simulate, după cum invocă reclamantul în speță.

Or, conform legislației fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale (*art.118 alin.(1) CPC*), iar instanța reține spre examinare numai probele pertinente care confirmă concluziile referitoare la existența de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cazului (*art.121 CPC*).

Respectiv, instanța apreciază critic argumentele reclamantului privind admiterea acțiunii prin care invocă următoarele: din documente prezentate la control nu se confirmă prestarea *de facto* a serviciilor reflectate de pârât către intervenientul accesoriu; nu s-a stabilit cum au fost reflectate serviciile în evidența contabilă și care persoane au prestat nemijlocit serviciile respective; nu s-a probat executarea contractelor de cesiune a creanței.

Instanța reiterează că pentru a elucida aceste aspecte instanța a dispus în prezenta cauză efectuarea expertizei judiciare economico-financiare, iar din Raportul de expertiză judiciară nr.2867-2875 din 29.12.2022, nu rezultă ilegalități referitor la tranzacțiile documentate de pârât către intervenientul accesoriu.

Astfel, instanța apreciază critic argumentele și probele reclamantului privind admiterea acțiunii, deoarece vin în contradicție cu circumstanțele cauzei reținute de instanță, raportate la cadrul legal aplicabil speței.

Totodată, instanța reține că din *Nota de informare privind salariul și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajaților și privind impozitul pe venit reținut din aceste plăți* (f.d.82, vol.I), pârâtul a efectuat plăți salariale către 7 salariați în anul 2011, însă la materialele cauzei lipsesc probe privind numărul angajaților pârâtului în anul 2012, iar darea de seamă privind suma venitului achitat și impozitul pe venit reținut din acesta (Forma IRV09) pentru anul 2012, reprezentând cuantumul plăților salariale către salariați efectuate de angajator pentru lunile: ianuarie, martie, aprilie, iulie, septembrie (f.d.83,84 vol.I), nu poate constitui o probă concludentă în acest sens, respectiv instanța apreciază critic argumentele reclamantului că pârâtul nu a dispus de resurse umane care să-i permită prestarea serviciilor în volumul facturat, deoarece aceste argumente nu au la bază suport probatoriu suficient.

Instanța mai reține că achiziționarea diverselor servicii de intervenientul accesoriu SA „Basarabia Nord" de la pârâtul SRL „Anbicom-Agro" în perioada 25.11.2011-31.07.2012, în sumă totală de 91.991.426 lei, inclusiv TVA destinată trecerii în cont în sumă de 15.331.904 lei, nu probează eschivarea pârâtului de la plata TVA.

Or, reclamantul nu a prezentat nici o dovadă în susținerea evaziunii fiscale comisă de pârât urmare tranzacțiilor încheiate cu intervenientul accesoriu.

Astfel, la momentul încheierii tranzacțiilor dintre pârât și intervenientul accesoriu, pârâtul avea calitatea de contribuabil TVA, iar reclamantul susține că pârâtul a fost anulat ca și contribuabil TVA la 11.09.2012, respectiv dacă ar fi existat evaziunea fiscală invocată în speță reclamantul urma să aplice măsurile prevăzute de lege în privința persoanelor vinovate de prejudicierea statului.

Or, conform legislației organul fiscal are dreptul să constate încălcările legislației fiscale și să aplice măsurile prevăzute de legislație (*art.134 alin.(1) lit.h) Cod fiscal, aplicabil la data tranzacțiilor încheiate de pârât și intervenientul accesoriu în speță*)

Însă, instanța reține că reclamantul nu a prezentat probe că organul fiscal a aplicat măsurile prevăzute de lege în combaterea evaziunii fiscale invocată în speță.

Astfel, instanța reține că deși reclamantul solicită anularea tranzacțiilor confirmate prin facturile fiscale indicate supra, ca fiind fictive și simulate cu scop de evaziune fiscală contrar intereselor statului, nu a prezentat probe că organul fiscal ar fi aplicat măsurile prevăzute în Codul fiscal, în vederea constrângerii pârâtului pentru netrecerea în cont a TVA în sumă de 15.331.904 lei.

Totodată, instanța reține că în susținerea acțiunii reclamantul a anexat acte de control efectuate la intervenientul accesoriu SA „Basarabia Nord" și Decizia nr.101 din 29.09.2016, emisă pe marginea controlului repetat efectuat, din care rezultă că pentru abaterile constatate în urma controlului efectuat a aplicat sancțiuni fiscale față de SA „Basarabia Nord" (f.d.114-117, vol.I), însă instanța reține că reclamantul nu a anexat nici o probă sinilră în acest sens în privința pârâtului SRL „Anbicom-Agro".

Mai mult, instanța reține că reclamantul a anexat în susținerea acțiunii acte de control efectuate ulterior înaintării prezentei acțiuni în judecată și anume prezenta

acțiune este înaintată la 31.05.2016, iar actele de control anexate sunt întocmite ulterior (f.d.94-117, vol.I), ceea ce indică neconcordanțe în argumentele invocate de reclamant în raport cu tranzacțiile efectuate în speță de pârât și intervenientul accesoriu.

Totodată, în respingerea acțiunii instanța mai reține următoarele aspecte relevante.

Referitor la tranzacțiile documentate de pârâtul SRL „Anbicom-Agro" către intervenientul accesoriu SA „Basarabia Nord" reflectate în facturile fiscale din anii 2011, 2012, invocate de reclamant în speță ca fictive și simulate, instanța reține că:

- sunt semnate din partea SA „Basarabia Nord" de Calmațui Eduard în calitate de administrator al acestei persoane juridice, iar dovada că a avut calitatea de administrator în perioada când a semnat facturile fiscale contestate în speță de reclamant rezultă din: Registrul de stat al persoanelor juridice, extrasele nr.nr. 2645 din 21.10.2011, 6211 din 21.03.2012 și 2297 din 23.12.2013 (f.d.229-231 vol.II); istoricul persoanei juridice SA „Basarabia Nord" eliberat de ASP (f.d.232,233);
- sunt semnate din partea SRL „Anbicom-Agro" de Bivol Andrei în calitate de administrator al acestei persoane juridice, iar dovada că a avut calitatea de administrator în perioada când a semnat facturile fiscale contestate în speță de reclamant rezultă din răspunsul ASP nr.522 din 20.11.2018 (f.d.124,125, vol.II).

Referitor la faptul că la materialele cauzei lipsește actul de verificare al decontărilor reciproce dintre pârâtul SRL „Anbicom-Agro" și intervenientul accesoriu SA „Basarabia Nord", instanța reține că în prezenta cauză instanța a dispus efectuarea expertizei judiciare economico-financiare pentru a elucida legalitatea tranzacțiilor documentate de pârât către intervenientul accesoriu, reflectate în facturile fiscale din anii 2011, 2012, contestate în speță de reclamant, iar Raportul de expertiză judiciară nr.2867-2875 din 29.12.2022, acoperă lipsa actului de verificare al decontărilor reciproce, fiind relevante următoarele concluzii expuse de experți în acest sens, citățm:

*„2. Serviciile procurate de către SA „Basarabia Nord" de la SC „Anbicom-Agro" SRL în sumă totală de 91991354,3 lei MD au fost reflectate de către SA „Basarabia Nord" în evidența contabilă ca active nemateriale (contul 111) în baza facturilor fiscale, contractelor de prestări servicii și actelor de primire-predare.*

*3. SA „Basarabia Nord" în perioada 25.11.2011-31.07.2012 a procurat diverse servicii de la SC „Anbicom-Agro" SRL în sumă totală de 91991354,3 lei MD, care ulterior au fost vândute (cesionate) la diferiți agenți economici în sumă de 91991454,55 lei MD, inclusiv și agentului economic Forth-One Trading (Cipru) în sumă de 17893069 lei MD. Menționăm că conform evidenței contabile a SA „Basarabia Nord" la situația de 31.07.2012 între acești trei agenți economici nu există datorii (SA „Basarabia Nord", SC „Anbicom-Agro" SRL și „Forth-One Trading" (Cipru)).*

*4. Serviciile procurate de către SA „Basarabia Nord" de la SC „Anbicom-Agro" SRL în sumă totală de 91991354,3 lei MD au fost reflectate de către SA „Basarabia Nord" în evidența contabilă ca active nemateriale (contul 111), care ulterior au fost vândute (cesionate) următorilor agenții în sumă de 91991454,55 lei MD:*

- *Forth-One Trading (Ciptu), în sumă de 17893069 lei MD;*
- *IBBM Management LTD (Cipru) în sumă de 19563773 lei MD;*
- *Technologies Enterpris (Noua Zelandă) în sumă de 16844689 lei MD;*
- *Smerdale Holdings LTD (Cipru) în sumă de 4716722 lei MD;*
- *Dellstone Projects LIM (Noua Zelandă) în sumă de 25177431,5 lei MD;*
- *Cedaria Management 1TD (Republica Dominicană) în sumă de 1409980 lei MD;*
- *Trilink Corporation (Belize) în sumă de 2918309 lei MD;*
- *Esperon Marketing Corp (Noua Zelandă) în sumă de 3467380 lei MD.*" (f.d.196, vol.II).

Referitor la calitatea procesuală a intervenientului accesoriu SA„Basarabia Nord", instanța reține că nu este în drept să modifice calitatea procesuală a acestui participant la proces din „intervenient accesoriu" în „pârât", dar este dreptul exclusiv al părților în virtutea principiului disponibilității în drepturi prevăzut la art.27 alin.(1) Cod de procedură civilă (CPC), corelat cu art.62 CPC (*coparticiparea procesuală obligatorie*).

Prin urmare, reieșind din circumstanțele reținute instanța consideră că se atestă temei de drept din prisma cadrului legal indicat supra prin care să fie respinsă ca neîntemeiată pretenția din acțiune privind constatarea nulității absolute a tranzacțiilor documentate de pârât către intervenientul accesoriu reflectate în facturi fiscale.

Totodată, în respingerea prezentei acțiuni înaintată de reclamant este relevantă și practica judiciară în cauze civile similare anexată de participanții la proces, din care rezultă că au fost respinse definitiv și irevocabil acțiunile civile înaintate de organul fiscal împotriva persoanelor juridice cu obiect similar prezentei cauze deduse judecății și anume: cauza IFPS/SFS vs SRL „Plato-Plus", intervenient accesoriu SA „Basarabia Nord", finalizată cu încheierea Curții Supreme de Justiție nr.2ra-1833/2019 din 27.11.2019 (f.d.234-250, vol.II); cauza SFS vs SRL „Autoimpex Prim", finalizată cu încheierea Curții Supreme de Justiție nr.2rac-92/2021 din 30.06.2021 (f.d.1-19, vol.III).

Instanța nu se expune la toate argumentele invocate în speță, dar numai asupra aspectelor decisive pentru soluționarea justă a cauzei, după cum rezultă și din jurisprudența Curții Europene (*cauza Gard Ruiz vs Spania, 21.01.1999; parag.26; cauza Moreira Fereira vs Portugalia, 11.07.2017, parag.84,98*).

Având în vedere circumstanțele reținute și normele aplicabile, instanța ajunge la concluzia că acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art: 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Acțiunea înaintată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Anbicom-Agro", intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Basarabia

Nord”, privind declararea nulității absolute a tranzacțiilor documentate în facturi fiscale – a respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței, judecător Ciprian Valah