Dosarul nr.4r-4331/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-23014716-02-4r-09112023 Judecător Cazacliu Aurelia

D E C I Z I E
În numele legii

30 ianuarie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Cojocari Elena

examinînd în şedinţă publică /fără prezența părților/, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Igor Vozian împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 03 aprilie 2023, prin care a fost admisă contestaţia făptuitorului Novac Iulia asupra Procesului- verbal cu privire la contravenţie din 08.01.2023 în baza art. 235 alin.(2) din Codul Contravenţional, ca întemeiată. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție din 08.01.2023, încheiat de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică în baza art. 235 alin.(2) din Codul contravenţional pe motivul ilegalităţii, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa Novac Iulia.

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenţie din 08.01.2023, încheiat de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, Novac Iulia a fost sancţionată în baza art. 235 alin.(2) Cod contravenţional cu aplicarea amenzii în mărime de 9 unităţi convenţionale, echivalentul a 450 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la data de 18.05.2022, ora 13:51, conducând mijlocul de transport de model „Toyota Auris”, cu n/î ELB 706, în mun. Chişinău, intersecţia străzilor Aleco Russo - Sadoveanu, contrar prevederilor pct. 14 lit. d) RCR, purta convorbiri radiotelefonice.

La data de 13.01.2023 făptuitorul Novac Iulia a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie prevăzut de art. 235 alin.(2)

Cod contravenţional, astfel, instanţa apreciază că, contestaţia este depusă conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.

În motivarea contestaţiei, Novac Iulia a indicat că, prin contestaţia înaintată, neagă în totalitate acuzaţiile ei aduse, invocând că nu a comis fapta imputată, argument ce nu a fost combătut de către agentul constatator prin careva probe pertinente şi concludente, iar la cauză lipsesc probe în confirmarea faptei indicate în procesul-verbal, fapt ce denotă că, acesta a ignorat prevederile art. 443 şi 445 Cod contravenţional.

Menţionează că, nu a semnat un careva proces-verbal cu privire la contravenţie şi nu este de acord cu contravenţia care i se impută de către agentul constatator, fapta căruia o consideră ilicită, or, faptul absenţei semnăturii făptuitorului sau refuzul acestuia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul verbal şi se adevereşte prin semnătura a cel puţin doi martori, indicându-se şi datele acestora, la care, odată cu refuzul acesteia de a semna procesul -verbal, presupune că nu este.

Solicită admiterea contestaţiei cu anularea Procesului-verbal din 08.01.2023 de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi încetarea cauzei contravenţionale, pe motiv lipsei faptului contravenţiei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 03 aprilie 2023, a fost admisă contestaţia făptuitorului Novac Iulia asupra Procesului- verbal cu privire la contravenţie din 08.01.2023 în baza art. 235 alin.(2) din Codul Contravenţional, ca întemeiată. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie din 08.01.2023, încheiat de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică în baza art. 235 alin.(2) din Codul contravenţional pe motivul ilegalităţii, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa Novac Iulia.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Igor Vozian a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

- în baza probelor acumulate, care servesc la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, agentul constatator întocmeşte procesul-verbal cu privire la contravenţie sau deciziea agentului contatator în dependentă de situaţie cu respectarea prevederilor Codului Contravenţional;
- în contextul normelor precitate în context este necesar de stipulate faptul că agentul constatator, a respectat normele procesuale şi material expuse, totodată am prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravenţional intentat împotriva lui Novac Iulia.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravenţional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces

despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, Prin Procesul-verbal cu privire la contravenţie din 08.01.2023, încheiat de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, Novac Iulia a fost sancţionată în baza art. 235 alin.(2) Cod contravenţional cu aplicarea amenzii în mărime de 9 unităţi convenţionale, echivalentul a 450 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la data de 18.05.2022, ora 13:51, conducând mijlocul de transport de model „Toyota Auris”, cu n/î ELB 706, în mun. Chişinău, intersecţia străzilor Aleco Russo - Sadoveanu, contrar prevederilor pct. 14 lit. d) RCR, purta convorbiri radiotelefonice.

La data de 13.01.2023 făptuitorul Novac Iulia a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie prevăzut de art. 235 alin.(2) Cod contravenţional, astfel, instanţa apreciază că, contestaţia este depusă conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.

În motivarea contestaţiei, Novac Iulia a indicat că, prin contestaţia înaintată, neagă în totalitate acuzaţiile ei aduse, invocând că nu a comis fapta imputată, argument ce nu a fost combătut de către agentul constatator prin careva probe pertinente şi concludente, iar la cauză lipsesc probe în confirmarea faptei indicate în procesul-verbal, fapt ce denotă că, acesta a ignorat prevederile art. 443 şi 445 Cod contravenţional.

Menţionează că, nu a semnat un careva proces-verbal cu privire la contravenţie şi nu este de acord cu contravenţia care i se impută de către agentul constatator, fapta căruia o consideră ilicită, or, faptul absenţei semnăturii făptuitorului sau refuzul acestuia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul verbal şi se adevereşte prin semnătura a cel puţin doi martori, indicându-se şi datele acestora, la care, odată cu refuzul acesteia de a semna procesul -verbal, presupune că nu este.

Solicită admiterea contestaţiei cu anularea Procesului-verbal din 08.01.2023 de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi încetarea cauzei contravenţionale, pe motiv lipsei faptului contravenţiei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 03 aprilie 2023, a fost admisă contestaţia făptuitorului Novac Iulia asupra Procesului- verbal cu privire la contravenţie din 08.01.2023 în baza art. 235 alin.(2) din Codul Contravenţional, ca întemeiată. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie din 08.01.2023, încheiat de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică în baza art. 235 alin.(2) din Codul contravenţional pe motivul ilegalităţii, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa Novac Iulia.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 03 aprilie 2023.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, agentul constatator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravenţional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanţa consideră că vinovăţia contestatarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenţiei. Astfel, doar procesul - verbal de contravenţie nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Articolul 425 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul - verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice ş: medico-legale, raportul de expertiză.

Subsecvent celor enunţate Colegiul penal conchide că, prima instanţă justificat şi întemeiat a apreciat că la caz, agentul constatator n-a prezentat careva probe concludente şi pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către contestatar a contravenţiei imputate, nu sunt probe ce confirmă vinovăţia contestatarului în comiterea contravenţiei care i se impută.

Argumentele invocate de contestatar în contestaţie nu au fost combătute de către recurent, care urmează să prezinte probe ce ar confirma vinovăţia persoanei trase la răspundere contravenţională, astfel lipsesc careva probe ce ar dovedi vinovăţia contravenientului de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 235 alin.1) al Codului Contravenţional.

Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăţiei contravenientului, unica probă prezentată instanţei fiind procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată corect a ajuns la concluzia de a admite contestaţia ca întemeiată, constatînd lipsa în acţiunile contestatarului a faptului contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art.375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În corespundere cu prevederile art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Iar, conform prevederilor art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul jude cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional

Reieșind din cele relevate, Colegiul Penal consideră întemeiată concluzia primei instanţe în speța dedusă judecății, de a înceta procesul din lipsa faptului contravenţiei.

Mai mult, Colegiul penal reține că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Igor Vozian și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 03 aprilie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Igor Vozian și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 03 aprilie 2023, prin care a fost admisă contestaţia făptuitorului Novac Iulia asupra Procesului- verbal cu privire la contravenţie din 08.01.2023 în baza art. 235 alin.(2) din Codul Contravenţional, ca întemeiată. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie din 08.01.2023, încheiat de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică în baza art. 235 alin.(2) din Codul contravenţional pe motivul ilegalităţii, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa Novac Iulia.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Elena Cojocari