Dosar nr. 4rh-2/23
4-21066847-26-4rh-30032023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 iunie 2023 oraşul Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Sergiu Godorogea
Grefier Victoria Lungu
Cu participarea:
Agentului constatator al IP Rîșcani Dumitru Babin

examinînd în şedinţă publică cererea de revizuire înaintată de Rotaraș Ivan împotriva deciziei din 13.09.2022 emisă de Curtea de Apel Bălți,___

constată:

La data de 30 martie 2023 la Judecătoria Drochia sediul Rîşcani a parvenit spre examinare cererea de revizuire a procesului contravențional nr. 5r-56/2021 depusă de către Rotaraș Ivan, prin care contestația depusă de către Rotaraș Ivan asupra deciziei agentului constatator din cadrul IP Rîșcani, Babin Dumitru din 23 aprilie 2021 de încetare a procesului contravențional nr.120 pornit la data de 11.01.2021 în baza plângerii lui Rotaraș Ivan din 17.12.2020, s-a respins ca neîntemeiată prin hotărârea judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 31.05.2022 emisă de judecătorul Stanislav Grosu.

În motivarea cererii, Rotaraș Ivan a indicat că, împotriva deciziei din 13 septembrie 2022 (recepționată la 20.09.2022) emisă de către Curtea de Apel Bălţi, prin care a fost respins ca nefondat recursul petiţionarului Rotaraş Ivan declarat împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Rîşcani, sediul Centru din 01.03.2021, cu menținerea respectivei hotărâri fară modificări.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani nr.5r-56/2021 din 31 mai 2022, a fost încetat procesul contravențional nr. 120 pornit la data de 11.01.202 în baza plângerii lui Rotaraş Ivan din 17.12.2020.

Consideră că decizia nominalizată este nefondată şi lipsită de suport juridic.

Cu hotărârea nominalizată nu este de acord din următoarele considerente:

În fapt, la data de 04 mai 2021, Rotaraş Ivan a depus contestație împotriva agentului constatator al IP Rîşcani, Babin Dumitru, din 23.04.2021, prin care a fost încetat procesul contravențional nr. 120 pornit la data de 11.01.2021, în baza plângerii lui Rotaraş Ivan din 17.12.2020.

În motivarea contestației a invocat, că la data de 24.02.2020 a depus o plângere către Procuratura Anticorupție mun. Chişinău prin care a solicitat de a fi atrase la răspundere şi întreprinderea măsurilor de rigoare, conform legislației în vigoare a RM, împotriva responsabililor întreprinderii GAS „Fântâna Recea” din s. Recea r-ul Rîşcani, pentru însuşirea bunurilor a coproprietarilor de cotă valorică ale acestei întreprinderi.

La dat de 26.02.2020, Procurorul Anticorupţie, Ion Munteanu, a expediat plângerea în adresa IP Rîşcani, unde a fost înregistrată în Registrul nr.2 de evidenţă sub nr.880 din 10.04.2020.

La data de 17.12.2020 a depus plângere către Procuratura Generală prin care a solicitat din numele unui grup de persoane din s. Recea r-ul Rîşcani, deținători de cote valorice de a verifica legalitatea distribuirii cotei valorice persoanelor nedeterminate precum şi atragerea la răspundere penală a persoanelor vinovate de cele întâmplate cu ulterioara despăgubire a lor. La data de 11.12.2020 cu nr.24-314/20 1819, Procurorul Procuraturii Generale, Ghenadie Parlii, a remis Procurorului Şef al Procuraturii Rîşcani, plângerea dată, pentru organizarea examinării, privind presupusele ilegalități comise de GAS „Fântâna Recea".

Procurorul Sergiu Creţu a expediat plângerea în adresa IP Rîşcani, în legătură cu ambele plângeri depuse de către el, cuprind aceleași presupuse încălcări a factorilor de decizie din cadrul GAS „Fântâna Recea" din s. Recea r-u Rîşcani acestea au fost conexate într-un material cu nr.120 din 11.01.2021.

La data de 27.04.2021 a recepționat decizia din 23.04.2021, în care a fost dispus încetarea procesului contravențional nr.120 pornit la data de 11.01.2021, în baza plângerii depusă de către ultimul, la data de 17.12.2020, din motiv că nu există faptul contravenției.

Art. 16 din Constituţie stipulează că: Toţi cetăţenii Republicii Moldova sînt egali în faţa legii şi a autorităţilor publice, fără deosebire de rasă, naționalitate,- origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Cu atît mai mult art.20 din Constituție alin. (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime. Prin urmare constatând că mie mi-a fost încălcat dreptul la proprietatea mea privată care în mod ilegal a fost însușită de care alte persoane, însă art.

Art.34 din Constituție stipulează (1) Dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit.

(2) Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sânt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice şi asupra problemelor de interes personal.

Constată, că acest drept fundamental a fost încălcat de către autoritățile s. Recea r-ul Râșcani, deoarece nu i s-a adus la cunoștință procedurile care au fost efectuate referitor a bunurile care îi aparțin, actele care au fost întocmite la fel nu i su-a adus la cunoștință de către autoritățile publice.

Din declarațiile martorilor Ţurcanu Alexei, Bulgaru Gheorghe, Barbă Natalia. Bumbac Stepan, Garaşciuc Valentina toți aceștia au declarat, că bunurile persoanelor "nedeterminați" au fost transmise la primărie, au fost fotografiate şi se păstrează la gospodărie conform listei. La persoanele "nedeterminați" li s-a atribuit tehnică.

La cererea depusă de către el de a i s-e aduce la cunoștință următoarele documente:

- Copia listelor efectuării inventarierii şi evaluării a bunurilor întreprinderii agricole GAS Fântâna Recea din s. Recea r-u Rîşcani, care urmau să fie privatizate, conform art.34 al Legii 127 din 25.06.1997, cu privire la Programul de Privatizare, prezentat adunării generale a lucrătorilor şi pensionarilor, spre aprobare.

- Copia obiectelor de menire social-culturale şi modul de folosință ulterioară. stabilită de adunarea generală a GAS Fîntîna Recea.

- Copia listelor şi valorilor obiectelor destinate achitării datoriilor întreprinderii GAS ”Fîntîna Recea” aprobate de adunarea general.

- Copia bunurilor supuse privatizării care au rămas nesolicitate, nedistribuire în natură a patrimoniului către lucrătorii şi pensionarii neapreciați ai întreprinderii agricole GAS Fântâna Recea din s. Recea r-u Rîşcani.

- Copia actelor de predare-primire a tuturor bunurilor de la cota-valorică din lista persoanelor neapreciate a GAS Fîntîna Rece.

Menționează faptul, că actele solicitate de a-i fi prezentate sunt de acces public şi urmau să-i fie prezentate, dar autoritățile nu ţin cont de acest fapt, nici instanța de judecată nu a ținut cont de faptul, că situația nu este elucidată prin probe concrete.

Dar a fost emisă o hotărâre doar în baza declarațiilor martorilor. Dar, însăși, declarațiile martorilor au fost tractate în mod dubios, însă o hotărâre nu poate fi emisă dacă nu se bazează pe acte care confirmă starea de fapt şi de drept. Prin aceste acțiuni constată încă odată, că a fost încălcat art.34 din Constituție menționat mai sus.

Cu atât mai mult, prin acțiunile ilegale întreprinse de către autorități i-a fost încălcat dreptul la proprietatea privată care este un drept fundamental şi este protejat prin Constituție: art. 127 alin. (1) Statul ocrotește proprietatea; (2) Statul garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicție cu interesele societății.

Instanța de judecată nu a dat apreciere justă declarațiilor sale şi a martorilor, astfel, consideră, că a fost lipsit de o parte din proprietatea sa.

Astfel, consideră, că autoritatea publică locală urmează să poarte răspundere pentru ilegalitățile efectuate şi au acționat cu rea-credință.

Astfel, luând în considerație cele menționate mai sus şi având în vedere faptul că, instanța de apel nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, adoptând o decizie prin care îi sunt lezate drepturile, consideră cererea de revizuire urmează a fi admisă în totalitate.

În drept, își întemeiază cererea de revizuire pe dispozițiile art. 11, 12 C. Funciar al RM, art. 34 Constituție, art. 446-453 CPC al RM.

Drept consecință, analizând aspectele de fapt și de drept invocate prin apărările formulate consideră, că se impune luarea unei hotărâri juste, legale și temeinice, drept care, solicită admiterea cererii de revizuire în sensul celor motivate de către subsemnatul Rotaraș Ivan cu anularea deciziei emisă de către Curtea de Apel cu pronunțarea unei noi decizii.

Apărătorul Rusu Victor, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea revizuirii în lipsa acestuia.

Revizuientul Rotaraș Ivan, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea revizuirii în lipsa acestuia.

În ședința de judecată *agentul constatator Babin Dumitru* a declarat că, cetățeanul Rotaraş Ivan a depus cerere de revizuire împotriva Deciziei din 13.09.2022, emisă de Curtea de Apel Bălți, contrar prevederilor art.475 a capitolului IX al Codului Contravențional al RM, şi solicit respingerea cererii de revizuire ca fiind neîntemeiată si nefondată .

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți prin decizia din 13.09.2022 , a verificat toate argumentele care le-a înaintat cet. Rotaraş Ivan, şi a reiterat că instanța de fond corect a stabilit

faptul, că în urma controlului, careva încălcări a legislației în ce privește privatizarea bunurilor GAS ”Fîntîna Rece” nu au fost depistate.

Bazîndu-se pe analiza probelor cercetate în ședința de judecată prin care, declarațiile cet. Rotaraş Ivan, a agentului constatator Dumitru Babin, martorilor Ţurcan Alexei jurist, care a condus echipa de specialiști în domeniul privatizării), O.Ilaşciuc, Gh.Iovu, V.Garaşciuc, etc., răspunsul nr.197 din 01.03.2011, răspunsul de la primăria comunei Recea, procesul-verbal nr.19 din 17.07.2013 a ședinței comisiei de privatizare a GAS Fîntîna Rece, procesul verbal nr. 4 din 27.06.2014 cu privire la primirea patrimoniului nedeterminaților, procesul-verbal de predare-primire a documentelor de stat din 25.06.2014, decizia Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare (fondatorul întreprinderii) de aprobare a bilanțului de lichidare a GAS Fîntîna Rece (radiată în anul 2015), nota Informativă nr.156 din 03.06.2011, şi celelalte materiale ale cauzei contravenționale, care se află în materialele dosarului, au servit temei pentru a lua decizia respectivă.

Referitor la motivele care le-a invocat cet. Rotaraş Ivan în cererea de revizuire, acestea sunt nefondate şi neîntemeiate, deoarece acestea au fost înaintate de acesta în timpul examinării cauzei, şi verificate de instanța de judecată, care s-au referit la cererea petiționarului în care a solicitat toată documentația ce ţine de privatizarea GAS Fîntîna Rece. Astfel instanța de judecată a respins solicitarea respectivă, luând în considerație faptul, că la materialele cauzei se regăsesc copiile dosarelor din arhiva raională, care sau păstrat pe marginea procesului de privatizare.

Menționează, că nimeni nu l-a lipsit de proprietate pe cet. Rotaraş Ivan, patrimoniul în sumă de 510 lei din toate categoriile, se află la comisia de post privatizare din cadrul primăriei Recea . Primarul localității Recea confirmă că toate bunurile patrimoniale din lista persoanelor neapreciate, unde este inclus și cet. Rotaraş Ivan, în anul 2014 au fost transmise de la GAS ”Fîntîna Rece” primăriei comunei Recea, în baza actului de predare-primire. La una din ședințele comisiei de post privatizare, organizată de primăria Recea, a fost prezent şi Rotaraş Ivan, unde au fost distribuite bunuri unor solicitanți. Pînă în prezent cet.I.Rotaraş nu a depus cerere pentru a-şi ridica bunurile de la comisia de post privatizare .

Din cele expuse reiese faptul că Rotaraş Ivan cunoaște unde se află proprietatea lui, dar intenționat nu dorește să o ridice.

Reieșind din materialele dosarului s-a stabilit că pe parcursul activității comisiei de privatizare GAS” Fîntîna Rece” (în număr de 15 persoane) a fost supusă mai multor verificări de organele de drept: procuratura Generală, procuratura raionului, DGT Bălţi a CCCEC al R.M., Serviciul Nord a procuraturii Anticorupție şi alte organe de control, care nu au stabilit careva încălcări ale legislației.

Ce ţine de vinovăție, instanța s-a expus prin prevederile art.7 Cod Contravențional al R.M., care prevede că, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția cu respectarea normelor prezentului cod, solicită, respingerea cererii cet. Rotaraș Ivan privind revizuirea Deciziei Curții de Apel Bălți din 13.09.2022, ca fiind neîntemeiată și nefondată, și menținerea ei integral și fără modificări.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu revizuirea înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit art. 475 Cod contravenţional, (1) Procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2). (2) Revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă: a) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o

declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională; b) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă; c) legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională; d) există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; e) prin hotărîre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenţionale şi la judecarea acestei cauze contravenţionale, s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni; f) instanța de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nu s-a expus asupra vinovăției sau nevinovăției contravenientului ori instanța de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunțat în privința unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârșit fapta contravențională; g) s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată. (3) Procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanței de judecată, conform competenței teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanţei care a judecat cauza/contestaţia sau instanței de fond conform competenței teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă de autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)–d). În cazul alin.(2) lit.d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncţilor lui. (4) Cererea de revizuire se face în scris, cu invocarea motivului revizuirii şi a datelor doveditoare.(5) În procedura de revizuire, instanţa sesizată poate dispune suspendarea hotărîrii neexecutate. (6) Cererea de revizuire se examinează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua.

Totodată, potrivit art. 477 din Codul contravenţional, după examinarea cererii de revizuire, instanţa de revizuire adoptă una dintre următoarele hotărîri:1) respinge cererea de revizuire dacă este: a) tardivă; b) inadmisibilă; c) neîntemeiată; 2) admite cererea, casînd hotărîrea atacată, şi pronunţă o nouă hotărîre.(2) Instanţa dispune, după caz, repunerea în drepturi, restituirea amenzii plătite şi a bunurilor, precum şi a cheltuielilor judiciare pe care persoana în a cărei favoare s-a admis revizuirea nu era obligată să le suporte, includerea, la cerere, în vechimea neîntreruptă în muncă, a duratei sancţiunii arestului contravenţional. (3) Hotărîrile emise în procedură de revizuire, cu excepţia celor emise de curţile de apel, pot fi atacate cu recurs de persoanele enumerate la art.467 în termen de 15 zile şi se judecă în ordinea procedurii de recurs, în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

Instanţa reţine, că prin hotărîrea judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 31.05.2022, s-a respins contestaţia înaintată de către Rotaraș Ivan împotriva deciziei agentului constatator al IP Rîșcani, Babin Dumitru, din 23.04.2021, de încetare a procesului contravenţional nr.120 pornit la data de 11.01.2021, în baza plîngerii cet. Rotaraș Ivan din 17.12.2020, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 septembrie 2022, a fost respins recursul declarat de Rotaraș Ivan împotriva hotărîrii judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 31.05.2022, ca nefondat, cu menținerea hotărîrii fără modificări.

La data de 30.03.2023, Rotaraș Ivan a depus în instanţă de judecată cerere de revizuire împotriva deciziei din 13.09.2022, emisă de Curtea de Apel Bălți.

Reţinând prevederile legale, instanța atestă, că argumentele menţionate în cererea de revizuire, nu se încadrează în motivele enumerate în conținutul art. 475 din Codul contravențional.

Mai mult în cererea respectivă nici nu s-a indicat în baza cărui aliniat din articolul respectiv revizuirea poate fi cerută.

În susținerea acestei concluzii, se reține, că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătoreşti. Acest principiu cere ca, nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile şi obligatorii doar cu scopul de a obţine o reexaminare şi o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie să reprezinte un recurs camuflat, iar simpla existenţă a două opinii diferite cu privire la aceeaşi chestiune nu este un temei de reexaminare, iar o derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanţe esenţiale şi convingătoare (Ryabykh v. Russia, nr. 52854/99, § 52, ECHR 2003-IX).

Totodată, se reține, că CtEDO notează că redeschiderea procedurilor nu este în sine incompatibilă cu Convenţia.

Respectiv, revizuirea unor hotărâri judecătorești irevocabile trebuie să fie în conformitate cu criteriile legale relevante, iar folosirea necorespunzătoare a unei astfel de proceduri poate fi totuși contrară CEDO.

Astfel, se atestă că procedura de revizuire prevăzută de art. 475-477 din Codul contravențional, are scopul de a corecta erorile judiciare şi omisiunile justiţiei și amintește în primul rând de responsabilitatea instanţelor judecătoreşti naţionale de a interpreta corect și uniform prevederile legislației naționale (a se vedea Waite and Kennedy v. Germany [GC], nr. 26083/94, 18 februarie 1999, § 54).

Reieșind din prevederile enunțate, instanța ajunge la concluzia, că cererea de revizuire urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată .

Conducîndu-se de prevederile art. 475-477, art. 462 Cod contravențional al R. Moldova, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E

Cererea de revizuire înaintată de Rotaraș Ivan împotriva deciziei din 13.09.2022 emisă de Curtea de Apel Bălți, se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător Sergiu Godorogea