Dosarul nr. 1-43/2023
1-23032319-18-1-02032023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 aprilie 2025 or Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa compusă din:
Preşedinte Aliona Postu
Grefieri Silvia Salcuțan, Popovici Olga, Bulai David, Fală Maria
Cu participarea:
procurorului Alexandru Covalenco
avocatului Iurie Cotovici în interesele lui Plop Ion
avocatului Țurcan Mihail în interesele părții vătămate Natalia Plop

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedură general, cauza penală privind învinuirea lui,
Plop Ion Filimon, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, str. ***** 6, raionul Ștefan Vodă, patru copii minori la întreținere, moldovean, grad de dizabilitate nu are, nu a îndeplinit serviciul militar, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, căsătorit, oficial neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

În comiterea infracţiunii, prevăzute de art. 320[1], art. 201[1] alin. (1) lit. b) și 201[1] alin. (1) lit. b) din Codul penal.
Termenul de examinare a cauzei: 01.03.2023 – 24.04.2025
Procedura de citare legal executată.

C O N S T A T Ă:

1. Ion Plop acționând intenționat, urmărind scopul neexecutării ordonanței de protecție (dosarul nr. 2o/pr-16/22) emisă de Judecătoria Căușeni sediul Ștefan Vodă din 11 noiembrie 2022, acesta fiindu-i adusă la cunoștință la data de 5 decembrie 2022, prin care i-au fost stabilite mai multe restricții pe un termen de 60 de zile și anume: obligarea de a sta departe de locul aflării victimei la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, nu mai mică de 20 m., obligarea de a părăsi lociunța comună și a sta departe de locuiță, obligarea de a nu contacta victima, contrar prevederilor articolului 16 din codul de procedură civilă, conform cărora ordonanțele instanțelor judecătorești sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, inclusiv și pentru pesoanele fizice, cunoscând despre caracterul executoriu al obligațiunilor impuse de către instanța de judecată și având posibilitaea reală de a executa obligațiile stabilite de către instanța de judecată, intenționat nu le-a executat, iar la data de 26 decembrie 2022, aproximativ ora 19:00 a inițiat un conflict cu Natalia Plop, în cadrul căreia a îmbrâncit-o, ulterior Natalia Plop a apelat la poliție, iar la solicitarea angajaților poliției, Ion Plop a parasit locuința. În vederea continuării acțiunilor sale infracționale, peste aproximativ 30 min. după plecarea angajaților poliției, Ion Plop, s-a întors la domiciliu amlpasat în satul ***** raionul Ștefan Vodă și a început să lovească puternic cu mâinile în ușa domiciliului.

2. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ion Plop a comis infracțiunea revăzută de articolul 320[1] din Codul penal, neexecutarea măsurilor din ordonnața de protecție a victimei în familie, adică neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonța de protecție a victimei violenței în familie.*
3. Tot el, Ion Plop în perioada de timp cuprinsă între anul 2022 până la data de 15 ianuarie 2023, acționând cu intenție directă, în mod sistematic, în timp ce se afla la domiciliu situat în satul ***** raionul Ștefan Vodă, fiind în stare de ebrietate alcoolică și urmărind scopul impunerii voinței și controlului asupra soției sale, cu care în conformitate cu prevederile art. 133[1] lit. a) din Codul penal, sunt membri de familie, iniția conflicte în timpul cărăra o intimida pe Natalia Plop, provocîdu-i stare de tensiune, suferință psihică, manifestare prin ofense, luare în derâdere, înjurare, umilire și amenințări verbale, dar și maltratări sistematice manifestate prin aplicarea loviturii cu pumnii și uneori alte obiecte, provocâdu-i dureri fizice, fapt confirmat prin Raportul de evaluare psihologică nr.656 din 3 ianuarie 2023.

Tot el la data de 7 septembrie 2022 aproximativ ora 20:00 în timp ce Natalia Plop, se afla în curtea domiciliului vecinei Maria Carauș, din satul ***** raionul Ștefan Vodă, Ion Plop fiind în stare de ebrietate alcoolică și acționând cu intenție directă și urmărind scopul impunerii voinței și controlului asupra soției, a numit-o cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnul în regiunea capului, cauzându-i dureri fizice și psihice.

Tot el la data de 8 septembrie 2022, ora exactă nu a fost posibil de stabilit, în timp ce Ion Plop se afla la domiciliu din satul ***** raionul Ștefan Vodă, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă și urmărind scopul impunerii voinței și controlului asupra soției Natalia Plop, în prezența copiilor a numit-o cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat mai multe lovituri cu un vas de masă plastic, astfel cauzându-i dureri fizice.

Tot el la data de 26 octombrie 2022, aproximativ la ora 17:00, Ion Plop acționând cu intenție directă, în timp ce se afla domiciliu din satul ***** raionul Ștefan Vodă, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă și urmărind scopul impunerii voinței și controlului asupra soției Natalia Plop, a numit-o cu cuvinte necenzutare și a aruncat cu un obiect dur în direcția Nataliei Plop, astfel cauzându-i dureri psihice.

Tot el la data de 14 ianuarie 2022, aproximativ la ora 17:00, în timp ce Natalia Plop se afla în ospeție la domiciliul cumătrilor, din satul ***** raionul Ștefan Vodă, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă și urmărind scopul impunerii voinței și controlului asupra soției Natalia Plop, a inițiat un conflict în timpul căruia a numit-o cu cuvinte necenzutare și a încercat să-i aplice o lovitură Natalie Plop, însă nu i-a reușit, din motiv că s-a implicat Ion Tabacari și a ameliorat conflictul, astfel cauzându-i dureri psihice.

4. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ion Plop a comis infracțiunea revăzută de articolul 201[1] alin. (1) lit. b) din Codul penal, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei*.
5. În perioada de timp cuprinsă între 20 ianuarie 2023 până la 16 iunie 2023, Ion Plop acționând cu intenție directă, în mod sistematic, în timp ce se afla la domiciliul situat în satul ***** raionul Ștefan Vodă, fiind în stare de ebrietate alcoolică și urmărind scopul impunerii voinței și controlului asupra soției sale, cu care în conformitate cu prevederile art.133[1] lit.a) din Codul penal, sunt membri de familie, iniția conflicte în timpul cărora o intimida pe Natalia Plop, provocându-i stare de tensiune, suferință psihică, manifestate prin ofense, luare în derâdere, înjurare, umilire și amenințări verbale, dar și maltratări sistematice manifestate prin aplicarea

loviturii cu pumnii și, uneori, alte obiecte, provocându-i dureri fizice, fapt confirmat prin Raportul de evaluare psihologică nr.157 din 04 iulie 2023.

Tot el, la data de 01 mai 2023, ora exactă nu a fost posibil de stabilit, în timp ce Natalia Plop, se afla în stradă, Ion Plop, fiind în stare de ebrietate alcoolică și acționând cu intenție directă și urmărind scopul impunerii voinței și controlului asupra soției, a numit-o cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnul în regiunea feței, cauzându-i dureri fizice și psihice.

Tot el, la data de 02 mai 2023, ora exactă nu a fost posibil de stabilit, Ion Plop, acționând cu intenție directă, în timp ce se afla la domiciliul situat în satul ***** raionul Ștefan Vodă, fiind în stare de ebrietate alcoolică și urmărind scopul impunerii voinței și controlului asupra soției Natalia Plop, a numit-o cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnul în regiunea feței, cauzându-i dureri fizice și psihice.

Tot el, la data de 16 iunie 2023, ora exactă nu a fost posibil de stabilit, în timp ce Natalia Plop se afla la domiciliul situat în satul ***** raionul Ștefan Vodă, Ion Plop, acționând cu intenție directă, fiind în stare de ebrietate alcoolică și urmărind scopul impunerii voinței și controlului asupra soției Natalia Plop, în urma unui conflict, a încercat să îi aplice o lovitură cu pumnul în regiunea corpului, însă nu și-a dus intenția până la capăt, din motiv că Natalia Plop a fugit la domiciliul vecinii Claudia Cealîc. În vederea continuării acțiunilor sale ilegale, Ion Plop, a urmărit-o pe Natalia Plop, în curtea domiciliului numitei Claudia Cealîc, unde a numit-o cu cuvinte necenzurate, a luat un băț și i-a aplicat mai multe lovituri cu bățul în regiunea spatelui, astfel cauzându-i dureri fizice și psihice.

6. *Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Ion Plop, a comis infracţiunea prevăzută de art.201[1] alin.(1) lit.b) din Codul penal, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei.*
7. În cadrul ședinței de judecată *inculpatul Ion Plop* vina în comiterea infracţii imputate nu a recunoscut-o, a declarat că, în perioada anilor 2022-2023 de către Judecătoria Căușeni sediul Ștefan Vodă a fost emisă ordonanța de protecție prin care i-au fost stabilite mai multe restricții. Ordinul de restcții i s-a aplicat deoarece dânsul s-a contrazis și s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa soție Natalia Plop. Colaboratorii de poliție când s-au apropiat de domiciliu, dânsul dădea hrană la păsări. La data de 7 septembrie 2022 nu-și aduce aminte bine ce s-a întâmplat, Natalia Plop se afla în curtea domiciliului vecinei, dânsul a vrut ca Natalia să meargă cu el acasă, însă aceasta a refuzat. Atunci dânsul s-a enervat și intenționa să-i aplice o lovitură, însă din careva împrejurări nu i-a aplicat nici o lovitură, doar s-a adresat în direcția Nataliei cu cuvinte înjurioase și ea la fel se adresa cu cuvinte jignitoare. Deseori între ei apăreau situații de conflict, recunoaște că a aruncat în adresa Nataliei Plop diferite obicte din lemn și plastic. Motivul era că Natalia nu dormea acasă. Recunoaște că a aplicat violență fizică asupa soției, din motivul ca Natalia Plop se adresa cu cuvinte jignitoare în adresa lui. În una din zile, Natalia a fugit la domiciliul vecinei Claudei Cealîc, deoarece îi era frică să nu fie maltratată. Dânsul intenționa să aplice violență fizică asupra Nataliei. Soțul vecinei l-a alungat acasă. Natalia o singură noapte a dormit la vecină. Menționează că, Natalia îl provoacă cu scopul de a-l enerva și a deveni agresiv în adresa ei, după care sună la poliție și se plânge cu scop de a-i emite un ordin de protecție. În urma conflictelor niciodată nu aplică violență fizică asupra copiilor minori.
8. În şedinţa de judecată *partea vătămată Natalia Plop* a declarat că, se află în relații de căsătorie din anul 2011. În scurt timp în familie au început neînțelegeri și certuri. În anul

2022 a fost maltrataătă de către soț și dânsa a plecat la părinți pentru o perioadă. Când a revenit la domiciliu Ion Plop a inițiat un conflict. În anul 2022 de către Judecătoria Căușeni sediul Ștefan Vodă a fost emisă ordonanță de protecție, prin care soțul Ion Plop a fost obligat să părăsească domiciliul lor comun, să stea departe de ea și copii lor minori. Ulterior, după ce au plecat colaboratorii poliției, Ion Plop a revenit la domiciliu și lovea cu picioarele în ușă. Soțul de când a ieșit din detenție a devenit foarte ageresiv. În acea zi a stat la masă cu soțul și un prieten, între timp a fost apelată de către vecină, care a rugat-o să-i aducă o pâine. Ea a mers la vecină, stăteau de vorbă când a venit Ion Plop în curtea domiciliului vecinei și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului și alte regiuni ale corpului. Ion Plop este capabil să arunce în direcția ei cu diferite obiecte, este o persoană geloasă. Alt caz de violență a avut loc când se afla în ospeție la o cumătră, Ion Plop a consumat băuturi alcoolice, apoi între ei s-a iscat un conflict, din motiv că soțul ei dorea să se pornească cu motocultorul acasă. Afară era ghețuș, ei îi era frică să se urce cu el, atunci Ion s-a enervat a început să o numească cu diferite cuvinte jignitoare și a arunca un băț în direcția ei. Ea a rămas să doarmă la cumătra. Certurile în famile sunt foarte des, adesea doarme prin sat la rude. Indeferent dacă se află în stare de ebrietate alcoolică sau nu, dânsul este agresiv, o alungă de la domiciliu. Acum împreună cu copii minori se află la mama ei. Un alt caz de violență fizică a fost când se afla la păscut caprele, când la un moment dat a venit soțul Ion Plop în stare de ebrietate alcoolică de la o înmormântare, a început să aplice lovituri cu pumnii în regiunea feței, după ce s-a rupt din mâna lui a fugit la vecina lor Claudia Cealîc și a dormit la ea. A doua zi s-a dus la lucru în sat, și când a revenit spre seară acasă intrând în casă din nou soțul său Ion Plop a început să o lovească în regiunea feței, după care ultima a plecat la mama sa să doarmă. Și multe alte cazuri care ultima nu-și aduce aminte dățile, din motiv că această violență fizică și psihică este permanentă. Menționează că nu are pretenții de ordin material sau moral față de soțul său Ion Plop, dorește să păstreze familia.

9. În şedinţa de judecată *martorul Andrei Pavlov* a declarat că, activează în funcție OSS al SP nr.2 ***** al IP Ștefan Vodă, a deservit și localitatea *****, perioada 2021 până în prezent iunie 2024. În perioada de activitate din partea Nataliei Plop au prevenit mai multe plângeri pe soțul său Ion Plop care aplică violență asupra ei. Natalia Plop a fost supusă evaluării psihologice și Ion Plop a fost luat la evidență ca agresor familial. În privința acestuia au fost emise mai multe ordine de restricții. Anterior a fost documentat pe nesubordare, a fost condamnat pentru violență fizică.
10. În şedinţa de judecată *martorul Igor Șvedu* a declarat că, în decembrie 2022 fiind la servciu în grupa de reacționare a IP Ștefan Vodă a primit informația, prin care s-a adresat Ion Plop care a comunicat că la domiciliu din satul ***** raionul Ștefan Vodă are un conflict cu soția sa Natalia Plop. Până a junge la fața locului a fost informat de către ofițerul de sector precum că în privința victimei Natalia Plop față de agresorul Ion Plop a fost emis ordonanță de protecție. La domiciliu se aflau copii minori Ion Plop și Natalia Plop ambii în stare de ebrietate alcoolică. Ion Plop era agresiv, comunicând că nu va pleca de la domiciliu. La solicitarea adresată de a părăsi domiciliu în legătură cu executarea ordonanței de protecție, Ion Plop a plecat de la domiciliu. A observat că Natalia Plop a fos agresată, la propunerea de a apela ambulanța aceasta a refuzat.
11. În şedinţa de judecată *martorul Carolina Verbcean* a declarat că, la data de 26 decembrie 2022 fiind implică în serviciu, a preluat informația, prin care s-a adresta Ion Plop care a comunicat că la domiciliu din satul ***** raionul Ștefan Vodă are un conflict cu soția sa Natalia Plop. Împreună cu colegul Igor Șvedu s-au deplasat la fața locului în localitatea

***** raionul Ștefan Vodă. În drum a mai parvenit o informație precum că s-a adresat Natalia Plop de a lua măsuri cu soțul ei Ion Plop. Până a ajunge la fața locului a telefonat ofițerul de sector Alexandru Ostafi, dânsul a comunicat că în privința lui Ion Plop a fost emisă ordonanță de protecție. Ajunși la fața locului Natalia și Ion Plop vizibil se aflau în stare de ebrietate alcoolică. La întrebarea adresată Nataliei de ce nu a comunicat că este încălcată ordonanța de protecție de către agresor, dânsa a comunicat că Ion Plop este proprietarul domiciliului și nu are unde pleca. La întrebarea adresată lui Ion Plop de ce a încălcat ordonanța de protecție, acesta a comunicat nu are unde locui. La solicitarea adresată de a părăsi domiciliu în legătură cu executarea ordonanței de protecție, Ion Plop s-a subordonant și imediat a părăsit domiciliul.

12. În şedinţa de judecată *martorul Cristina Tabacari* a declarat că, la data de 14 ianuarie 2023 Natlia și Ion Plop au venit la ei în ospeție, au stat la masă, s-au distrat. Ulterior Ion Plop a decis să plece la domiciliu, Natalia nu dorea, între ei s-a iscat un conflict, motivul nu-l cunoaște. Ion Plop a urcat la ghidonul motocultorului și s-a îndreptat spre domiciliu, Natalia a plecat să doarmă la sora sa care nu locuiește departe de ea. A doua zi, Natalia a venit la ea și a rugat-o să mergă cu ea la domiciliu deoarece îi este frică. În curtea domiciliu iarăși au început să se certe, Ion Plop era agresiv și a arunca un băț în direcțaia Nataliei. Ulterior a plecat spre domiciliu, Natalia a rămas cu soțul ei. Anterior, Natalia nu s-a plâns pe Ion Plop că este agresiv.
13. În şedinţa de judecată *martorul Ion Tabacari* a depus declarții analogice cu declarațiile martorului Cristina Tabacari. În acea seară Natalia Plop a dormit la sora ei. A doua zi el a mers la domiciliul familiei Plop, pentru a explica lui Ion să o primească pe Natalia acasă, dânsu nu dorea, era agresiv. Nu-și aduce aminte dacă Ion Plop a aruncat în direcția Nataliei cu careva obiecte. Consideră că toate certurile în familie sunt din cauza Nataliei.
14. În şedinţa de judecată *martorul Clavdia Cealîc* a declarat că, este vecină cu familia Ion Plop și Natalia Plop. Se afla la domiciliu său când la un moment dat a auzit strigăte la domiciliul Ion Plop și Natalia. A ieșit în stradă și imediat Natalia a intrat în curtea casei sale și din urmă a venit și Ion Plop, care a început a o numi cu cuvinte necenzurate pe Natalia. Nu a văzut ca Ion Plop să-i aplice lovituri cu bățul. Au discutat aproximativ 5 minute, nu au strigat. Locuiește în vecinătate cu familia data, pe parcursul al mai multor ani nu a auzit careva strigăte. Ion Plop lucrează, are grijă de copii.
15. În şedinţa de judecată *martorul Ala Burlac* a declarat că, activează în calitate de asistent social comunitar în satul ***** raionul Ștefan Vodă. Pe familia Ion Plop și Natalia Plop îi cunoaște bine, deoarece este o familie social vulnerabilă și de mai multe ori figurează în conflicte familiare. De nenumărate ori a dus discuție cu ambii, dar nu a ajutat la nimic. Nu l-a văzut pe Ion Plop în stare de ebrietate alcoolică, este o persoană agresivă, pe Natalia nu a văzut-o niciodată în stare de ebrietate alcoolică. În anul 2023 Ion Plop a agresat-o fizic pe Natalia, personal nu cunoaște, a aflat de la angajații de poliție. Mai poate adăuga că Plop Ion când face abuz de băuturi alcoolice este foarte aprins și agresiv, o numește pe Natalia cu diferite cuvinte necenzurate. Nu cunoaște din ce motiv se întâmplau conflictele în familie. Natalia deseori se plângea pe comportamentul lui Ion Plop, era agresată fizic și psihic de către acesta. Cunoaște că ambii soți lucrau ocazional. Nu cunoaște dacă Ion Plop s-a adresat cu plângere la poliție pe comportamentul Nataliei.
16. În şedinţa de judecată *martorul Alexandru Ostafi* a declarat că, activează în calitate de ofițer superior al sectorului nr.2 sat.*****, r.Ștefan Vodă. Pe familia Plop o cunoaște, deseori Natalia Plop se adresa cu plângere că este gresată fizic și psihic de către soț Ion Plop. A fost

elibert ordin de urgență pe numele lui Ion Plop. Natalia a fost îndreptă la medicul legist. Ion Plop nu are un loc permanent de muncă și face des abuz de băuturi alcoolice. Când se află în stare de ebrietate alcoolică are un comportament agresiv și neadecvat, care nu-și dă seama ce vorbește. Anterior a fost condamnat pe violență fizică și se află la evidență ca agresor familiar.

17. În şedinţa de judecată *martorul Vasile Alexeev* a declarat că, la dat de 26 octombrie 2022 el i-a ajutat lui Ion Plop prin gospodărie. Ulterior s-au așezat la masă au consumat vin, între timp a venit Natalia la domiciliu, a iscat un conflict, ca motiv a servit consumul alcoolului. Dânsul văzând cearta a plecat. Nu cunoaște ce s-a întâmplat mai departe. Nu cunoaște dacă Ion o agresa fizic pe soție Natalia Plop. Ion Plop lucrează ocazional cu motocultorul în câmp, are grijă de familie. Consideră că conflictete în famile sunt de la consumul alcoolului.
18. În şedinţa de judecată *martorul Ion Andruşca* a declarat că, cu Ion Plop sunt prieteni, deseori se ajută prin gospodărie. Când se afla la el la domiciliu observa că deseori se certa cu soția sa Natalia Plop. El înpreună mai consumau câte un pahar de vin, Natalia îi făcea observații. Nu a observant niciodată ca Ion să o agresese fizic pe Natalia. Ion Plop lucrează ocazional prin sat, nu are loc permanent de muncă, are grijă de familie.
19. Chiar dacă inculpatul nu a recunoscut vina în comiterea faptelor incriminate, culpa lui Ion Plop în comiterea infracțiunilor imputate în baza art. 320^1 din Codul penal, art. 201^1 alin.(1) lit.b) din Codul penal și art. 201^1 alin.(1) lit.b) din Codul penal, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:
20. **Materialele cauzei:**
21. Proces verbal de cercetare la fața locului și tabelul fotografic, acțiune procesuală efectuată la data de 09.09.2022, în cadrul căreia a fost cercetată curtea domiciliului părții vătămate Natalia Plop, din satul ***** raionul Ștefan Vodă. În cadrul căreia s-a stabilit mai multă veselă deteriorate, precum și un vas din masă plastic (vol. I f. d. 83-86);
22. Proces verbal de examinarea a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 26 ianuarie 2023, în cadrul căreia a fost examinată ordonanța de protecțieși încheierea de judecată din 11 noiembrie 2023. În cadrul examinării s-a stabilit faptul că lui Ion Plop i-au fost stabilite mai multe restricții (vol. I f. d. 197);
23. Raportul de evaluare psihologică a părții vătămate Natalia Plop nr. 656 din 3 ianuarie 2023, în urma interviului semi structurat pentru aprecierea experiențelor traumatice Natalia Plop a relatat că este agresată fizic și psihologic de către soțul ei. Toate acțiunile abuzive au fost manifestate prin intimidare, amenințare, jigniri, lovituri cu palma, pumnii sau picioarele lăsându-i vătămări corpporale grave aproape de fiecare dată. Dacă initial soțul era violent doar când folosea abuziv alcool, în ultimii ani a devenit din ce în ce mai violent, chiar dacă nu consumă alcool greu își contolează emoțiile. Fiecare tentative de a evita certurile și conflictele au eșuat deși soțul îi promite că nu o să fie agresiv, din nou și din nou se repetă aceleași acțiuni și comportament violent. La momentul evaluării Natalia Plop a manifestat un șir de emoții negative manifestate prin: frică, panică și sentiment mărit de anxietate la nivel somatic. În timpul relatării momentelor dificile a plîns, a fost observată o respirație grea, neliniște motorie, tremor a vocii, simptome care evidențiază nivel ridicat de axietate somatică (vol. I f. d. 102-104);
24. Raport de constatare nr. 202230D0223 din 17 noiembrie 2022 potrivit cărui la Gheorghe Plop s-a constatat contuzia țesuturilor moi a nasului manifestată prin excoriații și edem, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect concodent dur sau lovirea de acesta (vol. I f. d. 49);

25. Mijloace material de probă: ordonață de protective și închierea de judecată din 11 noiembrie 2022 (vol. I f. d. 198);
26. Procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabelul fotografic, acțiune procesuală efectuată la data de 16.06.2023, în cadrul căreia a fost cercetată curtea domiciliul părții vătămate Natalia Plop, din satul ***** raionul Ștefan Vodă. În cadrul cercetării s-a stabilit mai multă veselă deteriorată precum și un vas din masă plastică (vol. II f. d. 10-12);
27. Raportul de evaluare psihologică a părții vătămate Natalia Plop nr.157 din 04.07.2023, în urma Interviului Natalia cu lacrimi în ochi şi foarte disperată care povestește calvarul prin care trece ea împreună cu copiii săi din cauza soțului. Din spusele ei se constată că ea este victima violenței fizice, deoarece dânsul o bate din primul an de căsnicie şi în ultimul timp tot mai des (aproximativ o dată în săptămână). O lovește pe toată suprafața corpului cu pumnii, dar şi cu diverse obiecte ce le are la îndemână în acel moment (scaun, hărag, ş.a.), îmbrâncire, trântire, tragere de păr, tăiere (cu cuțitul de tăiat tapete a tăiat-o la gât şi a sângerat), strangulare, muşcare. Deseori, spune ea că are pe faţă şi corp semne vizibile în urma violenţei. Toate scenele se petrec în prezența copiilor minori şi chiar şi în băiatul de 12 ani lovește de multe ori (vol.II f. d. 35-38);
28. Raportul de constatare nr. 202230P0104 din 21 iunie 2023, potrivit căruia la momentul examinării careva vătămări vizibile în regiunea spaletului nu s-au depistat (vol. II f. d. 31-32).
29. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată stabileşte că, faptele inculpatului Ion Plop, corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art.320^1, art.201^1 alin.(1) lit.b) și art.201^1 alin.(1) lit.b) din Codul penal și anume:
30. Art. 320^1 din Codul penal, adică neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.
31. Art.201^1 alin.(1) lit.b) Cod penal, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.
32. În conformitate cu art.100 alin.(4) Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
33. În conformitate cu art.101 alin. (1) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
34. În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintătemeiul juridic al răspunderii penale.
35. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

36. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
37. Conform art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
38. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
39. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
40. Potrivit doctrinei penale, obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la *art. 320¹* din Codul penal, îl constituie relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.
41. Astfel, instanța în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, inculpatul a atentat la obiectul juridic special prin faptul că peste aproximativ 30 minute, după plecarea angajaților poliție, Ion Plop s-a întors la domiciliul amplasat în satul ***** din raionul Ștefan Vodă și a început să lovească puternic cu mîinile în ușa domiciliului, neexecutînd în acest fel măsurile stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.
42. Latura obiectivă a infracţiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin neexecutare sau eschivare de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.
43. Modalităţile normative cu caracter alternativ sunt: - neexecutarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie; eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie. Ambele modalităţi enunţate se reduc la refuzul - expres sau tacit - de a executa măsurile stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.
44. În ce priveşte latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 320¹ din Codul penal, aceasta se caracterizează prin intenţie directă.
45. Instanţa găseşte în acţiunile inculpatului Plop In, intenţia directă, deoarece acesta cunoştea cu certitudine despre ordonanţa de protecţie din data de 11 noiembrie 2022, însă din motiv de indiferență a încălcat interdicţiile prescrise.
46. Inculpatul întruneşte calitatea de subiect al infracţiunii prevăzute la art. 320¹ din Codul penal, fiind persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.
47. Referitor la componența de infracțiune imputatată inculpatului prevăzută de *art.201[1] alin.(1) lit.b) Cod penal*, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei
48. Instanţa de judecată reţine că potrivit prevederilor art. 133[1] CP prin membru de familie se înţelege: în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

49. Latura obiectivă a violenţei în familie prevăzută la art.201[1] CP RM, are următoarea structură: a) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea intenţionată manifestată fizic sau verbal; b) urmările prejudiciabile sub forma de suferinţe fizice (vătămări uşoare, medii ori grave a integrităţii corporale sau a sănătăţii, sinucid sau tentative de sinucid, deces), suferinţe psihice ori prejudiciu material sau moral; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.
50. În speța examinată avem violența în familie exteriorizată prin acțiunea de aplicare a violenței fizice și psihice de către inculpat asupra victimei, conform raportului de constatare Ion Plop, iniția conflicte în timpul cărăra o intimida pe Natalia Plop, provocîdu-i stare de tensiune, suferințe psihică, manifestate prin ofense, luare în derâdere, înjurare, umilire și amenințari verbale, dar și maltratări sistematice manifestate prin aplicarea loviturii cu pumnii și uneori alte obiecte, provocâdu-i dureri fizice, fapt confirmat prin Raportul de evaluare psihologică nr.656 din 3 ianuarie 2023. Tot el, Ion Plop iniția conflicte în timpul cărora o intimida pe Natalia Plop, provocându-i stare de tensiune, suferințe psihică, manifestate prin ofense, luare în derâdere, înjurare, umilire și amenințări verbale, dar și maltratări sistematice manifestate prin aplicarea loviturii cu pumnii și, uneori, alte obiecte, provocându-i dureri fizice, fapt confirmat prin Raportul de evaluare psihologică nr.157 din 04 iulie 2023.
51. Latura subiectivă a infracţiunii de violenţă în familie se exprimă în vinovăţie sub formă de intenţie directă sau indirectă.
52. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată stabilește că la comiterea faptei incriminate, inculpatul Ion Plop a manifestat o intenție directă, avînd în vedere că acesta își dădea seama că aplică violență asupra soției sale Natalia Plop, aceasta avînd calitate specială de membru a familiei.
53. Instanța atestă că prevederi similare se regăsesc în norma de la art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea Republicii Moldova nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie potrivit căreia subiecţi ai violenţei în familie pot fi: a) în condiţia conlocuirii – *persoanele aflate în relaţii de căsătorie*, de divorţ, de concubinaj, de tutelă şi curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soţii rudelor, alte persoane întreţinute de acestea.
54. În conformitate cu prevederile art. 2 din legea Republicii Moldova nr. 45-XVI din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie prin violenţă în familie se înţelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.
55. Prin *violenţă fizică* se înţelege vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.
56. Prin *violenţă psihologică* se înţelege impunere a voinţei sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derîdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin ameninţări verbale, prin afişare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituţiei de învăţămînt; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

57. În circumstanțele descrise, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, Ion Plop în perioada de timp cuprinsă între anul 2022 până la data de 15 ianuarie 2023, acționând cu intenţie directă, în mod sistematic, în timp ce se afla la domiciliu siuat în satul ***** raionul Ștefan Vodă, fiind în stare de ebrietate alcoolică și urmărind scopul impunerii voinței și contolului asupra soției sale, cu care în conformitate cu prevederile art. 133[1] lit. a) din Codul penal, sunt membri de familie, iniția conflicte în timpul cărăra o intimida pe Natalia Plop, provocîdu-i stare de tensiune, suferințe psihică, manifestate prin ofense, luare în derâdere, înjurare, umilire și amenințări verbale, dar și maltratări sistematice manifestate prin aplicarea loviturii cu pumnii și uneori alte obiecte, provocâdu-i dureri fizice, fapt confirmat prin Raportul de evaluare psihologică nr.656 din 3 ianuarie 2023. Tot el la data de 7 septembrie 2022 aproximativ ora 20:00 în timp ce Natalia Plop, se afla în curtea domiciliului vecinei Maria Carauș, din satul ***** raionul Ștefan Vodă, Ion Plop fiind în stare de ebrietate alcoolică și acționând cu intencție direct și urmărind scopul impunerii voinței și controlului asupra soției, a numit-o cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnul în regiunea capului, cauzându-i dureri fizice și psihice.Tot el la data de 8 septembrie 2022, ora exacta nu a fost posibil de stabilit, în timp ce Ion Plop se afla la domiciliu din satul Creocmaz raionul Ștefan Vodă, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție direct și urmărind scopul impunerii voinței și controlului asupra soției Natalia Plop, în prezența copiilor a numit-o cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat mai multe lovituri cu un vas de masă plastic, astfel cauzându-i dureri fizice.Tot el la data de 26 octombrie 2022, aproximativ la ora 17:00, Ion Plop acționând cu intenție directă, în timp ce se afla domiciliu din satul ***** raionul Ștefan Vodă, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție direct și urmărind scopul impunerii voinței și controlului asupra soției Natalia Plop, a numit-o cu cuvinte necenzutare și a aruncat cu un obiect dur în direcția Nataliei Plop, astfel cauzându-i dureri psihice.Tot el la data de 14 ianuarie 2022, aproximativ la ora 17:00, în timp ce Natalia Plop se afla în ospeție la domiciliul cumetrilor, din satul ***** raionul Ștefan Vodă, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă și urmărind scopul impunerii voinței și controlului asupra soției Natalia Plop, a iniția un conflict în timpul căruia a numit-o cu cuvinte necenzutare și a încercat să-i aplice o lovitură Natalie Plop, însă nu i-a reușit, din motiv că s-a implicat Ion Tabacari și a ameliorat conflictul, astfel cauzându-i psihice.

În perioada de timp cuprinsă între 20 ianuarie 2023 până la 16 iunie 2023, Ion Plop acționând cu intenție directă, în mod sistematic, în timp ce se afla la domiciliul situat în satul ***** raionul Ștefan Vodă, fiind în stare de ebrietate alcoolică și urmărind scopul impunerii voinței și controlului asupra soției sale, cu care în conformitate cu prevederile art.133[1] lit.a) din Codul penal, sunt membri de familie, iniția conflicte în timpul cărora o intimida pe Natalia Plop, provocându-i stare de tensiune, suferințe psihică, manifestate prin ofense, luare în derâdere, înjurare, umilire și amenințări verbale, dar și maltratări sistematice manifestate prin aplicarea loviturii cu pumnii și, uneori, alte obiecte, provocându-i dureri fizice, fapt confirmat prin Raportul de evaluare psihologică nr.157 din 04 iulie 2023. Tot el, la data de 01 mai 2023, ora exactă nu a fost posibil de stabilit, în timp ce Natalia Plop, se afla în stradă, Ion Plop, fiind în stare de ebrietate alcoolică și acționând cu intenție directă și urmărind scopul impunerii voinței și controlului asupra soției, a numit-o cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnul în regiunea feței, cauzându-i dureri fizice și psihice. Tot el, la data de 02 mai 2023, ora exactă nu a fost posibil de stabilit, Ion Plop, acționând cu intenție directă, în timp ce se afla la domiciliul situat în satul ***** raionul Ștefan Vodă, fiind în stare de ebrietate alcoolică și urmărind scopul impunerii voinței și controlului asupra soției Natalia Plop, a numit-o cu cuvinte

necenzurate și i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnul în regiunea feței, cauzându-i dureri fizice și psihice. Tot el, la data de 16 iunie 2023, ora exactă nu a fost posibil de stabilit, în timp ce Natalia Plop se afla la domiciliul situat în satul ***** raionul Ștefan Vodă, Ion Plop, acționând cu intenție directă, fiind în stare de ebrietate alcoolică și urmărind scopul impunerii voinței și controlului asupra soției Natalia Plop, în urma unui conflict, a încercat să îi aplice o lovitură cu pumnul în regiunea corpului, însă nu și-a dus intenția până la capăt, din motiv că Natalia Plop a fugit la domiciliul vecinii Claudia Cealîc. În vederea continuării acțiunilor sale ilegale, Ion Plop, a urmărit-o pe Natalia Plop, în curtea domiciliului numitei Claudia Cealîc, unde a numit-o cu cuvinte necenzurate, a luat un băț și i-a aplicat mai multe lovituri cu bățul în regiunea spatelui, astfel cauzându-i dureri fizice și psihice, și corect a fost reținut semnul calificativ agravant stabilit de lit. b) alin. (1) art. 201^1 din Codul penal.

58. Astfel, realizarea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) din Codul penal de către Ion Plop se demonstrează prin: Raport de constatare nr. 656 din 3 ianuarie 2023 potrivit căruia Ion Plop, iniția conflicte în timpul cărăra o intimida pe Natalia Plop, provocîdu-i stare de tensiune, suferințe psihică, manifestate prin ofense, luare în derâdere, înjurare, umilire și amenințari verbale, dar și maltratări sistematice manifestate prin aplicarea loviturii cu pumnii și uneori alte obiecte, provocâdu-i dureri fizice. Tot el, Ion Plop iniția conflicte în timpul cărora o intimida pe Natalia Plop, provocându-i stare de tensiune, suferințe psihică, manifestate prin ofense, luare în derâdere, înjurare, umilire și amenințări verbale, dar și maltratări sistematice manifestate prin aplicarea loviturii cu pumnii și, uneori, alte obiecte, provocându-i dureri fizice, fapt confirmat prin Raportul de evaluare psihologică nr.157 din 04 iulie 2023.
59. În ceea ce privește subiectul infracțiunii – Ion Plop, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptelor avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) din Codul penal.
60. Astfel, instanța de judecată, constată că învinuirea care i-a fost imputată lui Ion Plop a fost pe deplin dovedită în cadrul ședinței de judecată.
61. Instanța de judecată ajunge la concluzia că probele acumulate sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Ion Plop a comis acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei.
62. În cadrul ședinței de judecată acuzatorul de stat a solicitat instanței ca, Ion Plop să fie declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. *art.320[1] din Codul penal* și a-i fi stabilită în privința acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani în penitenciar de tip semiînchis; în baza *art.201[1] alin (1) lit. b) din Codul penal,* a-i fi stabilită pedeapsă sub formă de închisoare 1 an și 6 luni în penitenciar de tip semiînchis; și în baza *art.201[1] alin (1) lit. b) din Codul penal*, a-i fi stabilită pedeapsă sub formă de închisoare 1 an și 6 luni în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.84 CP prin cumul parțial de stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90 din Codul penal de suspendat condiționat executarea pedepsei cu stabilirea unui termen de probă de 3 ani cu obligarea inculpatlui să nu-și schimbe reședința sau domiciliu, să participle la un program special de tratamanet și în vederea reeducării comportamnetului violent, să presteze muncă meremunerată în folosul comunității în număr de 150 ore. De încasat din contul inculpatului cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei 128 lei. Mijloacele material de probă – ordonanța de

protecție și încheierea instanței de judecată din 11 noiembrie 2022 anexată la cauza penală prin ordonanța din 26 ianuarie 2023, de păstrat la material cauzei penale.

63. Avocatul Mihail Țurcan în interesele părții vătămate Plop Natalia a susținut poziția procurorului considerînd că pedeapsa solicitată este o pedeapsă echitabilă faptelor comise de acesta.
64. Partea vătămată Plop Natalia a susținut poziția avocatului Mihail Țurcan, a menționat că careva pretenții de ordin material și moral nu are față de inculpat, dorește să păstreze familia.
65. Apărătorul Iurie Cotovici în interesele inculpatului a solicitat instanței de judecată conform art.84 CP prin cumul parțial de stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de patru ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90 din Codul penal de suspendat condiționat executarea pedepsei cu stabilirea unui termen de probă de doi ani și cinci luni și să presteze muncă meremunerată în folosul comunității în număr de 128 ore.
66. Inculpatul a susținut apărătorul și a solicitat o pedeapsă mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
67. *Individualizînd pedeapsa inculpatului, instanța de judecată reține:*
68. Potrivit art.4 Cod penal alin. (2) legea penală, nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.
69. Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
70. Astfel, infracțiunile comise de inculpatul Ion Plop, prevăzută de art.320^1 din Codul penal, art.201^1 alin. (1) lit. b) din Codul penal, și art.201^1 alin. (1) lit. b) din Codul penal, sunt infracțiuni mai puțin grave.
71. Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
72. La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.
73. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul

excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

74. Conform art. 76 CP Circumstanță care atenuează vinovăția inculpatului nu au fost stabilite.
75. Conform art.77 CP Circumstanțe care agravează vinovăția inculpatului Ion Plop nu au fost stabilite.
76. Potrivit revendicării, forma 264, instanța constată că Ion Plop anterior a fost judecat (vol. I f. d. 183, vol. II f. d. 20).
77. Ion Plop nu se află la evidența medicului narcolog (vol. I f. d. 161). La evidența medicului psihiatru nu se află (vol. I f. d. 162).
78. Reieșind din circumstanțele cauzei, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a-i stabili inculpatului pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepse, aşa cum s-a constatat că, scopul pedepsei penale poate fi atins fără izolarea de societate a inculpatului, aceasta fiind corespunzătoare faptelor comise, totodată, având în vedere scopul legii penale, care indică asupra corectării şi reeducării inculpatului.
79. În corespundere cu prevederile art.90 alin. (1), (2) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție şi de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei şi termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracțiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.
80. Una din prerogativele instanței de judecată este să aprecieze că scopul pedepsei penale poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia și în baza art. 90 Cod penal, poate suspenda condiționat executarea pedepsei stabilite.
81. Totodată, instanța de judecată, reține că, inculpatului urmează a-i fi stabilit un termen de probă rezonabil, în interiorul căruia, să demonstreze corectarea sa, prin comportamentul exemplar, ori de altfel, suspendarea condiționată a executării pedepsei poate fi anulată cu trimiterea inculpatului în penitenciar pentru executarea pedepsei cu închisoarea.
82. Raportând ansamblul de împrejurări expuse supra, instanța de judecată constată că aplicarea în privinţa lui Ion Plop, ţinînd cont de personalitatea făptuitorului, a celei mai drastice pedepse, este lipsită de temei şi nu se regăsește în circumstanţele cauzei şi personalitatea inculpatului, impunând aplicarea prevederilor art.90 Cod penal.
83. Astfel, se constată că situaţia inculpatului permite instanţei de judecată de a concluziona că dânsul nu prezintă pericol pentru societate şi izolarea sa de societate nu este o măsură necesară şi echitabilă în coraport cu personalitatea acestuia şi faptele comise, ţinându-se cont şi de faptul că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit, or, pronunţarea unei hotărâri de condamnare constituie un avertisment sever pentru inculpat, iar suspendarea condiţionată a executării pedepsei perioadă determinată de timp în care va fi supravegheat comportamentul inculpatului constituie o măsură adecvată care va

duce la îndreptarea inculpatului, rolul de constrângere şi scopul pedepsei penale putând fi realizate în această modalitate.

84. În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a), b) și h) din Codul penal se obligă Ion Plop să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (una sută cinzeci) de ore. Controlul asupra executării de către Ion Plop, a obligațiilor stabilite prin prezenta sentința se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.
85. *Cu referire la acțiune civilă înaintată.*
86. În cadrul şedinţei de judecată parțartea vătămată Natalia Plop nu a solicitat să fie recunosctă ca parte civilă, nu au înaintat nici o acțiune privind încasarea prejudiciului moral și material.
87. *Referitor la cheltuielile judiciare:*
88. Cu referire la cheltuielile de judecată: în ședința de judecată Procuratura raionului Ștefan Vodă a solicitat încasarea de la Ion Plop în contul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare privind efectuarea raportului de nr. 202230P0223 din 10.11.2022 în sumă de 128 lei (vol. I f. d. 50-51).
89. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.
90. În conformitate cu art.227 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.
91. Potrivit prevederilor art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanțelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv și în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.
92. În conformitate cu articolul 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de către condamnat sau sunt trecute în contul statului.
93. Reieșind din norme legale menționate, instanța constată că, costul raportului de expertiză nr.202230P0223 din 10.11.2022 în sumă de 128 lei.
94. Prin urmare, deoarece a fost constatată vinovăția inculpatului, reieșind din considerente menționate, și avînd în vedere faptul că în ședința de judecată nu s-a constatat faptul că inculpatul este în imposibilitate de a achita cheltuielile suportate, urmează a fi admisă ca întemeiată solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară.
95. *Cu referire la corpurile delicte: nu au fost anexate la dosar.*
96. În conformitate cu art. 384, 385, 389 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat **Plop Ion Filimon** în comiterea infracţiunii prevăzute de art.320^1, art.201^1 alin. (1) lit. b) și art.201^1 alin. (1) lit. b) din Codul Penal, și i se stabilește pedeapsă după cum urmează:

- în baza art. 320^1 din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
- în baza art. 201^1 alin. (1) lit. b) din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
- în baza art. 201^1 alin. (1) lit. b) din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.84 al. (1) CP prin cumulul parțial al pedepselor aplicate definitiv i se stabilește lui **Plop Ion Filimon** pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 Codul Penal, pedeapsa sub formă de închisoare numită lui **Plop Ion Filimon**, se suspendă pe un termen de probaţiune de 3 (trei) ani şi nu va fi executată dacă în termenul fixat condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a), b) și h) din Codul penal, se obligă **Plop Ion Filimon** să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (una sută cinzeci) de ore.

Controlul asupra executării de către **Plop Ion Filimon**, a obligațiilor stabilite prin prezenta sentința se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

A încasa de la **Plop Ion Filimon** în bugetul de stat cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizei, în sumă de 128,00 (una sută douăzeci și opt,00) lei.

Sentinţa poate fi atacată la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei, judecător **ALIONA POSTU**