

**Dosarul penal nr.1-596/2022
1-22098343-09-1-08072022**

**S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii**

01.12.2022

mun.Bălți

Judecătoria Bălți, (Sediul Central) instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Eremciuc Ghenadie, grefier - Caraiman Elena, Odainic Anna,

Cu participarea: procurorului - Burlacu Dorin, avocatului inculpatului - Țurcan Ion, inculpatului - Celac Liudmila

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată

a examinat în ședința de judecată publică, **în baza probelor administrate la faza de urmărire penală**, cauza penală parvenită la data de 18 iulie 2022 de învinuire a lui

Celac Liudmila Ilie, născut la ***, IDNP –
20030320300980, cetățean al Republicii Moldova, originar
din localitatea Șipoteni, raionul r-nul.Soroca *****, fără
antecedente penale, căsătorit; angajat în câmpul muncii în
calitate de lucrător social DASPF**

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b),c) Cod penal al RM, asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

1. Celac Liudmila Ilie acționând în mod intenționat și din interes material, prin înțelegere prealabilă și împreună cu o persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă într-o procedură separată, urmărind scopul comiterii traficului de influență, în perioada decembrie 2020 și până în a doua jumătate lunii ianuarie 2021, susținând că prin intermediul ei are influența asupra soțului acesteia pe numele Mîțu Ghenadie, care este judecător în cadrul Judecătoriei Soroca cu sediul Central, respectiv conform art.123 Cod penal este persoană cu funcție de demnitate publică, care la acel moment avea pe rol în procedura sa de examinare cauza penală de învinuire a lui Furdui Călin în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 46, 217/1 alin. (4) lit. b) și d) Cod penal adică pentru „participarea în calitate de autor, la săvârșirea infracțiunii de procurare, păstrare, expedierea, transportare, distribuire și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari”, iar în vederea determinării magistratului să adopte o sentință favorabilă în privința inculpatului Furdui Călin, care este fiul cet.Furtui Aliona, urmare întâlnirilor care au avut loc în perioada respectivă în or. Soroca și la locul de muncă a ei, Serviciul raional de Arhivă situat în or.Soroca str. Independenței nr.69, unde au participat nemijlocit Furdui Aliona, Celac Liudmila, și persoana în privința căreia procedura a fost disjunctă, în scopurile indicate supra, a pretins și a primit ilegal de la Furdui Aliona pentru sine și pentru cealaltă persoană mijloace bănești în sumă de 11050 euro, bani pe care Celac Liudmila i-a primit personal de la denunțatorul Furdui Aliona în două etape cu intervalul de câteva zile, după cum urmează: prima tranșă în sumă de 10900 euro i-a primit personal la domiciliul său din *****, r-nul Soroca, la 18.01.2021 prin intermediul fiicei sale Todiraș Vlada Constantin, care în

cele din urmă i-a primit în mun. Chișinău de la Furdui Mihaela (fiica lui Furdui Aliona) tot în perioada respectivă, iar următoarea tranșă în suma de 150 euro i-a primit personal la 19.01.2021 prin transfer bancar „Western Union” de la Furdui Aliona la BC „Moldindconbank” SA sucursala or.Soroca, pentru formarea sumei de 11000 euro și transmiterea acestora cet. Mîțu Alina Victor în scopurile indicate supra, astfel, restul banilor în sumă de 50 euro din sumă totală de 11050 euro primiți de la Furdui Aliona au fost destinați cet. Celac Liudmila Ilie, care împreună constituie proporții mari conform prevederilor art. 126 alin. (1) Cod penal, iar conform cursului mediu valutar stabilit pentru anul 2021 de către Banca Națională a Moldovei aceste mijloace bănești constituie echivalentul sumei de 231 241,14 lei.

În așa mod, Celac Liudmila Ilie în următoarea zi după primirea ultimei tranșe de bani de la Furdui Aliona, în ultima decadă lunii ianuarie 2021 a transmis personal mijloacele bănești în sumă de 11000 euro persoanei procedura în privința căreia a fost disjunctată la locul de muncă a acesteia Serviciul raional de Arhivă din or. Soroca str. Independenței nr.69, în scopurile indicate supra, iar prin sentința Judecătorei Soroca, sediul Central din 14.04.2021 (judecător Mîțu Ghenadie) inculpatul Furdui Călin a fost condamnat la 4 ani și 8 luni de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Inculpatul Celac Liudmila Ilie fiind audiat în cadrul examinării cauzei și chestionat sub jurământ în conformitate cu art.108 și art.364/1 Cod de procedură penală al RM, vina în săvîrșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat că cu Furdui Călin sunt cumătri, este cunoscută și Mîțu Alina. Într-o zi a venit Aliona din Grecia și a rugat-o să-i facă cunoștință cu Mîțu Alina, după întâlnirea lor Alina i-a zis să vină. Cunoaște că soțul lui Aliona avea cauza penală în instanța de judecată și își dădea seama despre ce urmau să vorbească. Aliona a rugat să-i transmită lui Alina suma bănească și fiica ei a adus pachetul și a dus pachetul lui Mîțu Alina și i-a zis că în pachet se află banii. Din suma de 11000 euro suma de 10900 euro i-a transmis lui Mîțu Alina iar 50 de euro erau pentru ea. Cunoștea despre destinația banilor însă nu cunoștea anume pentru ce urmează a fi transmiși.

La întrebările adresate inculpatul **Celac Liudmila Ilie** a menționat că, recunoaște integral toate probele acumulate la urmărirea penală, se căiește sincer de cele comise. A pledat pentru aplicarea pedepsei minime.

3.1. La fel, vina în comiterea infracțiunii inculpatul **Celac Liudmila Ilie** a recunoscut-o integral, solicitînd prin cerere semnată personal cu conținutul expres și neechivoc și cu renunțarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală al RM.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Procurorul nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 CPP al RM.

Apărătorul a susținut poziția inculpatului **Celac Liudmila Ilie**.

Instanța de judecată, analizînd cererea inculpatului și ascultînd opiniile participanților la proces, ținînd cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, și-a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

3.2. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul **Celac Liudmila Ilie** a recunoscut și nu au contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăția inculpatului **Celac Liudmila Ilie** este demonstrată prin următoarele probe:

Vol.I

- proces-verbal de primire a denunțului din 10.12.2021, în care cet. Furdui Aliona Iacob indică asupra circumstanțelor și modalitatea acțiunilor infracționale ale inculpatelor Celac Liudmila și Mîțu Alina, care în perioada decembrie 2020-ianuarie 2021 au pretins și primit de la familia acesteia suma de 11000 euro pentru comiterea traficului de influență, susținînd că au influență asupra judecătorului Ghenadie Mîțu de la Judecătoria Soroca (f.d.13);

- proces-verbal de primire a denunțului din 10.12.2021, în care cet. Furdui Mihaela Mihail indică asupra circumstanțelor și modalitatea acțiunilor infracționale ale inculpatelor Celac Liudmila și Mîțu Alina, care în perioada decembrie 2020-ianuarie 2021 au pretins și primit de la familia acesteia suma de 11000 euro pentru comiterea traficului de influență, susținînd că au influență asupra judecătorului Ghenadie Mîțu de la Judecătoria Soroca(f.d.17);

- proces-verbal de examinare telefonului cet.Varvariuc Lilia model Samsung A9 din 14.12.2021, cu anexă fototabel pe 05 file, unde urmare examinării telefonului a fost depistată existența unei înregistrări audio din 03.12.2021 a convorbirilor dintre Furdui Aliona și Celac Liudmila din 03.12.2021, cu durata de 05 min 17 sec., care a fost transcrisă pe un CD-R de model „Artex” și anexată la prezentul proces verbal. (f.d. 24, 25-29);

- procesul-verbal de examinare a CD-R de model „Artex” cu capacitatea de 700MB , pe care se află înregistrarea audio extrasă din telefonul martorului Varvariuc Lilia, cu stenograma discuțiilor din 03.12.2021 dintre Furdui Aliona și Celac Liudmila pe 03 file. (f.d. 31-34);

- procesul-verbal de examinare din 27.12.2021 prin care a fost examinat telefonul mobil martorului Furdui Mihaela prin care au fost fixate numerele de contact ale cet.Celac Liudmila și Todiraș Vlada, precum au fost depistate 5 imagini din 18.01.2021 în care figurează Furdui Mihaela ținînd în mîna mijloace bănești (suma de 10900 euro) pe care Furdui Mihaela mai devreme i-a primit de la mama sa din Grecia, iar ulterior acești bani la indicația mamei sale prin Toderaș Vlada i-a transmis inculpatei Celac Liudmila. (f.d. 36-41);

- procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 31.03.2022, prin care în cadrul măsurii speciale de investigație autorizate au fost documentate acțiunile inculpatei Mîțu Alina la întînirea cu martorul Furdui Mihaela care a avut loc la 16.03.2022 în incinta arhivei raionale din mun.Soroca, str.Independenței nr.69, cu stenograma convorbirilor între Furdui Mihaela și inculpata Mîțu Alina conform anexei nr. 1. (f.d.125-130);

- încheierea judecătorului de instrucție din 01.04.2022, prin care s-a dispus constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor pe cauza penală nr.2022970001, administrate și consemnate prin procesul verbal din 31.03.2022 privind efectuarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor între martorii Furdui Mihaela, Furdui Aliona cu cet.Celac Liudmila, Mîțu Alina și Todiraș Vlada (f.d.133);

- procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor) din 31.03.2022 unde au fost consemnate rezultatele convorbirilor telefonice purtate în perioada 06.01.2022-31.03.2022 de pe telefonul nr. 060063504 ce aparținea bănuitei Celac Liudmila, cu anexă stenograma convorbirilor telefonice (anexa nr.1,2,3,4,5,6,7,8) ce au avut loc între bănuita Celac Liudmila cu Furdui Mihaela, Todiraș Vlada și Mîțu Alina. Rezultatul măsurii speciale de investigație confirmă implicarea cet.Celac Liudmila și Mîțu Alina la comiterea infracțiunii de trafic de influență (f.d. 166-195);

- încheierea judecătorului de instrucție din 01.04.2022, prin care s-a dispus constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice pe cauza penală nr.2022970001, administrate și consemnate prin procesul verbal din 31.03.2022 privind efectuarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de pe numărul 060063504 ce se află în posesia cet.Celac Liudmila Ilie (f.d. 198);

- procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor) din 31.03.2022 unde au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigație efectuate în perioada 06.01.2022-31.03.2022, de pe telefonul cu nr.068757983 ce aparține bănuitei Todiraș Vlada, cu anexele nr.1,2,3 stenograma convorbirilor telefonice dintre bănuita Todiraș Vlada cu martorul Furdui Mihaela și inculpata Celac Liudmila. Rezultatul măsurii speciale de investigație la fel confirmă implicarea inculpatelor Celac Liudmila și Mîțu Alina la comiterea infracțiunii de trafic de influență (f.d. 228-233);

- încheierea judecătorului de instrucție din 01.04.2022, prin care s-a dispus constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice pe cauza penală nr.2022970001, administrate și consemnate prin procesul verbal din 31.03.2022 privind efectuarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de pe numărul 068757983 ce se află în posesia cet.Todiraș Vlada Constantin (f.d. 236);

Vol.II

- procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor) din 31.03.2022 unde au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigație efectuate în perioada 06.01.2022-31.03.2022, de pe telefonul cu nr.069388989 ce aparține inculpatei Mîțu Alina, cu anexarea stenogramelor convorbirilor avute între inculpata Mîțu Alina cu martorul Furdui Mihaela și inculpata Celac Liudmila, conform anexei nr. 1 și 2. (f.d.14-17);

- încheierea judecătorului de instrucție din 01.04.2022, prin care s-a dispus constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice pe cauza penală nr.2022970001, administrate și consemnate prin procesul verbal din 31.03.2022 privind efectuarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de pe numărul 069388989 ce se află în posesia cet.Mîțu Alina Victor (f.d.20);

- procesul-verbal de ridicare a descifrărilor convorbirilor telefonice a telefonului nr. 068757983 ce aparținea bănuitei Todiraș Vlada de la SA „Moldcell” din 04.02.2022 (f.d.32);

- procesul-verbal de examinare suportul de informație de tip CD, de culoare albă, cu numărul de intrare SA „Moldcell”, nr. 1294LD, ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada începînd cu 10.01.2021 pînă la 06.01.2022, emise sau primite la telefonul cu numărul 068757983, utilizat de către Todiraș Vlada, care au fost ridicate la 04.02.2022 de la Societatea pe Acțiuni „Moldcell”, amplasată în mun. Chișinău, str. Belgrad 3. (f.d.35-38);

- procesul-verbal de ridicare a descifrărilor convorbirilor telefonice a telefoanelor nr.068757983, 060063504, 060567320, 620089925 și 069388989 de la SA„Orange” din 04.02.2022. (f. d.67);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.02.2022 care au fost ridicate la 04.02.2022 de la Societatea pe Acțiuni „Orange-Moldova”, (f. d.72-80);

- procesul-verbal de percheziție din 22.03.2022, acțiune efectuată în biroul de serviciu a lui Mîțu Alina Victor amplasat în incinta Serviciului raional de Arhivă, or.Soroca str.Independenței

69, unde a fost ridicată o foaie format A4 cu inscripția manuscrisă „Furdui Călin Sl. Vărăn”, (f.d.103).

Vol.III

- procesul-verbal de examinare documentelor (f.d.1);
- răspunsul nr.5384 din 31.03.2022 eliberat de Judecătoria Soroca cu sediul Central (f.d.4);
- răspunsul nr.959 din 08.04.2022 emis de șeful Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei (f.d.8);
- răspunsul nr.34/48-4927 din 07.04.2022 eliberat de Inspectoratul de poliție Soroca (f.d.14);
- procesul verbal de examinare a documentelor din 08.04.2022, prin care la Curtea de Apel Bălți a fost examinată cauza penală de învinuire a lui Furdui Călin cu anexarea la proces copia actelor pertinente pentru cauza penală (f.d. 27-147);
- raportul de expertiză judiciară nr.139 din 19.05.2022 conform căreia: inscripții manuscrite „Furdui Călin st.Vărăn”, de pe reversul unei evidențe a cărorva ordine cu privire la mențiuni pe o filă separată A4, ridicată la data de 22.03.2022 în urma efectuării percheziției în biroul de serviciu a lui Mîțu Alina Victor ce este amplasat în incinta Serviciului raional de Arhivă, situat în or.Soroca str.Independenței 69, au fost executate de către Mîțu Alina Victor (f.d.199-204).

4. Conținutul dezbaterilor judiciare.

În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei în privința lui Celac Liudmila în baza art.326 alin.2 lit.b) c), Cod Penal sub formă de amendă 3000 u.c. Conform art.106 Cod penal de confiscat de la inculpatul Celac Liudmila Ilie cu titlu gratuit în venitul statului mijloacele bănești în sumă de 50 euro.

La rândul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea unei pedepse de termen condiționat.

Inculpatul **Celac Liudmila Ilie** a pledat pentru stabilirea pedepsei blinde.

5. ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că vinovăția inculpatei **Celac Liudmila Ilie** a fost dovedită integral și acțiunile acestuia urmează să fie încadrate conform prevederilor art. 326 alin. (2) lit.b),c) Cod penal al RM – Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane săvârșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari.

Vinovăția inculpatei **Celac Liudmila Ilie** în săvârșirea infracțiunii traficului de influență prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b),c) Cod penal, caracterizată prin pretinderea și primirea personal de bani pentru sine sau pentru o altă persoană de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că inculpatul a atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor lor, precum și cea de

estorcarea a remunerației ilicite, în plan secundar, ce aduce atingere relațiilor sociale cu privire la libertatea psihică (morală) a persoanei și patrimoniului acesteia.

Obiectul material al infracțiunii săvârșite de inculpata **Celac Liudmila Ilie** î-l reprezintă remunerația ilicită, în speță traficantul de influență a pretins mijloace bănești pe inculpata **Celac Liudmila Ilie** a primit necuvenit cu titlu de remunerație pentru pretinsa intervenție a lui **Celac Liudmila Ilie** prin intermediul lui Mîțu Alina are influență asupra soțului acesteia Mîțu Ghenadie care pe rol cauza penală de învinuirea lui Furdui Cătălin învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.2,46, 217/1 alin.(4) lit.b),d) Cod penal în scopul aplicării pedepsei mai blînde.

Latura obiectivă se caracterizează prin acțiunea de pretindere și primire, personal, de bani ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană. Infracțiunea de trafic de influență săvârșită de inculpatul **Celac Liudmila Ilie** a fost consumată la momentul pretinderii remunerației ilicite în sumă de 11 000 euro.

Motivul infracțiunii săvârșite de inculpatul **Celac Liudmila Ilie** constă în interesul material și anume năzuința lui de a se îmbogăți, iar pretinderea și primirea banilor atestă realizarea intenției directe făptuitorului de a-și realiza interesul material.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. b),c) Cod Penal, este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a împlinit vârsta răspunderii penale de 14 ani pentru fapta prevăzută la alin.(2).

Astfel, inculpatul **Celac Liudmila Ilie** este responsabilă, la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog nu se află, întrunește calitatea de subiect infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b),c) Cod Penal CP.

6. Individualizarea pedepsei penale în privința inculpatei Celac Liudmila Ilie.

Instanța de judecată relevă că în cauza „ Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88.” CtEDO a statuat că ” (...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

În acest sens, instanța reiterează și prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărîrea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivate. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franței 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 și Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărîrile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărîrii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărîrea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei 2007*).

Așadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca

prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, cu realizarea dreptății.

Circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea.

Totodată, potrivit art. 76, alin. (2) Cod penal, instanța de judecată poate considera drept circumstanțe atenuante și alte circumstanțe, neprevăzute la alin. (1).

În cazul din speță, la categoria circumstanțelor atenuante instanța de judecată nu a constatat circumstanțe atenuate în privința **inculpatei Celac Liudmila Ilie**.

Circumstanțe care ar agrava răspunderea inculpatei **Celac Liudmila Ilie**, conform art. 77 din Codul penal, instanța de judecată nu a stabilit

Caracterizarea inculpatului

Cazierul penal (Forma nr. 246) în privința lui **Celac Liudmila Ilie**, prezintă că anterior inculpata nu a fost atrasă la răspundere penală (f.d.105 Vol.II).

Gravitatea infracțiunii

Conform prevederilor art. 16, alin. (2) Cod penal: „Infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 12 ani inclusiv”.

La caz, instanța de judecată relevă că, de către inculpata **Celac Liudmila Ilie** a fost comisă o infracțiune gravă (art. 326 alin.2 b),c) Cod penal, ce se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate).

Articolul 62. Categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice

(1) Persoanelor fizice care au săvârșit infracțiuni li se pot aplica următoarele pedepse:

- a) amendă;
- b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate;
- c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) și a distincțiilor de stat;
- d) munca neremunerată în folosul comunității;
- f) închisoare;
- g) detențiune pe viață.

(2) Închisoarea și detențiunea pe viață se aplică numai în calitate de pedepse principale.

(3) Muncă neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată ca pedeapsă principală sau în cazul condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei – în calitate de obligație pentru perioada de probațiune sau, după caz, pentru termenul de probă.

(4) Amendă, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate se aplică atât ca pedepse principale, cât și ca pedepse complementare.

(5) Retragerea gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) și a distincțiilor de stat se aplică numai în calitate de pedeapsă complementară.

Astfel, cea mai blândă pedeapsă prevăzută de art.326 alin.(2) lit. b),c) Cod Penal este – amendă în raport cu pedeapsa pedeapsa închisorii însă inculpata în ședința de judecată a menționat faptul că nu are posibilitatea să achite amenda așa cum este o sumă considerabilă și nu dispune de surse financiare pentru achitare.

Totodată la stabilirea pedepsei penale, instanța reține că inculpata **Celac Liudmila Ilie** a comis o infracțiune gravă în complicitate cu altă persoană și a comis infracțiune din domeniul corupției, acțiunile inculpatei constituie un pericol iminent pentru societate așa cum infracțiune

comisă intră în categoria infracțiunilor din domeniul corupției, acțiuni care au fost stopate numai prin descoperirea lor și intervenția organelor de drept.

Respectiv, întru atingerea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectarea celui vinovat, precum și prevenirea comiterii atât de către inculpat, cât și de către alte persoane a faptelor penale de același gen, instanța de judecată consideră necesar de a înăspri pedeapsa penală, prin excluderea prevederilor art. 90 Cod penal, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, precum și a practicii vicioase de sine încredere în rândurile infractorilor.

La caz instanța de judecată ține să menționeze faptul că inculpata anterior nu a fost atrasă la răspunderea penală nu constituie temei de eliberarea acesteia de pedeapsa închisorii or instanța la aplicarea pedepsei ține cont de circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea, gravitatea acesteia, impactul precum și prejudiciul care a fost cauzat statului.

De rând cu aceasta, instanța de judecată reține că, faptul recunoașterii vinei și căința sinceră, în raport cu fapta comisă de **Celac Liudmila Ilie**, ne constituind temei pentru aplicabilitatea la caz a pedepsei sub formă de amendă, sau a prevederilor art. 90 Cod penal.

La determinarea cuantumului pedepsei, instanța atestă că inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală al RM.

Potrivit art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală al RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsă lui **Celac Liudmila Ilie** urmează să fie stabilită în formă de închisoare, ținându-se cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute de art.326 alin.2 lit.b),c) Cod penal al RM M, cu reducerea limitelor pedepsei închisorii cu o treime, după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 326 alin.2lit.b),c) Cod penal al RM a stabili inculpatului **Celac Liudmila Ilie** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

În temeiul alin. (3) și alin. (6) art. 72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de **Celac Liudmila Ilie** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data pronunțării sentinței – 01.12.2022.

A aplica măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpata **Celac Liudmila Ilie** și menține până la intrarea sentinței în vigoare, cu luarea ultimei sub strajă din instanța de judecată.

7. Soluția supra confiscării.

Conform art.106 Cod penal de confiscat de la inculpatul Celac Liudmila Ilie cu titlu gratuit în venitul statului mijloacele bănești în sumă de 50 euro, primiți ilegal de către aceasta în calitate de recompensă ilicită pentru infracțiunea de trafic de influență incriminată inculpatei.

8. Soluția asupra corpurilor delictive.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Corpurile delictive:

-un CD-R de model „Artex” cu capacitate memoriei de 700 MB, pe care se conține informația ridicată la 14.12.2021 din telefonul cet.Varvariuc Lilia și anume înregistrarea audio a discuțiilor purtate între Furdui Aliona și Toderaș(Celac Ludmila) din data de 03.12.2021 informație înregistrată pe telefonul personal de Varvariuc Lilia, împachetat într-un plic sigilat cu ștampila „Pentru Pachete Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție” de păstrat în materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare.

-un plic numerotat cu nr.2 cu inscripția „conține o filă A4 ridicată în cadrul percheziției în biroul de serviciu a lui Mîțu Alina din 22.03.2022” în interiorul căruia se află: (o foaie A 4 pe care se află un tabel cu privire la ordinea de zi a unei ședințe a Consiliului raional Soroca, unde pe verso cu pix de culoare albastră se află manuscris inscripția „Furdui Călin Sl. Vărăn”), sigilat cu ștampila „Pentru Pachete DGT Nord” de păstrat în materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare.;

-plicul numerotat cu nr.1 cu inscripția „conține un telefon mobil de model Iphone 8 Plus predat benevol de către Mîțu Alina în cadrul reținerii sale efectuate în cadrul u/p pe cauza penală nr.2022970001” în interiorul căruia se află: (telefonul mobil de model Iphone 8 Plus imei:l – 352893090208258 în interiorul căruia se află cartela sim nr.069388989, care se află într-o husă de culoare roz combinată) sigilat cu ștampila „Pentru Pachete DGT Nord” de păstrat în materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare.;

-informația ridicată de la BC „Moldindconbank” S.A. și anume: copia extrasului pe contract nr.2259A376361 din 28.11.2013 pe numele cet.Celac Liudmila și extras pe balanța principală a contractului pe două file; informația privind transferul internațional efectuat de către persoane fizice, unde observăm la data de 20.01.2021 un transfer Western Union de 150 euro efectuat de către Aliona Furdui țara de unde s-a efectuat transferul este Grecia, către Celac Liudmila pe o filă; copia autenticată a ordinului de eliberare a numerarului nr.320554034 din 20.01.2021 eliberat de către BC „Moldindconbank” S.A. pentru Celac Liudmila de la Furdui Aliona, transfer Western Union a sumei de 150 euro, cu semnătura destinatarului mijloacelor bănești, împreună cu formularul de primire a banilor unde este fixată data de 20.01.2021 orele 12:27 min., informație pe două file de păstrat în materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare;

-un CD-R de model „Artex”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înregistrări operative audio din 16.03.2022, cu denumirea „audio16.03.2022” împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru Pachete Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic nr.1 Cauza penală nr.2022970001 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Artex” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 16.03.2022” de păstrat în materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare;

-un CD-R de model „Artex”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înregistrări operative audio din 16.03.2022, cu denumirea „audio16.02.2022” împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „**Plic nr.1/1** Cauza penală nr. 2022970001 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Artex”, pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 16.02.2022 **COPIA**” de păstrat în materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare.;

-14 suporturi electronice de tip disc CD-R de model „Verbatim”, cărora au fost atribuite numerele de inventar al DGAO a CNA după cum urmează: „175/22”, „176/22”, „177/22”, „178/22”, „179/22”, „180/22”, „337/22”, „338/22”, „339/22”, „340/22”, „504/22”, „505/22”, „506/22”, „514/21”; fiind aplicat pe ele inscripțiile explicative manuscrise cu următorul conținut: „D.Ataman c2-2-22”; „D.Ataman c2-37-22”; „D.Ataman c2-79-22” ce conțin imprimată pe ele ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă”, precum și înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 060063504 pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată de păstrat în materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare.;

-un CD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA “544/22” ce conține imprimat pe el ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă interceptări telefonice”, precum și înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 060063504 pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru Pachete Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție” de păstrat în materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare;

-22 suporturi electronice de tip disc CD-R de model „Verbatim”, cărora au fost atribuite numerele de inventar al DGAO a CNA după cum urmează: „188/22”, „189/22”, „190/22”, „191/22”, „192/22”, „193/22”, „194/22”, „195/22”, „341/22”, „342/22”, „343/22”, „344/22”, „345/22”, „346/22”, „347/22”, „348/22”, „349/22”, „350/22”, „510/22”, „511/22”, „512/22”, „516/22”; fiind aplicat pe ele inscripțiile explicative manuscrise cu următorul conținut:

„D.Ataman c2-3-22”; „D.Ataman c2-36-22”; „D.Ataman c2-81-22” ce conțin imprimată pe ele ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă”, precum și înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 069388989 pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată de păstrat în materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare.;

-un CD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA “543/22” ce conține imprimat pe el ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă interceptări telefonice”, precum și înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 069388989 pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru Pachete Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție” de păstrat în materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare.;

-17 suporturi electronice de tip disc CD-R de model „Verbatim”, cărora au fost atribuite numerele de inventar al DGAO a CNA după cum urmează: „181/22”, „182/22”, „183/22”, „184/22”, „185/22”, „186/22”, „187/22”, „331/22”, „332/22”, „333/22”, „334/22”, „335/22”, „336/22”, „507/22”, „508/22”, „509/22”, „515/22”; fiind aplicat pe ele inscripțiile explicative manuscrite cu următorul conținut: „D.Ataman c2-4-22”; „D.Ataman c2-35-22”; „D.Ataman c2-80-22” ce conțin imprimată pe ele ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă”, precum și înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 068757983 pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată de păstrat în materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare.;

-un CD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA “545/22” ce conține imprimat pe el ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă interceptări telefonice”, precum și înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 068757983 pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru Pachete Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție” de păstrat în materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare;

-plicul ce conține un purtător de informație de tip CD ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada începând cu 17.08.2021 până la 06.01.2021, cu inscripțiile „Moldcell c/p 2022970001 nr.tel.068757983”, sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” de păstrat în materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare;

-plicul ce conține un purtător de informație de tip CD ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada începând cu 09.01.2021 până la 06.01.2022, cu inscripțiile „Orange Moldova Stric Confidențial număr de intrare Orange 0104/22, 0105/22, 0106/22, 0107/22”, se sigilează prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA de păstrat în materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare.

9. Ce ține de solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare instanța relevantă:

Conform informației din rechizitoriu acuzarea a atribuit la cheltuieli de judecată și anume cheltuieli suportate pentru raport de expertiză judiciară raport de expertiză judiciară nr. raport de expertiză judiciară nr.139 din 19.05.2022 în sumă de 1820 lei.

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potrivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinței, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare. Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificînd materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare suportate în legătură cu efectuarea raportelor de expertiză judiciară nr. raport de expertiză judiciară în sumă de 306 lei.

Or, în acest sens urmărirea penală și judecarea unei cauze penale ocazionaază efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum și cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția cuvenită experților și interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sînt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sînt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sînt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală, întrucît săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată și partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzînd toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Astfel, stabilindu-se vinovăția inculpatului în săvârșirea unei infracțiuni, acestuia i-i revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale și pînă la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a modificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de încasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

Din aceste motive instanța consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizei din contul inculpatului în sumă de 1820 lei.

10. Pe cauza penală nominalizată acțiune civilă nu sunt.

11. Pentru aceste motive și conform art. 364/1, 384-385, 387, 389, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat **Celac Liudmila Ilie** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (2) lit.b),c)** Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

În temeiul alin. (3) și alin. (6) art. 72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de **Celac Liudmila Ilie** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data pronunțării sentinței – 01.12.2022.

A aplica măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpata **Celac Liudmila Ilie** și menține până la intrarea sentinței în vigoare, cu luarea ultimei sub strajă din instanța de judecată.

A confisca, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului, de la inculpata Celac Liudmila mijloace financiare în sumă de 50 euro, care au fost utilizați și destinați pentru săvârșirea infracțiunii respective.

Corpurile delictive:

-un CD-R de model „Artex” cu capacitate memoriei de 700 MB, pe care se conține informația ridicată la 14.12.2021 din telefonul cet.Varvariuc Lilia și anume înregistrarea audio a discuțiilor purtate între Furdui Aliona și Toderaș(Celac Ludmila) din data de 03.12.2021 informație înregistrată pe telefonul personal de Varvariuc Lilia, împachetat într-un plic sigilat cu ștampila „Pentru Pachete Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție” de păstrat în materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare.

-un plic numerotat cu nr.2 cu inscripția „conține o filă A4 ridicată în cadrul percheziției în biroul de serviciu a lui Mîțu Alina din 22.03.2022” în interiorul căruia se află: (o foaie A 4 pe care se află un tabel cu privire la ordinea de zi a unei ședințe a Consiliului raional Soroca, unde pe verso cu pix de culoare albastră se află manuscris inscripția „Furdui Călin Sl. Vărăn”), sigilat cu ștampila „Pentru Pachete DGT Nord” de păstrat în materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare.;

-plicul numerotat cu nr.1 cu inscripția „conține un telefon mobil de model Iphone 8 Plus predat benevol de către Mîțu Alina în cadrul reținerii sale efectuate în cadrul u/p pe cauza penală nr.2022970001” în interiorul căruia se află: (telefonul mobil de model Iphone 8 Plusimei:1 – 352893090208258 în interiorul căruia se află cartela sim nr.069388989, care se află într-o husă de culoare roz combinată) sigilat cu ștampila „Pentru Pachete DGT Nord” de păstrat în materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare.;

-informația ridicată de la BC „Moldindconbank” S.A. și anume: copia extrasului pe contract nr.2259A376361 din 28.11.2013 pe numele cet.Celac Liudmila și extras pe balanța principală a contractului pe două file; informația privind transferul internațional efectuat de către persoane fizice, unde observăm la data de 20.01.2021 un transfer Western Union de 150 euro efectuat de către Aliona Furdui țara de unde s-a efectuat transferul este Grecia, către Celac Liudmila pe o filă; copia autenticată a ordinului de eliberare a numerarului nr.320554034 din

20.01.2021 eliberat de către BC „Moldindconbank” S.A. pentru Celac Liudmila de la Furdul Aliona, transfer Western Union a sumei de 150 euro, cu semnătura destinatarului mijloacelor bănești, împreună cu formularul de primire a banilor unde este fixată data de 20.01.2021 orele 12:27 min., informație pe două file de păstrat în materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare;

-un CD-R de model „Artex”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înregistrări operative audio din 16.03.2022, cu denumirea „audio16.03.2022” împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru Pachete Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic nr.1 Cauza penală nr.2022970001 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Artex” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 16.03.2022” de păstrat în materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare;

-un CD-R de model „Artex”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înregistrări operative audio din 16.03.2022, cu denumirea „audio16.02.2022” împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „**Plic nr.1/1** Cauza penală nr. 2022970001 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Artex”, pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 16.02.2022 **COPIA**” de păstrat în materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare.;

-14 suporturi electronice de tip disc CD-R de model „Verbatim”, cărora au fost atribuite numerele de inventar al DGAO a CNA după cum urmează: „175/22”, „176/22”, „177/22”, „178/22”, „179/22”, „180/22”, „337/22”, „338/22”, „339/22”, „340/22”, „504/22”, „505/22”, „506/22”, „514/21”; fiind aplicat pe ele inscripțiile explicative manuscrise cu următorul conținut: „D.Ataman c2-2-22”; „D.Ataman c2-37-22”; „D.Ataman c2-79-22” ce conțin imprimată pe ele ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă”, precum și înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 060063504 pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată de păstrat în materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare.;

-un CD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA “544/22” ce conține imprimat pe el ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă interceptări telefonice”, precum și înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 060063504 pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru Pachete Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție” de păstrat în materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare;

-22 suporturi electronice de tip disc CD-R de model „Verbatim”, cărora au fost atribuite numerele de inventar al DGAO a CNA după cum urmează: „188/22”, „189/22”, „190/22”, „191/22”, „192/22”, „193/22”, „194/22”, „195/22”, „341/22”, „342/22”, „343/22”, „344/22”, „345/22”, „346/22”, „347/22”, „348/22”, „349/22”, „350/22”, „510/22”, „511/22”, „512/22”, „516/22”; fiind aplicat pe ele inscripțiile explicative manuscrise cu următorul conținut: „D.Ataman c2-3-22”; „D.Ataman c2-36-22”; „D.Ataman c2-81-22” ce conțin imprimată pe ele ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă”, precum și înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 069388989 pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată de păstrat în materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare.;

-un CD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA "543/22" ce conține imprimat pe el ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă interceptări telefonice”, precum și înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 069388989 pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru Pachete Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție” de păstrat în materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare.;

-17 suporturi electronice de tip disc CD-R de model „Verbatim”, cărora au fost atribuite numerele de inventar al DGAO a CNA după cum urmează: „181/22”, „182/22”, „183/22”, „184/22”, „185/22”, „186/22”, „187/22”, „331/22”, „332/22”, „333/22”, „334/22”, „335/22”, „336/22”, „507/22”, „508/22”, „509/22”, „515/22”; fiind aplicat pe ele inscripțiile explicative manuscrise cu următorul conținut: „D.Ataman c2-4-22”; „D.Ataman c2-35-22”; „D.Ataman c2-80-22” ce conțin imprimată pe ele ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă”, precum și înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 068757983 pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată de păstrat în materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare.;

-un CD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA "545/22" ce conține imprimat pe el ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă interceptări telefonice”, precum și înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 068757983 pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru Pachete Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție” de păstrat în materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare;

-plicul ce conține un purtător de informație de tip CD ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada începând cu 17.08.2021 până la 06.01.2021, cu inscripțiile „Moldcell c/p 2022970001 nr.tel.068757983”, sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” de păstrat în materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare;

-plicul ce conține un purtător de informație de tip CD ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada începând cu 09.01.2021 până la 06.01.2022, cu inscripțiile „Orange Moldova Stric Confidențial număr de intrare Orange 0104/22, 0105/22, 0106/22, 0107/22”, se sigilează prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA de păstrat în materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează de la inculpatul **Celac Liudmila Ilie** în beneficiul statului cheltuieli de judecată în sumă de 1820 lei.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

**Președintele ședinței,
Judecătorul:**

Eremciuc Ghenadie

