Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (judecător M. Fondos-Frațman)
Dosarul nr.2ri-289/23
2-23056069-02-2ri-13052023

D E C I Z I E

11 iulie 2023 ***mun. Chişinău***

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător ***Eugeniu Clim***
Judecătorii ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând cererea de recurs declarată de Eșchileva Evghenia și Rodvan Silvia împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 aprilie 2023 prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Eșchileva Evghenia și Rodvan Silvia împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 COOP privind dizolvarea persoanei juridice și radierea din Registrul de Stat al persoanelor juridice, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

La data de 14 aprilie 2023 Eșchileva Evghenia și Rodvan Silvia s-au adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată privinmd dizolvarea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 COOP cu sediul în mun. Chișinău, str. *****, IDNO *****, cu radierea acesteia din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

Poziţia instanţei de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 aprilie 2023 a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de către Eșchileva Evghenia și Rodvan Silvia împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/35

COOP cu privire la dizolvarea și radierea din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

S-a remis Evgheniei Eșchileva și Silviei Rodvan încheierea în cauză şi cererea depusă cu toate documentele anexate.

S-a explicat Evgheniei Eșchileva și Silviei Rodvan că, sunt în drept să depună prezenta cerere la sediul Centru al Judecătoriei Chișinău, ca instanță în raza de activitate a căreia se află sediul potențialului pârât.

Solicitarea recurentului

Invocînd dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 aprilie 2023, Eșchileva Evghenia și Rodvan Silvia, la data de 02 mai 2023 au declarat cerere de recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 aprilie 2023, cu restituirea cauzei pentru examinare în fond la Judecatoria Chișinău, sediul Central.

Argumentele părţilor

În motivarea cererii de recurs**,** recurentele au indicat că, nu sunt de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 aprilie 2023, o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

Reiterează că, instanța de fond neîntemeiat a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Eșchileva Evghenia și Rodvan Silvia împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 COOP privind dizolvarea persoanei juridice și radierea din Registrul de Stat al persoanelor juridice or, prin restituirea cererii înaintate în temeiul art. 170 alin.(1), lit.b), consideră că li s-a încălcat dreptul garantat de articolul 6 § 1 al Convenției, potrivit căuia: „1. Orice persoană are dreptul la judecarea **...** cauzei sale, de către o instanță **...,** care va hotărî**...** asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil**...”**

Consideră că, instanța de insolvabilitate a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și anume art.170 alin.(l) lit.b) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, fapt ce servește temei de casare integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Central) din 19 aprilie 2023, în baza prevederilor art.432 alin.(l), art.432 alin.(2) lit.b) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova.

Menționează că, la emiterea încheierii contestate, instanța nu a ținut cont de cele constatate prin încheierea nr. 2-4855/2023 din 13 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (judecător Daria Sușchevici), ***care a fost anexată la***

depunerea acțiunii la data de 14 aprilie 2023 și anume, de faptul că obiectul material al acțiunii îl constituie dizolvarea persoanei juridice APLP nr. 54/35 COOP cu radierea acesteia din Registrul de Stat al persoanelor juridice, pretenții ce sunt relevante cauzei de dizolvare a persoanei juridice APLP nr. 54/35 COOP examinată de instanța de insolvabilitate în cadrul cauzei nr. 2i-1932/18 (12-2i/69948-25102018) Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35.

La fel reține că, la emiterea încheierii contestate instanța nu a ținut cont de cele constatate prin încheierea nr. 2-5287/23 din 20 martie 2023 a Judecătoriei Chișinau, sediul Centru (judecător Maria Frunze), ***care a fost anexată la depunerea acțiunii la data de 14 aprilie 2023,*** și anume, de faptul că Judecătoria Chișinău (sediul Centru) nu este competentă de a soluționa litigiul privind dizolvarea persoanei juridice APLP nr. 54/35 COOP cu radierea acesteia din Registrul de Stat al persoanelor juridice, această competență revenind instanței de insolvabilitate, care a emis încheierea nr. 2i-1932/18 din 15 aprilie 2019, prin care s-a dispus trecerea la procedura falimentului a debitorului APLP nr. 54/35.

Conchide că, în astfel de circumstanțe, instanța de insolvabilitate neîntemeiat a aplicat art.170 alin.(l) lit.b) din Codul de procedură civilă or, prin restituirea acțiunii înaintate de Eșchileva Evghenia și Rodvan Silvia, le-a fost încălcat dreptul la justiție, drept prevăzut și reglementat de art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, art. 20 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova și art. 6 § 1 al Convenției.

Consideră că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 aprilie 2023 este neîntemeiată și urmează a fi casată, cu restituirea cauzei pentru examinare în fond la Judecătoria Chișinău (sediul Central), în baza prevederilor art.427 lit.b) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova.

Aprecierea instanţei de recurs

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.

Potrivit art. 426 alin. (3) al CPC a RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit art. 427 lit. a) al CPC a RM, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheiere primei instanţe.

Corespunzător prevederilor art. 428 al CPC a RM, decizia instanţei de recurs pronunţată după examinarea recursului împotriva încheierii emise în primă instanţă rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Astfel, instanța de recurs a constatat cu certitudine că, la data de 14 aprilie 2023 Eșchileva Evghenia și Rodvan Silvia s-au adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată, solicitînd dizolvarea și lichidarea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 COOP și radierea din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

Din cuprinsul cererii rezultă că, prin cererea de chemare în judecată depusă de Eșchileva Evghenia și Rodvan Silvia s-a solicitat dizolvarea și lichidarea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/35 COOP, iar în drept au fost invocate prevederile art. 223 alin. (1), art. 224 alin. (1) și (4) din Codul civil.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 aprilie 2023 a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de către Eșchileva Evghenia și Rodvan Silvia împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/35 COOP cu privire la dizolvare și radierea din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

S-a remis Evgheniei Eșchileva și Silviei Rodvan încheierea şi cererea depusă cu toate documentele anexate.

S-a explicat Evgheniei Eșchileva și Silviei Rodvan că, sunt în drept să depună prezenta cerere la sediul Centru al Judecătoriei Chișinău, ca instanță în raza de activitate a căreia se află sediul potențialului pârât.

În conformitate cu prevederile art. 170 alin. (1) lit. b) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanţa nu este competentă să judece cauza.

Colegiul civil reține că, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 555/25 din 27 noiembrie 2018, cu privire la specializarea sediilor Judecătoriei Chişinău s-a hotărât că, începând cu 01 ianuarie 2019, sediile Judecătoriei Chişinău se specializează după cum urmează:

Sediul Botanica - în materie de insolvabilitate;

Sediul Buiucani - în materie penală;

Sediul Centru - în materie civilă;

Sediul Ciocana - în materie contravenţională şi activitatea judecătorului de instrucţie;

Sediul Rîşcani - în materie de contencios administrativ.

Potrivit materialelor cauzei, fapt indicat și de către reclamante în cererea de chemare în judecată, în privința debitorului APLP nr.54/35 prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost intentat procesul de insolvabilitate, iar prin încheierea din 15 aprilie 2019 s-a dispus trecerea la procedura falimentului în vederea dizolvării societății debitoare, lichidării patrimoniului și distribuirii produsului rezultat.

În speță, Colegiul civil reține că, potrivit materialelor cauzei se atestă că, prin cererea de chemare în judecată înaintată de către Eșchileva Evghenia și Rodvan Silvia s-a solicitat dizolvarea și lichidarea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/35 COOP, iar în drept au fost invocate prevederile art. 223 alin. (1), art. 224 alin. (1) și (4) din Codul civil.

Astfel, la depunerea prezentei cereri reclamantele, solicitînd lichidarea și dizolvarea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/35 COOP, au invocat prevederile legale ale Codului civil fără a ține cont de faptul că, în privința debitorului deja este intentat un proces de insolvabilitate și la moment acesta se află în procedura falimentului.

La fel, Colegiul civil menționează că, prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 555/25 din 27 noiembrie 2018, sediul Botanica (la moment sediul Central) al Judecătoriei Chișinău a fost specializat în materie de insolvabilitate, iar potrivit art. 5 alin.(2), alin.(5), alin.(6) al Legii insolvabilității, instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă. (5) Principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sînt:

a) pronunţarea motivată a hotărîrii de intentare a procesului de insolvabilitate şi, după caz, de intrare în insolvabilitate atît prin procedura falimentului, cît şi prin procedura de restructurare a debitorului;

b) examinarea obiecţiilor debitorului împotriva cererii introductive a creditorilor şi judecarea obiecţiilor creditorilor împotriva intentării procedurii;

c) desemnarea administratorului provizoriu şi fixarea remuneraţiei lui, desemnarea administratorului insolvabilităţii sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura pînă la confirmarea ori, după caz, pînă la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum şi stabilirea atribuţiilor lui pentru această perioadă;

d) destituirea sau acceptarea cererii de demisie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului;

e) ridicarea dreptului debitorului de a îşi mai conduce activitatea;

f) tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului, precum şi sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvîrşite de aceştia;

g) judecarea acţiunilor introduse de administratorul insolvabilităţii/lichidator privind nulitatea actelor juridice încheiate de către debitor anterior intentării procesului;

h) soluţionarea contestaţiilor debitorului, ale comitetului creditorilor ori ale oricărei persoane interesate împotriva măsurilor luate de administratorul provizoriu, de administratorul insolvabilităţii/lichidator;

i) confirmarea planului procedurii de restructurare sau, după caz, de lichidare după votarea lui de către creditori;

j) soluţionarea cererii depuse de administratorul insolvabilităţii sau de comitetul creditorilor privind încetarea procedurii de restructurare şi intrarea în faliment;

k) examinarea raportului administratorului provizoriu, cel al administratorului insolvabilităţii/lichidatorului;

l) anularea hotărîrii adunării creditorilor şi a comitetului creditorilor;

m) ridicarea sechestrelor de pe patrimoniul debitorului şi anularea altor măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvabilităţii şi/sau a lichidatorului în dreptul de administrare şi de valorificare a masei debitoare, aplicate de alte instanţe de judecată sau de organele abilitate în acest sens;

n) pronunţarea hotărîrii de încetare a procesului;

o) alte competenţe stabilite de prezenta lege şi de Codul de procedură civilă.

(6) În competenţa instanţei de insolvabilitate intră şi controlul judecătoresc asupra activităţii administratorului provizoriu, administratorului insolvabilităţii şi/sau a

lichidatorului, procesele şi cererile de natură judiciară privind constatarea faptelor aferente procedurii de insolvabilitate.

Analizînd cererea de chemare în judecată depusă de către Eșchileva Evghenia și Rodvan Silvia, Colegiul civil reține că, depunerea acesteia este de fapt condiționată de faptul că, lichidatorul APLP 54/35 Petru Rusu nu a întreprins măsurile conform încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 15 aprilie 2019 prin care a fost dispusă trecerea la procedura falimentului și lichidare, debitorul urmînd să activeze și să ceară achitarea serviciilor comunale de la reclamante, însă cadrul legal aplicabil speței de către reclamante nu a fost invocat, or sediul Central al Judecătoriei Chișinău a fost specializat în materie de insolvabilitate.

Colegiul civil conchide că, sub aspect procesual, accesul liber la justiţie se materializează în prerogativele pe care le implică dreptul la acţiune, ca aptitudine legală ce este recunoscută de ordinea juridică a oricărei persoane fizice sau juridice care pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept.

Colegiul civil reține că, potrivit normelor procesual-civile, pentru a pune în mişcare o acţiune civilă, este necesară îndeplinirea cumulativă a unor condiţii de fond şi formă, precum ar fi respectarea competenţei jurisdicţionale, a termenului de prescripţie, existenţa capacităţii procesuale de exerciţiu, respectarea regulilor cu privire la forma şi conţinutul cererii de chemare în judecată.

Colegiul civil menționează că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În contextul celor expuse, Colegiul civil va respinge recursul declarat de Eșchileva Evghenia și Rodvan Silvia și va menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 aprilie 2023 prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Eșchileva Evghenia și Rodvan Silvia privind dizolvarea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 COOP și radierea din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

În conformitate cu art. 426 alin.(3), art. 427 lit. a), art. 428 alin.(1), art. 238-241 Cod de procedură civilă, ***Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Eșchileva Evghenia și Rodvan Silvia.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 aprilie 2023 prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Eșchileva Evghenia și Rodvan Silvia privind dizolvarea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 COOP și radierea din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul
Eugeniu Clim

Judecătorii ***Olga Cojocaru***

Steliana Iorgov