Prima instanță: Judecătoria Hâncești, sediul ***** (Judecător: Corina Albu)
Dosarul:nr.2r-3011/23 (2-23115623-02-2r-23082023)

D E C I Z I E

14 septembrie 2023 *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Budăi Nelea
Judecătorii Cotruță Iurie și Țurcan Ion

examinând fără participarea părților recursul declarat de *****împotriva încheierii Judecătoriei Hâncești, sediul ***** și ordonanței de protecție din 10 august 2023, emise în cauza civilă la cererea depusă de ***** în interes propriu și în interesele copilului minor, ***** privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva pretinsului agresor *****,

c o n s t a t ă:

La data de 09 august 2023, ***** în interes propriu și în interesele copilului minor, ***** s-a adresat în judecată cu o cerere prin care a solicitat eliberarea ordonanței de protecție pe un termen de 90 de zile în privința acesteia și a copilului minor, ***** privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva pretinsului agresor *****.

În motivarea cererii ***** a indicat că în privința ei și a copilului minor constant a fost aplicată violența fizică precum și cea psihologică de către fostul soț *****, chiar dacă din partea ei au fost încercări de aplana conflictele create de către agresor dar care nu s-au soldat cu succes.

Menționează că potrivit raportului de evaluare psihologică a ***** din 01 august 2023 s-a constatat că stările emoționale ale acesteia reflectă durere spirituală ca efect al umilințelor din trecut și prezent, a abuzului fizic puternic față de ea în prezența copilului în căsnicia cu fostul soț, *****. Trăiește îngrijorare, oboseală excesivă, frustrare și grijă continuă de viața și sănătatea ei și a copilului, de fiecare dată când tatăl copilului vorbește telefonic cu ***** iar minorul după aceasta are frică, tensiune, plânsete sau dorință să nu mai fie căutat și să nu-i mai promită lucruri care nu se realizează. Evenimentele traumatice asupra stării psihice și emoționale sunt presante și stresante pentru ***** care simte mereu presing și durere sufletească, derulându-se în amintirile ei chinul diferitor șantaje și amenințări. frica că va fi urmărită și i se va produce rău, că va fi omorâtă, ”îngropată-n grădină” și că ”copilul îl va creste buneii”, amenințările diferite prin faptul că ”i se va lua copilul” și șantajul emoțional persistând din partea fostului soț și-n ultimul timp.”

Totodată, potrivit aceluiași raport s-a recomandat: „lucru asupra traumei psihologice în urma hărțuirii psiho-emoţionale și a violenței psihologice și fizice din partea fostului soț, *****, în urma relației toxice cu el care persistă și-n timpul actual prin sunete telefonice sau mesaje ce presupun șantaj și manipulare psihoemoţională; starea lui ***** este emoțională, privind trecutul în urma conștientizării faptelor grave prin care a trecut cu fostul soț și că martor a fost și copilul minor care la fel necesită vindecare psihoterapeutică a momentelor de șoc emoțional care au rămas ca amprentă-n inconștientul lui *****; regăsirea armoniei interioare, credinței în sine, în oameni, ținând cont că abuzatorul pretinde la intimidarea vieții Snejanei și amenințarea că "îi va lua copilul”, eliberarea psihologică de trăirile deprimante, depășind astfel stările posttraumatice și efectele sociale adverse, ca urmare a hârțuirii psiho-emoţionale, a abuzului fizic.

Menționează că până în prezent, agresorul *****are un comportament agresiv în privința victimelor *****, ***** manifestat prin intimidarea acestora în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra acestora.

Relatează că de către agresor *****constant se întreprind acțiuni de violență psihică, prin amenințări de preluare a copilului minor, de la victimă, precum și de șantaj continuu din partea agresorilor că nu va contribui financiar la creșterea copilului minor dacă victima ***** nu va fi ascultătoare față de agresor.

Aceste acțiuni, îi creează o stare de disconfort psihologic o stare de stres care cu perpetuarea acesteia acționează negativ și asupra copilului minor *****.

Solicit eliberarea ordonanței de protecție pentru a preîntâmpina pericolul asupra securității, sănătății și bunăstării personale a victimei și a copilului minor, ținând cont și de faptul că, încă mai persistă pericolul ca mama și copilul să fie expuși la noi acte de violență cu obligarea lui *****să stea departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copilul acesteia; interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima sau cu copilul acesteia, cu alte persoane dependente de ea; interzicerea să se apropie de locul de muncă al victimei, locul de studii al copilului, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; obligarea de a contribui la întreținere copilului pe care îl au în comun cu victima.

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul ***** din 10 august 2023, cererea înaintată a fost admisă fiind emisă și ordonanța de protecție pe o perioadă de 90 de zile.

La data de 18 august 2023, *****a contestat cu recurs încheierea primei instanțe și ordonanța de protecție, solicitând anularea încheierii privind aplicarea ordonanței de protecție.

În argumentarea poziției sale recurentul a indicat că pretinsa victimă nu a prezentat nici o probă precum că prezintă un comportament agresiv față de propriul copil *****, iar faptul că între foștii soți există divergențe pe numite chestiuni legate de viață, inclusiv creșterea și educarea copilului, acest fapt nu poate servi drept temei pentru aplicarea măsurilor de protecție.

Relevă că în conținutul cererii se face trimitere la diferite situații în care recurentul ar fi manifestat comportament agresiv, însă nu se indică măcar o dată concretă la care a avut loc incidentul și cine poate mărturisi acest fapt.

Deși invocă mai multe situații de conflict anterior ***** nu a solicitat aplicarea măsurilor de protecție, după divorț ***** s-a întors să locuiască cu recurentul.

Consideră că intimata dorește să-l discrediteze pe tatăl copilului, astfel încât în final și îi îngrădească total contactul cu el.

Susține că faptele expuse în încheierea primei instanțe și ordonanța de protecție nu corespund realității de fapt și de drept.

Prin urmare, instanța de fond nu a examinat obiectiv, echidistant și imparțial toate împrejurările cauzei, fapt care are ca efect, adoptarea unei soluții ilegale și neîntemeiate, cu nerespectarea tuturor drepturilor procesuale, inclusiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil prescris în art.6 CtEDO.

Potrivit art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei, recurentul a respectat acest termen.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea primei instanțe.

Conform art.278^3 CPC, (1) cererile privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie se examinează de instanțele judecătorești conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile și completările stabilite în prezentul capitol și în legislația de prevenire și combatere a violenței în familie.(2) Instanța examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie cu participarea victimei și a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituțiile abilitate prin lege cu funcții de prevenire și combatere a violenței în familie, în funcție de circumstanțele individuale ale cazului.

În conformitate cu art.278 [4] alin.(1) CPC cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se depune la instanța judecătorească de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vârstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliție, organul de asistență socială sau de către procuror. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecție în interesele copilului sau ale persoanei în privința căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea și protecția personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire și în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.

Conform art.278 [6] alin.(3) din Codul de procedură civilă, declarația victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice.

Potrivit art.278[7] alin.(1)-(3)CPC instanța de judecată emite în 24 ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.

În cazul admiterii cererii, instanța emite o ordonanță de protecție, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri:

a) obligarea de a părăsi temporar locuința comună sau de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de administrare și dreptului de dispoziție asupra bunurilor;

b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia;

c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează;

e) obligarea, până la soluționarea cazului, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;

f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acțiune este determinată de instanța de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenței sau pentru eliminarea ei;

g) limitarea drepturilor în privința bunurilor comune cu victima;

h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori;

i) interzicerea de a păstra și a purta armă.

(3) Măsurile de protecție se aplică pe un termen de până la 3 luni.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(2) din Legea cu privire la protecția și combaterea violenței în familie, cererea sau demersul pentru eliberarea ordonanței de protecție depuse în instanță de judecată se examinează conform Codului de procedură civilă, Codului de procedură penală.

Articolul 2 al aceleiași Legi definește ***violența în familie*** ca fiind orice acțiune sau inacțiune intenționată, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum și contra proprietății comune sau personale, iar violență fizică ca fiind vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

Victimă-adult reprezintă persona adultă care a fost supusă actelor de violență în familie sau concubinaj.

Același articol instituite definiția de ***violență psihologică*** ca fiind impunere a voinței sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune și de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin amenințări verbale, prin afișare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viața personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenție, inclusiv în locuința familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituției de învățământ; deposedare de acte de identitate; privare intenționată de acces la informație, alte acțiuni cu efect similar.

Conform art.3 alin.(2) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007 ***subiecți ai violenței în familie pot fi:***

a***)*** în condiția conlocuirii - persoanele aflate în relații de căsătorie, de divorț, de concubinaj, de tutelă și curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soții rudelor, alte persoane întreținute de acestea:

b) în condiția locuirii separate - persoanele aflate în relații de căsătorie, copiii lor, inclusiv cei adoptivi, cei născuți în afara căsătoriei, cei aflați sub tutelă sau curatelă, alte persoane aflate la întreținerea acestora.

În conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007, victimei i se garantează apărarea drepturilor și intereselor legitime.

Potrivit acestei norme, subiecți ai violenței în familie pot fi:

a) în condiția conlocuirii - persoanele aflate în relații de căsătorie, de divorț, de concubinaj, de tutelă și curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soții rudelor, alte persoane întreținute de acestea;

b) în condiția locuirii separate - persoanele aflate în relații de căsătorie, copiii lor, inclusiv cei adoptivi, cei născuți în afara căsătoriei, cei aflați sub tutelă sau curatelă, alte persoane aflate la întreținerea acestora.

Potrivit art.12 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007, persoanele care pot depune cerere despre comiterea actelor de violență în familie sunt:

- a) victima;
- b) în situație de criză, membrii de familie;
- c) persoanele cu funcție de răspundere și profesioniștii care vin în contact cu familia;
- d) autoritatea tutelară;
- e) alte persoane care dețin informații despre pericolul iminent de săvârșire a unor acte de violență sau despre săvârșirea lor.

În temeiul art.15 alin.(1) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007, ***instanța de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanță de protecție***, prin care poate oferi asistență victimei, aplicând agresorului următoarele măsuri:

a) obligarea de a părăsi temporar locuința comună ori de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor;

b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei;

c) obligarea de a nu contacta victima, copiii acesteia, alte persoane dependente de ea;

d) interzicerea de a vizita locul de muncă și de trai al victimei;

e) obligarea, până la soluționarea cazului, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;

f) obligarea de a plăti cheltuielile și daunele cauzate prin actele sale de violență, inclusiv cheltuielile medicale și cele de înlocuire sau reparare a bunurilor distruse sau deteriorate;

g) limitarea dispunerii unilaterale de bunurile comune;

h) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere dacă o asemenea acțiune este determinată de instanța de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenței sau dispariția ei;

i) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori;

j) interzicerea de a păstra și purta armă.

Aliniatul (3) al aceluiași articol stipulează că măsurile de protecție prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de până la 3 luni, pot fi retrase odată

cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție.

Colegiul reține că scopul adoptării Legii nr.45 din 01 martie 2007 a fost consolidarea, ocrotirea și sprijinirea familiei, asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislației cu privire la familie, realizarea egalității de gen între femei și bărbați ca element-cheie în prevenirea violenței asupra femeilor, precum și faptul că violența în familie afectează femeile în mod disproporționat, iar prin aplicarea măsurilor de protecție, asupra victimei se urmărește înlăturarea pericolului de a fi supusă violenței sau altor acțiuni ilegale din partea agresorului, or este pusă în pericol viața și sănătatea victimei, în prevenirea unor noi acte de violență asupra victimei și/sau asupra altor membri ai familiei, precum și în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

Potrivit recomandării Comitetului de Miniștri Rec (2002)5 din 30 aprilie 2002, statul trebuie să ia măsuri pentru a permite autorităților judiciare să adopte măsuri intermediare în vederea protejării victimelor, împiedicării autorului violenței de a intra în contact cu victimele, comunicării cu sau apropierii de acestea, de a locui în anumite locuri specificate sau frecventării anumitor locuri, să penalizeze toate încălcările cu măsurile impuse de către autorități pentru agresori.

Conform prevederilor art.9 alin.(1) CPC instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Din probatoriul administrat în speță, Colegiul a stabilit că victima ***** este fosta soție a agresorului *****, iar ***** este copilul minor comun al acestora. ***** și *****s-au aflat în relații de căsătorie, iar în anul 2019 a divorțat.

Totodată, s-a stabilit că deși sunt divorțați și locuiesc separat, prin apelurile telefonice, vizite inopinate își impune voința și controlul personal asupra ***** și a copilului minor *****, deoarece acestea sunt însoțite de amenințări de luare a copilului minor, precum și de șantaj continuu că în caz de nu va fi ascultătoare, nu va contribui financiar la creșterea copilului.

Actele cauzei denotă și că în afară de aplicarea violenței psihologice, de către *****a fost aplicată și violența fizică în privința fostei soții, *****.

Potrivit raportului de evaluare psihologică a ***** din 01 august 2023, ultima ***beneficiază de servicii psihologice întru recuperarea psiho-emoțională în urma traumelor interne și a abuzului fizic trăite*** de beneficiară, în urma amprentelor presante lăsate de amintirile despre viața din trecut referitor la căsnicia acesteia (2015-2019) cu fostul soț, *****, din cauza comportamentului

agresiv și abuziv a ultimului, față de *****.

Mai mult de atât, fiul lor, ***** a fost martor la diferite scene abuzive, psiho-emoționale și fizice din partea tatălui său, față de mama – *****, astfel fiind afectat psihologic.

Potrivit aceluiași raport ***** necesită asistență psihologică de lungă durată, ședințe de psiho-consiliere și psihoterapie ce vor remedia starea lăuntrică în timp și s-a recomandat: - lucru asupra traumei psihologice în urma hărțuirii psiho-emoționale și a violenței psihologice și fizice din partea fostului soț, *****, în urma relației toxice cu el care persistă și-n timpul actual prin sunete telefonice sau mesaje ce presupun șantaj și manipulare psiho- emoțională, starea lui ***** este emoțională, privind trecutul în urma conștientizării faptelor grave prin care a trecut cu fostul soț și că martor a fost și copilul minor care la fel necesită vindecare psihoterapeutică a momentelor de șoc emoțional care au rămas ca amprentă în inconștientul lui ***** regăsirea armoniei interioare, credinței în sine, în oameni, ținând cont că abuzatorul pretinde la intimidarea vieții Snejanei și amenințarea că ”îi va lua copilul”, eliberarea psihologică de trăirile deprimante, depășind astfel stările post-traumante și efectele sociale adverse, ca urmare a hărțuirii psiho- emoționale, a abuzului fizic.

La data de 09 august 2023, ***** în interes propriu și în interesele copilului minor, ***** s-a adresat în judecată cu o cerere prin care a solicitat eliberarea ordonanței de protecție pe un termen de 90 de zile în privința acesteia și a copilului minor, ***** privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva pretinsului agresor *****.

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul ***** din 10 august 2023, cererea înaintată a fost admisă fiind emisă și ordonanța de protecție pe o perioadă de 90 de zile.

La data de 18 august 2023, *****a contestat cu recurs încheierea primei instanțe și ordonanța de protecție, solicitând anularea încheierii privind aplicarea ordonanței de protecție.

Conform prevederilor art.3 alin.(2) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, victimei i se garantează apărarea drepturilor și intereselor legitime.

Potrivit acestei norme, ***subiecți ai violenței în familie pot fi:***

a) în condiția conlocuirii - persoanele aflate în relații de căsătorie, de divorț, de concubinaj, de tutelă și curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soții rudelor, alte persoane întreținute de acestea;

b) ***în condiția locuirii separate - persoanele aflate în relații de căsătorie***, copiii lor, inclusiv cei adoptivi, cei născuți în afara căsătoriei, cei aflați sub tutelă sau curatelă, alte persoane aflate la întreținerea acestora.

Astfel, se constată că părțile întrunesc prevederile art.3 alin.(2) lit. a) ale Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, sunt ***subiecții ai violenței*** în familie.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în cazurile de violență domestică, drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la viață și integritatea fizică și mentală. Tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului (hotărârea din 09.06.2009 în cauza Opuz c. Turciei, cererea nr.33401/02).

Totodată, instanța de recurs precizează și faptul că ***violența*** atât în familie cât și după destrămarea acesteia ***deseori se petrece în lipsa martorilor și devine dificil de probat, iar din acest punct de vedere sunt suficiente afirmațiile victimei pentru a aplica măsuri de protecție.***

Din aceste raționamente nu pot fi reținute argumentele invocate de recurent în recurs precum că nu a aplicat violență față de victima ***** și copilul minor Alera ***** în condițiile în care agresorul *****contrar aserțiunilor acestuia a manifestat acțiuni de violență inclusiv psihologică față de victime, în sensul legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, prin comportamentul agresiv față de victime, utilizarea de insulte, amenințări, fapte confirmate prin raportul de evaluare psihologică a victimei, declarațiile date de victimă în ședința de judecată în instanța de fond etc.

Iar, faptul că anterior victimele au tolerat comportamentul agresorului nu denotă faptul că agresorul nu a săvârșit acte de violență față de victime.

Astfel, instanța da recurs constată că ***** și copilul acesteia ***** sunt victime ale violenței în familie care urmează a fi protejate de stat prin intermediul instituțiilor de drept, cărora le revine obligația pozitivă de a acționa în scopul garantării dreptului la respectul vieții private și de familie, protecției efective împotriva violenței în familie.

Totodată, Colegiul civil atestă că s-au probat săvârșirea actelor de violență față de victime, motiv din care instanța de fond în temei legal a admis cererea privind aplicarea ordonanței de protecție față de agresorul *****.

Din aceste considerente, instanța de fond a avut motive suficiente de a deduce faptul că *****este o persoană violentă și că acesta urmează să fie limitat în drepturile sale.

Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale că, ***nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs***, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, ***respinge recursul declarat*** împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza

Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În contextul celor constatate, instanța de recurs relevă și jurisprudența CtEDO, potrivit căreia recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului vizavi de netemeinicia actelor judecătorești contestate.

În final, Colegiul ține să remarce și faptul că recurentul în cererea de recurs nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată și nu a prezentat careva motive ce ar face posibilă casarea încheierii supuse recursului.

Din cele ce preced, având în vedere faptul că încheierea primei instanțe și ordonanța de protecție sunt întemeiate și legale, fiind aplicate corect normele de drept material și procedural, iar motivele invocate de către recurent sunt lipsite de temei legal, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea și ordonanța de protecție emise de prima instanță.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, Colegiul Civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul ***** și ordonanței de protecție din 10 august 2023, emise în cauza civilă la cererea depusă de ***** în interes propriu și în interesele copilului minor, ***** privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva pretinsului agresor *****.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Budăi Nelea

Judecătorii Cotruță Iurie

Țurcan Ion.