Dosarul nr. 2 - 13012/2024 (2-24109671-12-2-30092024-1)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 ianuarie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), instanța de judecată, în componență,

Președintele ședinței, judecător Tatiana Sîrcu
Grefier Gabriela Marandiuc

Cu participarea: reprezentantului reclamantei ***** – avocatul Brașoveanu Renata, împuternicită în baza mandatului seria MA nr. 1950446 din 25 noiembrie 2024;
În lipsa: reclamantei *****, pîrîtului *****, procedura de citare fiind respectată,

Examinînd în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, încasarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

1. La data de 30 septembrie 2024, ***** a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată către ***** privind modificarea cuantumului pensiei alimentare pentru întreținerea copilului.
2. În susținerea cererii reclamanta comunică că, în fapt, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2019, a fost desfăcută căsătoria dintre reclamantă și pârât, prin aceiași hotărâre s-a determinat domiciliul copiilor minori *****, născut la ***** și *****, născut la ***** cu mama.
3. Relevă că, la data de 05 aprilie 2021 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva lui *****, prin care s-a dispus încasarea din contul pârâtului ***** în beneficiul lui ***** a pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime de 2000 lei, lunar, pentru fiecare copil, începând cu 05 august 2020, până la atingerea majoratului acestora.
4. Indică că, după emiterea hotărârii judecătorești, pârâtul practic nu a participat la întreținerea copiilor, unicul aport este de 20 000 lei anual și doar la rugămintea feciorului mai mare, Vlad.
5. Consecutiv menționează că, având în vedere că la data emiterii hotărârii de încasare a pensiei de întreținere – 05 aprilie 2021, unul dintre copiii frecventa grădinița, iar la moment ambii sunt școlari și s-au modificat realitățile economice, iar necesitățile firești de întreținere au crescut și ele, deoarece ei deja frecventează școala, un copil urmează cursuri de limbi străine și practică sportul, al doilea copil face lecții de

muzica, ceea necesită cheltuieli mult mai mari, prin urmare, se impune necesitatea de a modifica cuantumul pensiei alimentare, în sensul majorării ei la suma de 4000 lei, lunar, per copil, care abia de-ar asigura jumătate din necesitățile de întreținere a unui copil (pre-adolescent) luând în considerație vârsta copiilor.

6. Susține că, cheltuielile pentru întreținerea și educația copiilor sunt mari, unde se includ produsele alimentare - 4 000 lei/lunar, îmbrăcămintea si încălțămintea de sezon pentru 2 copii - 4 sezoane a câte 4 000 lei - 32 000 lei pe an, taxele și materialele pentru școală – 500 lei/lunar- 2 copiii, 12 000 lei /an, serviciile comunale – 4 000 lei/lunar, sport - 19 800 lei, cursuri de limbă engleză- 7 000 lei/ 1 nivel, instrument muzical- 20 000 lei, asigurarea de viață 6 147 lei/ an, medicamente la necesitate, zile de naștere ș.a., astfel suma anuală pentru cheltuieli stricte pentru copii constituie 193 800 lei, astfel fiecare părinte trebuie să contribuie cu 8075 lei, lunar.
7. Menționează că, pârâtul locuiește în Republica Moldova unde administrează împreună cu fratele său o afacere și deși starea materială îi permite să contribuie mai mult la întreținerea copiilor, nu o face benevol, din acest motiv, reclamanta, se vede nevoită să se adreseze în instanța de judecată pentru a fi majorat cuantumul pensiei de întreținere al copiilor.
8. Tot aici, aduce la cunoștință instanței că pe parcursul anilor aflați în căsătorie, pârâtul avea grijă ca copiilor să nu le lipsească nimic, investea în sănătate, călătorii ș.a., iar după desfacerea căsătoriei, 2 ani a refuzat benevol să contribuie la creșterea și dezvoltarea copiilor, din acest motiv a urmat prima adresare în judecată cu privire la încasarea pensiei alimentare. Astfel, indică că, este cert acel fapt că pensia alimentară are ca scop specific garantarea minimului necesar pentru o creștere și dezvoltare armonioasă, fiind impusă ca condiție minimă obligatorie, periodică, unui părinte ca sancțiune pentru neexecutarea, sau executarea necuviincioasă a obligațiilor de întreținere a copiilor minori.
9. Făcând referire la limita de existență aprobată de către Biroul Național de Statistică (care nu este o lege), reclamanta indică că, statistica servește o evidență aproximativă a necesarului ca omul să nu moară de foame, dar totuși potrivit statisticii pentru copiii în vârstă de la 7-17 ani, minimul de existență pentru orașele mari pentru anul 2023 constituia 3 613, 70 bani și având în vedere că din data emiterii hotărârii de încasare a pensiei de întreținere s-a majorat minimul de existență pentru un copil minor în orașele mari, iar copiii au crescut și au alte necesități firești ce necesită cheltuieli suplimentare, fiind necesară asigurarea unui mediu stabil din punct de vedere social și afectiv pentru copii, solicită admiterea acțiunii și majorarea pensiei de întreținere pentru copiii minori de la 2000 lunar per copil la suma de 4000 lei, lunar, pentru copil, care să asigure copiilor strictul necesar.
10. În susținerea circumstanțelor de drept, reclamanta *****, a invocat dispozițiile art.58, 74, 76, 110 din Codul familiei, art.39 alin.(4), 85 alin.(l) lit. a), 166 ,167 Cod de procedură civilă, prin care solicită: admiterea cererii de chemare în judecată, modificarea cuantumului pensiei de întreținere achitate de către ***** c/p *****, în beneficiul lui ***** c/p *****, pentru întreținerea copiilor minori *****, născut la ***** și *****, născut la *****, în mărime fixă de 4000 lei, lunar, pentru fiecare

copil, până la atingerea majoratului, încasarea din contul lui ***** c/p *****, în beneficiul lui ***** c/p *****, a tuturor cheltuielilor care vor fi suportate în legătură cu acest proces.

Explicațiile părților

11. *Reprezentantul reclamantei *****, avocatul Braşoveanu Renata,* fiind împuternicită în baza mandatului nr. 1950446 din 25 noiembrie 2024, în ședința de judecată a susținut acțiunea pe motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia.

12. *Reclamanta* *****, fiind citată legal despre locul, data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, însă a fost reprezentată de către un avocat, fapt pentru care instanța, în temeiul art. 205 și 206 din *Codul de procedură civilă*, a dispus examinarea cauzei în lipsa reclamantei *****.

13. *Pârâtului* *****, i-a fost expediată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 octombrie 2024, cererea de chemare în judecată cu anexe prin scrisoare cu aviz de recepție, fiind recepționată, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție nr. DS8020358458AS (f. d. 30).

14. Pârâtul în termenul stabilit nu și-a exercitat dreptul de a prezenta instanței de judecată și reclamantei referința și probele aduse împotriva revendicărilor înaintate.

15. Dat fiind faptul că, procedura de citare a fost executată, în același timp a fost comunicată cererea de chemare în judecată pârâtului, iar ultimul nu a depus referință și probele aduse împotriva revendicărilor înaintate în termenul stabilit în încheierea judecătorească, în temeiul art. 100-107, 206 alin. (3) din *Codul de procedură civilă*, instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa pârâtului.

Aprecierea instanței

16. În conformitate cu art. 117 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

17. Articolul 118 alin. (1) din *Codul de procedură civilă* stabilește că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

18. În conformitate cu art. 121 din *Codul de procedură civilă*, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din *Codul de procedură civilă* prevede că circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

19. În conformitate cu art. 239 din *Codul de procedură civilă*, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe

circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

20. În baza art. 240 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

21. Analizând materialele cauzei prin prisma art. 130 din *Codul de procedură civilă* în coraport cu normele legale incidente speței, audiind participanții la proces, instanța de judecată concluzionează că acțiunea urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

22. Prin probele administrate și din declarațiile participanților la proces, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, prin hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 aprilie 2021, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva lui ***** s-a dispus încasarea din contul pârâtului ***** în beneficiul lui ***** a pensiei pentru întreținerea copiilor minori în mărime de 2 000 lei, lunar pentru fiecare copil, începând cu 05 august 2020, până la atingerea majoratului copiilor minori sa schimbarea situației materiale a părților (f.d.12).

23. În circumstanțele cauzei, reclamanta ***** solicită modificarea cuantumului pensiei de întreținere achitate de către ***** în beneficiul lui ***** pentru întreținerea copiilor minori: ***** și *****, în mărime fixă de 4000 lei lunar pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului.

24. Astfel, conform art. 9 din *Codul civil*, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: din contracte și din alte acte juridice; din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor și obligațiilor civile; din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi și obligații; în urma creării și dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; în urma îmbogățirii fără justă cauză; în urma altor fapte ale persoanelor fizice și juridice și a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

25. Conform art. 18 alin. (1) și art. 27 alin. (2) din *Convenția internațională cu privire la drepturile copilului*, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

26. Dispozițiile art. 58 alin. (1) și art. 74 alin. (1) din *Codul familiei*, stabilesc că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul daca copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat. Părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

27. Articolul 76 din *Codul familiei* stabilește că, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu şi/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială şi familială a pârților, de alte circumstanțe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

28. În situația din speță, reieșind din faptul că unul din copii frecventa grădinița, copiii nu au fost implicați în activități extrașcolare, luând în considerație și vârsta copiilor, pârâtul ***** a fost obligat să achite pensie de întreținere în mărime de 2 000 lei, lunar pentru fiecare copil.

29. În conformitate cu art. 110 din *Codul familiei*, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanţa judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

30. Totodată, la soluționarea litigiilor cu privire la încasarea pensiei de întreținere a minorului, instanțele de judecată urmează să țină cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art. 9 din *Convenția cu privire la drepturile copilului*, la care Republica Moldova este parte, de menținerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți care nu se află în relație de căsătorie, precum și de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil în parte.

31. De aceea, reieșind din prevederile art. 98 din *Codul familiei* rezultă că, pensia pentru întreținere a copiilor minori urmează a fi modificată începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată – 30 septembrie 2024 și până la atingerea de către copii a vârstei de majorat.

32. Referitor la pretenția reclamantei privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, în sumă bănească fixă în mărime de 4 000,00 lei lunar, pentru fiecare copil, instanța o consideră întemeiată parțial.

33. Prin urmare, instanța de judecată va stabilit cuantumul pensiei de întreținere în sumă bănească fixă, în mărime de 3 000,00 lei lunar, pentru fiecare copil, având în vedere următoarele argumente.

34. Instanța de judecată accentuează, că la soluționarea litigiilor ce au ca obiect drepturile

și interesele copiilor, instanța adoptă soluțiile sale reieșind din interesul major al copiilor și în descreștere, va admite în calitate de probe și stări de fapt situația părinților și interesele acestora.

35. Potrivit normele de drept național și internațional stabilesc că, răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Deoarece, oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

36. Reieșind din prevederile legale enunțate, se reține că, Codul familiei permite stabilirea pensiei de întreținere în sumă bănească fixă atunci când părintele care datorează întreținere are venituri neregulate sau când încasarea pensiei de întreținere sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri lezează substanțial interesele uneia dintre părți.

37. Totodată, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, urmează să se țină cont de starea materială și familială a părților și de alte circumstanțe importante, precum și de faptul că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții s-au separat.

38. Este important că, pârâtul ***** nu a prezentat instanței de judecată probe cu referire la instabilitate financiară și acte ce ar reflecta cu certitudine starea financiară precară sau cuantumul veniturilor lunare pe care le deține.

39. Instanța de judecată evidențiază, că părintele cu care locuiește copilul își execută nu doar obligațiile patrimoniale de întreținere a copilului, ci și obligațiile nepatrimoniale față de copil și anume educația, creșterea și îngrijirea zilnică a copilului minor.

40. Instanța de judecată a mai stabilit că, în cadrul obligației de întreținere dintre părinți și copil, creditorul obligației de întreținere este copilul minor, dreptul de a cere întreținerea de la părinți este un drept subiectiv al copiilor, părintele, la caz, mama ***** este reprezentantul legal al copiilor minori ***** și *****, care a înaintat pretenția privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil într-o sumă bănească fixă de 4 000 lei lunar, de la data depunerii cererii de chemare în judecată și până la atingerea de către copii a majoratorului, precum și încasarea cheltuielilor de judecată și în acest context, instanța reiterează că achitarea de către ***** a pensiei pentru întreținerea copiilor minori, nu este un privilegiu acordat copilului sau mamei acestuia, dar este o obligație prevăzută de art. 74 din *Codul familiei,* care stabilește că părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori.

41. Raportând înscrisurile menționate cu prevederile art. 74 *Codul familiei,* instanța de judecată stabilește că, reclamantei îi revine responsabilitatea asigurării dreptului copiilor la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială.

42. Așa fiind, având în vedere că atât *****, cât și ***** sunt obligați să contribuie în

mărime egală la întreținerea copiilor minori, instanța de judecată consideră că din contul pârâtului urmează a fi încasată în beneficiul reclamantei pensia de întreținere pentru copii minori: ***** și ***** într-o sumă bănească fixă în mărime de 3 000,00 lei lunar, pentru fiecare copil, or, suma în mărime de 3 000,00 lei plătibilă lunar este una rațională și proporțională cheltuielilor pentru întreținerea unui copil minor.

43. În concluzie, aplicând prevederile legale stabilite în alin. (1) art. 76 *Codului familiei*, precum și considerentele sus indicate, instanța consideră oportun de a stabili pensia de întreținere în mărime fixă de 3 000,00 lei lunar, pentru fiecare copil, suma care ar garanta nivelului stabil de asigurare materială reieșind din necesitățile reale a copilului minor.

44. Totodată, prin prisma art.75 alin.(1) și (2) *Codul familiei*, instanța de judecată consideră că suma solicitată de către reclamantă în mărime de 4 000,00 lei este una nejustificată, fiind rezonabilă a fi încasată suma de 3 000,00 lei lunar, pentru fiecare copil, care, plătibilă lunar, ar acoperi cheltuielile necesare pentru îngrijirea și educarea corespunzătoare a copiilor minori.

Cu privire la încasarea taxei de stat și a taxei de timbru

45. Conform art. 82 *Cod de procedură civilă*, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

46. Potrivit art. 85 alin.(1) lit. a) din *Codul de procedură civilă* de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de încasare a pensiei de întreținere.

47. Conform art. 94 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

48. În corespundere cu art. 98 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

49. Conform art. 87 alin. (1) lit. c) *Cod de procedură civilă,* valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an - în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere.

50. Iar art. 3 alin. (1) lit. a) din *Legea taxei de stat* statuează că, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri:1) pentru cererile de chemare în judecată, cererile terților care au revendicări de sine stătătoare, pentru cererile privitor la litigiile precontractuale, pentru cererile (plângerile) privitor la cauzele cu procedură specială, pentru cererile de apel și cererile de recurs, pentru cererile de revizuire a hotărârilor instanțelor judecătorești, precum și pentru eliberarea de către instanțele judecătorești a copiilor (duplicatelor) de pe documente: a) pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acţiunii este de 5001–50000 lei, după formula 250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depăşeşte 5001 lei.

51. Astfel, ținând cont de faptul că, reclamanta ***** este scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat la înaintarea acțiunii cu privire la încasarea pensiei de întreținere, instanța va încasa din contul lui *****, în beneficiul Statului, suma de 1 009 (una mie nouă) lei 96 bani, cu titlu de taxă de stat.

52. Totodată, prin cererea de chemare în judecată, ***** solicită încasarea din contul pârâtului ***** în beneficiul reclamantei a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

53. Instanța de judecată reține că, la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta a achitat taxa de timbru pentru înaintarea acţiunii în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin confirmarea de achitare a notei de plată nr. A00185227881703 din 27 septembrie 2024 (f.d.2), cerința de bază fiind admisă parțial, circumstanță ce impune compensarea taxei de timbru în mărime de 200 lei, or adresarea reclamantei în instanţa de judecată a fost condiţionată de încălcarea de către pârât a drepturilor şi intereselor legitime ale reclamantei.

Cu privire la cheltuielile pentru asistență juridică

54. În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din *Codul de procedură civilă*, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

55. Pornind de la practica Curții Europene a Drepturilor Omului, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

56. Caracterul rezonabil al cheltuielilor semnifică faptul că, în raport cu natura activității efectiv prestate, complexitatea, riscul implicat de existența litigiului sau și reputația celui care acorda asemenea servicii, ele să nu fie exagerate. Aici necesită a fi evidențiat că pentru determinarea caracterului rezonabil al cheltuielilor compensației acordate și pentru o apreciere corectă se va ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul și munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; h) natura și durata relației dintre avocat și client; i) experiența, reputația și abilitatea avocatului; j) justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.

57. În hotărârea *Amihalachioaie împotriva Moldovei* (cererea nr. 60115/00, 20 aprilie 2004, §47), Curtea a remarcat că în conformitate cu jurisprudența sa, ea urmează să stabilească dacă costurile și cheltuielile au fost realmente angajate, necesare și rezonabile ca mărime. În această privință, Curtea poate să se bazeze pe elemente precum numărul de ore lucrate de avocat și tariful perceput de acesta pentru o oră de lucru.

58. În cazul supus judecării, rezultă că ***** a fost reprezentată pe parcursul procesului de avocatul Brașoveanu Renata, fapt confirmat prin mandatul avocațial anexat la materialele cauzei (f.d. 27).

59. Deși avocatul Brașoveanu Renata a anexat bonul de plată seria DAA nr. 37536753 din 25 noiembrie 2024 a cheltuielilor de asistență juridică, nu a prezentat un raport cu privire la activitatea sa și durata acțiunilor desfășurate în cauză. Din materialele dosarului se observă că avocatul Brașoveanu Renata a acordat asistență juridică ***** prin participarea la ședința de judecată.

60. Totodată, instanța de judecată reține că acțiunea înaintată nu este de o complexitate sporită, obiectul litigiului nefiind o noutate – modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, iar problemele ridicate în fața instanțelor de judecată nu sunt dificile, mai mult ca atât, nu a fost necesară aptitudini sau cunoștințe speciale necesare pentru a acorda asistență juridică, or chiar din însăși cererea de chemare în judecată nu se întâlnește trimiteri la jurisprudența națională sau internațională care ar atesta că avocatului i-ar fi limitată capacitatea de a lucra la alte cauze sau că a avut restricții de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei. Mai mult, cererea de chemare în judecată a fost semnată și depusă de reclamanta *****.

61. Prin urmare, cheltuielile de asistență juridică estimate de avocatul Brașoveanu Renata în sumă de 7 000 lei nu sunt reale, rezonabile și nici necesare. Cuantificând timpul utilizat de avocat și reieșind din faptul că litigiul nu prezintă complexitate sporită, nefiind necesare cunoștințe aprofundate în domeniu, instanța de judecată consideră rațional și echitabil a încasa suma de 3 000 (trei mii) lei 00 bani, cu titlul de cheltuieli de asistență juridică. În rest, pretențiile se respinge ca fiind neîntemeiate.

62. În conformitate cu prevederile art.art.75, 76, 110 Codul Familiei, art. art. 238-241, 243 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, încasarea cheltuielilor de judecată.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori: ***** și *****, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.2-14285/20 din 05 aprilie 2021.

Se încasează de la *****, IDNP: *****, în beneficiul *****, IDNP: *****, pensia de întreținere a copiilor minori: *****, născut la ***** și *****, născut la *****, în mărime de 3 000 (trei mii) lei 00 bani, lunar, pentru fiecare copil, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată – 30 septembrie 2024 și pînă la atingerea de către copii a vîrstei de majorat.

Se încasează de la *****, IDNP: *****, în beneficiul *****, IDNP: *****, cheltuielile de judecată constituite din: taxa de timbru achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 200 (două sute) lei 00 bani și cheltuieli de asistență

juridică în mărime de 3 000 (trei mii) lei 00 bani. În total, 3 200 (trei mii două sute) lei 00 bani.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la *****, IDNP: *****, în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 1 009 (una mie nouă) lei 96 bani, de a cărei plată ***** a fost scutită la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prezenta hotărâre, în partea încasării pensiei pentru întreținerea copiilor minori urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana SÎRCU**