Dosarul nr. 4r-5221/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
(4-24078930-02-4r-09122024) Judecător: Tudor Stambol

D E C I Z I E
În numele Legii

8 octombrie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului, judecător: Silvia Cecan
Judecători: Constantin Roșca și Roman Pascari

A examinat în ordine de recurs, *fără participarea părților,* recursul declarat de avocatul Liviu Capcelea, în interesele contravenientului Chiriliov Mihail, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 noiembrie 2024 în cauza contravențională în privința Chirilov Mihail învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional al RM,

Termenii de examinare a cauzei:
în instanța de fond: 17.07.2024-13.11.2024;
în instanța de recurs: 09.12.2024-8.10.2025.
Procedura de înștiințare legală a fost efectuată.

Asupra recursului declarat de avocatul Liviu Capcelea, în interesele contravenientului Chiriliov Mihail, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 noiembrie 2024 în cauza contravențională în privința Chirilov Mihail învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

Poziția și soluția instanței de fond:

1. La 08.07.2024 agentul constatator al IP Rîşcani al DP mun. Chişinău, Simion Roşca a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 341363 în privinţa lui Chiriliov Mihail pe faptul că, la data de 23.06.2024, aflându-se în mun. Chişinău, str. Carierei 5D, ap. 106, i-a

aplicat câteva lovituri în regiunea gâtului şi mâinii stângi soţiei Chirilov Eudochia, astfel conform raportului de constatare nr. 202402P1570 din 04.07.2024, fiindu-i cauzate leziuni corporale neînsemnate.

2. În privinţa lui Chirilov Mihail a fost pornit proces contravenţional pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional.
3. La 15.07.2024 potrivit prevederilor art. 395 alin. (1) lit. c) CC, cauza penală a fost transmisă în instanţa de judecată pentru examinare în fond.
4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 noiembrie 2024 Chirilov Mihail, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod Contravenţional, stabilindu-i sancţiune sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii. S-a explicat lui Chirilov Mihail că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se va înlocui cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Poziția părților în instanța de recurs:

5. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 noiembrie 2024 a declarat recurs avocatul Liviu Capcelea, în interesele contravenientului Chiriliov Mihail, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 13 noiembrie 2024, ca fiind nefondată și să fie încetat procesul contravenţional împotriva lui Chirilov Mihail pentru că fapta nu întruneşte elementele constitutivi ale contravenţiei.
6. În motivarea recursului apărarea a menționat că agentul constatator nu a acumulat probele necesare pentru examinarea completă şi multilaterală a cauzei în vederea luării unei decizii corecte.
7. Aceste acţiuni intră în contradicţie cu prevederile art.440 Cod contravenţional al RM prin care agentul constatator urma să desfăşoare o activitate de colectare şi administrare a probelor, nu doar să se limiteze la întocmirea procesului-verbal. Astfel că, apărarea ajunge la concluzia că, agentul constatator pripit a întocmit procesul- verbal cu privire la contravenţie, fără a examina actele care au stat la baza deplasărilor, şi alte acte pertinente cazului. În această ordine de idei, atestă faptul că, agentul constatator nu a probat prin probe suficiente și pertinente vinovăția persoanei.
8. Astfel, agentul constatator abilitat cu atribuţii de constatare a faptei contravenţionale şi aplicare a sancţiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa

constatare) a agentului constatator nu este suficientă, pentru ca să se stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-vprbal cu privire la contravenţie. În alţi termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului - neconfirmate prin alte mijloace de proba - pot plana o serie de dubii, instanţa urmează să aprecieze că se regăseşte aplicare un alt principiul de drept, şi anume principiul *in dubio pro reo*.

9. La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din prevederile art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.
10. În conformitate cu art. 471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.
11. Fiind notificate de către instanța de recurs agentul constatator, și contravenientul, în conformitate cu art. 471 alin. (2) Cod Contravențional, au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

Apreciarea instanței de recurs:

12. *Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat de avocatul Liviu Capcelea, în interesele contravenientului Chiriliov Mihail, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 13 noiembrie 2024, ca fiind nefondat, reieşind din următoarele considerente.*
13. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.
14. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
15. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 şi Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale

specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

16. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.
17. Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.
18. În cadrul procesului contravențional, s-a constatat cu certitudine că, la data de Chirilov Mihail la data de 23.06.2024, aflându-se în mun. Chișinău, str. Carierei 5D, ap. 106, i-a aplicat câteva lovituri în regiunea gâtului şi mâinii stângi soţiei Chirilov Eudochia, astfel conform raportului de constatare nr. 202402P1570 din 04.07.2024, fiindu-i cauzate leziuni corporale neînsemnate, prin ce a încălcat prevederile art. 78^1 Cod contravenţional.
19. Astfel, în acţiunile cet. Chirilov Mihail, sunt prezente elementele contravenţiei prevăzută la art. 78^1 Cod contravenţional, după semnele maltratarea și alte acţiuni violente, comise față de un membru al familiei și anume soţia Chirilov Eudochia, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.
20. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.
21. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate în cauza contravențională în privința lui Chirilov Mihail de comitere a contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art. 6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

22. Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod Contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.
23. Instanța de fond corect a conchis că actele contravenționale întocmite în privința lui Chirilov Mihail sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.
24. Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.
25. În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.
26. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.
27. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).
28. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de recurs a verificat legalitatea și temeinicia deciziei de sancționare şi a

procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 341363 din 08.07.2024. Sub aspectul legalității procesului verbal, colegiul denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

29. Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Chirilov Mihail în comiterea încălcării prevederilor art. 78[1] Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției acestuia.

30. În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăției lui Chirilov Mihail, în comiterea contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional, de vreme ce agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare şi propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravențională. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

31. Respectiv, contrar celor invocate în recurs, vinovăția lui Chirilov Mihail este probată pe deplin, inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie din 08.07.2024, care atestă circumstanţele cauzei (f. d. 3);
- raport din 23.06.2024 (f. d. 4);
- cererea lui Chirilov Eudochia prin care solicită atragerea la răspundere contravenţională pe soţul Chirilov Mihail care la data de 23.06.2024 a agresat-o fizic şi verbal aplicându-i mai multe lovituri în regiunea feţei, gât şi mână în partea stângă, în timp ce se afla la domiciliu, astfel cauzându-i dureri fizice, prin strangulare. Anterior soţul a mai avut restricţii de a se apropia de aceasta în anul 2021(f. d. 5);
- îndreptarea la examinarea medico-legală eliberată pe numele lui Chirilov Eudochia (f. d. 6);
- chestionar de evaluare (f. d. 7);

- chestionar de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie (f. d. 8);
- raport de prelungire a termenului de examinare (f. d. 9);
- copia ordinului de restricţie de urgenţă nr. 50 din 25.06.2024 (f. d. 10);
- raport de constatare nr. 202402P1570 din 04.07.2024, potrivit căruia la Chirilov Eudochia s-a constatat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f. d. 11-13);
- explicaţiile lui Chirilov Mihail prin care comunică că îi pare rău de cele întâmplate (f. d. 14);
- sesizare (f. d. 15);
- scrisoare de informare (f. d. 16);
- raport (f. d. 17).

32. Instanța de recurs constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție şi altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziție, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.
33. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.
34. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.
35. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 341363 din 08.07.2024 face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în timpul săvârșirii nemijlocite a contravenției, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

36. Prin urmare, toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăția lui Chirilov Mihail în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.
37. În circumstanțele menționate, Colegiul penal reține în acțiunile lui Chirilov Mihail elementele constitutive ale contravenției or, Chirilov Mihail la data de 23.06.2024, aflându-se în mun. Chişinău, str. Carierei 5D, ap. 106, i-a aplicat câteva lovituri în regiunea gâtului şi mâinii stângi soţiei Chirilov Eudochia, astfel conform raportului de constatare nr. 202402P1570 din 04.07.2024, fiindu-i cauzate leziuni corporale neînsemnate, prin ce a încălcat prevederile art. 78[1] Cod contravenţional.
38. În această ordine de idei, instanța de recurs remarcă că agentul constatator a analizat obiectiv cumulul de probe, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării reciproce, şi just a stabilit vinovăţia lui Chirilov Mihail în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional.
39. Cu referire la contravenţia prevăzută de art. 78 [1] Cod Contravenţional urmează a fi relatat că aceasta presupune existenţa următoarelor elemente constitutive:
40. *Obiectul juridic* special al contravenţiei prevăzute la art. 78 [1] Cod Contravenţional îl formează relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică.
41. *Victima* contravenţiei specificate la art. 78 [1] Cod Contravenţional poate fi oricare membru al familiei făptuitorului.
42. *Latura obiectivă* a contravenţiei prevăzute de art. 78 [1] Cod Contravenţional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în maltratarea sau alte acţiuni violente.
43. În conformitate cu prevederile art. (2) al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, violenţa în familie cuprinde acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.
44. Aceeaşi normă apreciază, violenţa fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.
45. De asemenea, urmează a fi menţionat că, componenţa de contravenţie prevăzută de art. 78[1] Cod Contravenţional este una materială pentru calificare fiind necesară săvârşirea faptei prejudiciabile, survenirea unor

consecinţe prejudiciabile şi existenţa legăturii cauzale dintre faptă şi consecinţe. Urmările prejudiciabile constau în cauzarea vătămării neînsemnată a integrităţii corporale.

46. Respectiv, Chirilov Mihail întruneşte şi semnele subiectului special al contravenţiei prevăzute de art. 78 [1] din Codul contravenţional, fiind la cel moment membru de familie cu victima Chirilov Eudochia or, ultimii locuiau în aceiaşi casă fiind soţi şi soţie. Or, conform art. (3) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).
47. Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată, apreciindu-le în sensul art. 425 din Codul contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării reciproce, instanţa de judecată constată vinovăţia lui Chirilov Mihail în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78 [1] din Codul contravenţional.
48. Pe lângă acestea, Colegiul penal apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 341363 din 08.07.2024 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, care fiind coroborat cu probele acumulate, în ansamblu se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea cu vinovăție a contravenției imputate petiționarului.
49. Astfel, din probele administrate și reținute supra, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că făptuitorul Chirilov Mihail la data de 23.06.2024, aflându-se în mun. Chişinău, str. Carierei 5D, ap. 106, i-a aplicat câteva lovituri în regiunea gâtului şi mâinii stângi soţiei Chirilov Eudochia, astfel conform raportului de constatare nr. 202402P1570 din 04.07.2024, fiindu-i cauzate leziuni corporale neînsemnate, prin ce a încălcat prevederile art. 78[1] Cod contravenţional.
50. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanța de judecată, încheierea procesului - verbal fiind temeinică.
51. Sub acest aspect, Colegiul Penal conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în

cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar recurentului Chirilov Mihail i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

52. Prin urmare, fapta lui Chirilov Mihail a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 78^1 din Codul contravențional

53. Mai mult ca atât, cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) a Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 78^1 din Codul contravențional, în vigoare la momentul comiterii faptei, de altfel fiind stabilită în cuantumul limitei minime aplicabile la acel moment de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieșind din faptul că agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvârșirea faptelor, astfel cum au fost descrise în procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 341363 din 08.07.2024. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

54. Prin urmare, instanța de recurs consideră că recurentul nu a combătut probatoriul din dosar, respectiv dubii la capitolul vinovăției lui Chirilov Mihail de comiterea faptei contravenționale, în condițiile în care au fost prezentate probe verosimile, concludente și pertinente, dar și administrate fără careva încălcări la etapa de colectare a acestora, care demonstrează clar și fără echivoc faptul comiterii acțiunii contravenției de către Chirilov Mihail.

55. În contextul dat, Colegiul penal determină că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării lui Chirilov Mihail.

56. În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică,

dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

57. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează, fără echivoc, comiterea de către Chirilov Mihail a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 78^1 din Codul contravențional, astfel încât, instanța de recurs nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

58. Prin prisma faptului că procesul-verbal cu privire la contravenției este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative.

59. Prin urmare, Colegiul penal reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată.

60. În același context, relevante sunt deziderateле din Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

61. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

62. Instanța de judecată corect a concluzionat, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate,

în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

63. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

64. Astfel, conform prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

65. Colegiul notează că la stabilirea categoriei pedepsei făptuitorului, instanța de judecată a ținut cont de caracterul contravenției, de persoana vinovată şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum şi de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenții, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenienți, cât şi de către alte persoane.

66. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

67. Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.
68. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.
69. Autorul își întemeiază recursul în baza art. 466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).
70. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art. 6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.
71. În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.
72. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Liviu Capcelea, în interesele contravenientului Chirilov Mihail și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 noiembrie 2024, fără modificări.
73. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), 474 Cod Contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge, ca fiind nefondat, recursul declarat de avocatul Liviu Capcelea, în interesele contravenientului Chirilov Mihail, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 noiembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională în privința lui Chirilov Mihail învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional al RM cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Silvia Cecan

Judecător: Constantin Roșca

Judecător: Roman Pascari