Dosarul nr.1-144/2025
1-25125365-09-1-02092025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

30 ianuarie 2026 or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrian Gavdiuc
Grefieri Gheorghe Bejenari

Cu participarea:
Procurorului Valerian Junghină
Apărătorului inculpatului Corina Manea
Inculpatului Vadim Lisnic

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală, de învinuire a lui:

Lisnic Vadim *****, născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul *****, studii medii de specialitate, supus serviciului militar, fără loc de muncă permanent, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, IDNP: *****, anterior nu a fost condamnat.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3), lit. b) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 02 septembrie 2025 – 30 ianuarie 2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Lisnic Vadim, la data de 21.08.2024 aproximativ pe la orele 15:00, având scopul circulației ilegale a substanțelor stupefiante, fără scop de înstrăinare, prin complicitate cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, locuitorii al s. ***** r. ***** prin intermediul aplicației „Telegram” de pe un cont creat cu denumirea „BRRAT BOT 24/7”, a procurat analog a drogurilor de tip PVP cu denumirea ”soli” la prețul de 620 lei prin aplicația Mpay, apoi prin aplicația respectivă obținând localizarea ascunzișului, fiind pădurea din extravilanul s. Iabloana r. Glodeni, s-a deplasat cu automobilul său de model „Volkswagen Pasat” cu n/î AEX 831, de unde au ridicat un pacheţel polimeric transparent de tip „zip-lock” cu conţinutul a unei substanțe solide de culoare bej cu aspect

de praf şi bulgări, ulterior pe care l-a păstrat şi l-a transportat cu automobilul său într-o direcție necunoscută.

Ca urmare, Lisnic Vadim ***** fiind la volanul automobilului „Volkswagen Pasat" cu n/î AEX 831, deplasându-se pe traseu R-15 „Glodeni - Bălţi", a fost stopat de către angajații de poliției al Inspectoratului de Poliție Glodeni, care în cadrul cercetării automobilului l-au depistat şi l-au ridicat pacheţelul polimeric transparent de tip „zip-lock" cu conţinutul a unei substanţe solidă de culoare bej cu aspect de praf şi bulgări, care au fost sigilate și transmise la expertizare.

Astfel, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6 – R - 699 din 08.08.2025, s-a stabilit că masa de tip (PVP) asemănătoare cu sare de formă de piatră, prezintată spre examinare, conține substanța – „PVP", care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cantitatea substanței constituie – 0.714 gr, ce se atribuie la proporții mari.

Conform listei substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, masa de 0,997 grame de subtsnață de tip PVP constituie cantitate mare.

În cadrul ședinței de judecată din 14 ianuarie 2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Lisnic Vadim, asistat de către apărătorul Manea Corina, a înaintat o cerere, în care prin înscris autentic, a indicat că, recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În rezultatul verificării autenticității cererii inculpatului de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată prin încheiere protocolară, a admis cererea acestuia, or, din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință, se constată fără echivoc că, în fapta inculpatului sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Procurorul *Valerian Junghină* în ședință de judecată a solicitat recunoașterea lui *Lisnic Vadim*, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse cu închisoarea, cu aplicarea art. 90 Cod penal. A mai solicitat, încasarea de la inculpat în contul statului a cheltuielilor judiciare.

Apărătorul inculpatului Manea Corina, a solicitat aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Inculpatul **Lisnic Vadim** în ședință de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, este de acord cu probele care au stat la baza învinuirii înaintate de către procuror. Se căiește sincer de cele comise și a promis că pe viitor nu v-a comite careva infracțiuni. Solicită să i se stabilească o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

În cele ce urmează, instanța atestă că, vinovăția inculpatului ***Lisnic Vadim,*** în săvârșirea infracțiunilor imputate a fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

-**Declarațiile martorului Cervac Maxim Evgheni**, care a comunicat că din luna iulie 2023 activează în calitate de ofițer de investigații al Biroului Zonal Poliției Criminale Sectorului Nr. 3 „Balatina” din cadrul Secției Investigații Infracțiuni a IP Glodeni. De la începutul lunii august 2024, pe teritoriul r. Glodeni, au fost înregistrate mai multe cazuri referitor la circulația ilegală a drogurilor și anume cum diferite persoane ridicau droguri din ascunzișuri pentru consum. Ascunzișurile au fost amplasate în pădurea din extravilanul s. Iabloana r. Glodeni. De aceea zilnic, el împreună cu colegii săi din SII și Serviciul Patrulă a IP Glodeni, patrulau pe traseul „G - 15” – „Glodeni - Bălți”. Astfel, la data de 21.08.2025 aproximativ pe la orele 15:00, patrulând cu colegul său de serviciu din cadrul SII, Voloșciuc Dumitru cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu n/î BMB 170, la fosta oprire, care este amplasată în fața pădurii din extravilanul s. Iabloana r. Glodeni, lângă cantonul pădurarului, a observat un automobil de model „Volkswagen Pasat” cu n/î AEX 831 de culoare gri, lângă care se aflau două persoane de origine, care după aspectul exterior și comportamentul acestor se observa ca nu sunt locuitorii r. Glodeni. Tot odată și automobilul sus menționat anterior nu l-au mai observat prin raion. Atunci ei au staționat lângă acești, unde a început o discuție, în cadrul căreia aceste persoane sunt Lisnic Vadim ***** a.n. ***** și Iachim Vasile Valentin a.n. 15.01.1992, locuitorii ai s. ***** r. *****. La întrebările lor, care este scopul vizitei lor în r. Glodeni și ce caută pe locul respectiv, Lisnic Vadim i-a comunicat că prin intermediul aplicației ”Telegram” de pe un cont creat cu denumire „BRRAT BOT 24/7”, a procurat substanța narcotică psihotropă cu denumire „PVP”, unde achitarea pentru aceasta substanță narcotică în sumă de 620 lei a efectuat prin transfer de pe cardul său bancar. Atunci el prin aplicația respectivă a obținut localizarea ascunzișului acestei substanței, fiind pădurea din extravilanul s. Iabloana r. Glodeni, iar ajungând la fața locului conform gelocației, el împreună cu Iachim Vasile, au căutat prin pădure și l-au găsit un pachet de tip „Zip-lock”, bandat într-o panglică de culoare roșie, pe care Iachim Vasile l-a ridicat și l-a păstrat asupra sa, deplasându-se spre automobil, unde au fost depistați de către ei. Pe Iachim Vasile, cet. Lisnic Vadim l-a luat de companie căci sunt prieteni și anterior au mai consumat împreună substanțe narcotice. Ulterior, ei au solicitat că acești să-i urmeze la IP Glodeni, pentru a clarifica cu cazul dat. Ajungând la IP Glodeni, automobilul a fost parcat la parcarea specială a IP Glodeni, iar conducătorul acestuia Lisnic Vadim și Iachim Vasile au fost transportați la IMSP SR Glodeni pentru a fi supuși testului în vederea stabilirii stării de ebrietate narcotice, în rezultatul căreia s-a stabilit că conducătorul automobilului Lisnic Vadim era treaz, iar Iachim Vasile se afla în stare narcotică. Ulterior, ei s-au întors la sediul IP Glodeni, unde cu permisiunea lui Lisnic Vadim, a efectuat cercetarea automobilului acestuia de model „Volkswagen Pasat” cu n/î AEX 831, unde a depistat: un tub polimeric galben-transparent, un tub polimeric galben-transparent, un tub polimeric de culoare neagră, tub polimeric de culoare neagră în interiorul căruia se afla un alt tub metalic pe suprafața interioară cu urme de substanță cafenie, tub polimeric de culoare sură, un balon vidat din sticlă transparentă, iar asupra lui Iachim Vasile Valentin a.n. 15.01.1992 locuitor al s. ***** r. ***** și anume în buzunarul pantalonilor a fost depistată și ridicată o substanță solidă de culoare roz, cu aspect de praf şi bulgări, ambalată într-un pachețel polimeric de tip „zip-lock” pe care

ultimul a scos personal și a predat-o la solicitarea lor. Ulterior, în cadrul audierii sale Lisnic Vadim, ca confirmare i-a prezentat conversația de pe telefonul său mobil de pe contul cu denumire „BRAT BOT 24/7” privind procurarea substanței narcotice, unde cu permisiunea acestuia a efectuat capturi de ecran și le-a ridicat în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare. Cum a înțeles Lisnic Vadim și Iachim Vasile doreau să o consume aceasta substanța narcotică la ei acasă. Deci, obiectele depistate în automobilul lui Lisnic Vadim și folosite pentru consum de droguri, cât și substanța narcotică procurată de către acești și predată de cet. Iachim Vasile, a expediat la expertiză, unde conform raportului de constatare tehnico - științifică nr. 34/12/6 – R - 699 din 08.08.2025, s-a stabilit că masa de tip (PVP) asemănătoare cu sare de formă de piatră, prezintată spre examinare, conține substanța – „PVP”, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cantitatea substanței constituie – 0.714 gr, ce se atribuie la proporții mari. Ulterior materialele acumulate le a transmis în SUP a IP Glodeni pentru a fi examinate în baza art. 274 CPP al R. Moldova (f.d.73);

- **Declarațiile martorului Voloșciuc Dumitru Alexander**, care a comunicat că din 22.07.2024 activează în calitate de ofițer de investigații Biroului Crime Grave din cadrul Secției Investigații Infracțiuni a IP Glodeni. De la începutul lunii august 2024, pe teritoriul r. Glodeni, au fost înregistrate mai multe cazuri referitor la circulația ilegală a drogurilor și anume cum diferite persoane ridicau droguri din ascunzișuri pentru consum. Ascunzișurile au fost amplasate în pădurea din extravilanul s. Iabloana r. Glodeni. De aceea zilnic, el împreună cu colegii săi din cadrul SII și Serviciul Patrulă a IP Glodeni, patrulau traseul „G - 15” – „Glodeni - Bălți”. Astfel, la data de 21.08.2025 aproximativ pe la orele 15:00, patrulând cu colegul său de serviciu din cadrul SII, Maxim Cervac cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu n/î BMB 170, la fosta oprire, care este amplasată în fața pădurii din extravilanul s. Iabloana r. Glodeni, lângă cantonul pădurarului, au observat un automobil de model „Volkswagen Pasat” cu n/î AEX 831 de culoare gri, lângă care se aflau două persoane de origine, care după aspectul exterior și comportamentul acestor se observa ca nu sunt locuitorii r. Glodeni. Tot odată și automobilul sus menționat anterior nu l-au mai observat prin raion. Atunci ei au staționat lângă acești, unde au început o discuție, în cadrul căreia aceste persoane s-a prezentat ca Lisnic Vadim ***** a.n. ***** și Iachim Vasile Valentin a.n. 15.01.1992, locuitorii ai s. ***** r. *****. La întrebările lor, care este scopul vizitei lor în r. Glodeni și ce caută pe locul respectiv, Lisnic Vadim i-a comunicat că prin intermediul aplicației ”Telegram” de pe un cont creat cu denumire „BRRAT BOT 24/7”, a procurat substanța narcotică psihotropă cu denumire „PVP”, unde achitarea pentru aceasta substanță narcotică în sumă de 620 lei a efectuat el prin transfer de pe cardul său bancar. Atunci el prin aplicația respectivă a obținut localizarea ascunzișului acestei substanței, fiind pădurea din extravilanul s. Iabloana r. Glodeni, iar ajungând la fața locului conform gelocației, el împreună cu Iachim Vasile, au căutat prin pădure și l-au găsit un pachet de tip „Zip-lock”, bandat într-o panglică de culoare roșie, pe care Iachim Vasile l-a ridicat și l-a păstrat asupra sa, deplasându-se spre automobil, unde au fost depistați de către ei. Pe Iachim Vasile, cet. Lisnic Vadim l-a luat de companie căci sunt prieteni și anterior au mai consumat împreună substanțe narcotice. Ulterior, a solicitat că acești să-i urmeze la IP

Glodeni, pentru a clarifica cu cazul dat. Ajungând la IP Glodeni, automobilul a fost parcat la parcarea specială a IP Glodeni, iar conducătorul acesteia Lisnic Vadim și Iachim Vasile au fost transportați la IMSP SR Glodeni pentru a fi supuși testului în vederea stabilirii stării de ebrietate narcotice, în rezultatul căreia s-a stabilit că conducătorul automobilului Lisnic Vadim era treaz, iar Iachim Vasile se afla în stare narcotică. Ulterior, ei s-au întors la sediul IP Glodeni, unde cu permisiunea lui Lisnic Vadim, au efectuat cercetarea automobilului acestuia de model „Volkswagen Pasat" cu n/î AEX 831, unde au depistat: un tub polimeric galben-transparent, un tub polimeric galben-transparent, un tub polimeric de culoare neagră, tub polimeric de culoare neagră în interior căruia se afla un alt tub metalic pe suprafața interioară cu urme de substanță cafenie, tub polimeric de culoare sură, un balon vidat din sticlă transparentă, iar asupra lui Iachim Vasile Valentin a.n. 15.01.1992 locuitor al s. ***** r. ***** și anume în buzunarul pantalonilor a fost depistată și ridicată o substanță solidă de culoare roz, cu aspect de praf şi bulgări, ambalată într-un pachețel polimeric de tip „zip-lock" pe care ultimul a scos personal și a predat-o la solicitarea lor. Ulterior, în cadrul audierii sale Lisnic Vadim, ca confirmare i-a prezentat conversația de pe telefonul său mobil de pe contul cu denumire „BRAT BOT 24/7" privind procurarea substanței narcotice, unde cu permisiunea acestuia colegul său de serviciu Cervac Maxim a efectuat capturi de ecran și le-a ridicat în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare. Cum a înțeles Lisnic Vadim și Iachim Vasile doreau să o consume aceasta substanța narcotică la ei acasă. Deci, obiectele depistate în automobilul lui Lisnic Vadim și folosite pentru consum de droguri, cât și substanța narcotică procurată de către acești și predată de cet. Iachim Vasile, colegul său de serviciu Cervac Maxim a transmis la expertiză către CTC EJ Nord, unde din spusele acestuia a înțeles că masa de tip (PVP) asemănătoare cu sare de formă de piatră, procurată de Lisnic Vadim și ridicată de la Iachim Vasile conținea substanța – „PVP", care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope (f.d. 75);

- Proces verbal privind circumstanțele comiterii infracțiunii din 11.08.2025 (f.d.4);
- Informația telefonică la serviciul 112 privind depistarea a aunui pachețel de tip zip lock în care se află posibil droguri (f.d.5);
- Procesului-verbal de cercetare la fața locului și foto-tabelului din 21.08.2025, în baza căruia în automobilul de model „Volkswagen Pasat" cu n/î AEX 831, ce aparținea lui Lisnic Vadim, a fost depistat și ridicat un tub polimeric galben-transparent, un tub polimeric galben-transparent, un tub polimeric de culoare neagră, tub polimeric de culoare neagră în interior căruia se afla un alt tub metalic pe suprafața interioară cu urme de substanță cafenie, tub polimeric de culoare sură, un balon vidat din sticlă transparentă, iar asupra lui Iachim Vasile Valentin a.n. 15.01.1992 locuitor al s. ***** r. *****, a fost depistată și ridicată o substanță solidă de culoare roz, cu aspect de praf şi bulgări, ambalată într-un pachețel polimeric de tip „zip-lock" (f.d.7-11);
- Ordonanță și procesului-verbal de ridicare din 21.08.2025, în baza cărora de la cet. Lisnic Vadim au fost ridicate 13 capturi de ecran efectuate de pe telefonul mobil „Xiomi Redmi Note 10", privind conversația referitor la procurarea substanței narcotice (f.d.15-23);

- Raport de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6 – R - 699 din 08.08.2025, s-a stabilit că masa de tip (PVP) asemănătoare cu sare de formă de piatră, prezintată spre examinare, conține substanța – „PVP”, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cantitatea substanței constituie – 0.714 gr, ce se atribuie la proporții mari (f.d.63);

- Ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict și mijloc de probă, cât și procesului verbal de cercetare a obiectelor și informației, prin care s-au constatat:
un plic confecționat din hârtie de culoare cafenie în care se află un tub polimeric galben-transparent pe suprafața interioară cu urme de substanță de culoare cafenie, un tub polimeric galben-transparent, pe suprafața interioară cu urme de substanță cafenie, tub polimeric de culoare neagră, pe suprafața interioară cu urme de substanță cafenie, tub polimeric de culoare neagră, în interior se află un tub metalic pe suprafața interioară cu urme de substanță cafenie, tub polimeric de culoare sură, în care este fixat un obiect polimeric de formă conică de culoare neagră, pe suprafața interiorară cu urme de substanță de culoare cafenie, un balon vidat din sticlă transparentă, deteriorat, cu vint metalic, pe suprafața interioară cu urme de substanță de culoare cafenie, cioburi din sticlă transparentă, pe suprafețe cu urme de substanță de culoare cafenie, prezentate spre examinare într-o folie polimerică transparentă,
un plic confecționat din hârtie de culoare albă cu următorul conținut „substanța solidă cu aspect de praf și bulgări de culoare roz”, conține substanța – „PVP”, cantitatea căreia constituie – 0.714 gr, informația ridicată din telefonul mobil al lui Lisnic Vadim privind conversația referitor la procurarea substanței narcotice imprimată pe 7 file format A4, unde se observă că Lisnic Vadim a avut o conversație pe aplicația „Telegram” pe un cont creat cu denumire „BRAT BOT 24/7”, și anume numărul comenzii, fiind 098959, *****, marfa 1 gr „PVP”, costul 31 USD, iar pentru a obține această comandă, persoana necunoscută îi expediază lui Lisnic Vadim un mesaj în care este menționat numărul cardului eliberat de „micb” pe care el urmează să efectueze un transfer în sumă de 620 lei echivalentă cu 31 USD. Aici este amplasat și cursul cripto valutei, care urmează să fie convertită suma transferată. Numărul cardului bancar fiind *5188 9403 4793 7039*. După achitarea comenzii, cet. Lisnic Vadim transmite persoanei care gestionează contul respectiv, confirmarea privind transferarea sumei de bani necesare, ulterior care îi expediază linkul comenzii, unde după imagine se observă că locul comenzii prezintă un ascunziș amplasat într-o pădure (f.d. 70-71);

- Proces-verbal nr. 285 din 21.08.2024, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a stabilit că, la data de 21.08.2025 ora 12:10, Lisnic Vadim ***** a.n. 1989 loc. s. ***** r. *****, fiind testat la consumul substanțelor narcotice, s-a stabilit că acesta era treaz (f.d 12);

- Proces-verbal nr. 286 din 21.08.2024, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a stabilit că, la data de 21.08.2025 ora 12:20, Iachim Vasile Valentin a.n. 1992 loc. s. ***** r. *****, fiind testat la consumul substanțelor narcotice, s-a stabilit că acesta era treaz., însă avea consecințele folosirii substanțelor narcotice la „THC” (f.d.24).

Analizând probele acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că, în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului ***Lisnic Vadim***, şi acțiunile acesttuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, și anume – *„păstrarea, transportarea drogurilor în proporţii mari, săvârşit fără scop de înstrăinare, comisă de către două persoane”*.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, precum și judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Conform art. 384 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *instanța hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată*.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri*.

Prin urmare în privința inculpatului Lisnic Vadim a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Reieșind din probele acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, inclusiv declarațiile inculpatului la faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată, audiind probele acuzării, instanța de judecată consideră că, vinovăția lui *Lisnic Vadim*a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrată juridic în baza art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, după semnele: *„păstrarea, transportarea drogurilor în proporţii mari, săvârşit fără scop de înstrăinare, comisă de către două persoane”*.

La fel, instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenţei, pertinenţei şi utilităţii probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile lui *Lisnic Vadim*, sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale componenței infracțiunii imputate acestuia.

Instanța atestă că, atât în faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, **Lisnic Vadim***, la data de 21.08.2024 aproximativ pe la orele 15:00, având scopul circulației ilegale a substanțelor stupefiante, fără scop de înstrăinare, prin complicitate cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, locuitorii al s. ***** r. ***** prin intermediul aplicației „Telegram" de pe un cont creat cu denumirea „BRRAT BOT 24/7", a procurat analog a drogurilor de tip PVP cu denumirea "soli" la prețul de 620 lei prin aplicația Mpay, apoi prin aplicația respectivă obținând localizarea ascunzișului, fiind pădurea din extravilanul s. Iabloana r. Glodeni, s-a deplasat cu automobilul său de model „Volkswagen Pasat" cu n/î AEX 831, de unde au ridicat un pacheţel polimeric transparent de tip „zip-lock" cu conţinutul a unei substanțe solide de culoare bej cu aspect de praf şi bulgări, ulterior pe care l-a păstrat şi l-a transportat cu automobilul său într-o direcție necunoscută.*

*Ca urmare, Lisnic Vadim ***** fiind la volanul automobilului „Volkswagen Pasat" cu n/î AEX 831, deplasându-se pe traseu R-15 „Glodeni - Bălți", a fost stopat de către angajații de poliției al Inspectoratului de Poliție Glodeni, care în cadrul cercetării automobilului l-au depistat şi l-au ridicat pacheţelul polimeric transparent de tip „zip-lock" cu conținutul a unei substanţe solidă de culoare bej cu aspect de praf şi bulgări, care au fost sigilate şi transmise la expertizare.*

Astfel, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6 – R - 699 din 08.08.2025, s-a stabilit că masa de tip (PVP) asemănătoare cu sare de formă de piatră, prezintată spre examinare, conține substanța – „PVP", care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cantitatea substanței constituie – 0.714 gr, ce se atribuie la proporții mari.

Conform listei substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, masa de 0,997 grame de subtsnață de tip PVP constituie cantitate mare.

În acest context, analizând acțiunile inculpatului *Lisnic Vadim* în coraport cu prevederile legii penale, instanța de judecată constată că, acțiunile acestuia, au fost săvârșite cu intenție directă și infracțiunea a adus atingere relațiilor sociale privind ocrotirea sănătății publice, care are ca obiect material substanțele interzise.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa în coraborare cu prevederile art. art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil

al infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

În privința inculpatului Lisnic Vadim, în corespundere cu prevederile art. 76 Cod penal, s-a constatat ca circumstanță atenuantă: recunoașterea vinovăției și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, iar baza art. 77 Cod penal, nu au fost constatate circumstanțe agravante.

Reieșind din prevederile legale, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, încât la aplicarea pedepsei, pentru atingerea scopului scontat se va ține cont obligatoriu de criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Prin urmare, criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Astfel, **cu referință la personalitatea inculpatului *Lisnic Vadim*,** potrivit revendicării acesta nu a fost condamnat (f.d. 95); potrivit cazierului contravențional a fost sancționat de mai multe ori (f.d. 94); potrivit caracteristicii este caracterizat pozitiv (f.d. 84).

Reieşind din prevederile legale, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, încât la aplicarea pedepsei, pentru atingerea scopului scontat se va ţine cont obligatoriu de criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Prin urmare, criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Referitor la individualizarea pedepsei care urmează a fi aplicată lui Lisnic Vadim, instanța ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului, până și după săvârșirea infracțiunii, precum și de faptul că, acesta și-a recunoscut vinovăția, anterior nu a fost condamnat, instanța ajunge la concluzia de a stabili în privința acestuia, pentru infracțiunea săvârșită, a unei pedepse sub formă de închisoare.

Instanța reține că, infracțiunea prevăzută la art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal se încadrează, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, în categoria infracțiunilor mai puțin grave. Norma de incriminare prevede pedeapsa *cu închisoarea de până la 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani*.

În conformitate cu art.364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit prevederilor art.80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de*

reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Rezultând din prevederile art. 364^1 alin.(1) Cod de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.80^1 Cod penal, instanța va stabili inculpatului limite de pedeapsă cu închisoarea, încât aceasta să beneficieze în mod echitabil de o pedeapsă în corespundere cu legea.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*.

De asemenea instanța de judecată consideră că, stabilirea inculpatului a pedepsei complimentare și anume, *privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate*, prevăzută la art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art.61 din Codul penal.

Totodată, instanța nu constată careva temei pentru înlăturarea pedepsei complimentare. În acest sens se reține că, înlăturarea pedepsei complementare, în circumstanțele în care a fost săvârșită infracțiunea prevăzută la art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, nu-şi va atinge scopul prevăzut de art.61 Cod penal şi nu va duce la corectarea şi reeducarea inculpatului, precum şi nu va preveni săvârșirea de noi infracţiuni de către inculpat şi alte persoane.

Având în prevederile art.72 alin.(3) Cod penal, ținând cont de faptul, că Lisnic Vadim, a comis o infracțiune mai puțin gravă cu intenție, instanța va dispune executarea pedepsei de către acesta într-un penitenciar de tip semiînchis.

La fel, instanța statuează că, pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi*

o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Astfel, instanța conchide că, scopul corectării şi reeducării inculpatului se va atinge fără izolarea acestuia de societate, prin stabilirea inculpatului a unei pedepse echitabile cu închisoarea, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea unei perioade de probațiune, dându-i posibilitate reală inculpatului să dovedească societății că este un cetățean demn care prin comportament exemplar şi muncă cinstită va îndreptăți încrederea acordată.

În această parte este relevantă și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, care s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate *(Varga şi alţii v. Ungaria, 10 martie 2015, §104; Norbert Sikorski v. Polonia, din 22 octombrie 2009, §158)*, menționând că, trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii *(Kyprianou v. Cipru, 15 decembrie 2005, §108*). De altfel, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

La fel, potrivit art. 90 alin. (6) lit. a), b) Cod penal, *aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta şi să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile*.

Prin urmare, întru respectarea ordinii de drept, asigurării unui climat de siguranță atât în persoana inculpatului cât și a altor persoane, instanța consideră oportun de a obliga pe Lisnic Vadim să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

În cauza dedusă judecății, prin Ordonanța din 28 august 2025, față de inculpatul Balan Grigore a fost dispusă măsura preventivă a obligării de a nu părăsi țara pe o perioadă de 60 de zile, măsură care a expirat de drept.

Referitor la încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată în folosul statului, solicitate de către acuzatorul de stat, pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. ***** din 08.08.2025, în sumă de **1680 lei**, aceasta urmează a fi încasată de la inculpat, or, în corespundere cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat și acestea reprezintă cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului.

În privința corpurilor delicte, soarta acestora urmează a fi determinată potrivit art.162 Cod de procedură penală și anume:

- un plic confecționat din hârtie de culoare cafenie cu următorul conținut „un tub polimeric galben-transparent, un tub polimeric galben- transparent, tub polimeric de culoare neagră, tub polimeric de culoare neagră, în interiorul căruia se află un tub metalic polimeric de culoare sură, în care este fixat un obiect polimeric de formă conică de culoare neagră, un balon vidat din sticlă transparentă, deteriorat cu vint metalic, cioburi

din sticlă transparentă", recunoscut în calitate de mijloc de probă prin Ordonanța din 12 august 2025 (f.d. 71), care se păstrează în camera de păstrare a IP Glodeni potrivit chitanței (f.d. 72), de nimicit;

- și un plic confecționat din hârtie de culoare albă cu următorul conținut „substanța solidă cu aspect de praf și bulgări de culoare roz", conține substanța – „PVP", cantitatea căreia constituie – 0.714 gr, recunoscut în calitate de mijloc de probă prin Ordonanța din 12 august 2025 (f.d. 71), care se păstrează în camera de păstrare a IP Glodeni potrivit chitanței (f.d. 72), de nimicit;

- informația ridicată din telefonul mobil al lui Lisnic Vadim privind conversația referitor la procurarea substanței narcotice pe 7 file format A4, recunoscut în calitate de mijloc de probă prin Ordonanța din 12 august 2025 (f.d. 71), anexată la dosar, de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durata de păstrare a acesteia.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Conducându-se de prevederile art. art.384, 385, 389, 392-395, 364^1 Cod de procedură penală, art. art. 80^1, 90 Cod penal, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Lisnic Vadim *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de **1 (un) an** închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul ce ține de gestionarea, administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor acestora pe un termen de **3 ani.**

Potrivit art. 72 Cod penal, pedeapsa stabilită lui **Lisnic Vadim** ***** va fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei stabilită lui **Lisnic Vadim** ***** prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de **2 (doi) ani** și nu va fi executată dacă condamnatul, în perioada de probațiune, nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară, va confirma încrederea acordată.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a), b) Cod penal, **Lisnic Vadim** ***** se obligă să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

A admite demersul acuzatorului de stat și a încasa de la **Lisnic Vadim** ***** în beneficiul statului, cheltuielile de judecată pentru costul raportului de constatare tehnico-științifică nr. ***** din 08.08.2025, în sumă de **1680 (una mie șase sute optzeci) lei**.

Cu privire la corpurile delicte:

- un plic confecționat din hârtie de culoare cafenie cu următorul conținut „un tub polimeric galben-transparent, un tub polimeric galben- transparent, tub polimeric de culoare neagră, tub polimeric de culoare neagră, în interiorul căruia se află un tub metalic polimeric de culoare sură, în care este fixat un obiect polimeric de formă conică de culoare neagră, un balon vidat din sticlă transparentă, deteriorat cu vint metalic, cioburi din sticlă transparentă", recunoscut în calitate de mijloc de probă prin Ordonanța din 12

august 2025 (f.d. 71), care se păstrează în camera de păstrare a IP Glodeni potrivit chitanței (f.d. 72), de nimicit;

- și un plic confecționat din hârtie de culoare albă cu următorul conținut „substanța solidă cu aspect de praf și bulgări de culoare roz”, conține substanța – „PVP”, cantitatea căreia constituie – 0.714 gr, recunoscut în calitate de mijloc de probă prin Ordonanța din 12 august 2025 (f.d. 71), care se păstrează în camera de păstrare a IP Glodeni potrivit chitanței (f.d. 72), de nimicit;

- informația ridicată din telefonul mobil al lui Lisnic Vadim privind conversația referitor la procurarea substanței narcotice pe 7 file format A4, recunoscut în calitate de mijloc de probă prin Ordonanța din 12 august 2025 (f.d. 71), anexată la dosar, de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durata de păstrare a acesteia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei,
judecător Andrian Gavdiuc