Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul central – Gheorghe Balan
Dosarul nr. 2rc-159/25; PIGD nr. 2-24080085-02-2rc-28072025

D E C I Z I E

6 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către SRL „Vastavit", reprezentat de avocatul Sorin Brumă, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 16 iunie 2025, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vastavit" împotriva Ludwig Pfeiffer Hoch und Tiefbau Gmbh & Co KG și Passavant Energy & Environment Gmbh, intervenient accesoriu SA „Apă-Canal Chișinău", cu privire la încasarea sumei debitoare, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond: La data de 19 iulie 2024 SRL „Vastavit" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ludwig Pfeiffer Hoch und Tiefbau Gmbh & Co KG și Passavant Energy & Environment Gmbh, intervenient accesoriu SA „Apă-Canal Chișinău", cu privire la încasarea sumei debitoare (transmisă de facto subsemnatului la 22 iulie 2024).

În motivarea acțiunii SRL „Vastavit" a indicat că, între Ludwig Pfeiffer Hoch und Tiefbau Gmbh & Co KG și Passavant Energy & Environment Gmbh există un consorțiu, care a avut scopul de a participa în cadrul licitațiilor privind proiectul „Reabilitarea stației de Epurare a Apelor Uzate și Tratarea Namolului, Chișinău".

Invocă SRL „Vastavit" că, între reclamant și Ludwig Pfeiffer Hoch und Tiefbau Gmbh & Co KG, a fost încheiat Contractul de subantrepriză, nr. 07 din 21 martie 2019, conform căruia ea s-a obligat să execute, în termenul convenit prin acest Contract, lucrările și să furnizeze toate materialele necesare pentru obiectele 224.1, 224.2 224.3 din cadrul proiectului „Reabilitarea stației de Epurare a Apelor Uzate și Tratarea Namolului, Chișinău", iar Ludwig Pfeiffer Hoch und Tiefbau Gmbh & Co KG s-a obligat să achite în termen sumele conform anexelor contractuale, însă relațiile civile s-au înrăutățit pe măsură ce Ludwig Pfeiffer Hoch und Tiefbau Gmbh & Co KG nu a onorat plățile asupra lucrărilor realizate de către dânsa, fapt care se demonstrează prin numeroasele comunicări între părți.

Consideră SRL „Vastavit" că pentru neîndeplinirea tuturor obligațiilor de plată față de dânsa pentru lucrările realizate, poartă răspundere Ludwig Pfeiffer Hoch und Tiefbau Gmbh &

Co KG și Passavant Energy & Environment Gmbh, întrucât consorțiul dintre ele a fost creat cu scopul de a efectua lucrările privind Reabilitarea stației de Epurare a Apelor Uzate și Tratarea Namolului, Chișinău.

Astfel, solicită eșalonarea plății taxei de stat; încasarea în beneficiul ei în mod solidar de la Ludwig Pfeiffer Hoch und Tiefbau Gmbh & Co KG și Passavant Energy & Environment Gmbh a datoriei în mărime de 348172,37 Euro; încasarea în beneficiul ei în mod solidar de la Ludwig Pfeiffer Hoch und Tiefbau Gmbh & Co KG și Passavant Energy & Environment Gmbh a penalității în mărime de 349913,23 Euro; încasarea în beneficiul ei în mod solidar de la Ludwig Pfeiffer Hoch und Tiefbau Gmbh & Co KG și Passavant Energy & Environment Gmbh a tuturor cheltuielilor de judecată; asigurarea acțiunii prin interzicerea beneficiarului final SA „Apă-Canal Chișinău" să transfere suma în litigiu la contul consorțiului format dintre Ludwig Pfeiffer Hoch und Tiefbau Gmbh & Co KG și Passavant Energy & Environment Gmbh.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 16 iunie 2025, în conformitate cu art. art. 267 lit. k1), art. art. 269-270 Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată a SRL „Vastavit" împotriva Ludwig Pfeiffer Hoch und Tiefbau Gmbh & Co KG și Passavant Energy & Environment Gmbh, intervenient accesoriu SA „Apă-Canal Chișinău", cu privire la încasarea sumei debitoare, a fost scoasă de pe rol.

În același timp, prima instanță a explicat SRL „Vastavit" că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale după achitarea taxei de stat restante în sumă de 116543,78 lei.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 26 iunie 2025 SRL „Vastavit", reprezentat de avocatul Sorin Brumă, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 16 iunie 2025.

Consideră că, încheierea atacată cu recurs din 16 iunie 2025 este ilegală și urmează a fi casată, deoarece a fost emisă cu aplicarea eronată a prevederilor legale materiale și procesuale.

Conform principiilor de procedură civilă, încheierea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de părți, adică formulările din conținutul Hotărîrii/Încheierii trebuie să corespundă exigențelor de: corectitudine, certitudine, concretețe, deplinătate, consecutivitate, logică, elocvența, oficialitate și pertinență, ceea ce în speța dată nu a fost respectat din partea instanței la emiterea încheierii recurate.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 13 septembrie 2024, prima instanță a admis cererea SRL „Vastavit" privind amânarea achitării taxei de stat restante și a amânat achitarea taxei de stat restante în mărime de 116543,78 lei (una sută șaisprezece mii cinci sute patruzeci și trei) de către SRL „Vastavit" până la ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, explicând consecințele prevăzute de art. 267 lit. к/1) Cod de procedură civilă;

Se primește spre examinare în procedură generală cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Vastavit" împotriva Ludwig Pfeiffer Hoch und Tiefbau Gmbh & Co KG și Passavant Energy & Environment Gmbh, intervenient accesoriu SA „Apă-Canal Chișinău", privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Se stabilește ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru 13 februarie 2025, ora 0900, în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Central, str. Zelinschi, 13, bir. 1.

În opinia sa, prin încheierea din 13.09.2024 instanța a recunoscut achitarea din partea „VASTAVIT" S.R.L. a taxei de stat în sumă de 50 000,00 lei MDL, a amînat pentru „VASTAVIT" S.R.L. achitarea diferenței din suma taxei de stat în mărime de 116 543,78 lei MDL pînă la ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare și a primit spre examinare în

procedură generală cererea de chemare în judecată depusă de VASTAVIT” S.R.L. împotriva „LUDWIG PFEIFFER HOCH UND TEIFBAU GMBH&CO KG”, „PASSAVANT ENERGY &ENVIRONMENT GMBH” intervenient accesoriu „APĂ-CANAL CHIȘINĂU” S.A. privind încasarea sumelor cu titlu de datorie, penalități de întîrziere și cheltuieli de judecată.

Astfel, consideră că, în motivarea încheierii din 16 iunie 2025 instanța eronat a concluzionat asupra necesității aplicării prevederilor art.267 lit.k/1) Cod de Procedură Civilă, deoarece etapa de pregătire de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare nu a fost finalizată și nici nu putea fi finalizată la data de 16.06.2025.

Indică asupra faptului că, după deschiderea ședinței de judecată din 16.06.2025 reprezentantul reclamantului a manifestat dezacordul față de posibilitatea desfășurării în continuare a ședinței de judecată (aflată la etapa de pregătire de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare) din 16.06.2025 din motivul lipsei la ședința de judecată a pîrîtului „LUDWIG PFEIFFER HOCH UND TEIFBAU GMBH&CO KG” precum și din motivul lipsei dovezii citării acestuia pentru ședința de judecată din 16.06.2025.

În condițiile în care prin încheierea din 13.09.2024 instanța a primit spre examinare în procedură generală cererea de chemare în judecată depusă de „VASTAVIT” S.R.L. și în condițiile în care instanța a stabilit ca termen (a amînat) achitarea diferenței din suma taxei de stat în mărime de 116 543,78 lei MDL pînă la ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare nefiind stabilită printr-o altă încheiere judecătorească emisă după data de 13.09.2024 un termen concret pentru achitarea taxei de stat în mărime de 116 543,78 lei MDL, este evident faptul că „VASTAVIT” S.R.L. avea și are dreptul de a achita taxa de stat până la acea ședință de judecată la care exista asigurată prezența tuturor părților și/sau înștiințarea legală a acestora despre ședința de judecată care în speță este cea de la etapa de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare și finalizare a acestei etape.

Consideră că circumstanțele în care acțiunea a fost scoasă de pe rol dovedesc faptul îngrădirii de către instanță (pe motive formale) a accesului „VASTAVIT” S.R.L. la justiție și respectiv la un proces echitabil, precum și a dreptului „VASTAVIT” S.R.L. de a beneficia de amînarea taxei de stat pe toată perioada de pînă la finalizarea etapei de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare, la fel este dovedit faptul că poziția instanței din textul încheierii din 16.06.2025 este formală și eronată, motiv pentru care încheierea din 16.06.2025 urmează a fi casată de instanța de recurs.

Astfel, bazându-se pe dispozițiile art.20 alin.(l) și alin.(2) din Constituția RM, art. 6, 17 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale; art.5, 56, 59, 60, 423 - 427 Cod de Procedură Civilă al RM și jurisprudența Curții Europene în această materie, a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul centru/sediul central Botanica) nr. 2c-1654/24 din 16 iunie 2025, cu remiterea cauzei la Judecătoria Chișinău (sediul centru/sediul central Botanica) în același complet de judecată pentru examinarea în fond.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

În acest context, având în vedere faptul că, încheierea judecătorească a fost pronunțată la 16 iunie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 26 iunie 2025, Colegiul civil constată că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen

p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

Referința intimatului: În data de 20 august 2025 intimatul Passavant Energy & Environment Gmbh a solicitat respingerea recursului declarat de SRL „Vastavit", cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 16 iunie 2025, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vastavit" împotriva Ludwig Pfeiffer Hoch und Tiefbau Gmbh & Co KG și Passavant Energy & Environment Gmbh, intervenient accesoriu SA „Apă-Canal Chișinău", cu privire la încasarea sumei debitoare.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul nu este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În drept, Colegiul civil reține că, în conformitate cu art. 168 alin. (2) și (4) Cod de procedură civilă al RM, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întruneşte exigenţele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întruneşte exigenţele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art. 171 alin. (1). Printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, judecătorul acceptă cererea de chemare în judecată în decurs de 5 zile de la repartizare, dacă legea nu prevede altfel.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, în baza materialelor cauzei, a circumstanțelor de fapt și drept invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs, se constată după cum urmează:

Verificând și constatând că cererea de chemare în judecată a fost depusă de către SRL „Vastavit" fără a fi respectate întocmai prevederile art. 166 și 167 Cod de procedură civilă, și anume –

1) nu a fost motivată solicitarea reclamantei SRL „Vastavit" privind eșalonarea plății taxei de stat și nu au fost prezentate probe în acest sens, dar, tot odată, fără careva explicație, a fost anexat un „ordin de plată, nr. 369 din 16 martie 2023 privind achitarea sumei de 50000 lei în calitate de taxă de stat de dare în judecată a SA „Apă Canal";

2) nu a fost anexată de către reclamanta SRL „Vastavit" dovada de plată a taxei de stat și a taxei de timbru;

3) nu au fost indicate circumstanțele de fapt pe care reclamanta SRL „Vastavit" își întemeiază pretențiile și anexate documentele care certifică circumstanțele pe care ultima își

întemeiază pretențiile, precum și copiile acestora pentru pârâtele Ludwig Pfeiffer Hoch und Tiefbau Gmbh & Co KG și Passavant Energy & Environment Gmbh și intervenienta accesoriu SA „Apă-Canal Chișinău”, dacă aceștia nu dispun de ele:

a) confirmare existenței contractului de societate civilă între Ludwig Pfeiffer Hoch und Tiefbau Gmbh & Co KG și Passavant Energy & Environment Gmbh;

d) nu au fost nominalizate comunicările reclamantei SRL „Vastavit” cu pârâtele Ludwig Pfeiffer Hoch und Tiefbau Gmbh & Co KG și Passavant Energy & Environment Gmbh și nu le-a anexat pe toate cele scrise, făcând aceasta selectiv;

b) la cererea de chemare în judecată nu sunt anexate unele înscrisuri, incluse în Anexa de la sfârșitul acesteia (Invoice nr. 25/11/2019/2, Invoice nr. 16/12/2019/2), dar sunt anexate mai multe înscrisuri, care nu sunt incluse în această Anexă (15 Invoice);

c) nu a indicat și prezentat calculul datoriei solicitate, cu indicarea și anexarea Actului de Predare-Primire a lucrărilor sau Procesului-verbal de recepție a acestora sau motivului neîntocmirii acestora ori Actului de verificare respectiv (conform pct. pct. 10.2, 10.6 a Contractului de subantrepriză, nr. 07 din 21 martie 2019), în Cererea de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară, expediată în adresa Ludwig Pfeiffer Hoch und Tiefbau Gmbh & Co KG la 09 iunie 2020, fiind solicitată încasarea sumei datoriei în mărime de 185615,63 Euro până la 12 iunie 2020, pe când datoria solicitată de 348172,37 Euro, reiese din răspunsul pârâtei Ludwig Pfeiffer Hoch und Tiefbau Gmbh & Co KG, nr. CH-1510 din 13 martie 2020 la Somația reclamantei SRL „Vastavit”, nr. 6 din 13 martie 2020, iar în Somația reclamantei SRL „Vastavit” expediată în adresa Ludwig Pfeiffer Hoch und Tiefbau Gmbh & Co KG la 15 iulie 2021, este indicată o datorie abstractă și solicitarea formării în decurs de 7 zile de la primirea acesteia a unui grup de lucru pentru soluționarea amiabilă a situației litigioase, stabilirea sumei datorate și a termenelor de rambursare a acesteia, de unde reiese că, la această ultimă dată calendaristică, încă nu exista certitudinea privind existența și cuantumul datoriei pârâtelor Ludwig Pfeiffer Hoch und Tiefbau Gmbh & Co KG și Passavant Energy & Environment Gmbh față de reclamanta SRL „Vastavit”, pe care ultima o solicită prin înaintarea prezentei acțiuni;

d) nu a indicat despre motivele și circumstanțele rezilierii Contractului de subantrepriză, nr. 07 din 21 martie 2019, precum și confirmarea rezilierii, după cum este indicat în răspunsul Ludwig Pfeiffer Hoch und Tiefbau Gmbh & Co KG, nr. CH-2413 din 19 iulie 2021 la Somația reclamantei SRL „Vastavit” din 15 iulie 2021, expediată în adresa ultimei;

e) nu a indicat și prezentat calculul penalității solicitate, cel anexat pentru perioada 13.03.2020 – 20.03.2020 fiind efectuat reieșind din mărimea de 0,1 % din valoarea facturii întârziată la plata pentru fiecare zi de întârziere, dar nu din mărime de 0,01 %, după cum este prevăzut în pct. 9.2 a Contractului de subantrepriză, nr. 07 din 21 martie 2019, încheiat între SRL „Vastavit” și Ludwig Pfeiffer Hoch und Tiefbau Gmbh & Co KG, tot odată, nu a indicat și prezentat solicitarea înaintată către ultima în acest sens (ca și confirmare a expedierii cererii prealabile) și confirmarea recepționării acesteia, or, în Somația reclamantei SRL „Vastavit” din 15 iulie 2021, expediată în adresa Ludwig Pfeiffer Hoch und Tiefbau Gmbh & Co KG este indicată o datorie abstractă, **prin încheierea din 25 iulie 2024, acesteia nu i s-a dat curs.**

Judecătorul a considerat necesar de a comunica SRL „Vastavit” despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii de chemare în judecată, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

Judecătorul a considerat necesar de a explica SRL „Vastavit” că, dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de chemare în judecată a ei împotriva Ludwig Pfeiffer Hoch und Tiefbau Gmbh & Co KG și Passavant Energy & Environment Gmbh,

intervenient accesoriu SA „Apă-Canal Chișinău”, cu privire la încasarea sumei debitoare nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

În continuare, se constată că, la 12 august 2024 reprezentantul reclamantei SRL „Vastavit”, avocatul Brumă Sorin a prezentat mandatul seria MA nr. 2097527 din 12 august 2024, în baza căruia i-au fost prezentate cererea de chemare în judecată cu toate înscrisurile anexate și încheierea din 25 iulie 2024 indicată supra.

La 19 august 2024 reprezentantul reclamantei SRL „Vastavit”, avocatul Brumă Sorin a înaintat o cerere, prin care a solicitat prelungirea cu 20 zile a termenului acordat pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de chemare în judecată, motivând că foștii reprezentanți ai SRL „Vastavit”, avocații Chisilița Corneliu și Ciobanu Alexandrina nu au restituit către reclamanta SRL „Vastavit” originalele actelor primite pentru a-i fi transmise în scopul înlăturării neajunsurilor indicate în încheierea din 25 iulie 2024.

Prin încheierea din 22 august 2024 a fost admisă cererea reprezentantului reclamantei SRL „Vastavit”, avocatului Brumă Sorin privind prelungirea termenului acordat pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de chemare în judecată a SRL „Vastavit” împotriva Ludwig Pfeiffer Hoch und Tiefbau Gmbh & Co KG și Passavant Energy & Environment Gmbh, intervenient accesoriu SA „Apă-Canal Chișinău”, cu privire la încasarea sumei debitoare, fiindu-i prelungit cu 20 zile termenul acordat prin încheierea din 25 iulie 2024 pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de chemare în judecată a nominalizate și fiindu-i explicat că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 12 septembrie 2024 reprezentantul SRL „Vastavit”, avocatul Brumă Sorin a înaintat o cerere privind înlăturarea neajunsurilor, la care a anexat o cerere de chemare în judecată (completată și concretizată) privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, cu mai multe înscrisuri, inclusiv, dovada achitării taxei de timbru.

Prin această din urmă cerere SRL „Vastavit” a solicitat: 1) scutirea de la plata taxei de stat în partea sumei ce depășește suma de 50000 lei și/sau amânarea și/sau eșalonarea plății taxei de stat în partea ce depășește suma de 50000 lei, pe motiv că executorul judecătoresc Guțu Svetlana a aplicat sechestru pe conturile bancare, confirmat prin certificatul, nr. 410 din 06 septembrie 2024, eliberat de către BC „Moldindconbank” SA;

2) încasarea în beneficiul ei în mod solidar de la Ludwig Pfeiffer Hoch und Tiefbau Gmbh & Co KG și Passavant Energy & Environment Gmbh a datoriei în mărime de 336810,58 Euro;

3) încasarea în beneficiul ei în mod solidar de la Ludwig Pfeiffer Hoch und Tiefbau Gmbh & Co KG și Passavant Energy & Environment Gmbh a dobânzii de întârziere pentru perioada 12 septembrie 2021 – 11 septembrie 2024 în mărime de 189881,35 Euro;

4) încasarea în beneficiul ei în mod solidar de la Ludwig Pfeiffer Hoch und Tiefbau Gmbh & Co KG și Passavant Energy & Environment Gmbh a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 13 septembrie 2024 a fost admisă cererea SRL „Vastavit” **privind amânarea achitării taxei de stat restante în mărime de 116543,78 lei <u>până la ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri,</u>** care a fost stabilită pentru data de 13 februarie 2025, ora 0900, fiindu-i explicate consecințele prevăzute de art. 267 lit. k1) Cod de procedură civilă, copia căreia i-a fost înmânată reprezentantului său la 18 septembrie 2024 concomitent cu încheierea din 18 septembrie 2024 privind asigurarea acțiunii.

Deși reclamanta SRL „Vastavit” nu a achitat taxa de stat restantă în perioada de timp acordată, la cererea reprezentantului reclamantei SRL „Vastavit”, avocatului Brumă Sorin, a fost

amânată ședința judiciară din 13 februarie 2025, ora 0900, pentru data de 16 iunie 2025, ora 1500, reclamanta dispunând de un termen suplimentar pentru a se conforma încheierii din 13 septembrie 2024 și a achita taxa de stat restantă, însă n-a făcut acest lucru.

În ședință judiciară, în cadrul soluționării chestiunii privind continuarea examinării cauzei în lipsa achitării taxei de stat restante în mărime de 116543,78 lei, reprezentantul reclamantei SRL „Vastavit", avocatul Brumă Sorin a considerat posibil, invocând că în cazul scoaterii cereri de pe rol i se va îngrădi reclamantei SRL „Vastavit" dreptul de acces la justiție.

În ședință judiciară reprezentantul pârâtei Passavant Energy & Environment Gmbh, avocatul Roșca Vladislav a solicitat scoaterea cererii de pe rol în conformitate cu prevederile art. 267 lit. k1) Cod de procedură civilă.

Astfel, în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 16 iunie 2025, deoarece în ședință de judecată s-a constatat că reclamanta SRL „Vastavit", căreia i-a fost acordat termen pentru achitarea taxei de stat restante în mărime de 116543,78 lei, nu a achitat-o în termenul stabilit, în conformitate cu art. art. 267 lit. k1), art. art. 269-270 Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată a SRL „Vastavit" împotriva Ludwig Pfeiffer Hoch und Tiefbau Gmbh & Co KG și Passavant Energy & Environment Gmbh, intervenient accesoriu SA „Apă-Canal Chișinău", cu privire la încasarea sumei debitoare, a fost scoasă de pe rol.

În drept, Colegiul civil reține că, în conformitate cu art. 85 alin.(1) Cod de procedură civilă, „scutirea de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct. 1 al anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023", iar conform alin.(4) același articol, „în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau plata unei părți a ei".

În Nota la pct. 1 al anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023 este stipulat că, în cazurile prevăzute de lege, judecătorul sau instanța judecătorească este în drept să scutească, la cerere, integral sau parțial, persoanele fizice și juridice de taxa de stat, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea de către acestea a taxei de stat, în funcție de situația lor materială și de probele prezentate în acest sens.

În temeiul art. 86 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, judecătorul (instanța judecătorească), până la acceptarea cererii de chemare în judecată, soluționează cererile părților privind amânarea ori eșalonarea plății taxei de stat și/sau a taxei de timbru, ținând cont de situația lor materială și de probele prezentate în acest sens. Dacă reclamantul nu a plătit în termenul stabilit taxa de stat și/sau taxa de timbru, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol.

În conformitate cu art. 267 lit. k) și k1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: k) instanța a amânat ori a eșalonat plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, iar reclamantul nu a efectuat plata în termenul stabilit de instanță; k1) în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare se constată că reclamantul nu a achitat taxa de stat și/sau taxa de timbru în cuantumul prevăzut de lege.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Colegiul civil statuează că, de fapt și de drept, reclamantul SRL „Vastavit", căruia i-a fost acordat termen pentru achitarea taxei de stat restante în mărime de 116543,78 lei până la până la ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri stabilită pentru data de 13 februarie 2025, ora 09.00, nu a achitat taxa de stat în termenul rezonabil stabilit.

În acest sens, instanța de recurs respinge argumentele recurentului, care pretinde că nu a expirat termenul stabilit pentru plata taxei de stat, ca fiind bazat pe aprecierea subiectivă a

volumului drepturilor și obligațiilor sale procedurale. Or, din momentul în care plata taxei de stat a fost amânată până la ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, iar ședința respectivă a fost stabilită pentru data de 13 februarie 2025, ora 09:00, rezultă clar și explicit că termenul de plată a taxei de stat a curs până la data de 13 februarie 2025, ora 09:00.

În același timp, instanța de recurs constată caracterul neîntemeiat al argumentelor recurentului, acestea fiind întemeiate pe interpretarea eronată a Legii, or, în conformitate cu art. 267 lit. k și k1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: instanța a amânat ori a eșalonat plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, iar reclamantul nu a efectuat plata în termenul stabilit de instanță, respectiv în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare se constată că reclamantul nu a achitat taxa de stat și/sau taxa de timbru în cuantumul prevăzut de lege, *adică în orice moment în faza de pregătire*.

În această privință, instanța de recurs reține că, la cererea și în interesul reclamantului, prima instanță a amânat plata taxei de stat, stabilind un termen determinat/limită și suficient pentru înlăturarea acestui neajuns, respectiv, în circumstanțele în care partea nu a respectat termenul și condițiile legale stabilite, Colegiul conchide asupra legalității și temeiniciei concluziilor primei instanțe privind scoaterea cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit. k1) Cod de procedură civilă al RM.

În această ordine de idei Colegiul reține că, în cauza Kreuz vs Polonia (cererea nr.28249/95 par.52) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că articolul 6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. Astfel, acest articol consacră dreptul la un tribunal, iar dreptul de acces sau dreptul de a sesiza este doar un aspect al acestuia. În aceeași speță Curtea a indicat (par.53-54) că **dreptul la un tribunal nu este absolut ori acesta poate fi supus unor diverse limitări de ordin pecuniar (plata taxei de stat, taxei de timbru) sau procedural (autorizație prealabilă).**

Prin urmare, deoarece dreptul de acces la justiție nu este unul absolut și este condiționat de inclusiv de plata taxei de stat, având în vedere faptul că plata taxei de stat este prevăzută de Lege și urmărește scopul legitim de bună administrare a justiției, iar în termenul determinat cu rezonabilitate la amânarea plății taxei de stat partea nu a înlăturat acest neajuns, Colegiul Civil ajunge la concluzia legalității și temeiniciei încheierii primei instanțe.

În același context, instanța de recurs statuează că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție și, prin urmare, având în vedere interesul material și procesual al persoanei privind examinarea cererilor de către instanțele de judecată, aceasta urmează să întreprindă măsurile necesare întru protejarea drepturilor sale de acces la justiție prin depunerea unei cereri de chemare în judecată cu respectarea condițiilor prevăzute de Lege (a se vedea inclusiv concluziile Curţii Europene a Drepturilor Omului în cauza Van Harn versus Germany, nr.7557/03, pronunțată la 11 septembrie 2007).

În această privință, instanța de recurs reține că, în temeiul art. 26 alin. (1) – (4) Cod de procedură civilă al RM, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia

asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

Instanţa care judecă cauza îşi păstrează imparţialitatea şi obiectivitatea, creează condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale cauzei. Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Prin urmare, luând în considerare circumstanțele în care, la cererea și în interesul legitim al SRL „Vastavit”, a fost amânată plata taxei de stat cu stabilirea unui termen determinat și suficient de achitare și prezentare a dovezii de plată a taxei de stat, iar SRL „Vastavit” nu a respectat termenul stabilit de instanță, pe principii de egalitate în drepturile reclamantului și ale copârâților, în temeiul art. 267 lit. k1) Cod de procedură civilă al RM, instanța de judecată este obligată să aplice Legea și să sancționeze reclamantul prin scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, depus de recurent fără a da apreciere corectă faptelor și normelor puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respins, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de către SRL „Vastavit” și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 16 iunie 2025.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de SRL „Vastavit”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 16 iunie 2025, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vastavit” împotriva Ludwig Pfeiffer Hoch und Tiefbau Gmbh & Co KG și Passavant Energy & Environment Gmbh, intervenient accesoriu SA „Apă-Canal Chișinău”, cu privire la încasarea sumei debitoare.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătoreşti www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan