Dosarul nr. 2-1008/23
2-23105849-24-2-24072023

HOTĂRÎRE
În numele Legii

24 iulie 2024 or.Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central
în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Arapu-Buţco Alina
Grefier Nichitin Oxana,
Cu prezența:
Reprezentantului reclamantului „Avi Clima" SRL, avocatul Dorel Rotaru
Reprezentantul pîrîtului, Diaconu Vasile, avocatul Slanina Cornel
Pîrîtului, Diaconu Vasile
Reprezentantul intervenienților accesorii „DVT Broker" și "Tudorinex" SRL, administratorul Diaconu Vasile
În lipsa, reprezentantului intervenientului accesoriu SRL„ Alivalda", care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa

examinând în şedinţa de judecată publică, cererea de chemare în judecată înaintată de „Avi Clima" SRL, intervenienți acesorii „Alivalda " SRL către Diaconu Vasile, „DVT Broker" și "Tudorinex" SRL cu privire la încasarea datoriei și plata cheltuielilor de judecată

Cererea de apel depusă la 25.07.2024, hotărîrea intocmită integral la data de 26.08.2024.

C O N S T A T Ă:

Prin cererea înaintată la 24 iulie 2023, reprezentantul părţii reclamante, avocatul Dorel Rotaru a înaintat în Judecătoria Criuleni, sediul Central o cerere de chemare în judecată către Diaconu Vasile, privind încasarea datoriei.

În motivarea acestei cereri, a indicat faptul că la data de 04.08.2020 şi 01.09.2020, „Avi Clima" SRL, în calitate de prestator, a prestat la solicitarea pîrîtului, în calitate de client, servicii de deservire tehnică a utilajului de aer condiţionat la adresat din *****.

Pîrîtul a recepţionat fără obiecţii serviciile prestate în valoare totală de 5784,97 lei, acest fapt fiind confirmat prin procesul-verbal nr. 01 din 04.08.2020 şi bonul de lucru nr. 272 din 28.08.2020, semnate de către pîrît.

Menţionează avocatul că la solicitarea verbală a pîrîtului, serviciile au fost facturate de către prestator pe compania ce aparţine acestuia "DVT Broker" SRL, IDNO *****.

După finisarea prestării serviciilor, pîrîtul a refuzat să achite preţul acestora.

Iniţial în adresa ultimului de către reclamant a fost emisă e-Factura cu seria ***** din 09.09.2020 pentru serviciile prestate. Factura dată a fost respinsă de către cumpărătorul DVT Broker" SRL (client), iar la rubrica motivul respingerii din factură, a fost indicat că: *nu corespunde cu realitatea (studiaţi preţurile de piaţă, răspundeţi pentru garanţia care o daţi, căutaţi proşti în altă parte).*

Ulterior, în data de 28.09.2020, reclamantul a expediat în adresa "DVT Broker" SRL cîte o reclamaţie, atît la sediul companiei respective, cît şi la adresa locului unde au fost prestate serviciile (domiciliul administratorului şi fondatorul companiei respective).

La reclamaţiile respective, au fost anexate factura fiscal seria ***** din 23.09.2020 pe suport de hîrtie şi actul de executare a serviciilor nr. 1 din 09.09.2020. Ambele reclamaţii au fost returnate cu menţiunea "refuzat" şi "plecat" conform adeverinţelor poştale.

Succesiv, în data de 24.02.2023, reclamantul a expediat la sediul "DVT Broker" SRL, o nouă reclamaţie cu nr. 10/23, prin care s-a solicitat achitarea datoriei în sumă de 5784,97 lei, la care a fost anexată şi factura fiscală cu seria ***** din 23.09.2020 pe suport de hîrtie şi care a fost recepţionată de către pîrît.

Prin răspunsul din 02.03.2023 semnat de către pîrît în calitate de director al "DVT Broker" SRL, reclamantul a fost informat că "DVT Broker" SRL nu are careva datorii faţă de „Avi Clima" SRL, iar factura fiscală anexată în original, nu a fost semnată.

Susţine avocatul că la data de 14.03.2023, reclamantul a expediat în adresa pîrîtului, adresă indicată de către ultimul în răspunsul din 02.03.2023 o nouă reclamaţie, prin care, în mod repetat a solicitat achitarea datoriei în sumă de 5784,97 lei şi care, de asemenea, a fost recepţionată de către pîrît.

Prin răspunsul din 15.03.2023, pîrîtul în mod repetat a negat existenţa datoriei faţă de „Avi Clima" SRL, cu toate acestea, procesul-verbal nr. 01 din 04.08.2020 şi bonul de lucru nr. 272 din 28.08.202020 semnat de către pîrît, precum şi menţiunea din facture fiscală seria ***** din 09.09.2020, confirmă cu certitudine prestarea serviciilor de către reclamant şi recepţionarea acestora de către pîrît.

Făcînd trimitere la prevederile de drept. art. 1375, 858, 776 Cod civil, solicit partea de a fi dispusă încasarea de la Diaconu Vasile în beneficiul „Avi Clima" SRL, suma datoriei în mărime de 5784,97 lei, inclusiv încasarea de la Diaconu Vasile în beneficiul „Avi Clima" SRL, cheltuielile de judecată compuse din suma de 270 lei pentru achitarea taxei de stat şi cheltuielile de asistenţă juridică care urmau a fi concretizate.

Prin încheierea din 25 iulie 2023, cauza civilă respectivă a fost acceptată în procedură, şedinţa de pregătire a cauzei fiind fixată pentru 23 noiembrie 2023, ora 10:00.

Respectiv, în adresa părţilor fiind expediată copia încheierii, precum şi copia cererii cu anexe în adresa pîrîtului.

La data de 15.09.2023, reprezentantul pîrîtului Diaconu Vasile, avocatul Slanina Cornel, a înaintat o referinţă la cererea de chemare în judecată, solicitînd și atragerea în process în calitate de intervenient accesoriu SRL „Alivalda".

În susţinerea referinţei înaintate, avocatul a menţionat că la data de 02.06.2016, Diaconu Vasile a procurat un climatizator, model "Cooper&Hunter" de la „Alivalda " SRL, denumită şi Santehmaster. Astfel, tot la data de 02.06.2016, „Alivalda " SRL a eliberat cumpărătorului Diaconu Vasile talonul de garanţie cu nr. 2/06/2016 pentru climatizatorul cumpărat pe o perioadă de 60 luni (5 ani).

Potrivit pct. 3 din Talonul de garanţie sus menţionat, ***în cazul în care echipamentul se defectează din vina cumpărătorului, în perioada de garanţie, furnizorul se obligă să repare sau să înlocuiască echipamentul defect fără plată suplimentară***, iar conform pct. 3, *reparaţia şi deservirea în cadrul garanţiei se efectuează în termen de 20 zile lucrătoare.*

Drept urmare, în luna iulie a anului 2020, climatizatorul s-a defectat, astfel încît cumpărătorul Diaconu Vasile, s-a adresat către compania care a oferit garanţia pentru produsul cumpărat, „Alivalda " SRL. Ultima, după ce a ţinut mai bine de o lună de zile climatizatorul, l-a restituit cumpărătorului tot cu defect, comunicînd faptul că nu este posibil de reparat. Ultimul a mai comunicat că aparatul a fost procurat de la o altă companie şi anume „Avi Clima" SRL şi că va solicita repararea aparatului de către aceasta, ori garanţia este oferită tot de către „Avi Clima" SRL.

Comunică avocatul că în speţa respectivă, Diaconu Vasile deţine calitatea de consumator faţă de „Avi Clima" SRL, ultimul avînd calitatea de comerciant/profesionist.

Aşadar, potrivit art. 1 din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, s-a făcut trimitere la următoarele noţiuni şi anume:

Produs de folosinţă îndelungată- produs tehnic, constituit din piese şi subansambluri, proiectat şi construit pentru a putea fi utilizat pe durata de funcţionare şi asupra căruia se pot efectua reparaţii sau activităţi de întreţinere;

Durată de funcţionare- perioadă de timp, stabilită de către producător (agentul economic care fabrică un produs), în cadrul căreia produsele de folosinţă îndelungată trebuie să-şi menţină caracteristicile funcţionale, cu condiţia respectării regulilor de transportare, manipulare, depozitare şi utilizare;

Termen de garanţie- perioadă de timp, stabilită de lege sau declarată, care curge de la data livrării produsului, serviciului şi în cadrul căreia vînzătorul, prestatorul sau conducătorul, se angajează faţă de consumator, fără solicitarea unor costuri suplimentare, de a restitui preţul plătit, de a înlocui, de a repara sau înreţine produsul cumpărat, serviciul prestat ori de a se ocupa de produse, servicii în orice mod dacă acestea nu corespund condiţiilor enunţate în declaraţii referitoare la garanţie sau în publicitatea aferentă.

Garanţie comercială- orice angajament facultativ, asumat de către vînzător sau comerciant faţă de consumator, fără solicitarea unor costuri suplimentare, de a restitui preţul plătit sau de a înlocui, a repara sau a întreţine bunurile în orice mod în cazul în care acestea nu corespund specificaţiilor sau oricărei alte condiţii din certificatul de garanţie sau din publicitatea relevantă disponibilă în momentul sau înaintea încheierii contractului.

Prin urmare, avocatul ţine să atragă atenţia că raportat la normele legale, Diaconu Vasile avea dreptul de a beneficia de deservire tehnică şi reparaţie gratuită din partea agentului economic „Alivalda ” SRL (Santehmaster), de la care a fost cumpărat climatizatorul, în cadrul termenului de garanţie acordat în baza Talonului de garanţie nr. 2/06/16- 60 de luni (5 ani).

Pe de altă parte, Diaconu Vasile, nu a solicitat reparaţie şi deservire tehnică din partea „Avi Clima” SRL, ci de la compania de la care a cumpărat climatizatorul, respectiv de la „Alivalda ” SRL.

În această ordine de idei, raportat la dispoziţia art. 11 din Legea nr. 105/2003, în cazul în care „Alivalda ” SRL şi „Avi Clima” SRL au încheiate între ele, contracte pentru deservire tehnică a produselor comercializate pe teritoriul ţării în perioada de garanţie sau postgaranţie şi în cazul în care eventual, „Avi Clima” SRL a suportate anumite cheltuieli în urma reparaţiei climatizatorului în cauză, acesta urma să solicite aceste sume doar de la „Alivalda ” SRL şi nicidecum de la Diaconu Vasile.

Ba mai mult, pe lîngă faptul că sunt dubioase, procesul-verbal nr. 01 din 04.08.2020 şi bonul de lucru nr. 272 din 28.08.2020, acestea nu pot fi temeiul pretenţiei de încasare a datoriei de la pîrît, ori între „Avi Clima” SRL şi Diaconu Vasile nu a fost încheiat un contract de prestări servicii de reparaţie a climatizatorului, iar facturile fiscale indicate de reclamant în genere nu au fost semnate de către pîrît şi nu au fost recunoscute de către acesta.

Astfel, se poate conchide faptul că cererea de chemare în judecată depusă de „Avi Clima” SRL împotriva lui Diaconu Vasile este una neîntemeiată şi urmează a fi respinsă integral.

Făcînd trimitere la prevederile art. 166, 167 Cod de procedură Civilă, art. 16 Cod civil, art. 11, 18 şi 18^3 din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, partea pîrîtă a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a „Alivalda” SRL, respingerea integral a cererii de chemare în judecată depusă de “Avi Clima” SRL către Diaconu Vasile cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată, precum şi încasarea din contul “Avi Clima” SRL în beneficiul lui Diaconu Vasile a sumei de 5000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică şi a tuturor cheltuielilor de judecată care eventual urmează a fi concretizate.

Tot la data de 15.09.2023, reprezentantul pîrîtului, a mai înaintat o cerere în instanţa de judecată, prin care a solicitat scoaterea cererii de chemare în judecată de pe

rol, din motiv că nu a fost respectată procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară.

În cadrul şedinţei din 23.11.2023, reprezentantul pîrîtului, a mai înaintat o cerere privind citarea şi audierea unor specialişti, precum şi reclamarea probelor.

Totodată, prin încheierea protocolară din 23.11.2023, instanţa a dispus atragerea în calitate de intervenient accesoriu, a „Alivalda ” SRL.

Respectiv, avînd în vedere faptul că la acea şedinţă, a fost atrasa în proces un nou participant, instanţa a dispus amînarea şedinţei pentru 05.02.2024.

Succesiv, la data de 13.02.2024, din partea reprezentantului intervenientului accesoriu- „Alivalda ” SRL, a fost înaintată o referinţă pe marginea cauzei civile sus-menţionate. În motivarea acelei referinţe, s-a indicat faptul că, potrivit facturii fiscale seria nr. JV2957732 din 13.06.2016, „Alivalda ” SRL a vîndut ”Tudorinex” SRL un aparat de aer condiţionat (climatizator CH-S12FTX3) la preţul de 10960,00 lei. Bunul vîndut a fost însoţit de talonul de garanţie respectiv, conform căruia a fost acordată o garanţie pe un termen de 60 luni.

Conform condiţiilor garanţiei acordate, cumpărătorul era obligat să efectueze deservirea tehnică a bunului minim o data în 12 luni, cu invitarea specialiştilor Centrului de deservire certificate “C&H”, cu achitarea serviciilor respective conform tarifelor în vigoare.

În anul 2020 aproximativ, la centrul de deservire menţionat, s-a adresat Diaconu Vasile, care a reclamat anumite defecţiuni la climatizator, solicitînd efectuarea lucrărilor de reparaţie din contul garanţiei. „Alivalda” SRL, a refuzat legal, efectuarea lucrărilor de reparaţie din contul garanţiei, din motivul nerespectării de către cumpărător a condiţiilor indicate în talonul de garanţie şi anume neefectuarea pe parcursul perioadei de exploatare a climatizatorului, a deservirii tehnice minim o data în 12 luni de către specialiştii Centrului de deservire “C&H”, cu achitarea serviciilor respective.

Cu referire la procurarea de către „Alivalda” SRL de la „Avi Clima” SRL a climatizatorului menţionat, reprezentantul intervenientului accesoriu a ţinut să comunice că din motivul expirării termenului de păstrare a documentelor, sunt în imposibilitate de a confirma sau nega informaţia respectivă.

De asemenea, între “Avi Clima” SRL şi „Alivalda” SRL nu a fost încheiat un careva contract de deservire tehnică a aparatelor de aer condiţionat procurate de ultima de la prima, relaţiile între părţi fiind reglementate în acest sens de prevederile contractelor de vînzare-cumpărare (în cazul semnării acestora), inclusiv cu privire la garanţiile acordate sau legale (în cazul neîncheierii contractelor).

Totodată au solicitat examinarea prezentei cauze, în lipsa reprezentantului „Alivalda” SRL.

În cadrul şedinţei de judecată, reprezentantul reclamantei a comunicat că susţine cererea formulată şi a indicat asupra faptului că în anul 2020, pîrîtul Diaconu Vasile a solicitat de la compania „Avi Clima” SRL prestarea anumitor servicii şi

anume ce ţine de înlăturarea anumitor defecţiuni la un aparat de aer condiţionat, pe care agentul îl deţinea. Iniţial, specialiştii reclamantei au ieşit la faţa locului, a fost întocmit procesul-verbal nr. 1 din 04.08.2020, conform căruia au fost indicate lucrările indicate în proces-verbal şi anume lucrări de diagnostic şi proba la presiune, adică aparatul a fost încărcat cu azot pentru proba la presiune, pentru o analiză mai concretă. La momentul semnării procesului-verbal, pîrîtul nu a avut careva obiecţii, costul serviciilor la acea dată a fost fixat de către părţi în sumă de 1000,00 şi anume se indică costul fiecărui serviciu. Ulterior, urma ca în baza acestei probe de presiune, să se determine care este problema de fucnţionare. Între timp, au mai fost efectuate cîteva ieşiri la locul unde aparatul de aer condiţionat era instalat. Într-un final, s-a determinat că totuşi este o probelmă la traseul de la blocul interior la blocul exterior al acestui aparat de aer condiţionat, clientul a fost preîntîmpinat despre acest fapt şi la data de 01.09.2020, deja altă echipă, formată din alţi specialişti ai reclamantei, au ieşit la faţa locului, unde au executat acele lucrări şi au întocmit şi bonul de lucru nr. 272 din 28.08.2020.

Actul respectiv, de asemenea a fost semnat de către pîrît, care nu a invocat careva obiecţii, deşi pe parcurs au mai apărut careva obiecţii din partea ultimului, deoarece acest proces a durat mai mult. Lucrările au fost prestate, cauza defecţiunii a fost înlăturată. A ţinut să remarce reprezentantul faptul că la solicitarea verbală a pîrîtului, care a comunicat că are firma sa şi că serviciile prestate, urmează a fi facturate pe firmă. Astfel, s-a mers în întîmpinarea pîrîtului, inclusiv şi la acest aspect, din care motiv nici nu s-au achitat pe loc serviciile prestate, ci a fost emisă E-factura, adică o factură electronică, prin intermediul sistemului Serviciului Fiscal de Stat. Ulterior, pîrîtul a respins această factură şi mai mult decît atît, a invocat şi anumite pretenţii, precum că, calitatea nu ar corespunde cu realitatea etc.

Ulterior, la 20.09.2020, reclamantul a expediat în adresa “DVT Broker” SRL, deoarece deja era emisă factură pe această companie şi s-a expediat cîte o reclamaţie atît la sediul companiei respective, cît şi la adresa unde au fost prestate serviciile, care constituia de fapt domiciliul fondatorului companiei respective. La această reclamaţie, au fost anexate factura fiscală, precum şi actul de executare al serviciilor, ambele reclamaţii fiind returnate cu menţiunea “refuzat” şi “plecat”.

La 24.02.2023, în adresa pîrîtului a mai fost expediată o nouă reclamaţie, prin care s-a solicitat achitarea datoriei şi la care a fost iarăşi anexată factura care a fost recepţionată de către pîrît. Potrivit răspunsului din 02.03.2023, eliberat de către pîrît în calitate de administrator al “DVT Broker” SRL, prin care a comunicat că acea companie nu are careva datorii faţă de „Avi Clima” SRL, iar factura fiscală anexată în original, nu a semnat-o.

În data de 14.03.2023, reclamantul a expediat la o altă adresă a pîrîtului, o nouă reclamaţie, prin care în mod repetat s-a solicitat achitarea datoriei. Aceasta a fost recepţionată, iar prin răspunsul din 15.03.2023, pîrîtul în mod repetat a negat existenţa datoriei faţă de „Avi Clima” SRL. Consideră că atît procesul-verbal emis, cât şi bonul

de lucru confirmă cu certitudine prestarea serviciilor se către reclamant şi recepţionarea acestora de către pîrît. A indicat că valoarea acţiunii, după ultimul calcul, constituie suma de 5184,97 lei.

La întrebarea instanţei, reprezentantul reclamantei a comunicat că nu cunoaşte data cînd Diaconu Vasile s-a adresat către compania „Avi Clima" SRL pentru prestarea serviciilor de reparaţie a climatizatorului, dar prima ieşire la faţa locului a avut loc la data de 04.08.2020. „Avi Clima" SRL nu duce o evidenţă atît de strictă a apelurilor sau solicitărilor venite în adresa sa, ci la orice solicitare telefonică parvenită, se anunţă conducătorul departamentului şi deja ultimul avea sarcina de a trimite specialiştii pentru ieşirea la faţa locului şi probabil aşa a avut loc şi în cazul de faţă. O evidenţă privind fiecare aparat care se vinde, nu există, dar au fost tranzacţii între „Avi Clima" SRL şi „Alivalda" SRL, ultima constituind un intermediar, care la fel, importă, procură de la alte persoane şi deja ulterior, vinde altor persoane şi deja acordă garanţia respectivă. Careva contracte de deservire tehnică între „Avi Clima" SRL şi „Alivalda" SRL nu au fost încheiate, între aceste persoane juridice au avut loc aceleaşi raporturi juridice standarte. Talonul de garanţie permitea „Avi Clima" SRL efectuarea cărorva lucrări de reparaţie, odată ce clientul a solicitat anumite servicii. Odată cu completarea procesului-verbal şi cu indicarea preţului, se indică clar că numai ieşirea la faţa locului costă 300,00 lei.

Cel mai probabil, clientului i s-a explicat că nu poate beneficia de serviciile de deservire gratuită din contul garanţiei. Plus, că la dînsul mai era o problemă şi anume faptul că talonul de garanţie era expirat, din motiv că nu au fost respectate condiţiile de garanţie.

În pledoarii, avocatul a solicitat admiterea cererii, cu încasarea de la Diaconu Vasile în beneficiul „Avi Clima" SRL a sumei în mărime de 5184,97 lei şi cheltuielile suportate pentru achitarea taxei de stat în mărime de 270,00 lei.

În cadrul şedinţei de judecată, reprezentantul pîrîtului a declarat că acţiunea formulată o consideră neîntemeiată, ori aceasta este lipsită de careva suport probatoriu şi urmează a fi respinsă integral din următoarele considerente. La 02.06.2016 Diaconu Vasile, într-adevăr, a procurat un climatizator de la „Alivalda" SRL. Tot în ziua procurării climatizatorului, compania dată a eliberat cumpărătorului un talon de garanţie cu nr. 2/06/16 pentru o perioadă de 60 luni. Potrivit pct. 2, în cazul defectării echipamentului nu din vina cumpărătorului, în perioada de garanţie, furnizorul se obligă să repare sau să înlocuiască echipamentul defect, fără plată suplimentară, iar potrivit pct. 3, reparaţia şi deservirea în cazul garanţiei, se efectuează în termen de 20 de zile lucrătoare.

Succesiv, în anul 2020, acel climatizator s-a defectat şi astfel, Diaconu Vasile s-a adresat către „Alivalda" SRL, compania care a oferit garanţia pentru produsul cumpărat, iar după primerea produsului, ultima a ţinut acel climatizator la ei o perioadă de timp, aproximativ o lună de zile şi ulterior, a restituit aparatul de aer condiţionat lui Diaconu Vasile tot cu defect, comunicînd că nu este posibil de reparat.

I s-a mai comunicat lui Diaconu Vasile şi faptul că acel climatizator a fost procurat de la o altă companie şi anume de la „Avi Clima” SRL.

Avocatul a menţionat că termenul de garanţie constituie o perioadă de timp, stabilită de lege sau declarată, care curge de la data livrării produsului, serviciului şi în cadrul căreia vînzătorul, prestatorul sau conducătorul, se angajează faţă de consumator, fără solicitarea unor costuri suplimentare, de a restitui preţul plătit, de a înlocui, de a repara sau înreţine produsul cumpărat, serviciul prestat ori de a se ocupa de produse, servicii în orice mod dacă acestea nu corespund condiţiilor enunţate în declaraţii referitoare la garanţie sau în publicitatea aferentă. În acest caz, Diaconu Vasile avea dreptul reglementat de lege în a fi remediată sau înlocuită gratuit defecţiunea şi produs respectiv achiziţionat.

Ţine să atragă atenţia asupra faptului că Diaconu Vasile avea dreptul de deservire gratuită, de a-i fi reparat produsul achiziţionat anume de către „Alivalda” SRL, deoarece ultimii au oferit o garanţie legală. Pîrîtul nu a solicitat în nici un fel serviciile de reparaţie şi deservire tehnică de la „Avi Clima” SRL, ci dînsul s-a adresat către compania de la care a procurat produsul. Diaconu Vasile nu a încheiat nici un contract de prestări servicii, iar în momentul cînd s-au prezentat reprezentanţii „Avi Clima” SRL, ultimul nici nu cunoştea cine sunt acele persoane, unicul aspect care îl interesase pe Diaconu Vasile, era reparaţia climatizatorului şi ca „Alivalda” SRL să-şi respecte obligaţiile asumate în baza garanţiei oferite. Cu referire la procesul-verbal întocmit, Diaconu Vasile a aplicat semnătura pe acel proces-verbal, însă pe parcurs, ultimul nu a fost informat că urmau a se percepe careva plăţi suplimentare, dînsul fiind încrezut că garanţia va acoperi toate costurile reparaţiei.

A mai menţionat că lista lucrărilor efectuate, scrise de mînă, nu este recunoscută de către Diaconu Vasile, deoarece sumele au fost indicate ulterior şi astfel, nu recunosc suma şi datoria formată nu este întemeiată, avînd în vedere faptul că ultimul în baza talonului de garanţie, avea dreptul la reparaţia gratuită. În această ordine de idei, solicită respingerea integrală a cererii de chemare în judecată şi încasarea de la „Avi Clima” SRL în contul lui Diaconu Vasile, suma de 5000,00 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistenţă juridică.

La întrebările adresate de către instanţă, reprezentantul pîrîtului a comunicat că nu cunoaşte precis data, însă în luna iulie a anului 2020, Diaconu Vasile s-a adresat către centrul de deservire tehnică a vînzătorului, însă o dovadă a adresării nu există, din motiv că nu a fost eliberat nici un înscris. Nu poate confirma prin careva înscrisuri ori în momentul adresării pîrîtului către „Alivalda” SRL, nu dispune de nici o dovadă că au recepţionat informaţia dată, ori aceştia au primit climatizatorul, acel aparat a stat la ei o perioadă de timp, după care a fost restituit, în temeiul faptului că este imposibil de reparat, invocînd faptul că acel climatizator a fost procurat de la o altă companie. Diaconu Vasile nu s-a adresat către „Avi Clima” SRL deloc. În perioada de utilizare a climatizatorului, nu cunoaşte dacă au fost sau nu respectate acele obligaţii de întreţinere indicate în talonul de garanţie. Anume „Alivalda” SRL a transmit

climatizatorul către „Avi Clima” SRL, căci Diaconu Vasile nu s-a adresat către „Avi Clima” SRL pentru repararea aparatului de aer condiţionat.

În primul proces-verbal din 04.08.2020, sunt indicate numai anumite momente de verificare a climatizatorului, respectiv au fost indicate careva lucrări de intervenţie şi Diaconu Vasile a semnat acel proces-verbal, iar în momentul cînd s-a indicat cu creionul +600 lei, acest aspect ar fi putut fi efectuat ulterior, plus că scrisul diferă şi asta crează impresia că au fost efectuate anumite adăugări ulterior, adică nu recunoaşte serviciile, dat fiind faptul că acele servicii urmau a fi efectuate cu titlul gratuit, din contul garanţiei.

În pledoarii, avocatul a solicitat respingerea cererii, cu încasarea din contul „Avi Clima” SRL a sumei de 5000,00 lei pentru cheltuielile suportate pentru asistenţă juridică.

În cadrul şedinţei, pîrîtul Diaconu Vasile, a comunicat următoarele şi anume că dînsul, în calitate de persoană fizică, nu a procurat nici un aparat de aer condiţionat, ci acel bun a fost procurat de către ”Tudorinex” SRL de la „Alivalda” SRL. A procurat anume de la acea companie, deoarece garanţia era de 5 ani şi avea acelaşi preţ ca pe piaţă. În momentul defectării climatizatorului, în calitate de administrator al persoanei juridice, în baza garanţiei, a apelat la „Alivalda” SRL, care au venit şi au luat aparatul, fără a-i comunica că nu are termen de garanţie. Astfel, dînsul a stat o perioadă de o lună de zile fără aparatul de aer condiţionat, după care a fost adus înapoi şi i s-a comunicat că va fi trimisă o altă firmă pentru a efectua verificarea.

La întrebarea instanţei, pîrîtul a comunicat că dînsul este administrator al ”Tudorinex” SRL şi a procurat aparatul de aer condiţionat în anul 2016. Ulterior, în urma defecţiunii tehnice, a apelat la data de 15.06.2020 către reprezentanţii Santehmaster.

În cadrul şedinţei de judecată, martorul Petrov Iulian, fiind audiat, a declarat că activează în cadrul companiei „Avi Clima” SRL de o perioadă mai mare de 5 ani. La 04.08.2020 echipa s-a deplasat la adresa situată pe str. Bogdan Voievdo nr. 7, la o casă privată, însă nu cunoaşte la a cărei solicitare, dar a fost informat de către şeful departamentului precum că urmează să se deplaseze la adresa respectivă, pentru a întocmi anumite lucrări de diagnosticare. Diaconu Vasile a comunicat că aparatul nu funcţionează şi din spusele şefului de department, a înţeles că probabil era vorba despre o scurgere, care trebuia înlăturată. Ulterior, s-a efectuat proba de presiune la prima intervenţie, iar la următoarea intervenţie, peste cîteva zile, iarăşi a fost efectuată proba de presiune, pentru a observa diferenţa. La prima intervenţie, acea probă de presiune a avut loc cu aparatul de aer condiţionat pe perete, fără demontare. Ulterior, după ce s-a depistat faptul că în unitatea exterioară, nu exista nici o scurgere, s-a depistat o scurgere la unitatea interioară sau pe traseu, motiv pentru care a fost demontată unitatea exterioară, asta a avut loc la intervenţia următoare, acea unitate a fost trasnportată la centrul de deservire.

La prima intervenţie s-a efectuat proba la presiune cu azot şi au plecat, a fost întocmit proces-verbal, dar nu i s-a comunicat lui Diaconu Vasile suma care urma a fi achitată şi nu a dorit să semneze procesul-verbal, dar i s-a adus la cunoştinţă că urmau a mai fi efectuate careva lucrări, pentru a depista cauza defecţiunii.

La următoarea intervenţie, nu îşi aminteşte cînd a avut loc aceasta şi nu a fost întocmit nici proces-verbal, probabil din cauza că clientul nu a dorit să achite, adică nu a fost de acord cu actul care urma a-i fi dat la semnat, comunicînd că **urma a fi reparat gratis** şi deja la centrul de deservire a avut loc proba de presiune la unitatea interioară, fără traseu. Reieşind din faptul că scurgerea la unitatea interioară nu a fost, s-a constatat că scurgerea este în traseu şi că va fi necesară înlocuirea traseului. **Acest aspect i s-a adus la cunoşinţă şefului departamentului, care ţinea legătura cu Diaconu Vasile**. Ulterior, o altă echipă s-a deplasat pentru a schimba traseul.

La întrebarea instanţei, martorul a comunicat că pentru prima intervenţie, s-a stabilit costul de 300,00 lei şi 700,00 lei pentru proba de presiune. Pentru demontare se achită 300,00 lei, iar pentru montare se achită la fel, 300,00 lei. În baza talonului de garanţie, la fel, se întocmesc procese-verbale, care ulterior se transmite şefului departamentului.

La întrebarea reprezentantului pîrîtului, martorul a comunicat că a completat procesul-verbal la faţa locului, iar Diaconu Vasile nu a fost informat despre costul serviciilor, însă procesul-verbal a fost semnat, fără careva obiecţii. Toată informaţia scrisă cu pixul a fost completată în prezenţa lui Diaconu Vasile, iar acea sumă de 600,00 lei nu a fost scrisă.

La întrebarea reprezentantului reclamantului, cu privire la suma de 600,00 lei, martorul a declarat că probabil s-a folosit acel proces-verbal pentru a nota lucrările care fuseseră efectuate în momentul întocmirii actului, sau pentru ca pe viitor să nu se uite. Cu privire la scrisul tapat şi de mînă de pe bon, scrisul tapat are loc la informaţia prezentată de client cînd se adresează către companie cu anumite solicitări, iar deja ceea ce se scrie cu mîna, are loc reieşind din acţiunile efectuate de către echipa chemată de facto. De obieci, solicitările clienţilor au loc fie prin intermediul telefonului, fie pe site-ul oficial al companiei. Martorul a comunicat că **procesul-verbal din 04.08.2020 a fost completat de către dînsul, la faţa locului după efectuarea lucrărilor şi semnat de către Diaconu Vasile.**

Prin încheierea din 29.05.2024, s-a dispus reluarea examinării cauzei în fond şi a pledoariilor, din motivul necesităţii atragerii în proces a anumitor persoane. Astfel, au fost atrase în process, din oficiu, în calitate de intervenienţi accesorii- “Tudorinex” SRL şi “DVT Broker”.

Astfel, în urma reluării examinării cauzei, reprezentantul reclamantului a susținut poziția expusă anterior, privind încasarea din contul pîrîtului a sumei de 5184,97 lei. Prin înscrisuriel de la materialele cauzei se confirm cine a solicitat lucrările de reparaţie a aparatului de aer condiţionat. Lucrările au fost executate de ”Avi Clima” SRL, de către reprezentanţii acestei firme, a fost preluat aparatul de aer condiţionat, a fost dus la sediu,

a fost verificat sub presiune, fiind efectuate toate lucrările de diagnosticare. Ulterior, s-a constatat că acest aparat nu era defect. Garanţia pentru aparatul de aer condiţionat a fost acordată către ”Tudorinex” SRL şi nu lui Diaconu Vasile şi a fost acordată de către „Alivalda ” SRL, cu totul alt agent economic, care nu are nici o tangenţă cu ”Avi Clima” SRL. Respectiv, ”Avi Clima” SRL nu a acordat o asemenea garanţie, garanţia fiind acordată maxim pentru 3 ani de zile, iar Diaconu Vasile în cadrul şedinţei de judecată, a comunicat că dînsul a studiat piaţia şi a ales anume acea companie care oferă 5 ani de zile garanţie, însă o asemenea garanţie ”Avi Clima” SRL nu a acordat niciodată.

Garanţia acordată a fost acordată pentru bunul procurat, pentru aparatul de aer condiţionat. Defecțiunea tehnică la apartaul de aer condiționat a fost în traseu, care reprezintă conexiunea dintre unitatea interioară cu unitatea exterioară.

În cazul de faţă, la Diaconu Vasile defecţiunea tehnică a fost înlăturată odată cu schimbarea traseului, adică acel traseu a fost instalat de către montatorii „Alivalda” SRL.

Garanția nu se extindă și asupra lucurărilor de montare. Lui Diaconu Vasile i s-a explicat faptul că nu beneficiază de garanţie, însă ultimul şi-a manifestat dezacordul, considerînd că dînsul are dreptate. Dînsul personal a insistat în continuare instalarea aparatului de aer condiţionat, însă a fost informat asupra faptului că nu dispune de garanţie, dlui a acceptat acest fapt şi deja ulterior, cînd a văzut acea factură în care erau indicate lucrările respective, atunci şi-a manifestat expres dezacordul precum că nu recunoaşte lucrările, că acele lucrări urmau a fi efectuate din contul garanţiei, că preţul lucrărilor este unul prea mare.

După reluare, pîrîtul Diaconu Vasile, în calitate de reprezentant al intervenienţilor accesorii ”Tudorinex” SRL şi “DVT Broker” *a solicitat* respingerea cererii, din motiv că acțiunea este una nefondată. Aparatul de aer condiţionat, a fost procurat de către ”Tudorinex” SRL, la materialele cauzei fiind anexată factura. În calitate de administrator al ”Tudorinex” SRL, s-a adresat către firma de unde a procurat condiţionerul, întrucît se afla în termenul de garanţie de 5 ani, pentru repararea defecţiei. Aceștia au avut o tentativă de a-l repara, dar nu au reuşit, l-au instalat repetat, după care, iar nu funcţiona. Apoi reprezentanţii companiei respective, după ce s-au prezentat a doua oară, au luat din nou aparatul de aer condiţionat pentru verificări, ulterior l-au adus înapoi, l-au instalat şi iarăşi nu fucnţiona. În calitate de persoană juridică, nu a beneficiat de nici un serviciu, întrucît aceasta era obligaţiunea lor, de a livra un aparat care să funcţioneze conform garanţiei. Deci, ei doar şi-au reparat greşala lor sau defecţiunile din cauza cărora aparatul nu a funcţionat conform termenului de garanţie.

La întrebările instanţei, pîrîtul a comunicat că s-a adresat prin intermediul telefonic, companiei de la care a procurat aparatul de aer condiţionat, pentru repararea acestuia, din numele ”Tudorinex” SRL, ori Diaconu Vasile nu are nici un drept asupra acestui bun. Procesul-verbal din 04.08.2020 este o dovadă a păstrării garanţiei şi nu putea să semneze acel act ca şi persoană fizică, întrucît bunul nu-i aparţine, deoarece a fost semnat în calitate de persoană juridică, la rubrica beneficiar este indicat Diaconu Vasile, semnătura, adresa, însă nu se indică funcţia. A mai ţinut să concretizeze faptul că toate datele precum: mun. Chişinău, str. Bogdan Voievod, nu sunt scrise de către dînsul, adică acest scris nu îi aparţine dlui. Pîrîtul a mai comunicat că numele şi semnătura indicate în

procesul-verbal seamănă a fi scrisul său, restul nu a scris dînsul şi nu recunoaşte scrisul. A comunicat că nu a indicat al cărei persoane juridice este administrator, **dar a contrasemnat în calitate de persoană fizică**, deoarece nu a considerat că este necesar şi acest fapt nu i s-a solicitat. Fiecare act are valoare juridică şi conţine diverse înscrisuri. Cînd i s-a solicitat de a semna acel act, a fost din motiv că urmează a i se lua aparatul de aer condiţionat, a văzut un proces-verbal precum că se păstrează garanţia şi a semnat acel act. Deja, pentru adăugirile din acel act, dînsul nu răspunde. A indicat că în toate actele, **a semnat în calitate de reprezentant şi proprietar al acestui bun şi în nici un înscris nu a semnat în calitate de administrator al "Tudorinex" SRL.** Actul de primire a lucrărilor, observă că seamănă semnătura, însă nu este sigur că dînsul este cel care a semnat acel înscris, deoarece **lucrările nu le-a primit Diaconu Vasile, ci "Tudorinex" SRL.** Nicăieri în acel act nu este indicat faptul că acele lucrări au fost efectuate pentru "Tudorinex" SRL. Dînsul nu a solicitat să fie eliberată facture pe "DVT Broker". Cînd a fost expediată E-**factura pe numele "DVT Broker" nu a depus nici o reclamaţie în adresa furniozorului de reparaţii, precum că este incorrect eliberată factura, ci a scris în comentarii părerea sa, dar asta nu însemnă că recunoaşte acea factură sau primirea lucrărilor.**

La întrebările reprezentantului reclamantei, pîrîtul a comunicat că atunci cînd au venit meşterii, consideră că dînşii singuri ştiau unde au venit, cunoaşteau cine i-a trimis şi cine i-a angajat, dar dînsul nu le-a comunicat că aparatul de aer condiţionar aparţine "Tudorinex" SRL. Proprietarul condiţionerului poate fi demonstrat prin acte, astfel dacă doreau să verifice, dînşii aveau obligaţia de a solicita factura, pentru a vedea cine este proprietar şi cine a semnat, să verifice garanţia, etc. Ei i-au eliberat un act precum că aparatul de aer condiţionat se află în garanţie, după care au solicitat achitarea sumei de 5000-6000 lei, atît cît costă un aparat de aer condiţionat, ei au solicitat pentru reparaţie. După repararea aparatului de aer condiţionat, acesta a funcţionat şi la moment, la fel funcţionează.

Lucrările de montare a aparatului de aer condiţionat au fost efectuate de către reprezentanţii Santehmaster, iar cu "Avi Clima" SRL în general nu a avur nici o tangenţă. Dacă ar fi fost problema în lucrările de montare, aparatul de aer condiţionat nu ar fi funcţionat patru ani de zile. Nu cunoaşte şi nu-l interesează ce probeleme au fost depistate, unicul aspect care contează este ca acest aparat de aer condiţionat să funcţioneze 5 ani de zile, conform garanţiei. "Alivalda" SRL, dacă considera că nu au fost respectate condiţiile de garanţie, nu ar fi venit să repare prima dată aparatul de aer condiţionat.

Audiind poziția părților din proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată prin prisma înscrisurilor atașate la acțiune, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată depusă de „Alivalda " SRL către Diaconu Vasile, interveniți accesorii din partea pîrîtului „DVT Broker" și "Tudorinex" SRL cu privire la încasarea datoriei și plata cheltuielilor de judecată, se consideră întemeiată şi urmează a fi admisă, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Prin înscrisurile atașate la dosar, se confirmă faptul că Diaconu Vasile este administratorul a două companii SRL Tudorinex", „DVT Broker".

În data de 13 iunie 2016, în calitate de administrator a SRL Tudorinex" a procurat un climatizator de model "Cooper&Hunter" de la "Alivalda" SRL la prețul de 10960 de lei, f.d.45, care a fost instalat pe adresa juridică mun.Chișinău, str.Bogdan-Voievod 7.

În temeiul contractului de vînzare-cumprare, a fost eliberat și talon de granție, și un talon de garanție extins.

Respectiv talonul de garanție a fost dat pentru sistemul splint a climatizatorului, pe un termen de 60 de luni, care urma în caz de defecțiune de a fi deservit de „Santehmaster" SRL, pe str str. Alecu Russo 57/2.

La fel, potrivit talonului de garanție, s-a prevăzut că vînzătorul nu va duce răspundere în cazul în care defecțiunea va avea loc **din cauza nerespectării regulilor de instalare și exploatare**. Inclusiv nu va duce răspundere de intervenirea în deservirea climatizatorului de către persoane terțe și că reparația se va efectua doar de către centrul de deservire a vînzătorului.

Subsecvent la talonul de garanție a mai fost eliberat și un talon de garanție suplimentar, la fel la sistemul splint, **prin care cumpărătorul/Beneficiarul urma să treacă deservirea tehnică o dată la 12 luni, prin invitarea specialiștilor de la centrul "C&H", de pe str. Alecu Russo 57/2 și să achite suma pentru serviciile prestate**. Deservirea tehnică anuală se va considera efectuată, dacă în talonul de garanție va fi aplicată ștampila și numele prenumele specialistului ce a efectuat această operațiune.

Vînzătorul climatizatorului s-a obligat să presteze gratis în perioada talonului de garanție și inclusiv înlocuirea pieselor defecte pe o perioadă de 5 ani din data procurării, cu condiția că în fiecare an să fie trecută deservirea tehnică a sistemului split.

Potrivit acestui talon de garanție care a fost eliberat vînzătorului, o careva deservire tehnică a ssitemului splint din momentul procurării nu a fost efectuată.

În luna iulie a anului 2020, climatizatorul s-a defectat, respectiv partea s-a adresat la centrul de deservire „Santehmaster” SRL, pe str str. Alecu Russo 57/2, în temeiul talonului de granție, solicitînd efectuarea lucrărilor de reparație în temeiul talonului de garanție (gratis). Bunul a fost reținut spre reparație, dar a fost restituit cumpărătorului, fără a fi reparat în temeiul talonului de garanție.

SRL „Alivada” a comunicat că acesta a fost restituit din cauza nerespectării de către cumpărător a condițiilor indicate în talonul de garanție și anume, neefectuarea pe parcursul perioade de exploatare a climatizatorului a deservirii tehnice minim o dată la 12 luni de către specialiștii Centrului de deservire „C&H”, pe cînd cumpărătorul a comunicat că centrul de deservire tehnică iau refuzat din cauza că nu-l pot repara și că este procurat de la altă companie.

Aici instanța, va reține că cele expuse de pîrît fiind a fi unele declarative, atît timp cît instanței nu a fost prezentat un înscris în care s-ar fi atestat motivul refuzului, din cauză că nu-l pot repara ori din cauză că nu au fost respectate condițiile de exploatare și anume de a trece o data în an deservire tehnică. Aceste alegații a pîrîtului se combat și prin stenograma prezentată de către reprezentantul SRL „Alivalda”, din care se deduce că în data de 29.07.2022, lui Diaconu Vasile, I s-a dus la cunoștință motivul nereperării bunului în temeiul garanției că partea din momentul procurării nu a trecut deservirea tehnică nici odată. Inclusiv i s-a adus la cunoștință că pot fi rețineri din cauză că este perioada de sezon.

Faptul că deservirea tehnică a sistemului split a climatizatorului nu a fost efectuată de către cumpărător, nu a fost negat în cadrul ședinței de judecată nici de cumpărător, Diaconu Vasile, administratorul SRL „Tudorinex”, inclusiv reconfirmat și de către talonul de garanție extins, prin care se atestă lipsa deservirii tehnice a climatizatorului din momentul procurării și pînă la momentul reparării.

În aspectul, dat instanța va respinge alegațiile pîrîtului, invocate prin intermediul reprezentantului ce ține de noțiunea de bază ce înseamnă garanție, precum și drepturile consumatorului în urma procurării bunului la care a făcut trimitere și anume art.1, 6 lit.a), 11, 18/1 din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, odată ce cumpărătorul nu a îndeplinit acea obligație impusă ultimului că pe perioada de exploatare a climatizatorului se efectueze deservirea tehnică minim o dată la 12 luni de către Specialiștii Centrului de deservire „C& H”, cu achitarea serviciilor respective, fapt încă o dată atestat prin talonul de garanție extins, din care se atestă lipsa deservirii tehnice.

Ulterior, cumpărătorul bunului nu din numele persoanei juridice dar fizicie, a apelat la SRL „Alivalda”, cărora la fel, li-a solicitat reparația climatizatorului și din convorbirea cu șeful departamentului Vichilu Ion, din care se deduce și se atestă că lui Diaconu Vasile I s-a adus la cunoștință că în data de 04.08.2020, vor veni specialiștii, inclusiv I s-a adus la cunoștință costul lucrărilor și anume doar pentru diagnosticare prețul este de 300 de lei, ulterior în urma detectării cauzei, suplimentar se va elabora devizul. Subsecvent I s-a adus la cunoștință că în cazul dat garanția nu poate fi

aplicată, deoarece nu au fost respectate condițiile garanției și anume că nu a fost trecută deservire tehnică la timp.

Din stenograma prezentată se deduce că Diaconu Vasile, insista și a menționat că climatizatorul urma a fi reparat în temeiul talonului de garanție, deoarece nu expirase 5 ani deși cunoștea că în baza talonului de garanție nu va fi efectuată reparația acestuia, iar prin faptul că a întrebat șeful de departament dacă condiționerul a fost luat în lucru în data de 11.08.2020, rezultă că și-a dat acordul de a fi reparat contra cost.

Astfel, din declarațiile martorului audiat în ședința de judecată s-a atestat că inițial a fost efectuată proba de presiune la prima intervenție, iar la următoarea intervenţie, peste cîteva zile, iarăşi a fost efectuată proba de presiune, pentru a observa diferenţa. La prima intervenţie, acea probă de presiune a avut loc cu aparatul de aer condiţionat pe perete, fără demontare. Ulterior, după ce s-a depistat faptul că în unitatea exterioară, nu exista nici o scurgere, s-a depistat o scurgere la unitatea interioară sau pe traseu, motiv pentru care a fost demontată unitatea exterioară, asta a avut loc la intervenţia următoare, acea unitate a fost transportată la centrul de deservire.

Prin urmare, careva scurge nu s-a atestat, dar s-a atestat că este defect traseul.

Ca urmare, s-a atestat că Diaconu Vasile refuza să semneze actele pentru lucrările executate și a fost informat de către șeful departamentului de la „AviClima” că se dezic de a continua efectuarea lucrărilor, mesajul din 17.08.2020, și I s-a recomandat să apeleze la cineva de pe piață, deoarece refuzând să semneze, acestea cheltuieli vor rămâne pe seama companiei.

La fel, I s-a adus la cunoștință lui Diaconu Vasile, că urmează să se prezinte la companie pentru a-și lua blocul, însă nu a dorit, comunicând șefului de departament, „cum l-a luat așa și să-l aducă”, I s-a dat numărul directorului, iar ulterior acesta a adus la cunoștință lui Vihiliu Ion, fsptul că ar fi vorbit cu d.Octavian și că să-I comunice cînd vin specialiștii să pună traseul lor și că dînsul îl va achita.

Se atestă că climatizatorul a fost instalat în data de 01.09.2020 și I s-a adus la cunoștință lui Diaconu Vasile, costul lucrărilor suma de 5784 de lei, iar restul conversației, fiind pe faptul dezacordului cu pretul pentru lucrări.

Deși în cadrul ședinței de judecată Diaconu Vasile a negat faptul acestor conversații, instanța va atesta că totuși o asemenea conversație a avut loc între Vichiliu Ion, care este angajatul „Avi clima” SRL„ în calitate de director departament din 01.02.2019 și Diaconu Vasile, cărui îi aparține nr. de telefon 069775777, fapt care coroborează cu numărul de telefon din somația expediată în adresa lui Dorel Rotaru f.d.20.

Respectiv, din conversația purtată se deduce că partea Diaconu Vasile îi era cunoscut faptul că pentru lucrările prestate de SRL „Avi clima” va achita prețul lucrărilor și că talonul de garanție nu are aplicabilitate cazului din cauză că partea nu a

respectat condițiile impuse și anume acea obligație ca din momentul procurării, în fiecare an să efectueze deservirea tehnică.

Într- adevăr se atestă că între SRL „Avi Clima” și Diaconu Vasile, ori altă companie a cărui administrator este nu a fost încheiat un careva contract de prestării servicii în formă scrisă, însă că aceste servicii au fost prestate de SRL „Avi Clima” se atestă însuși din stenograma convorbirilor, precum și din procesul-verbal din 04.08.2020 și cel din 01.09.2020, care au fost semnate de către Diaconu Vasile f.d.7-8.

Aici, instanța va respinge alegația pîrîtului că nu dînsul a solicitat de a fi reparat climatizatorul ca persoană fizică, dar juridică, în numele SRL ”Tudorinex”, vine în contrazicere cu procesele-verbale din 04.08.2020 și din 01.09.2020, care au fost semnate de Diaconu Vasile, în care nu se menționează că aceste servicii ar fi fost prestate în numele persoanei juridice. Mai mult, persona fizică este administratorul persoanei juridice.

Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu art. 858 alin. (1) - (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Avînd în vedere că de către SRL „Avi clima” SRL au fost prestate servicii de reparație a climatizatorului pe adresa din mun.Chișinău, Bogdan Voievod 7, ce aparține lui Diaconu Vasile, acesta fiind administratorul SRL „Tudorinex”, și DVT „Broker”, care în ședința de judecată și-a micșorat cerințele la suma de 5184 de lei, iar persona juridică în privința căreia a fost emisă factura electronica, car nu a fost semnată de administrator, instanța constată că partea reclamantă este îndreptățită de a solicitat suma datoriei pentru serviciile prestate de la Diaconu Vasile în sumă de 5184 de lei.

Afirmația pîrîtului că nu a semnat factura electronica deoarece nu DVT „Broker” ar fi solicitat serviciile de la „SRL ”Aviclima”, se întrevede o împotrivire a părții pîrîte, care și în cadrul ședinței de judecată nu a dorit să recunoască că și de obligația lui era să efectueze deservirea tehnică a climatizatorului, menținându-și poziția că doar are talon de garanție și acesta urma a fi reparat gratuit. De asemenea, afirmația în cauză vine în contrazicere cu cele expuse în ședința de judecată de reprezentantul reclamantului că la solicitarea lui Diaconu Vasile, factura a fost emisă pe persoana juridică DVT „Broker”, ori companiei nu îi era cunoscut faptul că Diaconu Vasile este administratorul a două companii.

În conformitate cu art. 82 CPC cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 83 alin.(1) CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la

persoanele ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora și se eliberează copii de pe documente din dosar

Potrivit art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Din considerentele că partea pîrîtă, nu a solutionat litigiul pe cale extrajudiciară, refuzînd în achitarea datoriei, ceea a generat intentarea prezentului proces, acțiunea a fost admisă integral, reieșind din art. 94 alin.(1) CPC conchide de a încasa de la Diaconu Vasile în contul „Aviclima" SRL suma de 270 (două sute șaptezeci) lei cu titlu de taxă de stat.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 243 din CPC al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de "Avi Clima" SRL, intervenient accesoriu din partea reclamantului „Alivalda " SRL către Diaconu Vasile, interveniți accesorii din partea pîrîtului „DVT Broker" și "Tudorinex" SRL cu privire la încasarea datoriei și plata cheltuielilor de judecată.

Diaconu Vasile, c/p *****, cu domiciliul în or.*****, *****, ***** ***** trebuie să plătească în beneficiul "Avi Clima" SRL, c/p *****, cu sediul în r-nul Sîngerei, s. Cotiujenii Mici, datoria în sumă de 5184,97 lei ce reprezintă plata pentru prestarea serviciilor de deservire tehnică a utilajului de aer condiționat, cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 270 lei, iar în total suma de 5454,97 lei (cinci mii patru sute cinzeci și patru lei, 97 bani).

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecătorul /semnat/ Arapu-Buţco Alina
Copia veridică
Judecătorul Arapu-Buțco Alina