Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Vitalii Ciumac

Dosarul nr. 2r-487/25
(2-24052383-02-25r-10032025)

D E C I Z I E

5 martie 2026 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Eleonora Badan-Melnic
Judecătorii Hristina Craveț și Roman Pascari

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de agentul constatator al Direcției regionale Centru al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2024, pronunțată la cererea de contestare a procesului verbal de imposibilitate a executării documentelor executorii depusă de Direcția Regională Centru al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI împotriva executorului judecătoresc Olga Buzadji, Sardarov Said Mushvig și Servicul Fiscal de Stat, -

C O N S T A T Ă:

Poziția și aprecierea instanței de fond:

1. La 14 mai 2024, Direcţia Regională Centru al Inspectoratului General de Carabineri al MAI a înaintat cerere privind contestarea procesului verbal de imposibilitate a executării documentelor executorii depusă de Direcţia Regională Centru al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI împotriva executorului Judecătoresc Olga Buzadji, Sardarov Said Mushvig şi Servicul Fiscal de Stat.
2. În susţinerea cererii a indicat că prin decizia agentului constatator la data de 26.01.2024 în privinţa cet. Sardarov Said Mushvig, a.n. *****, a fost întocmit proces-verbal contravenţional seria/numărul MAI 05 224784 pentru comiterea faptei contravenţionale prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i amendă în mărime de 6 (şase) unităţi convenţionale, echivalent 300 lei MD.
3. Totodată la data de 29.01.2024 prin decizia agentului constatator al Direcţiei regionale „Centru” a IGC, în privinţa cet. Sardarov Said Mushvig, a.n. *****, a fost întocmită decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/numărul DCA 01 122569 pentru comiterea faptei contravenţionale prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional,

aplicându-i amendă în mărime de 3 (trei) unităţi convenţionale, echivalent 150 lei.

4. Astfel, din considerentul că contravenientul nici imediat după aplicarea sancţiunii contravenţionale şi nici în termen de 30 de zile de la momentul stabilirii acesteia, nu a achitat benevol amenda stabilită, decizia asupra cauzelor contravenţionale seria/numărul MAI 05 224784 din 26.01.2024 şi DCA 01 122569 din 29.01.2024, în conformitate cu art. 11 al Codului de executare şi în corespundere cu competenţa teritorială, a fost remisă în adresa executorului judecătoresc Olga Buzadji, pentru intentarea procedurii de executare în mod coercitiv.
5. Ulterior, la data de 03 mai 2024, Serviciul documentare al Direcţiei regionale Centru a Inspectoratului General de Carabinieri a recepţionat procesul-verbal de imposibilitate a executării documentelor executorii în privinţa Sardarov Said, întocmit de executorul judecătoresc Olga Buzadji cu nr. 008s-645/2024, 008s-646/2024 din 09.04.2024, înregistrată cu nr. 612 din 03 mai 2024, privind restituirea documentului executoriu fără executare, din motivul că debitorul nu are bunuri ori venituri suficiente pentru satisfacerea creanţei creditorului.
6. Consideră că, documentul emis de către executorul judecătoresc Olga Buzadji, este neîntemeiat, ilegal şi contrar intereselor financiare ale statului şi urmează a fi anulat din următoarele considerente indicate infra.
7. Conform art. 10 din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.
8. Menţionează că executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.
9. În cazul dat, din documentele ataşate la procesul-verbal de imposibilitate a executării documentelor executorii în privinţa lui Sardarov Said este clar văzut că conform Avizul de recepţionare cu nr. DS 8011264192 AS şi DS 8011263949 AS, Sardarov Said nu a fost înştiinţat despre faptul că în previnţa lui a fost intentată procedura de executarea silită pe cauzele contravenţionale seria/numărul MAI 05 224784 din 26.01.2024 şi DCA 01 122569 din 29.01.2024. De asemenea, menţionează că la executorul judecătoresc Olga Buzadji sunt şi alte proceduri de executarea silită în privinţa Sardarov Said Mushvig pentru acţiunile admise de el, având sancţiuni contravenţionale sub forma de amenda în suma cumulativă de

3000 de lei.

10. Deciziile cu privire la contravenţiile săvârşite de Sardarov Said parvin una după alta cu contravenţii comise prin sustragerea din avutul proprietarului, prin furt, însușire, delapidare, procurarea ori păstrarea ilegală, fără scop de înstrăinarea a drogurilor, precursorilor, etnobotanicilor şi analogilor acestora, încălcări de huliganizm, conducerea vehiculului fără permis de conducere.
11. Mai mult ca atât, Sardarov Said nu a făcut concluziile respective, din contra, acesta în continuare demonstrează comportament şi atitudine insolentă, neruşinată faţă de societate, manifestată prin dispreţul faţă de normele moralităţii şi decenţei.
12. În concluzie solicită anularea încheierilor 008s-646/2024 şi 008s-645/2024 din 09.04.2024 privind restituirea documentului executoriu nr. MAI 05 224784 din 26.01.2024 şi DCA 01122569 DIN 29.01.2024, emis de executorul judecătoresc.
13. La data de 29 iulie 2024 executorul judecătoresc Olga Buzadji a depus referinţa prin care a solicitat respingerea contestaţiei ca fiind una neîntemeiată (f.d. 40-42).
14. La data de 29 iulie 2024 Serviciului Fiscal de Stat a depus referinţa prin care a menţionat că executorul judecătoresc Buzadji Olga, urmare a acţiunilor întreprinse în vederea executării documentelor executorii emise de către agentul constatator, a constatat imposibilitatea executării documentelor executorii, fiind întocmit în acest sens la data de 24.04.2024 Procesul- Verbal de constatare a imposibilităţii de executare.
15. Despre faptul dat, executorul judecătoresc Buzadji Olga a informat agentul constatator şi a remis în adresa acestuia documentele executorii nr. MAI05 224784 din 26.01.2024 şi nr. DOI. 22569 din 29.01.2024, însoţite de procesul-verbal din 25.04.2024.
16. Conform prevederilor art. 1 alin. (l) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.
17. La fel, potrivit art. 2 din Codul de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.
18. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) şi alin. (2) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, drepturile sale, recunoscute printr- un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.
19. Prin urmare, executorul judecătoresc Buzadji Olga, în urma examinării imposibilităţii executării documentelor executorii, conformându-se prevederilor legale menţionate supra, a remis Scrisoarea nr. 008s-645/2024, 008s-646/2024 din 26.04.2023 în adresa organului emitent, însoţită de Procesul-verbal de constatare a imposibilităţii de executare, unde a înştiinţat agentul constatator despre imposibilitatea executării silite a amenzilor, în vederea solicitării instanţei de judecată a înlocuirii amenzii cu o altă sancţiune contravenţională în condiţiile art.

34 alin. (4) din Codul contravenţional.

20. În concluzie, se atestă că, imposibilitatea executării silite a documentului executoriu, prin prisma prevederilor art. 315, alin. (8) din Codul de executare, obligă executorul judecătoresc să informeze agentul constatator, care la rândul său solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravenţională. La caz, executorul judecătoresc a respectat întocmai prevederile legale sus enunţate (f.d. 34-36).

21. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2024 s-a respins cererea Direcţiei regionale Centru al Inspectoratului General de Carabineri al MAI, de contestare a procesului verbal de imposibilitate a executării documentului executoriu în privinţa lui Sardarov Said, întocmit de executorul judecătoresc Olga Buzadji cu nr.008s-645/2024, 008s-646/2024 din 09.04.2024 ca neîntemeiată.

Poziția părților în instanța de recurs:

22. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 27 februarie 2025 agentul constatator al Direcției regionale Centru al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2024, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2024 la dosar 25-1067/24 (2-24052383-12-25-15052024). Examinarea cauzei în lipsa reprezentantului agentului constatator. Expedierea copiei încheierii autentificate adoptate pe cazul dat, în termenul prevăzut de lege, în adresa Direcţiei regionale Centru a IGC: mun. Chişinău, str. Tighina, 34. A considera cererea de recurs depusă în termen şi admite aceasta.

23. În motivarea recursului agentul constatator al Direcției regionale Centru al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI, a invocat că din documentele ataşate la procesului verbal de imposibilitate a executării documentelor executorii în privinţa lui Sardarov Said este clar văzut că conform avizul de recepţionare cu nr.- DS 8011264192 AS şi DS 8011263949 AS, Sardarov Said nu a fost înştiiţat despre faptul că în previnţa lui a fost intentată procedura de executarea silită pe cauzele contravenţionale seria/numărul MAI 05 224784 din 26.01.2024 şi DCA 01122569 din 29.01.2024.

24. Astfel, se atesta faptul că, în cadrul unei proceduri de executare, executorul judecătoresc neavând un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, nu a depus efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligaţiunilor prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părţilor în procedura de executare şi ale altor persoane interesate, s-a limitat în activitatea sa la căutarea unor afirmaţii nefondate despre imposibilitatea de a-şi îndepleni responsabilităţile funcţionale.

25. În speţă, nu au fost identificate dovezi care să ateste că executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă de la achitarea amenzii, or, debitorul nici nu a fost cel puţin citat legal, în vederea prezentării sale în biroul executorului judecătoresc sau dacă Sardarov

Said cunoaşte despre intentarea procedurii de executare, fiind anexat în acest sens o copie a încheierii executorului judecătoresc, materialele din dosarul contravenţional, încheierile executorului judecătoresc de primire spre executare şi intentare a procedurii de executare, răspunsurile ASP cu referire la situaţia financiară a debitorului, precum şi comunicatele informative, însă, din materialele cauzei se atestă faptul că executorul judecătoresc nu a prezentat probe că debitorul cu rea intenţie nu execută sancţiunea stabilită, a fost cel puţin citat, prin urmare se constată că debitorul nici nu cunoaşte despre existenţa procedurii de executare, ca rezultat nu-i se poate imputa intenţia privind eschivarea de la executarea sancţiunii pecuniare.

26. Astfel, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, ajunge la concluzia că încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru prin care a fost respinsă cererea Direcţiei regionale Centru a IGC, de contestare a procesului verbal de imposibilitate a executării documentului executorii în privinţa lui Sardarov Said, întocmit de executorul judecătoresc Olga Buzadji cu nr. 008s645/2024, 008s-646/2024 din 09.04.2024, este neîntemeiată.

Aprecierea instanței de recurs:

27. *Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este depus în termen și urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.*
28. Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
29. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.
30. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
31. Din materialele cauzei Colegiul constată că prin decizia agentului constatator din 26 ianuarie 2024, în privinţa cet. Sardarov Said Mushvig a fost întocmit procesul verbal contravenţional seria MAI 05224784 pentru comiterea faptei contravenţionale prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul Contravenţional, aplicându-i amendă în mărime de 6 unităţi contravenţionale, echivalent a 300 lei.
32. Totodată, la data de 29 ianuarie 2024 prin decizia agentului constatator al Direcţiei Regionale Centru a IGC, în privinţa cet. Sardarov Said Mushvig a fost întocmită decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator SCA 01122569 pentru comiterea faptei contravenţionale prevăzute de art. 354 alin.(1) din Codul Contravenţional, aplicându-i amendă în

mărime de 3 unităţi contravenţionale, echivalentul de 150 lei.

33. Astfel, la data de 03 mai 2024, Serviciul documentare al Direcţiei regionale Centru al Inspectoratului General de Carabinieri a recepţionat procesul verbal de imposibilitate a executării documentului executoriu în privinţa lui Sardarov Said, întocmit de executorul judecătoresc Olga Buzadji cu nr. 008s-645/2024, 008s-646/2024 din 9 aprilie 2024 înregistrat cu nr. 612 din 03 mai 2024, privind restituirea documentului, motivul fiind imposibilitatea executării.

34. Nefiind de acord cu procesul verbal de imposibilitate a executării documentului executoriu în privinţa lui Sardarov Said, agentul constatator al Direcției regionale Centru al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI a depus contestație împotriva acestuia.

35. Astfel, potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2024 s-a respins cererea Direcţiei regionale Centru al Inspectoratului General de Carabineri al MAI, de contestare a procesului verbal de imposibilitate a executării documentului executorii în privinţa lui Sardarov Said, întocmit de executorul judecătoresc Olga Buzadji cu nr. 008s-645/2024, 008s-646/2024 din 09.04.2024, ca neîntemeiată.

36. Potrivit prevederilor art. 161 alin. (1) Cod de executare actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

37. În temeiul prevederilor art. 162 alin. (1) Codul de executare actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte.

38. În conformitate cu art. 163 alin. (1)-(3) Cod de executare reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art. 119 din Codul de procedură civilă nr. 225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate. În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

39. Conform art. 10 alin. (1) și alin. (2) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi

îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

40. Conform art. 11 lit. c) Cod de executare, sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod deciziile (hotărârile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite lor prin lege, titlurile executorii emise pe cauze penale și sentințele pe cauzele penale, în partea încasării amenzii, precum și în partea acțiunii civile.

41. Totodată, conform art. 65 alin. (1) Cod de executare, la îndeplinirea atribuțiilor şi a îndatoririlor sale legate de punere în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmește procese-verbale şi alte acte de procedură.

42. Articolul 86 alin. (1) lit. g) Cod de executare prevede că, după achitarea cheltuielilor de executare, documentul executoriu care nu a fost executat ori care a fost executat parţial se restituie creditorului sau instanţei de judecată/agentului constatator în cazul în care au fost epuizate toate măsurile de executare silită şi urmează a fi aplicate prevederile art.315 alin. (7) sau (8).

43. Conform prevederilor art. 315 alin. (7), (8) din Codul de executare, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravenţională în condiţiile art. 34 alin. (4) din Codul contravenţional.

44. Aplicând prevederile legale menționate supra Colegiul reiterează prevederile art.34 alin. (8) din Codul contravenţional, potrivit căruia amenda se înlocuieşte de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancţiunea este aplicată de către instanţa de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanţa care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

45. Astfel, reținând imposibilitatea executării deciziei agentului constatator din 26 ianuarie 2024, emisă în privinţa cet. Sardarov Said Mushvig pentru comiterea faptei contravenţionale prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul Contravenţional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 6 unităţi contravenţionale, echivalent a 300 lei, cât și decizia agentului constatator din 29 ianuarie 2024, nr. SCA 01122569 emisă în privinţa cet. Sardarov Said Mushvig pentru comiterea faptei contravenţionale prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul Contravenţional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 3 unităţi contravenţionale, echivalentul de 150 lei, executorul judecătoresc a restituit documentele executorii agentului constatator pe motiv că au fost epuizate toate măsurile de executare silită, care urmează a se adresa instanței de judecată cu demers de înlocuire a amenzii cu o altă sancțiune contravențională.

46. Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că, prima instanță justificat și argumentat s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea Direcţiei regionale Centru al Inspectoratului General de Carabineri al MAI, de contestare a procesului verbal de imposibilitate a executării documentului executorii în privința lui Sardarov Said, întocmit de executorul judecătoresc Olga Buzadji cu nr.008s-645/2024, 008s-646/2024 din 09.04.2024, ca neîntemeiată.

47. Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul declarat ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2024.

48. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de agentul constatator al Direcției regionale Centru al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2024, emisă la contestația înaintată de Direcţia regională Centru al Inspectoratului General de Carabineri al MAI a procesului verbal de imposibilitate a executării documentului executorii în privința lui Sardarov Said, întocmit de executorul judecătoresc Olga Buzadji cu nr. 008s-645/2024 și nr. 008s-646/2024 din 09.04.2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii Hristina Craveț

Roman Pascari