Dosarul nr.4-329/2026, 4-26033909-51-4-18032026

HOTĂRÂRE
în numele Legii

01 aprilie 2026 mun.Ungheni

Judecătoria Ungheni,

Instanţa compusă din:

Președintele ședinței, judecător Anatolie RUSU

Grefier Maria VOVC

În lipsa:

Reprezentantului agentului constatator Eugeniu BARGAN

Victimei Vasilii BARGAN

Contravenienților Mihail LUCA, Alexandru DIACONU

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea lui

Mihail LUCA, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****, *în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78 alin.(2) Cod contravenţional,*

Alexandru DIACONU, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****, *în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78 alin.(2) Cod contravenţional,*

constată:

1. **Mihail LUCA** a comis infracțiunea prevăzută de art.78 alin.(2) Cod contravenţional în următoarele circumstanțe: la data de 26.02.2026, orele 21.30, cet.Bargan Vasilii, născut în *****, dimiciliat în *****, aflându-se în ospeție la domiciliul cet.Diaconu Alexandru, născut în *****, din aceeași localitate, în urma unui conflict a fost supus unor multiple lovituri cu pumnii în regiunea feței și a toracelui, aplicate de către Luca Mihail, a.n.*****, domiciliat în *****. Ca urmare a acțiunilor violente, Bargan Vasilii a suferit vătămare corporală ușoară, fapt confirmat prin raportul de constatare nr.202624P0005 din 05.03.2026.
2. **Alexandru DIACONU** a comis infracțiunea prevăzută de art.78 alin.(2) Cod contravenţional în următoarele circumstanțe: la data de 26.02.2026, orele 21.30, cet.Bargan Vasilii, născut în *****, dimiciliat în *****, aflându-se în ospeție la domiciliul cet.Diaconu Alexandru, născut în *****, din aceeași localitate, în urma unui conflict, ultimul i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii în regiunea feței și a toracelui, maltratare care i-a provocat vătămare corporală ușoară, conform raportului de constatare nr.202624P0005 din 05.03.2026.
3. În privința lui **Mihail LUCA** și **Alexandru DIACONU** au fost întocmite procese verbale contravenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) Cod contravenţional.
4. La data de 18.03.2026 procesele verbale cu privire la contravenție intentate în privința lui **Mihail LUCA** și **Alexandru DIACONU** de către agentul constatator, Eugeniu Bargan, în temeiul art.78 alin.(2) Cod contravențional au parvenit prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Ungheni, pentru a fi examinate conform competenței în baza art.395 alin.(1) Cod contravențional.
5. În ședința de judecată reprezentantul IP Nisporeni, Eugeniu Bargan, nu s-a prezentat, însă la materialele dosarului este anexată cererea în care solicită examinarea cauzei în lipsă.

6. În ședința de judecată victima, Vasilii Bargan, nu s-a prezentat, însă la materialele dosarului este anexată cererea în care solicită examinarea cauzei în lipsă.
7. În ședința de judecată contravenienții, **Mihail LUCA** și **Alexandru DIACONU,** nu s-au prezentat, însă la materialele dosarului sunt anexate cereri în care solicită examinarea cauzei în lipsă.
8. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă participanții la proces nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților absenți. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.
9. În raport cu materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui **Mihail LUCA** și **Alexandru DIACONU** și-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată și conchide că în acțiunile ultimilor sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art.78 alin.(2) Cod contravenţional și corect au fost încadrate în baza acestui articol.
10. Conform art.458 Cod contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
11. În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art.425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:
    - Datele de fapt constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI07 266320 din 11.03.2026, întocmit de către agentul constatator, Augeniu Bargan, în privința lui **Mihail LUCA** pentru faptul că a comis infracțiunea prevăzută de art.78 alin.(2) Cod contravenţional în următoarele circumstanțe: la data de 26.02.2026, orele 21.30, cet.Bargan Vasilii, născut în *****, dimiciliat în *****, aflându-se în ospeție la domiciliul cet.Diaconu Alexandru, născut în *****, din aceeași localitate, în urma unui conflict a fost supus unor multiple lovituri cu pumnii în regiunea feței și a toracelui, aplicate de către Luca Mihail, a.n.*****, domiciliat în *****. Ca urmare a acțiunilor violente, Bargan Vasilii a suferit vătămare corporală ușoară, fapt confirmat prin raportul de constatare nr.202624P0005 din 05.03.2026 (f.d.6);
    - Datele de fapt constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI07 266315 din 11.03.2026, întocmit de către agentul constatator, Augeniu Bargan, în

privința lui **Alexandru DIACONU** pentru faptul că a comis infracțiunea prevăzută de art.78 alin.(2) Cod contravenţional în următoarele circumstanțe: la data de 26.02.2026, orele 21.30, cet.Bargan Vasilii, născut în *****, dimiciliat în *****, aflându-se în ospeție la domiciliul cet.Diaconu Alexandru, născut în *****, din aceeași localitate, în urma unui conflict, ultimul i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii în regiunea feței și a toracelui, maltratare care i-a provocat vătămare corporală ușoară, conform raportului de constatare nr.202624P0005 din 05.03.2026 (f.d.6);

- Datele de fapt constatate prin procesul-verbal din 04.03.2026 de consemnare a plângerii verbale înaintată de Vasilii Bargan (f.d.8);
- Datele de fapt constatate prin procesul-verbal din 04.03.2026 de audiere a victimei, Vasilii Bargan (f.d.9);
- Datele de fapt constatate prin proceselor-verbale din 04.03.2026 de audiere a martorilor, Serghei Miler, Oleg Borol (f.d.11, 12);
- Datele de fapt constatate prin procesul-verbal din 04.03.2026 de consemnare a declarațiilor lui **Mihail LUCA** (f.d.13);
- Datele de fapt constatate prin procesul-verbal din 04.03.2026 de consemnare a declarațiilor lui **Alexandru DIACONU** (f.d.14-16);
- Datele de fapt constatate prin examinarea raportului de constatare nr.202624P0005 din 05.03.2026 (f.d.16-17);
- Datele de fapt constatate prin procesul-verbal din 04.03.2026 de cercetare la fața locului (f.d.19-22).

12. Contravenienții careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu au prezentat, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.
13. În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.
14. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că vinovăția lui **Mihail LUCA** și **Alexandru DIACONU** de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile lor corect au fost încadrate conform prevederilor art.78 alin.(2) Cod contravențional, *vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătăţii sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacităţii de muncă.*
15. Instanţa de judecată constată astfel că **Mihail LUCA** și **Alexandru DIACONU** corect şi întemeiat au fost identificate ca persoane care au comis faptele manifestate prin vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătăţii sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacităţii de muncă, din care cauză şi vor fi recunoscuți vinovați de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78 alin.(2) Cod contravenţional.
16. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesele verbale cu privire la contravenție nu sunt afectate de vicii de legalitate, valoarea lor probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că datele inserate de către agentul constatator au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art.425 alin.(6) Cod contravențional.

17. Complementar la cele relatate, instanța apreciază că agentul constatator a stabilit faptele incriminate făptuitorilor în prezența acestora, care la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție nu au formulat obiecții față de cele constatate de agentul constatator, în special față de faptele comise. Aceasta rezultă în mod evident din rubrica ,,obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional,, care este parte integrantă a procesului contravențional, prin ce le-au fost respectate drepturile consacrate în art.378 și 384 alin.(2) Cod contravențional și le-au fost create condițiile necesare de a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei. Prin urmare, făptuitorii nu au formulat obiecții, iar instanța de judecată va lua în considerație această împrejurare în susținerea veridicității celor stabilite de agentul constatator. De altfel, careva impedimente în acest sens nu au fost relatate sau descrise de către contravenienți, prin urmare, ultimii au înțeles esența acuzațiilor aduse.
18. În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesele verbale contravenționale, ca și acte autentice, nu a fost răsturnată de către făptuitori, deși li s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.
19. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, care reține că încheierea proceselor verbale contravenționale este temeinică.
20. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul Contravențional.
21. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 al Codului Contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al codului respectiv.
22. În ceea ce privește legalitatea proceselor verbale cu privire la contravenție, instanța constată că acestea sunt încheiate cu respectarea dispozițiilor legale, cuprind mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, nefiind afectate de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.
23. Totodată, la aprecierea proceselor verbale cu privire la contravenţie în calitate de probă, instanţa a luat în consideraţie că în conformitate cu art. 6, pct. 3) al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04.11.1950 în vigoare pentru RM din 12.09.1997, prin care este garantat dreptul la un proces echitabil, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, deoarece Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg în cauză *Ziliberberg c. Moldovei (nr. 61821/100, 01.02.2005) şi Russu c. Moldovei (nr.7413/05 din 13.11.2008, difinitivă la 13.02.2009)* a decis că, contravenţia comportă un caracter "Penal" pentru scopurile art. 6 din Convenţie.
24. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că contravenienții, **Mihail LUCA** și **Alexandru DIACONU,** au fost găsiți vinovați de săvârşirea contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu *amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu*

muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

25. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
26. De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că contravenienții, **Mihail LUCA** și **Alexandru DIACONU**, și-au exprimat acordul la numirea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Drept consecinţă, cu acordul contravenienților instanţa consideră posibilă aplicarea în speţă a pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.
27. Instanța consideră că pedeapsa lui **Mihail LUCA** și **Alexandru DIACONU** urmează a fi stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, or în aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge acopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenienților, cât și a altor persoane.
28. Conducându-se de art.art.460, 462, 468 Cod contravențional, instanţa de judecată

hotărăște:

Mihail LUCA se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) Cod contravențional şi i se aplică pedeapsa sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Alexandru DIACONU se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) Cod contravențional şi i se aplică pedeapsa sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Anatolie RUSU**