CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1a-320/2020 Instanţa de fond: Judecătoria Bălți
sediul Central
Judecător: V.Pușcaș

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

02 august anul 2023 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecătorii: Burdeniuc Ruslana, Puşca Dumitru
Grefier: Cernauțan Mihail, Simionica Oxana

Cu participarea:
Procurorului Prisacari Lilia
Avocaților Cornieț Nicolai, Ouș Ludmila, Dulgher Dumitru, Popescu Petru

A judecat în ordine de apel în şedinţă publică apelurile declarate de către avocatul Boldesco Tatiana în interesele inculpatului Matasari Ivan, de inculpatul Matasari Ivan, de inculpatul Rotaru Denis, de avocatul Ouș Ludmila în interesele inculpatului Matasari Ivan și de avocatul Dulgher Dumitru în interesele lui Rusu Iurie împotriva sentinţei Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.03.2020, conform căreia

Rotaru Denis ***,** născut la *****, originar și domiciliat *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, starea familială – celibatar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale

A fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) CP RM şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3) CP RM, s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

A fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), e), f) CP RM şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3/1) Cod penal, s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani şi 8 (opt) luni, fără aplicarea amenzii.

A fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(3) CP RM şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3/1) CP RM, s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul alin.(1) art.84 CP RM, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Rotaru Denis ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani, fără aplicarea amenzii.

În baza alin.(3) art.72 CP RM, pedeapsa stabilită prin sentinţa respectivă de către Rotaru Denis ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei a calcula de la data reţinerii lui Rotaru Denis *****.

Măsura preventivă arestul preventiv aplicată în privinţa inculpatului Rotaru Denis ***** prin încheierea Judecătoriei Bălţi sediul Central din 14.03.2019 s-a menţinut, cu anunţarea lui Rotaru Denis ***** în căutare.

Matasari Ivan ***,** născut la *****, originar din *****, domiciliat *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare incomplete, supus serviciului militar, starea familială – căsătorit, are un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale

A fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), d) CP RM şi în temeiul art.60 CP RM s-a liberat Matasari Ivan ***** de răspunderea penală din motivul expirării termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală.

A fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) CP RM (episodul din 10.06.2014) şi în temeiul art.60 CP RM s-a liberat Matasari Ivan ***** de răspunderea penală din motivul expirării termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală.

A fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) CP RM (episodul din 13.10.2014) şi în temeiul art.60 CP RM s-a liberat Matasari Ivan ***** de răspunderea penală din motivul expirării termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală.

A fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.208 alin.(1) CP RM şi în temeiul art.60 CP RM s-a liberat Matasari Ivan ***** de răspunderea penală din motivul expirării termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală.

A fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), e), f) CP RM şi în baza acestei legi s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără aplicarea amenzii.

A fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b), f) CP RM şi în baza acestei legi s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani.

A fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.151 alin.(1) CP RM şi în baza acestei legi s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul alin.(1) art.84 CP RM, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Matasari Ivan ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, fără aplicarea amenzii.

În baza alin.(3) art.72 CP RM, pedeapsa stabilită prin sentinţa respectivă de către Matasari Ivan ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei a calcula de la data reţinerii lui Matasari Ivan *****.

Măsura preventivă arestul preventiv aplicată în privinţa inculpatului Matasari Ivan ***** prin încheierea Judecătoriei Bălţi sediul Central din 15.11.2019 s-a menţinut, cu anunţarea lui Matasari Ivan ***** în căutare.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 07.02.2014-26.03.2020.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 25.05.2020-25.10.2023.

Procedura de citare legală executată.

Prin aceiași sentință au fost condamnați:

Carpelin Ion ***** în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.art.190 alin.(2) lit.b), 287 alin.(2) lit.b), 186 alin.(2) lit.b), d), 152 alin.(1) CP RM, cu stabilirea pedepsei cu aplicarea art.70 alin.(3) art.70 alin.(3/1) CP RM, art.84 al.(1), (2) CP RM sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii legate de gestionarea mijloacelor băneşti pe un termen de 2 (doi) ani. În temeiul art.85 alin.(1) CP RM, pentru concurs de sentinţe, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentinţă şi prin sentinţa Judecătoriei Donduşeni din 05.06.2012, s-a stabilit lui Carpelin Ion ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6(şase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii legate de gestionarea mijloacelor băneşti pe un termen de 2 (doi) ani.

Şura Maxim ***** în baza art.190 alin.(2) lit.b) şi art.264/1 alin.(4) CP RM s-a încetat procesul penal în temeiul art.2 alin.(1) și art.4 din Legea nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, cu aplicarea pedepsei complementare prevăzută de art.190 alin.(2) lit.b) CP RM sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcţii legate de gestionarea mijloacelor băneşti pe un termen de 2 (doi) ani.

Gorodiștean Andrei ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) CP RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, în temeiul alin.(4) art.84 CP RM, pentru concurs de sentinţe, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite şi prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 16.10.2019, s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art.90 CP RM, executarea pedepsei aplicate faţa de Gorodişcean Andrei ***** s-a suspendat condiţionat pe un termen de probă de 3 (trei) ani, în temeiul lit.a) alin.(6) art.90 CP RM, inculpatul Gorodişcean Andrei ***** s-a obligat să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Ursachi Ion ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 al.2 lit.b CP RM, în temeiul art.60 CP RM s-a liberat de răspunderea penală din motivul expirării termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală, sentință în privința cărora nu a fost atacată, astfel instanța de apel nu se expune în latura acestora.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în şedinţă, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi -

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse instanţa de fond a reţinut următoarele:

Carpelin Ion ***** în noaptea de 28.10.12 spre 29.10.2012, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Matasari Ivan, a.n.***** şi minorul Bisericanu Serghei, a.n.*****, având scopul sustragerii din bunurile altei persoane, aflîndu-se în *****, apropiindu-se de autocamionul de model „Mercedes Benz 508D" cu nr/î *****, ce-i aparţine cu drept de folosinţă lui Crivanosov Maxim, care era parcat pe adresa indicată mai sus, de unde, spărgînd lacătul de la rezervorul autocamionului dat, pe ascuns au sustras cu ajutorul unui furtun 180 litri de motorină cu preţul unui litru de 16,30 lei, în sumă totală de 2934 lei, cauzînd astfel părţii vătămate Crivanosov Maxim un prejudiciu material considerabil.

Tot el, în noaptea de 28.10.12 spre 29.10.2012, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Matasari Ivan, a.n.*****, şi minorul Bisericanu Serghei, a.n.*****, având scopul sustragerii din bunurile altei persoane, aflîndu-se în *****, apropiindu-se de autocamionul de model „Mercedes Benz Atego" cu nr/î *****, ce-i aparţine cu drept de proprietate lui Crivanosov Anatolii, care era parcat pe adresa indicată mai sus, de unde, spărgînd lacătul de la rezervorul autocamionului dat, au sustras pe ascuns cu ajutorul unui furtun 140 litri de motorină cu preţul unui litru de 16,30 lei, în sumă totală de 2282 lei, cauzînd astfel părţii vătămate Crivanosov Anatolii un prejudiciu material considerabil.

Prin infracţiunile date minorul Carpelin Ion a cauzat părţilor vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 5216 lei.

Tot el, din motive huliganice, în noaptea de 11.11.2012 aproximativ la ora 01.30, aflîndu-se pe str.Puşkin - intersecţia cu str.Libertăţii mun.Bălţi, în apropierea Universităţii de Stat „A.Russo", care este un loc public, acţionînd împreună cu Ciuricov Vitali *****, a.n.*****, şi văzîndu-l pe Caşirov D., care mergea pe stradă, încălcînd grosolan ordinea publică, s-au apropiat de ultimul şi, aplicînd violenţa în privinţa lui, fără careva motive, sub pretextul ca acesta să le transmită paşaportul unei fete pe nume ***** i-au aplicat mai multe lovituri cu mîinile şi picioarele peste diverse regiuni ale corpului, cauzîndu-i astfel părţii vătămate Caşirov D., conform raportului de expertiză medico-legală nr.1032, leziuni corporale sub formă de cicatrice a buzei inferioare pe stînga şi se clasează la vătămări neînsemnate.

Tot el, continuîndu-şi acţiunile criminale, în noaptea de 11.11.2012 aproximativ la ora 02.00, aflîndu-se pe str.Chişinăului mun.Bălţi în apropierea Şcolii medii nr.4, care este un loc public, acţionînd împreună cu Ciuricov Vitali *****, a.n.*****, şi văzîndu-l pe Tamco Ig., care mergea pe stradă, încălcînd grosolan ordinea publică, s-au apropiat de ultimul şi, aplicînd violenţa în privinţa lui, fără careva motive, sub pretextul ca acesta să le transmită paşaportul unei fete pe nume ***** i-au aplicat mai multe lovituri cu mîinile şi picioarele peste diverse regiuni ale corpului, cauzîndu-i astfel părţii vătămate Tamco Ig., conform raportului de expertiză medico-legală nr.494 D, leziuni corporale sub formă de echimoze la ambii ochi, în conjunctiva ochiului stîng unghi extern hemoragie, escoreaţii pe faţă, pe coapsa dreaptă suprafaţa externă treimea superioară, edem moderat a ţesuturilor moi ale feţii pe stînga, ce după criteriul dereglării sănătăţii de scurtă durată, mai mult de 6 zile, dar nu mai mult de 21 zile, se clasează la leziuni corporale uşoare.

Tot el, acţionînd în mod intenţionat, la data de 15.04.2013 aproximativ la orele 02.00, aflîndu-se în nemijlocită apropiere a barului „Melodia" din str.Dostoevschi 2 mun.Bălţi, în urma unui conflict verbal apărut între el şi Nemerenco Victor, i-a aplicat ultimului mai multe lovituri cu pumnul în regiunea corpului şi a feţei, cauzîndu-i astfel lui Nemereco Victor conform raportului de expertiză medico-legală nr.127D din 18.05.2013 leziuni corporale sub formă de fractură coastă 5-6 dreapta, edem pronunţat a ţesuturilor moi a nasului, cîte o echimoză pe spina nazală, sub ochiul stîng, excoriaţie pe spina nazală, edem a ţesuturilor moi în regiunea pieloasă a

capului, hemoragie vastă în mucoasa buzei superioare pe dreapta cu o plagă contuză şi edem pronunţat a ţesuturilor moi, 4 echimoze pe suprafaţa laterală dreapta a cutiei toracice cu extindere spre scapulă, care după criteriul dereglării de lungă durată a sănătăţii (mai mult de 21 zile) se clasează la vătămări corporale medii.

Tot el, prin înţelegere prealabilă cu cet.Şura Maxim, la 16.01.2013 aproximativ la orele 10.00, aflîndu-se în apropierea Şcolii Profesionale nr.4 din mun.Bălţi, inducîndu-l în eroare pe numitul Chineac Andrei, sub pretextul obţinerii unui cîştig, comunicîndu-i că vor anula contractele de prestare a serviciilor de telecomunicaţii, conform cărora li se eliberează telefoane mobile pentru care este necesar de achitat în rate, adică prezentînd ca adevărate unele fapte mincinoase, în privinţa naturii, calităţilor substanţiale ale obiectului - posibilitatea de a soluţiona astfel de chestiuni, prin comportamentul viclean şi dolosiv exprimat faţă de partea vătămată, l-au convins pe acesta să procure de la magazinul SA „Moldcell" un telefon mobil de model „Huawei U 8666" la preţ de 2660 lei, iar apoi, acţionînd cu intenţie unică şi urmărind acelaşi scop, la 17.01.2013 aproximativ la orele 12.00 l-au convins să procure de la magazinele SA „Unite" un telefon mobil de model „3G Huawei Ascend Y-20" la preţ de 2399 lei şi ÎM „Orange Moldova" SA un telefon mobil de model „HTC Desire C" la preţ de 2388 lei, iar apoi, cu promisiunea transmiterii cîştigului de 200 lei pentru fiecare telefon, au dobîndit ilegal aceste telefoane, pe care le-au însuşit, acţiuni care au produs daune în proporţii considerabile în sumă totală de 7447 lei.

Tot el, prin înţelegere prealabilă cu cet.Şura Maxim, la 16.01.2013 aproximativ la orele 11.00, aflîndu-se în apropierea Şcolii Profesionale nr.4 din mun.Bălţi, inducîndu-l în eroare pe numitul Crivceanscii Artiom, sub pretextul obţinerii unui cîştig, comunicîndu-i că vor anula contractele de prestare a serviciilor de telecomunicaţii, conform cărora li se eliberează telefoane mobile pentru care este necesar de achitat în rate, adică prezentînd ca adevărate unele fapte mincinoase, în privinţa naturii, calităţilor substanţiale ale obiectului - posibilitatea de a soluţiona astfel de chestiuni, prin comportamentul viclean şi dolosiv exprimat faţă de partea vătămată, l-au convins pe acesta să procure de la magazinul SA „Moldcell" un telefon mobil de model „Huawei U 8666" la preţ de 2660 lei, iar apoi, acţionînd cu intenţie unică şi urmărind acelaşi scop, la 17.01.2013 aproximativ la orele 12.00 l-au convins să procure de la magazinele SA „Unite" un telefon mobil de model „3G Huawei Ascend Y-20" la preţ de 2399 lei şi ÎM „Orange Moldova" SA un telefon mobil de model „HTC Desire C" la preţ de 2388 lei, iar apoi, cu promisiunea transmiterii cîştigului de 200 lei pentru fiecare telefon, au dobîndit ilegal aceste telefoane, pe care le-au însuşit, acţiuni care au produs daune în proporţii considerabile în sumă totală de 7447 lei.

Tot el, prin înţelegere prealabilă cu cet.Şura Maxim, la 17.01.2013 aproximativ la orele 12.00, aflîndu-se în apropierea Şcolii Profesionale nr.4 din mun.Bălţi, inducîndu-l în eroare pe numitul Zanoza Arcadie, sub pretextul obţinerii unui cîştig, comunicîndu-i că vor anula contractele de prestare a serviciilor de telecomunicaţii, conform cărora li se eliberează telefoane mobile pentru care este necesar de achitat în rate, adică prezentînd ca adevărate unele fapte mincinoase, în privinţa naturii, calităţilor substanţiale ale obiectului - posibilitatea de a soluţiona astfel de chestiuni, prin comportamentul viclean şi dolosiv exprimat faţă de partea vătămată, l-au convins pe acesta să procure de la magazinul SA „Moldcell" un telefon mobil de model „Huawei U 8666" la preţ de 2660 lei, de la magazinele SA „Unite" un telefon mobil de model „3G Huawei Ascend Y-20" la preţ de 2399 lei şi ÎM „Orange Moldova" SA un telefon mobil de model „HTC Desire C" la preţ de 2388 lei, iar apoi, cu promisiunea transmiterii cîştigului de 200

lei pentru fiecare telefon, au dobîndit ilegal aceste telefoane, pe care le-au însuşit, acţiuni care au produs daune în proporţii considerabile în sumă totală de 7447 lei.

Tot el, la data de 22.04.2013 la orele 03:30, prin înţelegere prealabila cu Grumeza I.V. şi minorul Rotaru Denis *****, aflîndu-se pe aleia cu copaci din apropierea barului „Melodia" de pe str.Dostoevschi mun.Bălţi, din intenţii huliganice, fără careva motiv, încălcînd grosolan ordinea publică, dîndu-şi seama de acţiunile sale şi dorind aceasta, exprimînd o vădită lipsă de respect faţă de societate, s-au apropiat de cet.Stelea Radu şi, înaintîndu-i pretenţii nefondate referitor la comportamentul lui, 1- au maltratat, cauzîndu-i leziuni corporale sub formă de fractură a oaselor nasului, plagă contuză a nasului, echimoză în jurul ochiului drept, care după criteriul dereglării sănătăţii de scurtă durată mai mult de 6 zile dar nu mai mult de 21 zile se clasează la leziuni corporale uşoare, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc prinr-un cinism şi obrăznicie deosebită.

Inculpatul Şura Maxim *****, prin înţelegere prealabilă cu cet.Carpelin Ion, la 16.01.2013 aproximativ la orele 10.00, aflîndu-se în apropierea Şcolii Profesionale nr.4 din mun.Bălţi, inducîndu-l în eroare pe numitul Chineac Andrei, sub pretextul obţinerii unui cîştig, comunicîndu-i că vor anula contractele de prestare a serviciilor de telecomunicaţii, conform cărora li se eliberează telefoane mobile pentru care este necesar de achitat în rate, adică prezentînd ca adevărate unele fapte mincinoase, în privinţa naturii, calităţilor substanţiale ale obiectului - posibilitatea de a soluţiona astfel de chestiuni, prin comportamentul viclean şi dolosiv exprimat faţă de partea vătămată, l-au convins pe acesta să procure de la magazinul SA „Moldcell" un telefon mobil de model „Huawei U 8666" la preţ de 2660 lei, iar apoi, acţionînd cu intenţie unică şi urmărind acelaşi scop, la 17.01.2013 aproximativ la orele 12.00 l-au convins să procure de la magazinele SA „Unite" un telefon mobil de model „3G Huawei Ascend Y-20" la preţ de 2399 lei şi ÎM „Orange Moldova" SA un telefon mobil de model „HTC Desire C" la preţ de 2388 lei, iar apoi, cu promisiunea transmiterii cîştigului de 200 lei pentru fiecare telefon, au dobîndit ilegal aceste telefoane, pe care le-au însuşit, acţiuni care au produs daune în proporţii considerabile în sumă totală de 7447 lei.

Tot el, prin înţelegere prealabilă cu cet. Carpelin Ion, la 16.01.2013 aproximativ la orele 11.00, aflîndu-se în apropierea Şcolii Profesionale nr.4 din mun. Bălţi, inducîndu-l în eroare pe numitul Crivceanscii Artiom, sub pretextul obţinerii unui cîştig, comunicîndu-i că vor anula contractele de prestare a serviciilor de telecomunicaţii, conform cărora li se eliberează telefoane mobile pentru care este necesar de achitat în rate, adică prezentînd ca adevărate unele fapte mincinoase, în privinţa naturii, calităţilor substanţiale ale obiectului - posibilitatea de a soluţiona astfel de chestiuni, prin comportamentul viclean şi dolosiv exprimat faţă de partea vătămată, l-au convins pe acesta să procure de la magazinul SA „ Moldcell" un telefon mobil de model „Huawei U 8666" la preţ de 2660 lei, iar apoi, acţionînd cu intenţie unică şi urmărind acelaşi scop, la 17.01.2013 aproximativ la orele 12.00 l-au convins să procure de la magazinele SA „Unite" un telefon mobil de model „3G Huawei Ascend Y-20" la preţ de 2399 lei şi ÎM „Orange Moldova" SA un telefon mobil de model „HTC Desire C" la preţ de 2388 lei, iar apoi, cu promisiunea transmiterii cîştigului de 200 lei pentru fiecare telefon, au dobîndit ilegal aceste telefoane, pe care le-au însuşit, acţiuni care au produs daune în proporţii considerabile în sumă totală de 7447 lei.

Tot el, prin înţelegere prealabilă cu cet.Carpelin Ion, la 17.01.2013 aproximativ la orele 12.00, aflîndu-se în apropierea Şcolii Profesionale nr.4 din mun.Bălţi, inducîndu-l în eroare pe numitul Zanoza Arcadie, sub pretextul obţinerii unui cîştig, comunicîndu-i că vor anula contractele de prestare a serviciilor de telecomunicaţii, conform cărora li se eliberează telefoane

mobile pentru care este necesar de achitat în rate, adică prezentînd ca adevărate unele fapte mincinoase, în privinţa naturii, calităţilor substanţiale ale obiectului - posibilitatea de a soluţiona astfel de chestiuni, prin comportamentul viclean şi dolosiv exprimat faţă de partea vătămată, l-au convins pe acesta să procure de la magazinul SA „Moldcell" un telefon mobil de model „Huawei U 8666" la preţ de 2660 lei, de la magazinele SA „Unite" un telefon mobil de model „3G Huawei Ascend Y-20" la preţ de 2399 lei şi ÎM „Orange Moldova" SA un telefon mobil de model „HTC Desire C" la preţ de 2388 lei, iar apoi, cu promisiunea transmiterii cîştigului de 200 lei pentru fiecare telefon, au dobîndit ilegal aceste telefoane, pe care le-au însuşit, acţiuni care au produs daune în proporţii considerabile în sumă totală de 7447 lei.

Tot el, la 24.06.2014 aproximativ pe la orele 05:40, nefiind deţinător al permisului de conducere a mijloacelor de transport, aflîndu-se în stare de ebrietate, conştientizînd caracterul social-periculos al acţiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate şi consecinţele care pot surveni, conducînd automobilul răpit de model „Jeep Grand Cheroke" cu nr/î ***** şi deplasîndu-se pe str. Alexandru cel Bun la intersecţie cu str.Conev, a fost stopat de către colaboratorii Inspectoratului Naţional de Patrulare, fiind suspectat în întrebuinţarea de substanţe alcoolice, unde ca urmare a testării cu alcotesterul „Drager" s-a constatat că, concentraţia de alcool pur în aerul expirat de către Maxim Şura este de 0,68 mg/l, ca urmare fiind escortat la Dispensarul Narcologic din cadrul IMSP Bălţi.

Potrivit procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei nr.2237 din 24.06.2014 Maxim Şura se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, totodată de la el au fost prelevate probe biologice de sînge.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.335 din 01.07.2014 în sîngele lui Maxim Şura s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,00 ‰, echivalent a 2,00 gr/l, cantitate care conform Hotărîrii Guvernului RM nr.296 din 16.04.2009, cu modificările ulterioare, şi conform art.13412 CP se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

Instanţa de fond a reţinut la fel, că Rotaru Denis ***** la data de 22.04.2013 la orele 03:30, prin înţelegere prealabila cu Grumeza I.V. şi Carpelin Ion *****, aflîndu-se pe aleia cu copaci din apropierea barului „Melodia" de pe str.Dostoevschi mun.Bălţi, din intenţii huliganice, fără careva motiv, încălcînd grosolan ordinea publică, dîndu-şi seama de acţiunile sale şi dorind aceasta, exprimînd o vădită lipsă de respect faţă de societate, s-au apropiat de Stelea Radu şi, înaintîndu-i pretenţii nefondate referitor la comportamentul lui, l-au maltratat, cauzîndu-i leziuni corporale sub formă de fractură a oaselor nasului, plagă contuză a nasului, echimoză în jurul ochiului drept, care după criteriul dereglării sănătăţii de scurtă durată mai mult de 6 zile dar nu mai mult de 21 zile se clasează la leziuni corporale uşoare, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc prinr-un cinism şi obrăznicie deosebită.

Tot el, acţionînd cu intenţie şi din interes material, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, prin înţelegere cu Matasari Ivan *****, la 12.01.2014 aproximativ la ora 02.30, aflîndu-se lîngă BC „Fincombank", amplasată pe str.Ştefan cel Mare 73 mun.Bălţi, au provocat intenţionat un conflict cu Buzdugan S. şi, aplicînd violenţa fizică nepericuloasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei, l-au maltratat, aplicîndu-i părţii vătămate S.Buzdugan lovituri cu mîinile peste diverse regiuni ale corpului, în special peste faţă, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.39 leziuni corporale sub formă de escoreaţii pe mucoasa buzei de sus şi se clasează la vătămări neînsemnate, după ce în mod deschis i-au sustras din buzunarul pantalonilor bani în sumă de 195 lei, în bancnote a cîte 10 lei, cauzîndu-i astfel părţii vătămate o daună în proporţii considerabile.

Tot el, la 13.10.2014 în jurul orei 03-00 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se în incinta clubului-Karaoke „Play-Poy” situat pe strada Alexandru cel Bun nr.5 din municipiul Bălţi, acţionând din intenţii huliganice şi în comun acord cu cetăţenii Ursachi Ion, Gorodişcean Andrei şi Matasari Ivan *****, ignorând circumstanţele cu caracter public care asigură o ambianţă liniştită în societate, manifestând o vădită lipsă de respect faţă de societate, au încălcat în mod grosolan ordinea publică, normele de drept şi de convieţuire socială, care asigură securitatea publică şi personală a cetăţenilor, provocând în prezenţa altor persoane din rîndul vizitatorilor localului indicat supra o bataie însoţită cu aplicarea violenţei fizice, deteriorând bunurile şi anturajul încăperii în cauză, adică săvîrşind acţiunile care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, după care, fiind conduşi de către personalul clubului şi colaboratorii Agenţiei de pază particulară „Alfin Protect” pană la ieşirea din incinta clubului, Rotaru Denis ***** împreună cu numiţii Gorodişcean Andrei, Ursachi Ion ***** şi Matasari Ivan ***** au continuat acţiunile sale ilegale, provocând o bătaie cu colaboratorii clubului şi agenţiei de pază „Alfin Protect”, însoţită de opunere de rezistenţă fizică colaboratorilor agenţiei de pază particulară „Alfin Protect” care încercau a curma acţiunile huliganice. Or, în timpul altercaţiei descrise cetăţeanul Rotaru Denis ***** a folosit în calitate de obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii două sticle din steclă de la bere, găsute în stradă, una din sticle fiind aruncată de ultimul în angajaţii „Alfin Protect” în timpul în care aceştea intenţionau să-i reţină pe Ursachi Ion şi Gorodişcean Andrei, pe cînd cea de a doua sticlă a fost spartă de către Rotaru Denis ***** şi, fiind ţinută în mînă, a fost îndreptată cu partea ascuţită spre angajaţii „Alfin Protect”, această acţiune fiind însoţită de ameninţarea aplicării şi căuzării leziunilor corporale în caz dacă persoanele date se vor apropia şi vor efectua careva acţiuni de reţinere.

Instanța de fond a reținut că Matasari Ivan ***** în perioada de timp 05.12.2012 orele 20.30 şi 06.12.2012 orele 09.30, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu minorul Bisericanu Serghei *****, a.n.*****, cu scopul sustragerii din bunurile altei persoane, s-a apropiat de automobilul de model „Daf-75” cu nr/î BL DN 687, care era parcat lîngă staţia de autobuse amplasată pe str.N.Iorga lîngă casa nr.20 mun.Bălţi, care-i aparţine lui Rotăreanu Igor, profitînd de faptul că nu este văzut de nimeni, a deschis capacul rezervorului de la automobilul dat şi prin intermediul unui furtun a sustras 500 litri de motorină la preţul de 16 lei pentru un litru, în sumă totală de 8000 lei, plasînd combustibilul sustras în bidoane de 20 litri şi, cu ajutorul mijlocului de transport „Dacia Logan” de culoare albă cu cele sustrase de la locul faptei s-a eschivat. Prin infracţiunea dată Matasari Ivan ***** i-a cauzat părţii vătămate Rotăreanu Igor un prejudiciu material considerabil.

Tot el, în noaptea de 29.11.12 spre 30.11.2012, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu minorul Bisericanu Serghei *****, a.n.*****, avînd scopul sustragerii din bunurile altei persoane, aflîndu-se în mun. Bălţi lîngă casa situată pe str.Arbore nr.68, apropiindu-se de autocamionul de model „Mersedes Benz 508D” cu nr/î *****, ce-i aparţine cu drept de folosinţă lui Crivanosov Maxim, care era parcat pe adresa indicată mai sus, de unde, spărgînd lacătul de la rezervorul autocamionului dat, au sustras pe ascuns cu ajutorul unui furtun 180 litri de motorină cu preţul unui litru de 16,30 lei, în sumă totală de 2934 lei, cauzînd astfel părţii vătămate Crivanosov Maxim un prejudiciu material considerabil.

Tot el, în noaptea de 28.10.12 spre 29.10.2012, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu minorul Bisericanu Serghei *****, a.n.*****, şi minorul Carpelin Ion, a.n. *****, avînd scopul sustragerii din bunurile altei persoane, aflîndu-se în mun. Bălţi lîngă casa situată pe str.Arbore nr.68, apropiindu-se de autocamionul de model „Mersedes Bens 508D” cu nr/î *****, ce-i

aparţine cu drept de folosinţă lui Crivanosov Maxim, care era parcat pe adresa indicată mai sus, de unde, spărgînd lacătul de la rezervorul autocamionului dat, au sustras pe ascuns cu ajutorul unui furtun 180 litri de motorină cu preţul unui litru de 16,30 lei, în sumă totală de 2934 lei, cauzînd astfel părţii vătămate Crivanosov Maxim un prejudiciu material considerabil.

Tot el, în noaptea de 29.11.12 spre 30.11.2012, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu minorul Bisericanu Serghei *****, a.n.*****, avînd scopul sustragerii din bunurile altei persoane, aflîndu-se în *****, apropiindu-se de autocamionul de model „Mersedes Benz Atego" cu nr/î *****, ce-i aparţine cu drept de proprietate lui Crivanosov Anatolii, care era parcat pe adresa indicată mai sus, de unde, spărgînd lacătul de la rezervorul autocamionului dat, au sustras pe ascuns cu ajutorul unui furtun 140 litri de motorină cu preţul unui litru de 16,30 lei, în sumă totală de 2282 lei, cauzînd astfel părţii vătămate Crivanosov Anatolii un prejudiciu material considerabil.

Tot el, în noaptea de 28.10.12 spre 29.10.2012, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu minorul Bisericanu Serghei *****, a.n.*****, şi minorul Carpelin Ion, a.n. *****, avînd scopul sustragerii din bunurile altei persoane, aflîndu-se în *****, apropiindu-se de autocamionul de model „Mersedes Benz Atego" cu nr/î *****, ce-i aparţine cu drept de proprietate lui Crivanosov Anatolii, care era parcat pe adresa indicată mai sus, de unde, spărgînd lacătul de la rezervorul autocamionului dat, au sustras pe ascuns cu ajutorul unui furtun 140 litri de motorină cu preţul unui litru de 16,30 lei, în sumă totală de 2282 lei, cauzînd astfel părţii vătămate Crivanosov Anatolii un prejudiciu material considerabil.

Prin infracţiunile date Matasari Ivan ***** a cauzat părţilor vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 18432 lei.

Tot el, ştiind cu certitudine despre vîrsta minoră a prietenului său Bisericanu Serghei, a.n.*****, l-a îndemnat pe ultimul ca împreună cu el, aflîndu-se în mun.Bălţi, în perioada de timp 05.12.2012 orele 20.30 şi 06.12.2012 orele 09.30, cu scopul susutragerii din bunurile altei persoane, s-au apropiat de automobilul de model „Daf-75" cu n/î BL DN 687, care era parcat lîngă staţia de autobuse amplasată pe str.N.Iorga lîngă casa nr.20 mun.Bălţi, care-i aparţine lui Rotăreanu Igor, profitînd de faptul că nu este văzut de nimeni, a deschis capacul rezervorului de la automobilul dat şi prin intermediul unui furtun a sustras 500 litri de motorină la preţul de 16 lei pentru un litru, în sumă totală de 8000 lei, plasînd combustibilul sustras în bidoane de 20 litri şi cu ajutorul mijlocului de transport „Dacia Logan" de culoare albă cu cele sustrase de la locul faptei s-a eschivat, cauzîndu-i astfel părţii vătămate Rotăreanu Igor un prejudiciu material considerabil.

Tot el, ştiind cu certitudine despre vîrsta minoră a prietenului său Bisericanu Serghei, a.n.*****, l-a îndemnat pe ultimul ca împreună cu el, aflîndu-se în mun.Bălţi, în noaptea de 29.11.12 spre 30.11.2012, lîngă casa situată pe str.Arbore nr.68, apropiindu-se de autocamionul de model „Mersedes Benz 508D" cu nr/î *****, ce-i aparţine cu drept de folosinţă lui Crivanosov Maxim, care era parcat pe adresa indicată mai sus, de unde, spărgînd lacătul de la rezervorul autocamionului dat, au sustras pe ascuns cu ajutorul unui furtun 180 litri de motorină cu preţul unui litru de 16,30 lei, în sumă totală de 2934 lei, cauzînd astfel părţii vătămate Crivanosov Maxim un prejudiciu material considerabil.

Tot el, ştiind cu certitudine despre vîrsta minoră a prietenului său Bisericanu Serghei, a.n.*****, şi a lui Carpelin Ion, a.n.*****, i-a îndemnat pe ultimii ca împreună cu el, aflîndu-se în mun.Bălţi, în noaptea de 28.10.12 spre 29.10.2012, lîngă casa situată pe str.Arbore nr.68, apropiindu-se de autocamionul de model „Mersedes Benz 508D" cu nr/î *****, ce-i aparţine cu drept de folosinţă lui Crivanosov Maxim, care era parcat pe adresa indicată mai sus, de unde,

spărgînd lacătul de la rezervorul autocamionului dat, au sustras pe ascuns cu ajutorul unui furtun 180 litri de motorină cu preţul unui litru de 16,30 lei, în sumă totală de 2934 lei, cauzînd astfel părţii vătămate Crivanosov Maxim un prejudiciu material considerabil.
Tot el, ştiind cu certitudine despre vîrsta minoră a prietenului său Bisericanu Serghei, a.n.*****, l-a îndemnat pe ultimul ca împreună cu el, aflîndu-se în mun.Bălţi, în noaptea de 29.11.12 spre 30.11.2012, lîngă casa situată pe str.Arbore nr.68, apropiindu-se de autocamionul de model „Mersedes Benz Atego" cu nr/î *****, ce-i aparţine cu drept de proprietate lui Crivanosov Anatolii, care era parcat pe adresa indicată mai sus, de unde, spărgînd lacătul de la rezervorul autocamionului dat, au sustras pe ascuns cu ajutorul unui furtun 140 litri de motorină cu preţul unui litru de 16,30 lei, în sumă totală de 2282 lei, cauzînd astfel părţii vătămate Crivanosov Anatolii un prejudiciu material considerabil.

Tot el, ştiind cu certitudine despre vîrsta minoră a prietenului său Bisericanu Serghei, a.n.*****, şi a lui Carpelin Ion, a.n.*****, i-a îndemnat pe ultimii ca împreună cu el, aflîndu-se în mun. Bălţi, în noaptea de 28.10.12 spre 29.10.2012, lîngă casa situată pe str.Arbore nr.68, apropiindu-se de autocamionul de model „Mersedes Benz Atego" cu nr/î *****, ce-i aparţine cu drept de proprietate lui Crivanosov Anatolii, care era parcat pe adresa indicată mai sus, de unde, spărgînd lacătul de la rezervorul autocamionului dat, au sustras pe ascuns cu ajutorul unui furtun 140 litri de motorină cu preţul unui litru de 16,30 lei, în sumă totală de 2282 lei, cauzînd astfel părţii vătămate Crivanosov Anatolii un prejudiciu material considerabil.

Tot el, la 28 decembrie 2013 în jurul orei 23.20 min., aflîndu-se în faţa barului „Melodia", amplasat în mun.Bălţi str.Dostoevschi nr.2, acţionând din intenţii huliganice, l-a lovit pe Pastuh Mihail cu pumnii în regiunea capului şi peste corp. În rezultatul loviturilor primite Pastuh Mihail a căzut jos, a intrat în comă, fiind transportat cu automobilul salvării la Spitalul municipal Bălţi, iar de acolo la IMSPCNŞP de Medicină Urgentă din mun.Chişinău, fiindu-i stabilită diagnoza „fractura osului temporal stînga, multiple contuzii şi hematomă de 15 ml". Conform concluziei din Raportul de expertiză medico-legală nr.48D din 17.02.2014, la Pastuh Mihail s-au depistat un traumatism cranio-cerebral acut închis, sub formă de excoriaţii pe partea pieloasă a capului pe stînga, echimoză suborbitală stînga, fractură liniară os temporal stîng fără deplasarea fragmentelor osoase, hematom subdural temporal stînga, hemoragie subarahnoidiană, focare de contuzie gr.III fronto-temporal stînga, care, fiind periculoase pentru viaţă, se clasează la leziuni corporale grave.

Tot el, acţionînd cu intenţie şi din interes material, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, prin înţelegere cu Rotaru Denis *****, la 12.01.2014 aproximativ la ora 02.30, aflîndu-se lîngă BC „Fincombank", amplasată pe str. Ştefan cel Mare 73 mun. Bălţi, au provocat intenţionat un conflict cu cet. Buzdugan S. și, aplicînd violenţa fizică nepericuloasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei, l-au maltratat, aplicîndu-i părţii vătămate S.Buzdugan lovituri cu mîinile peste diverse regiuni ale corpului, în special peste faţă, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.39 leziuni corporale sub formă de escoreaţii pe mucoasa buzei de sus şi se clasează la vătămări neînsemnate, după ce în mod deschis i-au sustras din buzunarul pantalonilor bani în sumă de 195 lei, în bancnote a cîte 10 lei, cauzîndu-i astfel părţii vătămate o daună în proporţii considerabile.

Tot el, la data de 10.06.2014 aproximativ la orele 03:00, în comun acord cu Rusu Iurie şi Fotescu Nicolae, acţionînd cu o intenţie criminală unică îndreptată la sustragerea deschisă a bunurilor, aflîndu-se la intersecţia străzilor Conev şi Alexandru cel Bun din mun.Bălţi, l-au atacat pe Antoci Andrei şi agresîndu-l, aplicînd violenţa periculoasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei prin aceea că toţi împreună i-au aplicat multiple lovituri cu mîinile şi cu picioarele pe

toată suprafaţa corpului, în deosebi în cap, agresare care a creat un real pericol pentru viaţa şi sănătatea acestuia, apoi în mod deschis au sustras din buzunarul părţii vătămate bani în sumă de 650 lei în diferite bancnote, cauzînd părţii vătămate Antoci Andrei o daună materială considerabilă în sumă totală de 650 lei.

Tot el, la data de 10.06.2014 aproximativ la orele 21.30, în comun acord cu Rusu Iurie, aflîndu-se în curtea casei amplasată pe adresa str.Decebal 168 mun.Bălţi, ce se atribuie unui loc publitc, unde la acel moment se aflau Guleac Stanislav, Guleac Denis şi Burdeinîi Serghei, din intenţii huliganice, sau apropiat de ei şi numindu-i cu cuvinte necenzurate au provocat o bătaie, în procesul căreia le-au aplicat persoanelor sus nominalizate multiple lovituri cu pumnii şi picioarele peste tot corpul, încălcînd grosolan ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept şi moralei de comportament în societate şi exprimînd o vădită lipsă de respect faţă de societate, manifestînd, prin conţinutul acţiunilor sale, o obrăznicie deosebită, în văzul a mai multor persoane. În rezultatul acestor acţiuni la Guleac Stanislav, conform raportului de constatare medico legală nr.375, s-a depistat contuzie, echimoze şi multiple exoriaţii a regiunii faciale, plagă infectată buza inferioară, după criteriu se caracterizează ca leziuni de scurtă durată mai mult de 6 zile dar nu mai mult de 21 de zile care se clasează ca leziuni uşoare, iar la Guleac Denis, conform raportului de constatare medico legală nr.375, s-a depistat contuzia ţesuturilor moi al regiunilor antebraţului drept şi stîng, care se caracterizează ca leziuni neînsemnate, şi la Burdeinîi Serghei, conform raportului de constatare medico legală nr.377, s-a depistat contuzii şi exoriaţii a regiunii faciale, care se caracterizează ca leziuni corporale neînsemnate.

Tot el, la 13.10.2014 în jurul orei 03-00 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se în incinta clubului-Karaoke „Play-Poy” situat pe strada Alexandru cel Bun nr.5 din municipiul Bălţi, acţionând din intenţii huliganice şi în comun acord cu cetăţenii Ursachi Ion, Gorodişcean Andrei şi Rotaru Denis, ignorând circumstanţele cu caracter public care asigură o ambianţă liniştită în societate, manifestând o vădită lipsă de respect faţă de societate, au încălcat în mod grosolan ordinea publică, normele de drept şi de convieţuire socială, care asigură securitatea publică şi personală a cetăţenilor, provocând în prezenţa altor persoane din rîndul vizitatorilor localului indicat supra o bataie însoţită cu aplicarea violenţei fizice, deteriorând bunurile şi anturajul încăperii în cauză, adică săvîrşind acţiunile care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, după care, fiind conduşi de către personalul clubului şi colaboratorii Agenţiei de pază particulară „Alfin Protect” pană la ieşirea din incinta clubului, Matasari Ivan ***** împreună cu numiţii Gorodişcean Andrei, Ursachi Ion ***** si Rotaru Denis *****, au continuat acţiunile sale ilegale, provocând o bătaie cu colaboratorii clubului şi agenţiei de pază „Alfin Protect”, însoţită de opunere de rezistenţă fizică colaboratorilor agenţiei de pază particulară „Alfin Protect” care încercau a curma acţiunile huliganice, inclusiv, şi cu folosirea de către cetăţeanul Rotaru Denis ***** altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii care, găsind la gunoişte în stadă 2 gărăfi din sticlă de la bere, a aruncat una în angajaţii de pază particulară „Alfin Protect”, care intenţionau să reţină cunoscuţii lui Matasari Ion - Ursachi Ion, Gorodişcean Andrei, iar cea de a doua gărafă a fost sparsă şi fiind ţinută în mîină folosită de Rotaru Denis ***** cu îndreptarea părţii ascuţite spre lucrătorii de pază particulară cu ameninţarea aplicării în scopul căuzării leziunilor corporale în caz dacă persoanele date se vor apropia şi vor efectua careva acţiuni de reţinere.

Inculpatul Gorodişcean Andrei ***** la 13.10.2014 în jurul orei 03-00 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflăndu-se în incinta clubului-Karaoike „Play-Poy” situat pe strada Alexandru cel Bun nr.5 din municipiul Bălţi, acţionând din intenţii huliganice şi în comun acord cu cetăţenii Matasari Ivan, Ursachi Ion ***** şi Rotaru Denis *****, ignorând circumstanţele cu

caracter public care asigură o ambianţă liniştită în societate, manifestând o vădită lipsă de respect faţă de societate, au încălcat în mod grosolan ordinea publică, normele de drept şi de convieţuire socială, care asigură securitatea publică şi personală a cetăţenilor, provocând în prezenţa altor persoane din rîndul vizitatorilor localului indicat supra o bataie însoţită cu aplicarea violenţei fizice, deteriorând bunurile şi anturajul încăperii în cauză, adică săvîrşind acţiunile care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, după care, fiind conduşi de către personalul clubului şi colaboratorii Agenţiei de pază particulară „Alfin Protect" până la ieşirea din incinta clubului, Gorodişcean Andrei *****, împreună cu numiţii Matasari Ivan, Ursachi Ion ***** şi Rotaru Denis *****, au continuat acţiunile sale ilegale, provocând o bătaie cu colaboratorii clubului şi agenţiei de pază „Alfin Protect" însoţită de opunere de rezistenţă fizică colaboratorilor agenţiei de pază particulară „Alfin Protect" care încercau a curma acţiunile huliganice, inclusiv, şi cu folosirea de către cetăţeanul Rotaru Denis ***** altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii care, găsind la gunoişte in stradă 2 gărăfi din sticlă de la bere, a aruncat una în angajaţii de pază particulară „Alfin Protect", care intenţionau să reţină cunoscuţii lui Matasari Ion - Ursachi Ion, Gorodişcean Andrei, iar cea de a doua gărafă a fost sparsă şi fiind ţinută în mîină folosită de Rotaru Denis ***** cu îndreptarea părţii ascuţite spre lucrătorii de pază particulară cu ameninţarea aplicării în scopul căuzării leziunilor corporale în caz dacă persoanele date se vor apropia şi vor efectua careva acţiuni de reţinere.

Inculpatul Ursachi Ion ***** la 13.10.2014 în jurul orei 03.00 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se în incinta clubului-Karaoke „Play-Poy" situat pe strada Alexandru cel Bun nr.5 din municipiul Bălţi, acţionând din intenţii huliganice şi în comun acord cu cetăţenii Matasari Ivan *****, Gorodişcean ***** şi Rotaru Denis *****, ignorând circumstanţele cu caracter public care asigură o ambianţă liniştită în societate, manifestând o vădită lipsă de respect faţă de societate, au încălcat în mod grosolan ordinea publică, normele de drept şi de convieţuire socială, care asigură securitatea publică şi personală a cetăţenilor, provocând în prezenţa altor persoane din rîndul vizitatorilor localului indicat supra o bataie însoţită cu aplicarea violenţei fizice, deteriorând bunurile şi anturajul încăperii în cauză, adică săvîrşind acţiunile care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, după care, fiind conduşi de către personalul clubului şi colaboratorii Agenţiei de pază particulară „Alfin Protect" pană la ieşirea din incinta clubului, Ursachi Ion ***** împreună cu numiţii Gorodişcean Andrei, Matasari Ivan ***** şi Rotaru Denis *****, au continuat acţiunile sale ilegale, provocând o bătaie cu colaboratorii clubului şi agenţiei de pază „Alfin Protect" însoţită de opunere de rezistenţă fizică colaboratorilor agenţiei de pază particulară „Alfin Protect" care încercau a curma acţiunile huliganice, inclusiv, şi cu folosirea de către cetăţeanul Rotaru Denis ***** altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii care, găsind la gunoişte în stadă 2 gărăfi din sticlă de la bere, a aruncat una în angajaţii de pază particulară „Alfin Protect", care intenţionau să reţină cunoscuţii lui Matasari Ion - Ursachi Ion, Gorodişcean Andrei, iar cea de a doua gărafă a fost sparsă şi fiind ţinută în mîină folosită de Rotaru Denis ***** cu îndreptarea părţii ascuţite spre lucrătorii de pază particulară cu ameninţarea aplicării în scopul căuzării leziunilor corporale în caz dacă persoanele date se vor apropia şi vor efectua careva acţiuni de reţinere.

În termen sentinţa a fost atacată cu apel de către avocatul Boldesco Tatiana în interesele inculpatului Matasari Ivan, care în motivare invocă că consideră sentința nefondată și neîntemeiată, din următoarele motive:

-Instanţa de judecată nu a examinat şi analizat integral şi minuţios materialele cauzei, fapt ce s-a soldat cu interpretarea eronată a circumstanţelor cauzei şi a influenţat asupra deciziei primite.

-Matasari Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.151 alin.(1) Cod penal al RM, însă în acţiunile lui Matasari Ivan lipsesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiuni suscitate.
-Astfel, instanţa de judecată la emitera sentinţei s-a bazat pe declaraţiile părţii vătămate Pastuh Mihail, care susţine că a fost lovit de către Matasari Ivan.
-Însă aceste declaraţii sunt combătute de către declaraţiile lui Matasari Ivan, care susţine că doar s-a apărat, iar apărându-se, posibil şi a lovit careva persoană, însă de la lovitura pretinsă nimeni nu a căzut jos. Din declaraţiile martorilor *****, ***** şi ***** reese că ultimii au fost martori oculari, însă nici unul din ei nu arată la Matasari Ivan. Mai mult ca atât, martorul ***** declară că în momentul căderii lui Pastul Mihail, lângă ultimul se aflau mai multe persoane, drept urmare, oricine din acestea persoane putea să-l lovească pe partea vătămată.
-Martorul ***** sub jurământ a declarat că împreună cu Pastuh Mihail în seara 27.12.2014 şi alte persoane au servit băuturi alcoolice, între ei s-a iscat o ceartă, ulterior au plecat la barul „Melodia”, unde Pastuh Mihail a fost bătut. Nu a văzut cine l-a lovit pe Pastuh Mihail, cunoaşte doar din spuse că l-a lovit o persoană pe numele Ivan.
-Declaraţii asemănătoare au depus şi martorii ***** şi Albu Dumitru, care, la fel, nu au văzut cine l-a lovit pe Pastuh Mihail, cunosc doar din spuse că l-a lovit o persoană pe numele Ivan.
-Drept urmare, instanţa de fond s-a bazat pe declaraţiile părtii vătămate, care vin în contradicţie cu declaraţiile inculpatului şi urmau a fi apreciate critic, cât şi pe declaraţiile martorilor suscitati, care sunt martori indirecţi şi care nu indică în mod direct la Matasari Ivan. Astfel, aceste declaraţii nu pot fi considerate ca probe pertinente şi concludente şi nu pot fi puse la baza sentinţei de condamnare.
-Totodată, Matasari Ivan a fost recunoscut vinovat şi de comiterea infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal al RM. Însă în acţiunile lui Matasari Ivan lipsesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiuni incriminate.
-În aşa mod, Matasari Ivan nu a comis acţiuni de maltratare asupra lui Buzdugan Sergiu, nu l-a lovit, nu i-a sustrat careva bunuri. Acest fapt este demonstrat prin declaraţiile părţii vătămate din cadrul şedinţei de judecată, care declară sub jurământ că nu a fost lovit de către Matasari Ivan, totodată careva bunuri materiale ultimul nu i-a sustras.
-Cele declarate de către partea vătămată sunt confirmate şi prin declaraţiile martorului *****, care declară că în seara celor întâmplate, se afla cu fratele său Buzdugan Sergiu la barul „Melodia”, ieşind afară a observat la fratele său escoreaţii pe faţă, ultimul i-a explicat că s-a lovit. Ulterior i-a povestit că careva bunuri nu au fost luate de la el.
-Drept urmare în acţiunile inculpatului Matasari Ivan lipsesc semnele constitutive a infracţiunii de jaf agravat, fapt ce este constatat prin declaraţiile martorului şi a inculpatului. Mai mult ca atât, acest fapt este confirmat chiar şi prin însăşi declaraţiile părţii vătămate.
-Matasari Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b), f) Cod penal al RM. Însă în acţiunile lui Matasiiri Ivan lipsesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiune suscitată.
-Astfel, în cadrul şedinţei de judecată a fost audiat martorul *****, care a fost martor ocular evenimentelor petrecute. Martorul declară cu certitudine că a văzut cele întâmplate personal şi Matasari Ivan nu era implicat în bătaie. Mai mult ca atât, el era persoana care încerca să intervină pentru a apăra partea vatămată.
-Partea vătămată Antoci Andrei nu a fost prezent la examinarea cauzei în instanţa de judecată, drept urmare nu a fost posibilă audierea încrucişată, partea apărării fiind lipsită de dreptul de a

oferi întrebări la caz. Iar declaraţiile părţii vătămate, care au fost date citirii, se combat prin declaraţiile martorului ***** şi astfel nu pot fi puse la baza unei sentinţe de condamnare.
-În esenţă, cu referire la componenţa de infracţiune, Matasari Ivan nu a atacat şi nu a lovit pe victima, acest fapt este demonstrat pe declaraţiile martorului *****, care era prezentă la data de 10.06.2014 la locul producerii faptelor imputate ilegal inculpatului. Mai mult ca atât martorul a menţionat că inculpatul a întreprins măsuri pentru a stopa acţiunile ilegale ale altor persoane. În acelaşi context, cu referire la constatarea leziunilor corporale la partea vătămată Antoci Andrei e de menţionat că instanţa de judecată nu a constatat şi demonstrată legătura de cauzalitate dintre pretinsa fapta inculpatului Matasari Ivan şi urmările suferite de victima Antoci Andrei. Or, este constatat cert faptul că inculpatul nu a lovit victima, iar simplul fapt că era prezent la locul unde au fost cauzate urmările constatate prin raportul de expertiză, nu demonstrează legătura de cauzalitate necesară pentru existenţa laturii obiective a infracţiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b), f) Cod Penal.
-Totodată, Matasari Ivan a fost recunoscut vinovat şi de comiterea infracţiunii prevăzute de art.208 alin.(1) Cod penal al RM. Însă în acţiunile lui Matasari Ivan lipsesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiuni incriminate.
-Pe acest capăt de învinuire, instanţa de fond nu a audiat careva martori, care ar fi demonstrat prin declaraţiile sale vinovăţia lui Matasari Ivan. Totodată în instanţa de fond nu au fost aduse şi nu au fost cercetate careva probe, care ar demonstra cu certitudine cele imputate.
-Reeşind din cele expuse supra, consider sentinta neîntemeiată, or, în speţă nu au fost cu certitudine demonstrate nici unul din elementele normelor penale, în baza căror a fost condamnat Matasari Ivan. Astfel, audiind inculpatul, martorii, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, veridicităţii, utilităţii şi coroborării lor, faptele incriminate lui Matasari Ivan în baza art.art.151 alin.(1), 187 alin.(2), lit.b), e), f), 188 alin.(2) lit.b),f), 208 alin.(1) CP RM, nu întrunesc elementele infracţiunilor incriminate şi inculpatul urmează a fi achitat.
-Reeşind din practică, standardul de dovadă este „în afara oricăror dubii rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumţii de fapt necombătute, (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.25, p.65, alin.161).
-Prin prisma probelor cercetate în şedinţa judiciară şi ţinînd cont de circumstanţele stabilite, învinuirea adusă lui Matasari Ivan nu şi-a găsit confirmarea, din care considerent ultimul urmează să fie achitat din temeiul lipsei elementelor infracţiunilor. Or, învinuirea înaintată lui Matasari Ivan în baza art.art.151 alin.(1), 187 alin.(2) lit.b), e), f), 188 alin.(2) lit.b), f), 208 alin.(1) Cod penal RM este întemeiată pe presupuneri şi nu este întărită cu probe veridice şi incontestabile, pertinente şi concludente pentru constatarea vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunilor imputate.
-Reeşind din prevederile normelor menţionate, consider că instanţa de judecată nu a ţinut cont în deplină măsură de circumstanţele cauzei, de probele cercetate, astfel solicit casarea parţială a sentinţei din 26.03.2020 cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, cu adoptarea unei decizii în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, prin care inculpatul Matasari Ivan să fie achitat în temeiul că faptele imputate prevăzute de art.art.151 alin.(1), 187 alin.(2), lit.b), e), f), 188 alin.(2) lit.b), f), 208 alin.(1) CP, nu întrunesc elementele infracţiunii.
-Solicitând admiterea apelului cu casarea parţială a senţinţei instanţei de fond, fiind examinată cauza cu pronunţarea a unei decizii noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care Matasari Ivan să fie achitat pe capetele de învinuire aduse în baza art.art.151 alin.(1), 187 alin.(2)

lit.b), e), f), 188 alin.(2) lit.b), f), 208 alin.(1) CP, deoarece faptele nu întrunesc elementele infracţiunii, în rest sentinţa să fie lăsată fără modificări.

Sentinţa a fost atacată cu apel de către de inculpatul Matasari Ivan, care în motivare invocă că consideră sentința nefondată și neîntemeiată, din următoarele motive:

-Prin prezenta cerere de apel nu contest hotărârea instanţei de fond în partea privind aplicarea termenului de prescripţie în privinţa acuzaţiilor formulate în baza art.186 alin.2 lit.„b, d", 287 alin.2 lit.„b", 208 alin.1 Cod Penal, dar îmi exprim dezacordul faţă de stabilirea vinovăţiei şi aplicarea pedepsei penale în baza art.187 alin.2 lit.„h, e, f", 188 alin.2 lit.„b, f", 151 alin.1 Cod Penal.

-Prin hotărîrea judecătorească contestată, de către instanţa de fond s-a considerat probată acuzarea formulată, concluzie întemeiată pe o apreciere arbitrară, părtinitoare a probelor administrate de către partea acuzării şi ignorarea argumentelor apărării, nemotivarea respingerii obiecţilor, cererilor şi demersurilor înaintate, atât la etapa de urmărire penală, cât şi la etapa cercetării judecătoreşti.

-Prin prezentul apel se solicită o nouă judecare a cauzei, conform motivelor de fapt şi de drept invocate în cuprinsul cererii de apel.

-În sensul prevederilor coroborate ale art.8 alin.2, 66 alin.4 Cod de Procedură Penală nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa, iar exercitarea de către inculpat a drepturilor de care dispune nu poate fi interpretată în detrimentul lui.

-Din conţinutul sentintei contestate rezultă evocarea de către instarita de fond a probelor cercetate, fără a fI relevate criteriile şi raţionamentele utilizate în cadrul aprecierii lor. Potrivit prevederilor art.101 alin.1 Cod de Procedură Penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

-Instanţa de fond nu s-a expus în nici un mod cu privire la contradicţiile existente în şi între declaraţiile martorilor, părţilor vătămate audiate pe faptele supuse cercetării judecătoreşti şi pentru care am fost condamnat.

-Or, o sentinţă de condamnare trebuie să fie bazată pe probe exacte, cînd toate divergentele au fost înlăturate şi apreciate obiectiv şi corect. In sensul prevederilor art.8 alin.3 Cod de Procedură Penală concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrsirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.

-Astfel, pe faptul jafului comis faţă de partea vătămată Buzdugan S. autorităţile judiciare consideră prezent faptul infracţiunii în condiţiile în care partea vătămată susţine contrariul, că nu i s-a sustras nimic. Prezența unui conflict între mine, Rotaru D., pe de o parte, și Buzdugan S., pe de alta parte, nu a fost contestată de nimeni, conflict derulat pe fundalul consumului de alcool, însă nu există nici o probă veridică și obiectivă privind sustragerea bunurilor.

-Pe faptul tâlhăriei săvârşite asupra lui Antoci A. au fost ignorate atât declaraţiile mele, cât şi poziţia formulată de către partea vătămată. Însă, în cadrul urmăririi penale prin cererea din 06.08.2014 înaintată procurorului Buza Rodica am indicat că bunurile și maltratarea lui Antoci A. a fost comisă de către Rusu Iu., iar acest fapt se confirmă obiectiv prin declaraţiile martorilor ***** şi *****. Aceasta din urmă a confirmat că nu am fost implicat în bătaie, am încercat să-i despart pe cei doi. Chiar şi declaraţiile de la urmărirea penală a martorului ***** confirmau acest fapt, însă pentru motive necunoscute aceste probe au fost ignorate, fiindu-mi stabilită o pedeapsă de 8 ani pentru o infracţiune pe care nu am săvârşit-o.

-În privinţa cazului de vătămare corporală a lui Pastuh M., în cadrul şedinţelor de judecată din 17.05.2016 şi 26.05.2016, martorii prezenţi la faţa locului *****, ***** şi ***** au precizat că partea vătămată Pastuh M. era în stare de ebrietate şi a luat parte la o bătaie colectivă. Potrivit declaraţiilor martorului ***** el a fost printre primii care s-a apropiat de Pastuh M., afară era noapte, acesta era culcat pe spate cu capul pe bordură. Martorul ***** a confirmat că Pastuh M. a căzut pe spinare din cauza loviturii.
-Urmează a fi menţionat faptul, că niciun martor ocular audiat nu a văzut cine a lovit pe Pastuh M., însă toţi au confirmat că reprezentanţii organului de poliţie au impus, după un timp oarecare ipoteza că lovitura a fost aplicată de o persoană pe numele „Ivan”.
-Martorul *****, lucrător de poliţie implicat în aplanarea conflictului, audiat în şedinţa de judecată din 17.05.2016, a precizat, că un băiat în scurtă a lovit cu dreapta pe unul care a căzut jos pe bordură, şi a negat în şedinţa de judecată că acesta a fost Matasari Ivan.
-Potrivit prevederilor art.402 alin.1 Cod de Procedură Penală termenul de apel este de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, iar conform art.404 alin.1 Cod de Procedură Penală participantul la proces care a lipsit la pronunţarea sentinţei şi nu a fost informat despre adoptarea sentinţei poate declara apel şi peste termen.
-Nu am fost prezent la pronunţarea sentintei şi nu am aflat despre aceasta decât întâmplător, consultând resursele electronice ale instanţei de fond. Cercetarea judecătorească pe dosar, ca urmare a prezentării îndelungate a probatoriului a avut un caracter îndelungat. La 28.04.2018 s-a născut fiul meu Laurian Matasari, iar în lipsa unui loc de muncă în Republica Moldova am fost nevoit să plec peste hotare la muncă. În acelaşi timp, am depus în faţa instanţei de fond cerere de examinare în absenţă, după audierea mea şi a tuturor participanţilor la proces, asigurându-mă și de repararea consecinţelor prejudiciabile aduse în mod neintenționat părții vătămate Pastuh M.
-În consecinţa celor expuse menţionez că nu am avut o intenţie de a mă eschiva de la autorităţile judiciare, motiv pentru care solicit respectuos anularea măsurii preventive sub formă de arest dispuse faţă de mine.
-Solicitând admiterea apelului, casarea totală a sentinţei instanței de fond şi pronunţarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care inculpatul Matasari Ivan să fie achitat în temeiul art.187 alin.2 lit.b,e,f, 188 alin.2 lit.b,f Cod Penal, pentru motivul că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii, iar pe faptul vătămării corporale a lui Pastuh M. să fie condamnat în baza art.157 Cod Penal.

Împotriva sentinței a declarat apel și inculpatul Rotaru Denis, invocând în motivare dezacordul cu sentința, considerând că este nefondată şi ilegală din următoarele considerentele:
-Instanţa de judecată prin derogare de la normele legale citate nu a examinat şi nu a analizat integral şi minuţios probele administrate în cadrul procesului penal, fapt ce a dus la interpretarea eronată a circumstanţelor cauzei şi adoptarea unei soluţii ilegale şi neîntemeiate.
-1. Episodul din 22.04.2013 (art.287 alin.2, lit.b) CP). Potrivit art.287 CP infracţiunea de huliganism se expiimă prin acţiuni intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.
-Astfel, pentru incriminarea comiterii infracţiunii respective, este necesar să fie realizată latura obiectivă şi subiectivă a infracţiunii, precum şi impune existenţa obiectului şi subiectului infracţiunii.

-Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art.287 alin.2 CP este realizată prin încălcare grosolană a ordinii publice (săvârşirea unor acţiuni intenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, care sunt încălcate într-un mod grosolan şi demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviinţă, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosire a onoarei şi demnităţii personalităţii, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităţilor de masă, suspendare temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor, transportului obştesc etc.); aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe (atât violenţa psihică cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătăţii, care pot surveni în urma săvârşirii unor acţiuni cu caracter violent produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de cauzarea vătămării integrităţii corporale sau sănătăţii); acţiuni însoţite de un cinism deosebit (încălcarea insistentă şi demonstrativă a regulilor morale unice, ce se poate manifesta prin batjocură faţă de bolnavi, de persoanele în etate, aflate în stare de neputinţă etc., iar obrăznicia deosebită presupune săvârşirea unor acte huliganice violente, nimicirea averii proprietarului, întreruperea manifestărilor de masă, întreruperea temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor, transportului etc.).
-Or, potrivit circumstanţelor speţei, se atestă că eu, Carpelin I. şi Grumeza I. am admis doar un comportament ostil faţă de Stelea Radu însoţit de aplicarea violenţei, neatingând gradul de pericol social al infracţiunii de huliganism, intenţia a fost îndreptată în vederea încălcării pretinselor relaţii sociale cu privire la integritatea fizică, sănătatea persoanei (vătămări care conform raportului de expertiză medico-legală nr.138D din 24.05.2013 se califică ca leziuni corporale uşoare) şi nicidecum la încălcarea relaţiilor sociale cu privire la ordinea publică, eu, în speţă nu am recurs la astfel de acţiuni ca să facă posibil ca fapta sau comunicarea despre comiterea acesteia să ajungă la cunoştinţa publicului şi nu am urmărit acest scop.
-Mai mult ca atât, eu nu am comis fapte prejudiciabile cum ar fi acţiuni însoţite de un cinism deosebit sau obrăznicie deosebită din motiv că nu am încălcat insistent şi demonstrativ regulile morale, manifestate prin dispreţuire şi batjocoră faţă de bolnavi, de persoanele în etate, aflate în stare de neputinţă, prin purtare neruşinată în prezenţa altor persoane trezind indignarea acestora, precum şi prin acţiunile mele nu am încălcat grosolan ordinea publică, acţiuni însoţite de acte de violenţă asupra persoanei, de distrugere şi degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activităţii normale a întreprinderilor, organizaţiilor, acţiunile mele în sine constituind un comportament ostil faţă Stelea R. însoţit de aplicarea violenţei, neatingînd gradul de pericol social al infracţuni de huliganism, iar în atare circumstranţe acţiunile mele nu ating limita minimă necesară pentru ca fapta să fie încadrată conform normei penale.
-Astfel, instanţa de judecată în mod greşit a ajuns la concluzia că acţiunile mele au fost calificate corect în baza art.287 alin.2 lit.b) CP. Însă, per a contraria, acţiunile mele, de fapt, nu ating gradul de pericol social al infracţiunii de huliganism, fapt ce duce la inexistenţa componenţei de infracţiune, care, de fapt, constituie unicul temei pentru tragerea la răspundere penală şi, respectiv, aplicarea pedepsei penale.
-2. Episodul 12.01.2014 (art.187 alin.2 lit.b), e), f) CP). Latura obiectivă a infracţiunii de jaf agravat are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită cu aplicarea violenţei fizice, 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.

-Latura subiectivă a infracţiunii săvârşite prin sustragere se exprimă, în primul rând, în vinovăţie sub formă de intenţie directă. De asemenea, este obligatorie prezenţa scopului special - a scopului de cupiditate (profit).
-Eu nu a admis şi nu a comis careva acţiuni de maltratare faţă de partea vătămată Buzdugan S., nu i-am aplicat lovituri şi nu i-am sustras careva bunuri. Potrivit declaraţiilor părţii vătămate tăcute sub jurămînt în şedinţă de ludecată, eu nu l-a lovit pe el, ci dimpotrivă Buzdugan S. însăşi s-a împiedicat şi a căzut singur. La fel, el a confirmat că eu nu i-a luat careva bani, ci el personal binevoi şi nesilit de nimeni mi-a dat 60 lei pentru a procura bere, pe care noi am şi servit-o împreună. Mai mult ca atît, fiind întrebat, Buzdugan S. a declarat că susţine declaraţiile date în şedinţă de judecată. La fel şi martorul ***** a confirmat că fratele său Buzdugan S. căzuse singur, iar despre bani că au fost luaţi de la el acesta nu i-a spus nimic.
-Ca urmare, în acţiunile mele lipsesc elementele componenţei de infracţiune de jaf agravat, adică lipseşte latura obiectivă manifestată prin acţiuni de luare ilegală şi gratuită a bunurilor altei persoane cu aplicarea violenţei, precum şi este absent scopul de cupiditate.
-3. Episodul din 13.10.2014 (art.287 alin.3 CP). Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art.287 CP este realizată prin încălcare grosolană a ordinii publice; aplicarea violeniei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe; acţiuni însoţite de un cinism deosebit.
-Raportînd prevederile legale menţionate supra la circumstanţele cazului din speţă şi probele acumulate în cadrul urmăririi penale, se conchide că în acţiunile mele nu se întrunesc elementele infracţiunii prevăzute de art.287 alin.3 CP şi anume în cazul dat lipseşte latura obiectivă a infracţiunii, deoarece atît în cadrul urmăririi penale, cît şi în cadrul cercetării judecătoreşti nu s-a stabilit faptul coparticipării lui mele la acţiunile de huliganism săvîrşite de Mătăsari I., Ursachi 1. şi Gorodiştean A. Acest fapt este confirmat prin declaraţiile mele, potrivit cărora eu rn-am reţinut în sală pentru a achita contul, iar pe urmă am intrat în altă sală unde m-am aflat vreo 30 min şi abea după aceasta am ieşit afară unde nu erau nici Mătăsari I., Ursachi I. şi Gorodiştean A. şi nici poliţia şi paza.
-Martorul ***** la fel, a declarat că eu nu a participat la acel conflict.
-Martorul ***** a declarat că în timpul conflictului erau 3 tineri, iar cel de a-1 patrulea -eu, a venit ulterior după ce ***** a reuşit să-i liniştească pe tineri. Cînd eu am venit, aş fi ridicat o sticlă şi aş fi aruncat-o în direcţia sa amenînţîndu-l cu răfuială fizică.
-Ansamblul probelor legal administrate pe prezenta cauză în cumul cu normele de drept ce reglementează raporturile juridice ce constituie obiectul investigaţiilor, dispoziţiile legii penale aplicabile speţei, denotă faptul că acţiunile mele nu întrunesc elementele infracţiunii prevăzute de art.287 alin.3 CP, or, pentru faptele admise şi comise să fie pasibile de răspundere penală potrivit dispoziţiei art. indicat, cele din urmă trebuie să fie comise cu intenţie directă, din motive huliganice (semn obligatoriu al laturii subiective), acţiunile de huliganism să fie orientate spre public, spre reacţia publicului, implicînd jignirea demnităţii publice, autorul să recurgă la astfel de acţiuni ca să facă posibil ca fapta sau comunicarea despre comiterea acesteea să ajungă la cunoştinţa publicului.
-Mai mult ca atât, eu nu am admis fapte prejudiciabile (componente a laturii obiective a infracţiunii de huliganism) cum ar fi acţiuni însoţite de un cinism deosebit sau obrăznicie deosebită din motivul că nu am încălcat insistent şi demonstrativ regulile morale, manifestate prin dispreţuire şi batjocură faţă de bolnavi, de persoanele în etate, aflate în stare de neputinţă, prin purtare neruşinată în prezenţa altor persoane trezind indignarea acestora, precum şi prin acţiunile mele nu am încălcat grosolan ordinea publică acţiuni însoţite de acte de violenţă asupra

persoanei, de distrugere şi degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activităţii normale a întreprinderilor, organizaţiilor.
-Astfel, acţiunile mele nu pot fi calificate ca acţiuni de huliganism. Rezumînd, consider că instanţa de judecată fără a lua în consideraţie şi fără a aprecia corect declaraţiile martorilor, în mod greşit a ajuns la concluzia că acţiunile mele au fost calificate corect în baza art.287 alin.3 CP, ceea ce a dus la adoptarea unei sentinţe de condamnare ilegale.
-Solicitând admiterea apelului, casarea parţială a sentinţei instanței de fond, examinarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanţă cu pronunţarea unei soluţii noi potrivit căreia eu, Rotaru Denis să fiu achitat pe toate capetele de acuzare pe motivul lipsei elementelor componenţelor de infracţiune încriminate.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel și de avocatul Ouș Ludmila în interesele inculpatului Matasari Ivan, care în motivare invocă, că consideră sentința primei instanţe ilegală, neîntemeită şi nefondată din următoarele considerente:
-Sentinţa primei instanţe nu corespunde atît după formă, cît şi după conţinut cerinţelor art.384-397 Cod de procedură penală. Instanţa de judecată la examinarea cauzei penale a încălcat prevederile art.101 alin.(1), 384, alin.(3), 385 alin.(1), pct.1)-4), 394 alin.(1), pct.1), 2), 4), 5) Cod de procedură penală. Instanţa nu a examinat şi analizat minuţios materialele cauzei, probele, fapt ce s-a soldat cu interpretarea eronată a circumstanţelor cauzei şi a influienţat asupra sentinţei pronunţate. Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunţat sau trebuia să se pronunţe prima instanţă sunt: dacă fapta reţinută ori numai imputată s-a săvârşit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat şi în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe cercetate în şedinţa de judecată în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.
-Menţionăm că sentinţa pronunţată de instanţa de judecată este nemotivată atât în fapt, cât şi în drept, în corespundere cu prevederile legislaţiei procesual penale în vigoare. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar şi motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali - vagi, reprezintă motiv de casare a sentinţei de către instanţa de apel.
-Considerăm că prima instanţa a luat o concluzie greşită de condamnare a inculpatului Matasari Ivan în baza art.151 al.(1), art.187 al.(2) lit.b), e) şi f), art.188 al.(2) lit.b) şi f) Cod penal, fără a efectua o verificare multilaterală şi obiectivă a probelor prezentate de partea acuzării în sprijinul învinuirii. Or, prin probele cercetate în şedinţa de judecată se demonstrează cert că în acţiunile lui Matasari Ivan lipsesc elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.151 al.(1) Cod penal, şi faptul că Matasari Ivan nu a comis infracţiunile incriminate - art.187 al.(2) lit.b), e) şi f), art.188 al.(2) lit.b) şi f) Cod penal.
-Prima instanţă era obligată ca în conformitate cu prevederile art.113 Cod penal, să deducă din actele cauzei „(...) determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii încriminate, prevăzute de norma penală”.
-Prima instanţă nu a analizat, nu a dat apreciere tuturor probelor examinate în şedinţă, nu a analizat probele privind fiecare capăt de învinuire şi în privinţa fiecărui inculpat în parte. În sentinţă este necesar nu numai de a indica numele şi prenumele părţii vătămate şi ale martorilor, prin depoziţiile cărora, în opinia instanţei, sînt confirmate unele sau alte circumstanţe de fapt, dar şi de a expune esenţa acestor depoziţii, de a argumenta de ce unele probe sînt admise, iar altele respinse; -indicaţiile asupra circumstanţelor atenuante (art.76 Cod penal) sau agravante (art.77 Cod penal).

-La soluţionarea cauzei instanţa nu a ţinut cont de prevederile art.99-101 Cod de procedură penală, nu a cercetat probele sub toate aspectele, verificându-le şi apreciindu-le prin prisma pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, astfel neîntemeiat a ajuns la concluzia privind recunoaşterea lui Matasari Ivan pentru capetele de învinuire aduse în baza art.151 al.(1), art.187 al.(2) lit.b), e) şi f), art.188 al.(2) lit.b) şi f) Cod penal.
-Astfel, reţinem că din conţinutul părţii descriptive a sentinţei atacate (pct.9-10), rezultă că instanţa de judecată contrar prevederilor art.101 Cod de procedură penală, a adoptat soluţia în cauză şi nu a întreprins toate măsurile de a elucida toate circumstanţele esenţiale ale cauzei, nu a verificat, analizat, apreciat minuţios toate probele în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, fiind reţinute şi puse la baza sentinţei de condamnare în baza art.188 al.(2) lit.b) şi f) Cod penal:
-declaraţiile părţii vătămate Antoci Andrei, depuse în cadrul urmăririi penale, fără a fi audiată în şedinţa de judecată conform prevederilor art.369 CPP;
-nu a dat apreciere justă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii declaraţiilor părţii vătămate Pastuh Mihail, Buzdugan Serghei şi Antoci Andrei, martorilor ***** şi *****.
-instanţa nu şi-a argumentat poziţia referitor la faptul care din declaraţiile date de partea vătămată Buzdugan Serghei şi martorului ***** le admite, cele date la faza de urmărire penală sau cele date în instanţa de judecată.
-Considerăm că sentinţa se bazează pe nişte concluzii greşite formulate de instanţă fără a fi efectuată analiza obiectivă, multiaspectuală şi corespunzătoare a probelor în raport cu elementele de fapt constatate cu privire la faptele inculpatului.
-Prin sentinţa atacată, Matasari Ivan a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.151 al.(1) Cod penal, - ca vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale şi a sănătăţii, care este periculoasă pentru viată, care a provocat o boală psihică sau o altă vătămare a sănătăţii, însoţită de pierderea stabilă a cel puţin o treime din capacitatea de muncă.
-Instanţa de judecată a constatat precum că Matasari Ivan, la 28 decembrie 2013, în jurul orei 23-20 min., aflându-se în faţa barului „Melodia”, amplasat în mun.Bălţi str.Dostoevschi nr.2, acţionând din intenţii huliganice, l-a lovit pe Pastuh Mihail cu pumnii în regiunea capului şi peste corp. În rezultatul loviturilor primate Pastuh Mihail a căzut jos, a intrat în comă, fiind transportat cu automobilul salvării la Spitalul municipal Bălţi, iar de acolo la IMSPCNŞP de Medicină Urgentă din mun.Chişinău, fiindu-i stabilită diagnoza „fractura osului temporal stânga, multiple contuzii şi hematoma de 15 ml”. Conform concluziei din Raportul de expertiză medico-legală nr.48D din 17.02.2014, la Pastuh Mihail s-au depistat un traumatism cranio-cerebral acut închis, sub formă de excoriaţii pe partea pieloasă a capului pe stânga, echimoză suborbital stânga, fractură liniară os temporal stâng fără deplasarea fragmetelor osoase, hematom subdural temporal stânga, hemoragie subarahnoidiană, focare de contuzie gr.III fronto-temporal stânga, care, fiind periculoase pentru viaţă, se clasează la leziuni corporale grave.
-În acţiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.151 al.(1) Cod penal.
-Inculpatul Matasari Ivan a declarat că a fost în barul „Vernisaj” împreună cu Rusu Iurie. Alături de ei era un cunoscut cu o domnişoară. Rusu Iurie l-a rugat pe acel cunoscut să cînte un cîntec, la ce ultimul s-a dus la Dj, iar la momentul cela de masa lor s-au apropiat nişte băieţi şi o ofensau pe prietena ultimului. El le-a spus că fata are prieten şi să caute alte fete libere. Acei băieţi erau în jur de 7-8 persoane, erau serviţi şi au început să se întindă, el a fost împins şi a căzut jos. Iura

a văzut aceasta şi a încercat să-i dipsparte, l-a ajutat pe el să se ridice de jos. în rezultat între ei s-a iscat o bătaie, după care a intervenit paza şi i-a dat afară pe băieţii respective, iar pe ei i-au lăsat înăuntru şi peste cîteva minute au plecat şi ei. Iura a fost lovit la cap şi sângera, din acest motiv au mers în barul „Melodia" pentru a se spăla şi apoi să plece acasă. Intrînd în barul „Melodia", el a mers la baie, iar acolo în bar erau băieţii de la barul „Vernisaj" şi i-au scos afară sărind la ei la bătaie. Unul din acei băieţi a dorit să-l lovească, iar el s-a apărat şi l-a lovit înapoi. Nu ţine minte dacă Pastuh Mihail era prezent la bătaie deoarece erau mai multe persoane. Persoana pe care el a lovit-o nu a căzut jos.
-Astfel, la baza sentinţei de condamnare în baza art.151 al.(1) Cod penal, instanţa de judecată a pus următoarele probe:
-declaraţiile părţii vătămate Pastuh Mihail care precum că a declarat instanţei că „la data de 28.12.2013, în jurul orelor 23,00, aflându-se lîngă barul „Melodia" de el s-a apropiat Matasari Ivan, care l-a lovit cu mîna dreaptă şi el şi-a pierdut cunoştinţa. Matasari Ivan se comporta agresiv, vroia să se bată fără motiv. Pe Matasari nu l-a cunscut pînă Ia incidentul respectiv„ (pct.8.6 din sentinţă);
-declaraţiile martorului ***** care a declarat instanţei că „ din participanţii la proces îl cunoaşte numai pe Rotari Denis. În ziua respective se afla la terasa barului „Objora", apropiindu-se de barul „Melodia" a observat cum mai multe persoane intrau şi ieşeau din încăpere. A văzut cum un băiat în scurtă vişinie l-a lovit pe un alt băiat, care a căzut şi s-a căzut cu capul de asfalt. După aceasta în doi încercau să-l ridice pe cel căzut jos, însă acesta era în stare de şoc, nu se mişca. Cel care l-a lovit a încercat să fugă. Ulterior a venit salvarea şi l-a luat pe băiatul lovit. Cînd fugea spre bar a văzut un tînăr care l-a lovit pe partea vătămată, după care a încercat să fugă în bar. La poliţie a fost dus acel băiat care l-a lovit pe partea vătămată" (pct.9.2 din sentinţă);
-declaraţiile martorului ***** care a declarat instanţei că „pe inculpatul Matasaru Ivan nu-l cunoaşte, cunoaşte partea vătămată cu care au fost colegi de clasă. La data de 27.12.2014, se odihneau împreună cu *****, ***** şi Pastuh Mihail în barul „Vernisaj". În bar au servit bere, după ce ***** a început să se clarifice cu cineva, între ei a început o bătaie, nu ţine minte cine a început bătaia că era multă lume. După aceasta el împreună cu ***** şi Pastuh Mihail au mers în barul „Melodia", unde au ocupat o masă şi au servit bere. Apoi au ieşit la dans, el a mers la viceu. Cînd a revenit, la masa nu era nimeni, ieşind afară a văzut că Pastuh Mihail era la pământ fără cunoştinţă. Apropiindu-se de el a încercat să-l trezească însă nu a reuşit, cineva a chemat salvarea. La acel moment nu a încercat să afle cine l-a lovit pe Pastuh M., toată atenţia i-a acordat-o lui Mihail." (pct.9.4 din sentinţă];
-declaraţiile martorului ***** care a declarat instanţei că „pe inculpatul Matasaru Ivan nu-l cunoaşte, însă pe partea vătămată o cunoaşte. La data de 27.12.2014, în jurul orei 21,00, aflându-se în barul „Vernisaj", a început un conflict cu alte persoane, după care au venit angajaţii pazei „Bercut" şi i-au despărţit. Conflictul a avut loc între el şi un băiat din cealaltă companie care nu este în sala de şedinţe. După aceasta au mers în barul „Melodia", au stat la o masa toţi împreună, au comandat bere. Pastuh Mihail a ieşit afară, din urma lui a ieşit şi el. Cînd el a ieşit afară, Mihail era cu spatele la el, în faţa sa, în acelaş timp a căzut jos în urma unei lovituri şi s-a lovit cu capul de trotuar. Acolo a început o încăierare şi el a fost luat Ia poliţie. Cînd a fost reţinut de colaboratorii de poliţie a mai fost reţinută o persoană. Cînd se afla la barul „Melodia" nu a văzut pe nimeni în scurtă cafenie sau vişinie. Nu a văzut cine l-a lovit pe Mihail." (pct.9.5 din sentinţă);
-declaraţiile martorului ***** care a declarat instanţei că „pe inculpatul Matasaru Ivan nu-l cunoaşte, cunoaşte partea vătămată cu care au fost colegi de clasă. La data de 27.12.2014, el a

ieşit împreună cu *****, ***** şi Pastuh Mihail în oraş. Iniţial au mers în barul „Vernisaj” ulterior în barul „Melodia”. În barul „Vernisaj” au servit bere, după ce a mers la viceu, cînd a revenit prietenii lui erau implicaţi într-un conflict. Chelnerul a chemat paza „Bercut” care i-au scos afară. După aceasta au mers în barul „Melodia” au luat loc la o masa, au servit bere. Ulterior el a ieşit la fumat şi vorbea Ia telefon, cînd s-a întors l-a văzut pe Pastuh Mihail la pământ însângerat. Nu a văzut cine l-a lovit pe Pastuh Mihail. (pct.9.6 din sentinţă).
-Instanţa de judecată nu a făcut o analiză a probatoriului, nu a dat apreciere cuvenită declaraţiilor părţii vătămate care sunt contradictorii cu declaraţiile martorilor *****, *****, ***** şi ***** depuse în şedinţa de judecată, din care rezultă că ei au fost martori oculari şi nici unul din ei nu indică la Matasari Ivan că ar fi persoana care i-a aplicat lovituri părţii vătămate Pastuh Mihail şi nici persoana care ar fi fost îmbrăcată în scurtă vişinie-cafenie şi care a aplicat lovitura pătimitului, iar ultimul ar fi căzut la pământ.
-Astfel, coroborând declaraţiile părţii vătămate Pastuh Mihail cu declaraţiile martorilor *****, *****, ***** şi ***** depuse în şedinţa de judecată ele combat învinuirea adusă inculpatului Matasari Ivan.
-Menţionăm faptul că şi declaraţiile părţii vătămate Pastuh Mihail sunt contradictorii între ele la diferite faze ale procesului penal.
-Astfel, pe parcursul urmăririi penale partea vătămată Pastuh Mihail nu a făcut declaraţii, nu a indicat niciodată că Matasari Ivan i-ar fi aplicat lovituri, indicând că nu poate recunoaşte pe nimeni. Prin procesul-verbal de audiere a părţii vătămate Pastuh Mihail din 13.02.2014 se confirmă cert că pătimitul a indicat că nu poate face declaraţii (a se vedea f.d.35, vol.4).
-Prin procesul-verbal de audiere a părţii vătămate Pastuh Mihail din 24.02.2014 se confirmă cert că pătimitul a indicat că „ține minte numai că la data de 28.12.2013 a fost în oras împreună cu ***** și *****, alte circumstanţe nu ține minte, nu poate să recunoască pe nimeni” (a se vedea f.d.36-37, vol.4).
-În şedința de judecată din data de 21.05.2015, partea vătămată Pastuh Mihail fiind audiată, sub jurământ, a declarat că „nu-l cunoaşte pe Matasari Ivan, și că îl vede pentru prima data. Părinţii i-au spus că a fost bătut aici în Bălți, a fost în comă, și nu își aduce aminte nimic. Nu cunoaște nimic în legătură cu circumstanţele este audiat.” (a se vedea procesul-verbal de audiere a părţii vătămate din 21.05.2015 f.d.216, vol. 10).
-În şedința de judecată din data de 01.02.2016, partea vătămată Pastuh Mihail după ce și-a angajat un avocat, fiind audiat suplimentar, pentru prima data declară că „la data de 28.12.2013, pe la orele 11,00, lîngă barul „Melodia”, s-a apropiat Matasari Ivan, care l-a lovit cu mîna dreaptă şi el și-a pierdut cunoştinţa” (a se vedea procesul-verbal de audiere a părţii vătămate din 01.02.2016, (f.d.100-101, vol.11).
-Instanţa de judecată nu a dat apreciere acestor declaraţii contradictorii ale părţii vătămate şi nici nu este clar din ce considerente a pus la baza sentinţei de condamnare a inculpatului, declaraţiile părţii vătămate Pastuh Mihail depuse tocmai peste 3 ani de la cele întâmplate şi care nu coroborează cu declaraţiile martorilor şi nici a inculpatului Matasari Ivan. Pe când declaraţiile inculpatului Matasari Ivan coroborează cu declaraţiile martorilor.
-La fel prin rechizitoriu şi prin fapta constatată de instanţa de judecată în discriptivul sentinţei rezultă că „Matasari Ivan l-a lovit pe Pastuh Mihail cu pumnii în regiunea capului și peste corp”, pe când Pastuh M. a declarat că l-a lovit cu măna dreaptă numai o singură dată, aceste declaraţii iarăşi contravin învinuirii aduse. Aceste divirgenţe nu au fost înlăturate de către partea acuzării.

-Menţionăm că declaraţiile părţii vătămate Pastuh Mihail nu pot fi considerate ca probe pertinete, concludente şi veridice şi nu pot fi puse la baza sentinţei de condamnare deoarece nu coroborează cu celelalte probe cercetate.
-Partea acuzării nu a prezentat probe care ar demonstra înafara oricăror dubii că inculpatul Matasari I. l-ar fi lovit pe pătimit, că ultimul ar fi căzut la pământ în urma loviturii primite de la Matasari Ivan, şi că în rezultatul acelei lovituri anume i-au fost cauzate vătămările corporale grave. Totodată acuzarea nu a demonstrat cu certitudine legătura cauzală între acţiunile de lovire şi cauzarea vătămărilor corporale grave pătimitului, nefiind exclusă posibilitatea primirii vătămărilor corporale grave de la cădere şi lovire cu capul de asfalt, trotuar, sau a loviturilor primite de la alţi participanţi la conflict.
-Or, inculpatul Matasari Ivan a declarat că el s-a apărat şi a lovit odată o persoană, însă acea persoană nu a căzut jos.
-Cu referire la calificarea eronată de către instanţa de judecată a acţiunilor inculpatului Matasari Ivan indicând eronat şi nefondat ca semn calificativ al infracţiunii prevăzute de art.151 al.(1) Cod penal - că ar fi cauzat vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale şi a sănătăţii, care este periculoasă pentru viată, care a provocat o boală psihică însoţită de pierderea stabilă a cel puţin o treime din capacitatea de muncă.
-Or, nu a fost prezentată, cercetată de către instanţa de judecată nici o probă care ar demonstra faptul că părţii vătămate Pastuh Mihail i-ar fi fost provocată vre-o boală psihică.
-Prin Raportul de expertiză medico-legală nr.48DD din 03.02.2014, conform fişei medicale prezentate, la Pastuh Mihail au fost depistat un traumatism cranio-cerebral acut închis, sub formă de excoriaţii pe partea pieloasă a capului pe stânga, echimoză suborbitală stînga, fractura liniară os temporal stîng fără deplasarea tegumentelor osoase, hematom subdural temporal stînga, hemoragie subarahnoidiană, focare de contuzie gr.II fronto-temporal stînga şi temporal stînga, care fiind periculoase pentru viaţă şi se califică ca leziuni corporale grave (f.d.92-93, vol.4), însă nu este indicat că aceste vătămări ar fi provocat vre-o boală psihică.
-Astfel, prin probatoriul indicat în sentinţă nu se demonstrează vinovăţia inculpatului Matasari Ivan motiv pentru care urmează a fi achitat pe motivul lipsei elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.151 al.(1) Cod penal, lipsa laturii obiective şi laturii subiective în acţiunile inculpatului.
-Prin sentinţa atacată, Matasari Ivan a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.187 al.(2) lit.b), e) şi f) Cod penal, constatând precum că acţionând cu intenţie şi din interes material, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei personae, prin înţelegere cu Rotaru Denis *****, la 12.01.2014, aproximativ la ora 02.30, afiându-se lângă BC „Fincombank”, amplasată pe str.Ştefan cel Mare 73 mun.Bălţi, au provocat intenţionat un conflict cu Buzdugan Serghei şi, aplicând violenţa fizică nepericuloasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei, l-au maltratat, aplicându-i părţii vătămate Buzdugan Serghei, lovituri cu mâinile peste diverse regiuni ale corpului, în special peste faţă, cauzându-i conform Raportului de expertiză medico-legală nr.39, leziuni corporale sub formă de escoreaţii pe mucoasa buzei de sus şi se clasează la vătămări neînsemnate, după ce în mod deschis i-au sustras din buzunarul pantalonilor bani în sumă de 195 lei, în bancnote a câte 10 lei, cauzându-i astfel părţii vătămate o daună în proporţii considerabile.
-Acţiunile inculpatului Matasari Ivan au fost calificate în baza art.187 al.(2) lit.b), e) şi f) Cod penal - ca jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, comisă de două persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune considerabile.

-În procesul exminării cauzei în prima instanţă s-a demonstrat că Matasari Ivan nu a comis careva acţiuni de maltratare, nu l-a lovit pe pătimit, nu a aplicat violenţa nepericuloasă pentru viaţa şi sănătatea părţii vătămate Buzdugan Serghei şi nici nu i- a sustras careva bunuri, cu atât mai mult nu i-a cauzat daune în proporţii considerabile.
-La baza sentinţei de condamnare în baza art.187 al.(2) lit.b), e) şi f] Cod penal, instanţa de judecată a pus următoarele probe:
-declaraţiile părţii vătămate Buzdugan Serghei care a declarat instanţei că „pe inculpaţii Matasari Ivan şi Rotaru Denis îi cunoaşte, cu Matasari sunt vecini, iar cu Rotaru sunt prieteni. Aproximativ în anii 2014-2015 se afla în barul „Melodia", unde se odihnea cu sora sa Natalia. În acel moment de el s-au apropiat Ivan cu Denis şi i-au spus ca să iasă afară la fumat. Erau serviţi şi el şi ei, din care moriv s-au luat la ceartă şi s-au dat la o parte. Pe Denis l-au trimis după bere, iar el cu Ivan au rămas afară. Cînd a vrut să se pornească acasă a căzut jos, în acest timp pe alături treceau nişte poliţişti şi vîzându-l că era plin de sânge, l-a întrebat ce a păţit, la ce el le-a răspuns că s-a certat cu prietenii. Matasari Ivan şi Rotaru D. nu i-au aplicat nici o lovitură, banii nu i-au fost luaţi, el singur i-a dat bani Iui Rotaru Denis să cumpere bere. Susţine declaraţiile depuse în cadrul şedinţei de judecată" (f.d.91-92, vol.12);
-Astfel, din declaraţiile părţii vătămate Buzdugan Serghei nu se confirmă vinovăţia inculpatului Matasari Ivan în comiterea infracţiunii încriminate, nu se demonstrează că Matasari Ivan ar fi aplicat violenta fizică, l-ar fi maltratat, ar fi aplicat părţii vătămate lovituri, și că în mod deschis i-ar fi sustras bani în sumă de 195 lei. Dimpotrivă prin declaraţiile părţii vătămate puse la baza sentinţei de condamnare, pătimitul a afirmat în judecată că nu a fost lovit de către Matasari Ivan, dar el singur a căzut jos, și că nu i-a sustras bani, dar el singur i-a dat bani lui Rotaru D. pentru ca să le cumpere bere, se demonstrează nevinovăţia inculpatului în comiterea faptei încriminate.
-Declaraţiile pătimitului depuse în şedinţa de judecată coroborează cu declaraţiile martorului *****, care a declarat că fratele ei nu i-a spus că i-au fost luaţi bani şi că a căzut jos.
-declaraţiile martorului ***** care a declarat instanţei că „Buzdugan Serghei este fratele ei, cu inculpatul Matasaru Ivan a făcut cunoaştinţă în bar. În acea seară împreună cu fratele ei şi nişte prieteni se aflau în bar serveau băuturi alcoolice. Între timp fratele ei a ieșit afară pentru a fuma, văzând că nu se întoarce, a ieșit afară să vadă ce s-a întâmplat. Ieșind afară a văzut cum fratele discuta cu doi băieţi. Fratele avea zgîrîituri, cînd l-a întrebat ce s-a întâmplat, ce a păţit, acesta i-a spus că a căzut jos şi s-a lovit. La faţa locului se aflau şi poliţişti. După aceasta pe fratele ei şi pe Matasari Ivan l-au luat la poliţie. Despre faptul că i-ar fi luat telefonul şi banii fratele ei nu i-a spus." (f.d.95-97, vol.12).
-Astfel, din declaraţiile martorului ***** nu se confirmă vinovăţia inculpatului Matasaru Ivan în comiterea infracţiunii incriminate, nu se demonstrează că ar fi aplicat violenta fizică, l-ar fi maltratat, ar fi aplicat părţii vătămate lovituri cu mâinile peste diverse regiuni ale corpului, și că în mod deschis i-ar fi sustras bani în sumă de 195 lei. Dimpotrivă prin declaraţiile martorului puse la baza sentinţei de condamnare, care a relatat că a căzut singur jos și s-a lovit și că nu i-au fost sustrași bani, se demonstrează nevinovăţia inculpatului în comiterea faptei încriminate.
-declaraţiile martorului ***** care a declarat instanţei că „din inculpaţi îl cunaşte pe Rotaru Denis, menţionând că în anul 2014 era implicat în serviciu de menţinere a ordinii publice, cînd a primit chemarea precum că a fost comis un jaf, comunicându-le că persoanele respective posibil să fie în parcul central. Apropiindu-se de parc au văzut două persoane, au strigat să se oprească „poliţia", însă acestea au luat-o la fugă, alergând după ei, i-au somat să se oprească, însă ei fugeau mai departe. La intersecţia str.M.Viteazu cu str.Chişinău ei s-au despărţit, ulterior i-au

ajuns din urmă, le-au pus cătuşile pe mîni şi i-au adus la poliţie, persoana respectivă era Rotaru Denis.” (f.d.95-97, vol.12).
-Astfel, din declaraţiile martorului ********** nu se confirmă vinovăţia inculpatului Matasaru Ivan în comiterea infracţiunii incriminate, nu se demonstrează că ar fi aplicat violenta fizică, l-ar fi maltratat, ar fi aplicat părţii vătămate lovituri cu mâinile peste diverse regiuni ale corpului, în special peste fată, și că în mod deschis i-ar fi sustras bani în sumă de 195 Iei.
-Ca urmare, nu a fost demonstrată vinovăţia inculpatului Matasari Ivan în comiterea infracţiunii de jaf, lipseşte latura obiectivă manifestată prin acţiuni de luare ilegală şi gratuită a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenţei, nu a fost demostrat nici scopul de cupiditate, nu a fost demonstrate în instanţă nici intenţia inculpatului de a aplica violenţa nepericuloasă cu scopul sustragerii bunurilor, motiv pentru care urmează a fi achitat pe motiv că fapta nu a fost săvârşită de inculpat.
-Cu referire la calificarea eronată de către instanţa de judecată a acţiunilor inculpatului Matasari Ivan privind comiterea infrcţiunii prevăzute art.187 al.(2) lit.b), e) şi f) Cod penal.
-Conform ordonanţei de punere sub învinuire şi rechizitoriu Matasari Ivan a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.187 al.(2) lit.b), e) şi f) Cod penal, „ jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, comisă de două persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune considerabile”.
-La acest capitol, notăm că prima instanţă a constatat eronat şi ilegal suma daunei de 195 lei, ca semn calificativ, „cu cauzare de daune în proporţii considerabile” prevăzut de lit.f) alin.(2) art.187 Cod penal, dat fiind faptul că nu şi-a găsit confirmare pe parcursul procesului judiciar, or, în temeiul art.126 alin.(2) Cod penal caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.
-Astfel, conform declaraţiilor părţii vătămate Buzdugan Serghei şi a martorului ***** depuse în şedinţa de judecată şi puse de către instanţa de judecată la baza sentinţei de condamnare, rezultă cert că inculpatul Matasari Ivan nu i-a sustras careva bunuri pătimitului.
-Iar conform rechizitoriului Matasari Ivan se învinuieşte precum că ar fi sustras în mod dechis din buzunarul pantalonilor bani în sumă de 195 lei. Nu a fost prezentat nici un argument care ar explica de ce daunelor în mărime de 195 lei le-a fost atribuit un caracter considerabil de către organul de urmărire penală şi de către instanţa de judecată.
-Or, conform art.18 al Codului contravenţional (în redacţia legii din 2014), se consideră de mici proporţii valoarea bunurilor sustrase, sau valoarea pagubei pricinuite care, la momentul săvîrşirii contravenţiei, nu depăşeşte 25 de unităţi convenţionale (unitatea convenţională fiind 20 lei) - 25 x 20 = 500 lei. Astfel, la momentul precum că comiterii infracţiunii (12.01.2014) proporţiile mici a bunurilor sustrase era până la 500 lei.
-Conform art.18 al Codului contravenţional (în redacţia legii din 2020 la momentul pronunţării sentinţei), se consideră de mici proporţii valoarea bunurilor sustrase, sau valoarea pagubei pricinuite care, la momentul săvîrşirii contravenţiei, nu depăşeşte 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvîrşirii faptei.
-Conform Hotărârii Guvernului nr.1000 din 13.12.2013, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2014, în mărime de 4225 lei.

-Astfel, instanţa de judecată ilegal şi eronat a calificat suma de 195 lei ca semn calificativ al art.187 al.(2) Cod penal, ca daune în proporţii considerabile.
-Prin sentinţa atacată, Matasari Ivan a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.188 al.(2) lit.b) şi f) Cod penal, constatând precum că, la data de 10.06.2014, aproximativ la orele 03.00, în comun acord cu Rusu Iurie şi Fotescu Nicolae, acţionând cu o inteţie criminală unică îndreptată la sustragerea deschisă a bunurilor, aflându-se la intersecţia străzilor Conev şi Alexandru cel Bun din mun.Bălţi, l-au atacat pe Antoci Andrei şi agresându-l, aplicând violenţa periculoasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei prin aceea că toţi împreună i-au aplicat multiple lovituri cu mâinile şi picioarele pe toată suprafaţa corpului, în deosebi în cap, agresarea care a creat un real pericol pentru viaţa şi sănătatea acestuia, apoi în mod deschis au sustras din buzunarul părţii vătămate bani în sumă de 650 lei în diferite bancnote, cauzând părţii vătămate Antoci Andrei o daună materială considerabilă în suma totală de 650 lei.
-Acţiunile inculpatului Matasari Ivan au fost calificate în baza art.188 al.(2) lit.b) şi f) Cod penal - „tâlhăria, adică atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa şi sănătatea persoanei agresate, săvârşite de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune considerabile.
-Inculpatul Matasari Ivan a declarat că nu recunoşte vina, că de fapt Antoci Andrei s-a bătut cu Rusu Iurie, el nu l-a lovit şi nici nu i-a sustras bunuri.
-La baza sentinţei de condamnare în baza art.188 al.(2) lit.b) şi f) Cod penal, instanţa de judecată a pus următoarele probe:
-Declaraţiile martorului ***** care a declarat că, „incupatul Matasari Ivan îi este cunoscut, în anul 2013 activa în calitate de vânzătoare la magazinul „Victoria” din str.Conev. Auzind gălăşie a ieşit afară, a văzut că Antoci Andrei era cu o cărămidă în mînă, Matasari Ivan era mai departe, nu era implicat în bătaie. A văzut cum Rusu Iurie l-a dat jos pe Antoci Andrei, apoi l-a ridicat şi îl lovea cu capul de o construcţie metalică din faţa magazinului. A mai declarat că pe Iura îl cunoaşte de mult timp, de cîte ori intra în magazin era o persoană problematică, l-a văzut de multe ori că făcea probleme în faţa magazinului. Matasari Ivan nu a aplicat lovituri, încercat să-i dispată. La ofiţerul de urmărire penală l-a recunoscut după fotografii pe Rusu Iurie ca persoană care l-a bătut pe Antoci Andrei, şi pe Matasari Ivan ca persoană care a încercat să-i despartă” (f.d.217-218, vol.12).
-Declaraţiile părţii vătămate Antoci Andrei depuse în cadrul urmăririi penale, care au fost date citire în şedinţa de judecată „că la 09.06.2014, orele 03,00, aflându-se în faţa magazinului, cînd i-a văzut că vin spre ei trei persoane, Rusu Iurie, Ion şi un alt bărbat pe care nu-l cunoaşte, s-au salutat cu ei. După aceea Ion i-a aplicat o lovitură şi el a căzut jos, după ce toţi trei au început să-i aplice lovituri cu picioarele. În timpul loviturilor a văzut cum Rusu Iurie a băgat mîna în buzunar drept al sorţilor, care s-au rupt şi i-a luat bani în sumă de 650 lei. După aceasta a înţeles că vânzătoarea magazinului a chemat paza.”
-În cadrul examinării cauzei în prima instanţă de judecată, partea vătămată Antoci Andrei nu a fost prezent la examinarea cauzei, respectiv nu a fost posibilă audierea încrucişată în instanţă, partea apărării fiind lipsită de dreptul de a pune întrebări în scopul stabilirii adevărului şi înlăturării divirgenţilor apărute şi a contradicţiilor între declaraţiile părţii vătămate depuse în cadrul urmăririi penale şi declaraţiile martorului *****.
-Partea apărării a fost împotriva examinării cauzei în lipsa pătimitului Antoci Andrei, a insistat la asigurarea prezenţii şi audierii lui în şedinţa de judecată deoarece partea apărării are întrebări la pătimit pe motiv că declaraţiile lui depuse în cadrul urmăririi penale sunt contradictorii cu

declaraţiile martorului ***** şi cu declaraţiile depuse de însu-şi partea vătămată Antoci Andrei declarate în faţa notarului şi autentificate de notarul Pădurari Corina (f.d.221, vol.12).
-Potrivit Declaraţiei nr.5722 din 01.08.2018, scrisă personal de Antoci Andrei declară că „el, subsemnatul Antoci Andrei, a.n.*****, dom. *****, confirmă că nu are pretenţii materiale şi morale faţă de cet.Matasari Ivan, a.n. *****, dom. ***** deoarece loviturile și sustragerea mijloacelor financiare în anul 2014 au fost săvârşite de Rusu Iuirie", autentificate notarial de notarul Pădurari Corina (f.d.221, vol.12).
-Astfel declaraţiile părţii vătămate depuse în cadrul urmăririi penale nu pot fi puse la baza sentinţei de condamnare a inculpatului Matasari Ivan, or, ele nu coroborează cu probele cercetate în şedinţa de judecată şi vin în contradicţie cu declaraţiile martorului ***** şi declaraţiile pătimitului Antoci Andrei depuse în anul 2018.
-Considerăm că de către partea acuzării nu au fost prezentate probe pertinente, concludente, utile şi veridice, care ar corobora între ele şi ar demonstra vinovăţia inculpatului Matasari Ivan în comiterea faptei imputate.
-Referindu-ne la componenţa de infracţiune încriminată, rezultă cert că Matasari Ivan nu a atacat, nu a lovit partea vătămată, nu a sustras bunuri, fapte confirmate în şedinţa de judecată de martorul ***** care a fost martor ocular la locul comiterii incidentului de către Rusu Iurie la 10.06.2014. Mai mult ca atât martorul ***** a afirmat că Matasari Ivan a încercat să-i despartă. Iar declaraţiile inculpatului Matasari Ivan coroborează cu declaraţiile martorului ***** şi declaraţiile părţii vătămate autentificate notarial la data de 01.08.2018. Or, s-a constatat cert că Matasari Ivan nu a atacat partea vătămată cu scopul sustragerii bunurilor, iar simplu faptul că era prezent acolo şi a încercat să-i despartă pe pătimit şi Rusu Iurie, nu demonstrează legătură de cauzalitate necesară pentru existenţa laturii obiective a infracţiunii prevăzute de art.188 al.(2) lit.b) şi f) Cod penal.
-Cu referire la calificarea eronată de către instanţa de judecată a acţiunilor inculpatului Matasari Ivan privind comiterea infrcţiunii prevăzute art.188 al.(2) lit.b) şi f) Cod penal.
-Conform ordonanţei de punere sub învinuire şi rechizitoriu Matasari Ivan a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.188 al.(2) lit.b) şi f) Cod penal, „ la data de 10.06.2014, aproximativ Ia orele 03.00, în comun acord cu Rusu Iurie şi Fotescu Nicolae, acţionând cu o intenţie criminală unică îndreptată la sustragerea deschisă a bunurilor, aflându-se la intersecţia străzilor Conev şi Alexandru cel Bun din mun.Bălţi, l-au atacat pe Antoci Andrei şi agresându-l, aplicând violenţa periculoasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei prin aceea că toţi împreună i-au aplicat multiple lovituri cu mâinile şi picioarele pe toată suprafaţa corpului, în deosebi în cap, agresarea care a creat un real pericol pentru viaţa şi sănătatea acestuia, apoi în mod deschis au sustras din buzunarul părţii vătămate bani în sumă de 650 Iei în diferite bancnote, cauzând părţii vătămate Antoci Andrei o daună materială considerabilă în suma totală de 650 lei".
-La acest capitol, notăm că prima instanţă a constatat eronat şi ilegal suma daunei de 650 lei, ca semn calificativ, „cu cauzare de daune în proporţii considerabile" prevăzut de lit.f) alin.(2) art.188 Cod penal, dat fiind faptul că nu şi-a găsit confirmare pe parcursul procesului judiciar, or, în temeiul art.126 alin.(2) CP caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

-Astfel, conform declaraţiilor părţii vătămate Antoci rezultă cert că inculpatul Rusu Iurie i-a fi sustras suma de 650 lei.
-Iar conform rechizitoriului inculpatul se învinuieşte precum că ar fi sustras în mod dechis din buzunarul pantalonilor bani în sumă de 650 Iei. Nu a fost prezentat niciun argument care ar explica de ce daunelor în mărime de 650 lei le-a fost atribuit un caracter considerabil de către organul de urmărire penală şi de către instanţa de judecată.
-Or, conform art.18 al Codului contravenţional (în redacţia legii din 2014), se consideră de mici proporţii valoarea bunurilor sustrase, sau valoarea pagubei pricinuite care, la momentul săvîrşirii contravenţiei, nu depăşeşte 25 de unităţi convenţionale (unitatea convenţională fiind 20 lei) - 25 x 20 = 500 lei. Astfel, la momentul precum că comiterii infracţiunii (12.01.2014) proporţiile mici a bunurilor sustrase era până la 500 lei.
-Conform art.18 al Codului contravenţional (în redacţia legii din 2020 la momentul pronunţării sentinţei), se consideră de mici proporţii valoarea bunurilor sustrase, sau valoarea pagubei pricinuite care, la momentul săvîrşirii contravenţiei, nu depăşeşte 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvîrşirii faptei.
-Conform Hotărârii Guvernului nr.1000 din 13.12.2013, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2014, în mărime de 4225 lei.
-Astfel, instanţa de judecată ilegal și eronat a calificat suma de 650 lei ca semn calificativ al art.188 al.(2) lit.f) Cod penal, ca daune în proporţii considerabile.
-În şedinţa de judecată nu s-a demonstrat în afara oricăror dubii rezonabile că Matasari Ivan ar fi comis infracţiunea imputată, dimpotrivă prin declaraţiile martorului ***** şi declaraţiile pătimitului autentificate notarial se confirmă cert că Matasari Ivan nu a atacat, nu a aplicat lovituri pătimitului şi nici nu i-a sustras bunuri, or, partea vătămată a afirmat că „loviturile şi sustragerea mijloacelor financiare în anul 2014 au fost săvârşite de Rusu Iuirie”, motiv pentru care urmează a fi achitat pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat.
-Sentinţa primei instanţe contestată este nemotivată, or obligaţia instanţei de judecată este să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Instanţa are obligaţia de a motiva sentinţele judecătoreşti, şi că obligaţia de motivare a hotărîrilor judecătoreşti face parte din setul de garanţii stabilit pentru existenţa unui proces echitabil, garantat în art.6 CEDO. Motivarea hotărârii judecătoreşti constituie arătarea argumentelor ce sunt aduse pentru justificarea temeiniciei şi legalităţii soluţiilor pe care instanţele judecătoreşti le pronunţă în cauzele judecate, se face atât în fapt cât şi în drept. Motivarea în fapt cuprinde analiza şi evaluarea probelor pe baza cărora s-a stabilit existenţa sau inexistenţa faptelor şi împrejurărilor care stau la baza pronunţării sentinţei, respectiv pentru ce au fost admise susţinerile uneia din părţi şi înlăturate cele formulate de cealaltă parte. Motivarea în drept cuprinde justificarea aplicării în cauza judecată a anumitor norme de drept şi de ce li s-a dat acestora o anumită interpretare.
-Garanţiile implicite ale art.6 § 1 includ obligaţia de a motiva hotărârile judecătoreşti (H. împotriva Belgiei, pct.53), o decizie motivată permite părţilor să demonstreze că a fost audiată în mod real cauza lor.
-În conformitate cu jurisprudenţa CEDO, dispoziţiile art.6 paragraful 1 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale impun instanţelor naţionale să-şi motiveze deciziile (cauza Boldea vs. Romania). Conform jurisprudenţei CEDO, expuse în cazurile aplicării art.6 al Convenţiei, o hotărîre motivată demonstrează că părţile au fost auzite în cadrul procesului penal, oferă posibilitatea ca această hotărîre să poată fi verificată în cadrul

căilor de atac şi oferă posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs. (Suominen c. Finlandei (2003) § 37, Kuznetsov şi alţii c. Rusiei (2007) § 85). În afară de aceasta, motivarea hotărîrilor este un instrument important în asigurarea transparenţei justiţiei şi existenţa unui control social asupra acesteia. (Hirvisaari v. Finlanda, § 30 (2001)). Instanţele trebuie să indice în sentinţă, hotărîre, temeiurile pentru care aceasta a fost adoptată. (Hadjianastassiou c. Greciei, (1992) § 33, Dumitru c. României (2010) § 30-33.). De cele mai multe ori aceasta presupune indicarea probelor pe care se bazează, motivarea acceptării sau respingerii probelor, explicaţia interpretării normelor juridice şi argumentele pe care aceasta se bazează.
-În cauza Ruiz Torija c. Spaniei (hotărîre din 9 decembrie 1994) Curtea a constatat că omisiunea instanţei judecătoreşti naţionale de a examina argumentele reclamantului a constituit o violare a art.6 al Convenţiei. Omisiuni similare de a aduce motive suficiente au avut ca rezultat constatări ale violărilor art.6 al Convenţiei în hotărîrile Hiro Balani (citată mai sus, §27 şi 28), Suominen c. Finlandei (§ 34-38,1 iulie 2003), Salov c. Ucrainei, Popov c. Moldovei (no.2), (§ 49-54, 6 decembrie 2005), Melnic c. Moldovei (§ 39-44, 14 noiembrie 2006).
-Conform normelor codului de procedură penală și jurisprudenţei CEDO care prevăd că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârşit fapta pentru care a fost dedus judecăţii, în favoarea acestuia operează principiul de drept „in dubio pro reo" care se regăseşte în art.6 par.2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, şi reflectă prezumţia de nevinovăţie, care, în general, este un drept protejat de CEDO şi de Constituţie, iar în particular constituie şi o regulă a probatoriului prin postulatul menţionat.
-Deasemenea Curtea Europeană în Cauza Constantin Florea împotriva României (Cererea nr.21534/05, 19 iunie 2012) subliniază că prezumţia de nevinovăţie consacrată la art.6 § 2 face parte din elementele noţiunii de proces echitabil în materie penală, prevăzut la paragraful 1 (Deweer împotriva Belgiei, 27 februarie 1980, pct. 56, seria A nr. 35) şi trebuie interpretată având în vedere jurisprudenţa Curţii în domeniu. Curtea a examinat deja cereri din punct de vedere al celor două paragrafe coroborate (Bernard împotriva Franţei, 23 aprilie 1998, pct.37, Culegere de hotărâri şi decizii 1998-11, şiJanosevic împotriva Suediei, nr.34619/97, pct.96, CEDO 2002-Vll) şi a hotărât că art.6 § 2 reglementa întreaga procedură, indiferent de rezultatul procesului şi inclusiv în cazul în care acestea au fost oprite ca urmare a intervenţiei prescripţiei (Minelli împotriva Elveţiei, 25 martie 1983, pct.25 şi urm., seria A nr.62, şi Didu).
-Ignorarea jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului şi încălcarea prevederilor art.24 şi art.26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.
-Vinovăţia persoanei în săvîrşirea faptei se consideră dovedită numai în cazul cînd instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului şi în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală.
-Solicitând admiterea apelului, casarea parţială a sentinţei instanţei de fond, pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă de achitare a lui Matasari Ivan pentru capetele de învinuire aduse în baza art.151 al.(1) CP RM, pe motivul lipsei elementelor componente ale infracţiunii, pe art.187 al.(2) lit.b), e) şi f), art.188 al.(2) lit.b) şi f) CP RM, pe motiv că faptele nu au fost săvârşite de inculpat, în rest sentinţa primei instanţe de menţinut.
Împotriva sentinței a declarat apel și avocatul Dulgher Dumitru în interesele părții cointeresate Rusu Iurie, invocând ilegalitatea sentinței, din următoarele considerente:

-Cu sentinţa în cauză, Rusu Iurie a făcut cunoştinţă la 29.04.2021 în procesul aducerii la cunoştinţă a materialelor cauzei penale, în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2014041034 de învinuire a sa în baza art.188 alin.(2) lit.b), f) Cod penal, disjungată la rîndul său la 23.07.2014 din cauza penală nr.2014040770 de învinuire a lui Matasari Ivan ***** în baza art.188 alin.(2) lit.b), f) Cod penal.
-Sentinţa în cauză o consider ilegală şi neîntemeiată referitor la episodul în privinţa lui Matasari Ivan ***** care a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b), f) Cod penal al RM din următoarele considerente:
-Astfel instanţa de fond reţinînd fapta comisă de către inculpatul Matasari Ivan pe episodul în baza art.188 alin.(2) lit.b), f) Cod penal (pct.4.4 şi 4.5 din sentinţă) a indicat: „Tot el, la data de 10.06.2014 aproximativ la orele 03:00, în comun acord cu Rusu lurie şi Fotescu Nicolae, acţionând cu o intenţie criminală unică îndreptată la sustragerea deschisă a bunurilor, aflîndu-se la intersecţia străzilor Conev şi Alexandru cel Bun din mun.Bălţi, l-au atacat pe Antoci Andrei şi agresîndu-i aplicînd violenţa periculoasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei prin aceea că toţi împreună i-au aplicat multiple lovituri cu mînie şi cu picioarele pe toată suprafaţa corpului, în deosebi în cap, agresare care a creat un pericol real pentru viaţa şi sănătatea acestuia, apoi în mod deschis au sustras din buzunarul părţii vătămate bani în sumă de 650 lei în diferite bancnote, cauzînd părţii vătămate Antoci Andrei o daună materială considerabilă în sumă totală de 650 lei.
-Tot el, la 10.06.2014 aproximativ la orele 21:30, în comun acord cu Rusu lurie, aflîndu-se în curtea casei amplasată pe adresa str.Decebal 168 mun.Bălţi, ce se atribuie unui loc public, unde la acel moment se aflau Guleac Stanislav, Guleac Denis şi Burdeinîi Serghei, din intenţii huliganice sau apropiat de el şi numindu-i cu cuvinte necenzurate au provocat o bătaie, în procesul căreia le-au aplicat persoanelor nominalizate multiple lovituri cu pumnii şi picioarele peste tot corpul, încălcînd grosolan ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept şi morale de comportament în societate şi exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, manifestând prin conţinutul acţiunilor sale, o brăznicie deosebită, în văzul a mai multor persoane. În rezultatul acestor acţiuni la Guleac Stanislav, conform raportului de constatare medico-legală nr.375 s-au depistat contuzii, echimoze şi multiple excoreaţii a regiunii faciale, plagă infectată a buzei inferioare, după criteriu se caracterizează ca leziuni de scurtă durată mai mult de 6 zile, dar nu mai mult de 21 zile, care se clasează la leziuni uşoare, iar Guleac Denis, conform raportului de constatare medico-legală nr.377, s-au depistat contuzii şi excoreaţii a regiunii faciale, care se caracterizează ca leziuni corporale neînsemnate”.
-Astfel, instanţa de fond indicând numele lui Iurie Rusu ca fiind coparticipant la comiterea actului de tâlhărie menţionat, de fapt l-a recunoscut şi pe Rusu Iurie vinovat în comiterea infracţiunii date, necătînd la faptul că dosarul penal în privinţa acestuia, fiind disjungat, se afla la momentul pronunţării sentinţei, la stadiul urmăririi penale, nefiind diferit justiţiei, astfel fiind aduse atingeri prevederilor art.8 CPP, conform căruia: „alin.(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitive”.
-Prin acest act al instanţei de fond au fost prejudiciate interesele legitime ale cet.Rusu Iurie.
-Reieşind din faptul, că Rusu Iurie a lipsit atît la judecarea cauzei penale cât şi la pronunţarea sentinţei şi nu a fost informat despre pronunţarea sentinţei, acestea fiind motive întemeiate de întârziere de depunere a apelului în termen, apelul în cauză urmează a fi declarat în baza art.403 alin.(1) CPP, conform căruia: „Apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este

considerat ca fiind făcut în termen dacă instanţa de apel constată că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 75 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale”.
-Solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea parţială a sentinţei instanţei de fond în ce priveşte episodul în baza art.188 alin.(2) lit.b), f) CP RM în privinţa lui Matasari Ivan (pct.4.4, 4.5 din sentinţă) şi pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă, prin care din episoadele date să fie exclusă sintagma: „Rusu Iurie”.

În ședința instanței de apel avocatul inculpatului Matasari Ivan, Ouș Ludmila a susținut integral apelul declarat de inculpatul Matasari Ivan și apelul declarat de avocatul Boldesco Tatiana în interesele inculpatului Matasari Ivan, precum și cererea de apel suplimentară depusă personal, prin care solicită casarea parțială a sentinței primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, de achitare a lui Matasari Ivan pe capetele de învinuire aduse în baza art.151 al.1 CP, pe motivul lipsei componenței de infracțiune și art.187 al.2 lit.b,e,f, art.188 al.2 lit.b,f CP, pe motiv că faptele nu au fost săvârșite de către inculpat, în rest menținerea sentinței primei instanțe. A menționat că instanța de fond a examinat superficial cauza dată, nu a făcut nici o analiză al probatoriului în parte în privința fiecărui episod și în privința fiecărui inculpat separat. Totodată la analiza sentinței primei instanțe și probatoriului indicat pe fiecare episod, nici o declarație a părții vătămate, a martorilor nu confirmă vinovăția inculpatului Matasari Ivan în comiterea faptelor imputate, mai mult, atunci când prima instanță, pe art.151 al.1 CP, face trimitere la două probe: declarațiile părții vătămate și a unor martori oculari și niciunul din martori nu declară că inculpatul Matasari Ivan ar fi aplicat o lovitură în rezultatul căreia partea vătămată Pastuh ar fi căzut jos și i-ar fi cauzat leziuni corporale. Pe când Pastuh, fiind audiat în cadrul urmării penale, declară că nu ține minte și nu face nici o declarație. La audierea în instanța de fond acesta declară că nu-l cunoaște pe Matasari Ivan și că îl vede pentru prima dată, nu cunoaște nimic în legătură cu circumstanțele în privința cărora este audiat. Ulterior la 26.02.2016, când partea vătămată apare cu avocat, nu știe în ce mod, își amintește despre cele petrecute trei ani în urmă și declară că la 28.12.2013 orele 11 lângă barul Melodia s-a apropiat Matasari Ivan, care l-a lovit cu mâna dreaptă și el și-a pierdut cunoștința, este clar că aceste declarații au fost depuse în legătură cu faptul că în instanța de fond au fost înaintate vreo 3-4 acțiuni civile și pentru a întemeia aceste acțiuni civile partea vătămată a depus aceste declarații. Pe de altă parte dacă a corobora declarațiile părții vătămate date în ședința de judecată acestea nu coroborează cu declarațiile martorilor oculari care au fost audiați de instanța de judecată. Cu atât mai mult, în învinuire inculpatului Matasari Ivan i se impută că a aplicat multiple lovituri cu picioarele, pe când însăși partea vătămată și martorii spun că a fost o singură lovitură, deci învinuirea adusă nu corespunde cu cea adusă în rechizitoriu. La fel face trimitere la calificarea eronată făcută de instanța de judecată a acțiunilor inculpatului Matasari Ivan, recunoscând vinovat că i-a provocat o boală psihică, în dosar nu a găsit nici un raport de expertiză sau nici o confirmare din documentele medicale prezentate de partea vătămată că în rezultatul loviturilor respective i-a fost provocată o boală psihică. Din probatoriul indicat de către instanța de judecată pus la baza sentinței de condamnare, nu se demonstrează vinovăția inculpatului Matasari Ivan, motiv pentru care solicită să fie achitat din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate. La fel inculpatul este recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 al.2 lit.b,e,f CP RM și la fel prima instanță la baza sentinței de condamnare pune declarațiile părții vătămate Raducan Serghei și declarațiile martorului ***** și *****. Partea vătămată clar spune că Matasari Ivan și Rotaru Denis nu i-a aplicat nici o lovitură, banii nu i-au fost luați, el singur i-a dat bani lui Rotaru Denis să cumpere bere. Prin declarațiile

părții vătămate nu se confirmă vinovăția inculpatului Matasari Ivan și în coroborare cu declarațiile date de Matasari Ivan, ele coroborează cu declarațiile inculpatului și nu cu învinuirea adusă inculpatului. La fel fiind audiat a spus că fratele lui i-a spus că a căzut jos și s-a lovit, în genere nu a spus despre faptul că i-a fost luat careva telefon sau careva bani, martorul ********** în genere nu a făcut analiza acestor declarații ca să fie înțeles în ce constă probarea vinei inculpatului Matasari Ivan, când acesta spune că a văzut două persoane, acestea rezultă că erau partea vătămată și inculpatul care fugea, el i-a reținut și i-a dus la poliție, aceasta este tot ce a declarat martorul în ședința de judecată. Prin urmare consideră că acest probatoriu nu confirmă vinovăția lui Matasari Ivan, dimpotrivă se confirmă nevinovăția lui și că această faptă nu a fost comisă de către inculpat sau în genere lipsește fapta, odată ce parte vătămată a declarat că a căzut jos, s-a lovit și nu i-au fost sustrase careva bunuri, astfel se referă la o calificare eronată pe această componență de infracțiune adusă ca învinuire de către acuzare, reținută și menținută fiind condamnat Matasari Ivan pe calificativul de cauzare a daunelor considerabile, a sumei de 195 lei. A motivat în cererea de apel de ce 195 de lei nu constituie proporții considerabile, inclusiv chiar și în anul 2014, care pe atunci proporțiile mici erau 500 de lei, fiind modificat art.126 din CP. Ce ține de condamnarea lui Matasari Ivan pe marginea art.188 al.2 lit.b, f CP RM, pe acest capăt de acuzare a fost audiat numai martorul *****, care a declarat că inculpatul Matasari Ivan îi este cunoscut și că în calitate de vânzător la magazinul Victoria, auzind gălăgie, a ieșit afară, a văzut că Antoci Andrei era cu o cărămidă în mână, Matasari Ivan era mai departe, nu era implicat în bătaie, a văzut cum Rusu Iurie l-a dat jos pe Antoci Andrei și apoi l-a ridicat și îl lovea cu capul de o construcție metalică din fața magazinului, a declarat că pe Iura îl cunoaște de mult timp de câte ori intra în magazin era o persoană problematică, la văzut de multe ori că făcea probleme în fața magazinului. Matasari Ivan nu a aplicat lovituri, a încercat să-i despartă. La urmărirea penală l-a recunoscut după fotografie pe Rusu Iurie ca persoană care l-a bătut pe Antoci Andrei, iar pe Matasari Ivan ca pe persoană care a încercat să-i despartă, acestea sunt declarațiile martorului audiat în ședința de judecată, care de fapt coroborează cu declarațiile inculpatului Matasari Ivan și nicidecum nu coroborează cu declarațiile date de partea vătămată Antoci Andrei în cadrul urmării penale. Partea vătămată Antoci Andrei a scris o declarație autentificată notarial prin care confirmă că nu are pretenții materiale și morale față de Matasari Ivan, deoarece loviturile și sustragerile din anul 2014 au fost săvârșite de către Rusu Iurie. Astfel declarațiile părții vătămate Antoci Andrei depuse în cadrul urmării penale nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, deoarece nu coroborează cu celelalte probe inclusiv și cu declarațiile lui *****, declarațiile date la faza urmăririi penale nu puteau fi puse la baza unei sentinței de condamnare pe o componență de infracțiune atât de severă, atât timp cât aceste contradicții și divergențe nu au fost înlăturate de către instanța de judecată la examinare cauzei, mai mult, prima instanță nu a dat nici o apreciere probatoriului, de ce pune la baza unei sentințe de condamnare declarațiile părții vătămate date în cadrul urmăririi penale și nu a unui martor ocular care a fost audiat în cadrul ședinței de judecată și care a spus clar că Matasari Ivan nu a aplicat lovituri. Aceeași calificare eronată a fost făcută și la semnul calificativ de daună considerabilă a sumei de 650 lei care nu putea fi reținută de către instanța de judecată. Pentru a înlătura aceste divergențe a și solicitat audierea părții vătămate Antoci Andrei în instanța de apel, pentru a clarifica contradicțiile. În legătură cu aceasta consider că partea acuzării nu a demonstrat vinovăția lui Matasari Ivan în comiterea acestei infracțiuni, în legătură cu ce solicită achitarea pe motivul că fapta nu a fost comisă de către Matasari Ivan, solicitând admiterea apelurilor și casarea parțială a sentinței instanței de fond.

Suplimentar avocatul inculpatului Matasari Ivan, Ouș Ludmila în ședința instanței de apel a declarat, că consideră că prima instanță nu a analizat probele în timpul examinării în ședință,

probele pentru fiecare capăt de acuzare, în privința fiecărui din inculpați în parte și nici fiecare semn calificativ, care se aduce ca învinuire lui Matasari Ivan. Partea acuzării nu a prezentat nici o probă care ar prezenta lipsa oricăror dubii rezonabile că inculpatul Matasari Ivan l-ar fi lovit pe pătimitul Pastuh Mihail, că ultimul ar fi căzut în urma loviturilor aplicate de Matasari Ivan și ca rezultat acelor lovituri au fost cauzate părții vătămate leziuni corporale grave. Totodată acuzarea nu a demonstrat cu certitudine legătura cauzală între acțiunile de lovire și cauzarea leziunilor corporale grave pătimitului nefiind exclusă posibilitatea primirii leziunilor corporale grave de la căderea și lovirea cu capul de asfalt sau lovitură primită de la alți participanți la conflict, acolo era bătaia între mai mult de 10 persoane. Inculpatul a declarat că s-a apărat și a lovit o singură dată o persoană, însă acea persoană nu a căzut jos. Toți martorii indică că Matasari Ivan nu este persoana care a lovit și nu este persoana care era îmbrăcată în scurtă cafenie-vișinie. Cu referire la calificarea eronată a instanței de judecată, în sentință referitor la calificativ - care a provocat o boală psihică - nu a fost prezentată și cercetată instanței de judecată care ar demonstra că părții vătămate i-ar fi fost provocată vreo boală psihică. Conform raportului medico-legal se indică ce traumatisme a primit partea vătămată însă nu este indicat că aceste vătămări au provocat vreo boală psihică. Astfel prin probatoriu indicat din sentință nu se demonstrează vinovăția inculpatului Matasari Ivan, motiv pentru care solicită să fie achitat pe acest capăt de acuzare. Referitor la incriminarea în săvârșirea infracțiunii conform art.187 alin.(2) lit.b), e), f) CP, dar în procesul examinării cauzei în prima instanță s-a demonstrat că Matasari Ivan nu a săvîrșit infracțiunea, nu a maltratat pe nimeni, nu a aplicat violență nepericuloasă față de nimeni, nici nu a sustras bani din buzunarul părții vătămate Buzdugan Serghei, cu atît mai mult nu i-a cauzat daune în proporții considerabile. Partea vătămată indică că Matasari Ivan sau Denis nu i-au aplicat nici o lovitură, ba din contra el i-a dat lui Denis bani să cumpere bere. Declarațiile părții vătămate /f.d.91-92 vol.12/. Astfel din declarațiile părții vătămate Buzdugan Serghei nu se confirmă vinovăția inculpatului Matasari Ivan în comiterea acțiunile incriminate. Nu s-a confirmat că s-a aplicat violența fizică, că l-ar fi maltratat, i-ar fi aplicat lovituri și i-ar fi sustras în mod deschis suma de125 lei din buzunar, dimpotrivă, din declarațiile părții vătămate, puse la baza sentinței de condamnare, pătimitul a infirmat cele învinuite și a afirmat instanței că nu a fost lovit de către Matasari Ivan și că nu s-a sustras bani, ci că el singur i-a dat bani. Declarațiile pătimitului colaborează cu declarațiile martorului ***** depuse în instanța de judecată care a declarat că fratelui ei nu i s-au luat bani și că el a căzut jos. În legătură cu cele menționate, consideră că partea acuzării nu a demonstrat vinovăția lui Matasari Ivan în comiterea acestei infracțiuni, în legătură cu ce solicită admiterea apelurilor și casarea parțială a sentinței instanței de fond, achitarea pe motivul că fapta nu a fost comisă de către Matasari Ivan. Referitor la apelul declarat de avocatul Dulgher Dumitru în interesele părții cointeresate Rusu Iurie lasă la discreția instanței soluționarea apelului respectiv.

Avocatul Popescu Petru în interesele inculpatului Matasari Ivan în ședința instanței de apel a susținut apelurile declarate în interesele inculpatului Matasari Ivan, solicitând să fie admise din motivele invocate.

Inculpatul Matasari Ivan în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, astfel că Colegiul penal, ținînd cont de faptul că inculpatul s-a eschivat de la judecarea cauzei, a considerat posibilă judecarea cauzei în ordine de apel în lipsa inculpatului, cu participarea avocatului ales în apărarea intereselor inculpatului Matasari Ivan.

În sensul dat, prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 15.11.2019 în privința lui Matasari Ivan s-a aplicat măsura preventivă – arest preventiv, cu eliberarea mandatului de arest pe un termen de 30 zile și anunțarea în căutare.

Potrivit informației Inspectoratului de Poliție Bălți nr.34/23-8075 din 06.04.2020, anexat la materialele cauzei, în privința învinuitului Matasari Ivan a fost pornit dosarul de căutare nr.2019040481, fiind dispuse investigații.

Ulterior, potrivit informației Inspectoratului de Poliție Bălți nr.34/23-24117 din 28.10.2020, anexat la materialele cauzei, se indică că în privința lui Matasari Ivan a fost pornit dosarul de căutare nr.2019040481, și în caz de stabilire sau a obținerii informației utile despre căutatul Matasari Ivan vor informa suplimentar.

La fel, potrivit informației Inspectoratului de Poliție Bălți nr.34/23-15165 din 27.06.2022, anexat la materialele cauzei, se indică că în privința lui Matasari Ivan a fost pornit dosarul de căutare nr.2019040481, premergător sunt planificate măsuri în vederea stabilirii locului aflării inculpatului citat și asigurarea continuității activităților de căutare și în caz de stabilire sau a obținerii informației utile despre Matasari Ivan vor informa suplimentar.

Inculpatul Rotaru Denis în ședința instanței de apel nu a fost prezent, deși a fost citat legal, ultimul solicitând prin cerere aplicarea în privința sa a prevederilor Legii privind amnistia din 29.07.2016 în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R.Moldova, astfel că Colegiul penal, ținînd cont de faptul că inculpatul s-a eschivat de la judecarea cauzei, a considerat posibilă judecarea cauzei în ordine de apel în lipsa inculpatului, cu participarea avocatului ales Cornieț Nicolae.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 14.03.2019 în privința lui Rotaru Denis s-a aplicat măsura preventivă – arest preventiv, cu eliberarea mandatului de arest pe un termen de 30 zile și anunțarea în căutare.

Potrivit informației Inspectoratului de Poliție Bălți nr.8072 din 03.04.2020, anexat la materialele cauzei, în privința lui Rotaru Denis a fost pornit dosarul de căutare nr.201804210.

Ulterior, în privința lui Rotaru Denis prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova a fost inițiată procedura de extrădare, astfel la solicitarea Ministerului Justiției RM din 14.07.2020, instanța de apel a expediat în adresa Ministerului Justiției RM, actele necesare pentru solicitarea organului competent al Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, executarea extradării în Republica Moldova a cet.Rotaru Denis.

Potrivit informației Ministerului Justiției RM nr.07/9781 din 09.12.2020, conform informației prezentate de Direcția Cooperare Polițienească Internațională, cet.Rotaru Denis a fost reținut la data de 14.10.2020 pe teritoriul Republicii Franceze, ulterior fiind eliberat de autoritățile franceze la data de 22.11.2020.

La solicitarea instanței de apel, la data de 04.05.2021 cu nr.07/3060 Ministerul Justiției al RM a informat instanța de apel, precum că în urma parvenirii informației de la Direcția Cooperare Polițienească Internațională privind eliberarea lui Rotaru Denis de către autoritățile franceze la data de 22.11.2020, în urma solicitării unor informații suplimentare de către autoritățile franceze, prin scrisoarea nr.07/1340 din 01.03.2021 Ministerul Justiției RM a expediat actele solicitate Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene, în vederea transmiterii acestora autorităților franceze.

Ulterior, prin scrisoarea nr.07/10382 din 21.12.2021 Ministerul Jusiției RM a prezentat informație referitor la faptul că la solicitarea autorităților franceze, Ministerul Justiției a confirmat menținerea necesității extradării lui Rotaru Denis și că până la momentul de față Ministerul Justiției nu a fost informat despre rezultatele soluționării extradării cet.Rotaru Denis din Republica Franceză în Republica Moldova.

Potrivit scrisorii Ministerului Justiției RM nr.07/6647 din 26.04.2022, cu referire la cauza de extrădare din Regatul Unit al Marii Britanii și al Irlandei de Nord în Republica Moldova a cet.

Rotaru Denis, a fost adus la cunoștință că la 21.07.2022, în adresa Ministerului Justiției a parvenit de la Direcția Cooperare Polițienească Internațională scrisoarea nr.34/10-14980-22 din 21.07.2022, prin care s-a comunicat, că ședința de judecată pentru examinarea cauzei de extrădare a cetățeanului numit a fost fixată de către autoritățile engleze la data de 21/22.11.2022.

În ședința instanței de apel avocatul Cornieț Nicolae în interesele inculpatului Rotaru Denis a susținut apelul declarat de inculpatul Rotaru Denis, consideră că sentința instanței de fond este neîntemeiată, nu s-a dat o calificare corectă a faptelor incriminate, la fel nu s-a motivat de ce s-au luat în considerare declarațiile părții vătămate la etapa urmăririi penale și nu cele depuse în cadrul examinării cauzei. Cu privire la capătul de învinuire în baza art.287 al.3 CP RM, toți martorii au depus declarații că la momentul celor ce se petreceau în interiorul barului, inculpatul nu a participat, necătând la aceasta instanța la condamnat prea aspru.

Suplimentar avocatul Cornieț Nicolae în interesele inculpatului Rotaru Denis a declarat, că susține pe deplin cererea de apel depusă de inculpatul Rotaru Denis, solicitând să fie admisă, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond pe capătul de acuzare a lui Rotaru Denis, cu emiterea unei noi hotărâri prin care în baza art.2 Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu a 25-a aniversare de la proclamarea independenței Republicii Moldova să fie încetat procesul penal în privința lui Rotaru Denis în baza art.287 al.2 lit.b CP RM și art.287 al.3 CP RM. La fel să fie încetat procesul penal pe capătul de acuzare în baza art.187 al.2 lit.b,e,f CP RM cu atragerea lui Rotaru Denis la răspundere contravențională. Referitor la apelul declarat de avocatul Dulgher Dumitru în interesele părții cointeresate Rusu Iurie lasă la discreția instanței soluționarea apelului respectiv.

În susținerile verbale avocatul Cornieț Nicolae în interesele inculpatului Rotaru Denis a solicitat aplicarea în privința lui Rotaru Denis a unei pedepse mai blînde prin prisma art.79 CP RM şi conform art.90 CP să se dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui Rotaru Denis, stabilind termen de probă, pentru fapta sărvîrşită în baza art.187 alin.2 lit.b), e) f) CP, astfel a solicitat admiterea apelului şi dispunerea casării parţiale a sentinţei instanței de fond pe capătul de acuzare a lui Rotaru Denis, cu dipunerea aplicării prevederile art.2 al Legii Republicii Moldova nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia, în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenţei R.Moldova şi încetarea procesului penal în privinţa lui Rotaru Denis în baza art.287 alin.2 lit.b) CP RM şi art.287 alin.3 CP RM. Conform art.90 CP RM dispunerea suspendării condiţionate a executării pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui Rotaru Denis stabilind termen de probă pentru fapta sărvîrşită în baza art.187 alin.2 lit.b), e) f) CP RM.

În ședința instanței de apel avocatul Dulgher Dumitru în interesele părții cointeresate Rusu Iurie a solicitat admiterea apelului declarat în interesele lui Rusu Iurie, repunerea în termen a apelului, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond în ce privește episodul în baza art.188 alin.(2) lit.b),f) CP în privința lui Matasari Ivan, punctul 4.4. și 4.5 din sentință și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță prin care din episoadele date să fie scoase sintagma „Rusu Iurie”, în rest menținerea sentinței fără modificări. Instanța de fond în cadrul cauzei penale la reținerea faptei l-a indicat și pe Rusu Iurie ca fiind inculpat, ca persoană care a comis infracțiunea, necătând la faptul că în privința acestuia cauza nu a fost examinată, ultimul fiind în căutare, la moment cauza se află pe rol în primă instanță la etapa de cercetare judecătorească, astfel în aceste circumstanțe consideră prezența încălcării principiului prezumției nevinovăției.

Partea interesată Rusu Iurie în ședința instanței de apel a susținut pe deplin apelul declarat de avocatul Dulgher Dumitru și poziția expusă de apărător, alte completări nu are.

Procurorul participant în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererilor de apel declarate pe cauza penală respectivă, prin care se solicită casarea parțială a sentinței instanței de fond cu dispunerea unei soluții de achitare pe unele capete de acuzare, consideră apelurile vădit nefondate, iar soluția instanței de fond urmează a fi menținută ca legală, întemeiată și motivată și corespunde cu art.384, 327 CPP după formă și conținut, or din analiza soluției instanței de fond, instanța a dat o apreciere obiectivă probelor prezentate de partea acuzării, a încadrat corect acțiunile inculpaților pe toate capetele de acuzare, a examinat și a probat fiecare episod incriminat în parte, a ținut cont și de personalitatea inculpaților, mai cu seamă a lui Matasari Ivan, care nu este la prima abatere și faptul că aceștia la moment sunt în căutare, și nu recunosc vinovăția pe toate capetele de acuzare. Consideră că atât inculpații cât și apărarea nu au prezentat careva argumente plauzibile care ar da posibilitatea instanței de apel să dispună o altă soluție decât cea care a fost pronunțată de instanța de fond.

Suplimentar, procurorul a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Dulgher Dumitru în interesele persoanei cointeresate Rusu Iurie ca inadmisibil. Apelurile declarate de avocatul Boldesco Tatiana în interesele inculpatului Matasari Ivan, apelul inculpatului Matasari Ivan și apelul apărătorului Ouș Ludmila declarat în interesele inculpatului Matasari Ivan să fie admise din alte motive decât cele invocate, conform prevederilor art.409 CPP, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond, cu reținerea faptei potrivit învinuirii înaintate, cu excluderea calificativului „fapta comisă în comun cu persoană în privința căruia cauza a fost disjungată și pe marginea căruia nu există o sentință definitivă”, în rest motivele invocate de avocații Boldesco Tatiana și Ouș Ludmila cât și de către inculpatul Matasari Ivan în vederea achitării inculpatului urmează a respinse ca nefondate, iar apelul inculpatului Rotaru Denis urmează a fi admis la fel din alte motive decât cele invocate, cu casarea sentinței instanței de fond, și încetarea procesului penal în privința lui Rotaru Denis învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 al.2 lit.b CP, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. În rest sentința urmează a fi menținută fără modificări.

Audiind participanţii la proces, verificând argumentele invocate în apeluri prin prizma probelor administrate, precum şi cercetând probele solicitate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de avocatul Dulgher Dumitru în interesele lui Rusu Iurie urmează a fi respins ca fiind inadmisibil, iar apelurile declarate de către avocatul Boldesco Tatiana în interesele inculpatului Matasari Ivan, de inculpatul Matasari Ivan, de avocatul Ouș Ludmila în interesele inculpatului Matasari Ivan și de inculpatul Rotaru Denis, urmează a fi admise, cu casarea parțială a sentinţei atacate, din alte motive decât cele invocate, potrivit prevederilor art.409 al.2 CPP RM, cu rejudecarea cauzei și pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, cu excluderea din faptele criminale considerate ca fiind dovedite de către Matasari Ivan a comiterii de către Matasari Ivan a faptelor de tîlhărie din 10.06.2014 împreună cu Rusu Iurie și Fotescu Nicolae și de huliganism din 10.06.2014 împreună cu Rusu Iurie, cît și excluderea cuvîntului „grosolan” din faptele de huliganism stabilite, ca urmare a pronunțării Hotărîrii Curții Constituționale nr.25 din 12.08.2021”, prin care au fost declarate neconstituţionale cuvântul „grosolan” şi textul „cinism sau” din articolul 287 alin.(1) din Cod penal, la fel cu excluderea din calificarea acțiunilor inculpatului Matasari Ivan ca semn calificativ al infracţiunii prevăzute de art.151 al.(1) Cod penal că ar fi cauzat vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale şi a sănătăţii, care este periculoasă pentru viață, **„care a provocat o boală psihică, însoţită de pierderea stabilă a cel puţin o treime din capacitatea de muncă”**, cu atenuarea pedepsei penale stabilite în privința

inculpatului Rotaru Denis, în rest cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări, reeşind din următoarele considerente.

La adoptarea soluţiei Colegiul penal se conduce de prevederile art.415 al.1 p.2 CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.

Colegiul penal operează cu prevederile art.409 al.1 Cod Procedură Penală al RM, care reglementează, că instanţa de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declaraţia de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

Potrivit art.409 al.2 CPP RM se indică, că în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanţa de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăţi situaţia apelantului.

Colegiul penal ţine să menţioneze și prevederile art.414 al.1 CPP RM potrivit căruia se indică, că instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.

Conform art.414 al.2 CPP RM se reglementează, că instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit prevederilor art.414 al.4 CPP RM, se indică, că în vederea soluţionării apelului, instanţa de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Referitor la apelul avocatului Dulgher Dumitru în interesele lui Rusu Iurie, soluţia instanţei de apel se bazează pe prevederile art.415 al.1 p.1 lit.b CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: b) apelul este inadmisibil.

Colegiul penal se conduce şi de prevederile art.401 CPP RM, conform căruia se indică, că pot declara apel:

1) procurorul, în ce priveşte latura penală şi latura civilă;

2) inculpatul, în ce priveşte latura penală şi latura civilă. Sentinţele de achitare sau de încetare a procesului penal pot fi atacate şi în ce priveşte temeiurile achitării sau încetării procesului penal;

3) partea vătămată, în ce priveşte latura penală;

4) partea civilă şi partea civilmente responsabilă, în ce priveşte latura civilă;

5) martorul, expertul, interpretul, traducătorul şi apărătorul, în ce priveşte cheltuielile judiciare cuvenite acestora;

6) orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanţei.

Colegiul penal constată, că cauza penală privind învinuirea lui Rotaru Denis, Matasari Ivan a fost judecată în procedură generală, fiind pronunţată sentinţa Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.03.2020 de condamnare a inculpaţilor Rotaru Denis în baza art.287 al.2 lit.b, art.287 al.3 şi art.187 al.2 lit.d,e,f CP RM și a inculpatului Matasari Ivan în baza art.186 al.2 lit.b,d, art.287 al.2 lit.b, art.287 al.2 lit.b, art.287 al.2 lit.b, art.208 al.1, art.187 al.2 lit.b,e,f, art.188 al.2 lit.b,f și art.151 al.1 CP RM.

Prin aceiași sentință au fost condamnați și Carpelin Ion ***** în baza art.art.190 alin.(2) lit.b), 287 alin.(2) lit.b), 186 alin.(2) lit.b), d), 152 alin.(1) CP RM, în privința lui Șura Maxim

***** în baza art.190 alin.(2) lit.b) şi art.264/1 alin.(4) CP RM s-a încetat procesul penal în temeiul art.2 alin.(1) şi art.4 din Legea nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, cu aplicarea pedepsei complementare prevăzută de art.190 alin.(2) lit.b) CP RM sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcţii legate de gestionarea mijloacelor băneşti pe un termen de 2 (doi) ani, Gorodiștean Andrei ***** în baza art.287 alin.(2) lit.b) CP RM și Ursachi Ion ***** în baza art.287 al.2 lit.b CP RM, în temeiul art.60 CP RM a fost liberat de răspunderea penală din motivul expirării termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală, sentință în privința cărora nu a fost atacat.

Împotriva sentinţei instanţei de fond a declarat apel avocatului Dulgher Dumitru în interesele lui Rusu Iurie, care nu are calitate procesuală în cauza penală respectivă, cauza penală în privința ultimului fiind disjungată într-o cauză penală aparte.

Astfel reeşind din prevederile art.401 CPP RM, Rusu Iurie nu este titular al dreptului de apel împotriva sentinţei atacate, în legătură cu ce apelul declarat de către Dulgher Dumitru în interesele lui Rusu Iurie se respinge ca inadmisibil.

Totodată Colegiul penal nu se expune asupra argumentelor invocate de către avocatul Dulgher Dumitru în apelul declarat, care nu pot fi preluate pentru examinare în fond, deoarece respingerea apelului ca inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanţa nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui apel exercitat în mod legal.

În același timp, Colegiul penal constată în urma examinării cauzei în ordine de apel, că instanța de fond, examinând cauza penală respectivă, nu a verificat obiectiv faptele aduse spre învinuire inculpatului Matasari Ivan sub formă de tîlhărie și huliganism din 10.06.2014, deoarece în mod eronat a descris fapta criminală considerată ca fiind comisă de tîlhărie de către Matasari Ivan ca comisă în comun cu Rusu Iurie și Fotescu Nicolae, cît și de huliganism ca fiind comisă cu Rusu Iurie.

În sensul dat instanța de fond nu a ținut cont că prin ordonanța procurorului în Procuratura mun.Bălți Buza Rodica din 28.07.2014, în privința lui Fotescu Nicolae învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 al.2 lit.f CP RM, s-a dispus scoaterea de sub urmărirea penală, din motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor infracțiunii /f.d.215-216 volumul 7/.

La fel, în privința lui Rusu Iurie prin ordonanța procurorului în Procuratura mun.Bălți Buza Rodica din 23.07.2014 cauza penală nr.2014040770 a fost disjungată în procedură separată și hotărâre în privința lui Rusu Iurie la momentul judecării cauzei nu este adoptată /f.d.166-168 volumul 7/.

Erorile respective urmează a fi înlăturate prin excluderea din faptele criminale considerate ca fiind comise de Matasari Ivan de tîlhărie din 10.06.2014 cuvintele ”în comun acord cu Rusu Iurie și Fotescu Nicolae”, cît și de huliganism din 10.06.2014 cuvintele ”în comun acord cu Rusu Iurie”, cu indicarea comiterii faptei de către inculpatul Matasari Ivan de tîlhărie din 10.06.2014 și de huliganism din 10.06.2014 cu o altă persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, deoarece pune la îndoială nevinovăția persoanei în privința căreia nu există o hotărâre de condamnare pe caz.

În sensul dat, potrivit Hotărârii Plenului CSJ a RM din 19.06.2006, nr.5 „Privind sentinţa judecătorească” se explică în art.5, că:

-Sentinţa nu trebuie să conţină formulări care demonstrează sau pun la îndoială vinovăţia altor persoane pentru săvîrşirea infracţiunii.

-Dacă unii participanţi ai infracţiunii în temeiurile prevăzute de lege au fost eliberaţi de răspunderea penală, instanţa, în cazul în care aceasta are importanţă pentru stabilirea gradului participării inculpatului la săvârşirea infracţiunii, încadrarea juridică a ei sau a altor circumstanţe esenţiale, poate face referire în sentinţă la participarea acestor persoane la infracţiune, cu indicarea temeiurilor de încetare a procesului în privinţa lor.
-Dacă cauza în privinţa mai multor învinuiţi este disjunsă într-o procedură separată, în sentinţă se indică despre săvîrşirea infracţiunii de către inculpat împreună cu alte persoane, fără precizarea numelui şi prenumelui lor.

La fel, Colegiul penal consideră necesară excluderea din faptele de huliganism reținute inculpatului Matasari Ivan din 10.06.2014, 13.10.2014, cît și lui Rotaru Denis de huliganism din 22.04.2013, 13.10.2014, a cuvintelor „grosolan", sintagma dată fiind exclusă prin decizia Curții Constituționale a RM.

Astfel, prin Hotărârea nr.25 din 12.08.2021 privind excepţia de neconsituţionalitate a unor prevederi din articolul 287 alin.(1) din Codul penal (neclaritatea normelor care incriminează infracţiunea de huliganism) (sesizările nr.208g/2020, nr.44g/2021, nr.49g/2021 şi nr.76g/2021) au fost declarate neconstituţionale cuvântul „grosolan" din articolul 287 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr.985 din 18 aprilie 2002, cuvînt care se regăsește în faptele criminale stabilite cu referire la inculpați.

În aspectul dat, Colegiul penal consideră necesară excluderea cuvîntului „grosolan" din faptele criminale stabilite în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 al.2 lit.b Cod Penal al RM în privința inculpatului Matasari Ivan și a inculpatului Rotaru Denis în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 al.2 lit.b, 287 al.3 Cod Penal al RM.

Totodată, excluderea cuvintelor „grosolan" nu influenţează esenţial asupra faptei infracţionale, calificării juridice şi pedepsei, mai mult, excluderea acestor cuvinte este în favoarea inculpaților.

Colegiul penal la fel consideră eronată indicarea ca semn calificativ a acţiunilor inculpatului Matasari Ivan în comiterea infracţiunii prevăzute de art.151 al.(1) Cod penal - că ar fi cauzat vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale şi a sănătăţii, **care a provocat o boală psihică, însoţită de pierderea stabilă a cel puţin o treime din capacitatea de muncă,** în aspectul dat învinuirea fiind neîntemeiată și lipsită de probe, astfel de semn calificativ cum ar fi provocarea bolii psihice părții vătămate Pastuh Mihail nu s-a constatat, reeșind din ce instanța de apel exclude cuvintele **„care a provocat o boală psihică, însoţită de pierderea stabilă a cel puţin o treime din capacitatea de muncă",** din învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 al.1 CP RM lui Matasari Ivan.

În sensul dat, în cadrul ședinței judiciare s-a constatat în acțiunile lui Matasari Ivan existența infracțiunii prevăzute de art.151 CP RM sub formă de vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale şi a sănătăţii, care este periculoasă pentru viață.

Cele constatate permit instanței de apel de a reține în sarcina lui Matasari Ivan faptul că acesta, la 28 decembrie 2013 în jurul orei 23-20 min., aflîndu-se în faţa barului „Melodia", amplasat în mun.Bălţi str.Dostoevschi nr.2, acţionând din intenţii huliganice, l-a lovit pe Pastuh Mihail cu pumnii în regiunea capului şi peste corp. În rezultatul loviturilor primite Pastuh Mihail a căzut jos, a intrat în comă, fiind transportat cu automobilul salvării la Spitalul municipal Bălţi, iar de acolo la IMSPCNŞP de Medicină Urgentă din mun.Chişinău, fiindu-i stabilită diagnoza „fractura osului temporal stînga, multiple contuzii şi hematomă de 15 ml". Conform concluziei din Raportul de expertiză medico-legală nr.48D din 17.02.2014, la Pastuh Mihail s-au depistat un traumatism cranio-cerebral acut închis, sub formă de excoriaţii pe partea pieloasă a capului pe

stînga, echimoză suborbitală stînga, fractură liniară os temporal stîng fără deplasarea fragmentelor osoase, hematom subdural temporal stînga, hemoragie subarahnoidiană, focare de contuzie gr.III fronto-temporal stînga, care, fiind periculoase pentru viaţă, se clasează la leziuni corporale grave.

Acțiunile respective se încadrează în prevederile art.151 al.1 CP RM – vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale şi a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă.

Colegiul penal ține să rețină în sarcina lui Matasari Ivan și faptul că tot el, la data de 10.06.2014 aproximativ la orele 03:00, în comun acord cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjungată într-o procedură separată, acţionînd cu o intenţie criminală unică îndreptată la sustragerea deschisă a bunurilor, aflîndu-se la intersecţia străzilor Conev şi Alexandru cel Bun din mun.Bălţi, l-au atacat pe Antoci Andrei şi agresîndu-l, aplicînd violenţa periculoasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei prin aceea că i-au aplicat multiple lovituri cu mîinile şi cu picioarele pe toată suprafaţa corpului, în deosebi în cap, agresare care a creat un real pericol pentru viaţa şi sănătatea acestuia, apoi în mod deschis au sustras din buzunarul părţii vătămate bani în sumă de 650 lei în diferite bancnote, cauzînd părţii vătămate Antoci Andrei o daună materială considerabilă în sumă totală de 650 lei.

Acțiunile respective se încadrează în prevederile art.188 al.2 lit.b,f CP RM – tîlhăria, adică atacul săvîrşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate, săvîrşit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Colegiul penal reține în sarcina inculpatului Matasari Ivan faptul că acesta, la data de 10.06.2014 aproximativ la orele 21:30, în comun acord cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjungată într-o procedură separată, aflîndu-se în curtea casei amplasată pe adresa str. Decebal 168 mun. Bălţi, ce se atribuie unui loc publitc, unde la acel moment se aflau Guleac Stanislav, Guleac Denis şi Burdeinîi Serghei, din intenţii huliganice, sau apropiat de ei şi numindu-i cu cuvinte necenzurate au provocat o bătaie, în procesul căreia le-au aplicat persoanelor sus nominalizate multiple lovituri cu pumnii şi picioarele peste tot corpul, încălcînd ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept şi moralei de comportament în societate şi exprimînd o vădită lipsă de respect faţă de societate, manifestînd, prin conţinutul acţiunilor sale, o obrăznicie deosebită, în văzul a mai multor persoane. În rezultatul acestor acţiuni la Guleac Stanislav, conform raportului de constatare medico legală nr.375, s-a depistat contuzie, echimoze şi multiple exoriaţii a regiunii faciale, plagă infectată buza inferioară, după criteriu se caracterizează ca leziuni de scurtă durată mai mult de 6 zile dar nu mai mult de 21 de zile care se clasează ca leziuni uşoare, iar la Guleac Denis, conform raportului de constatare medico legală nr.375, s-a depistat contuzia ţesuturilor moi al regiunilor antebraţului drept şi stîng, care se caracterizează ca leziuni neînsemnate, şi la Burdeinîi Serghei, conform raportului de constatare medico legală nr.377, s-a depistat contuzii şi exoriaţii a regiunii faciale, care se caracterizează ca leziuni corporale neînsemnate.

Acțiunile respective se încadrează în prevederile art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal al RM - huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, acţiuni care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, comis de două sau mai multe persoane.

În latura dată, instanța de fond a încetat pe cazul dat procesul penal în baza art.287 al.2 lit.b CP RM în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, soluție neatacată de inculpat, fiind motive de intervenire din partea instanței de apel, după cum s-a motivat.

În rest, Colegiul penal conchide în urma evaluării integrale a probelor, că judecând cauza penală respectivă, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind constatarea vinovăţiei inculpatului Rotaru Denis în baza art.287 al.2 lit.b, art.287 al.3 şi art.187 al.2 lit.b,e,f CP RM și a inculpatului Matasari Ivan în baza art.187 al.2 lit.b,e,f, art.188 al.2 lit.b,f și art.151 al.1 CP RM, în latura în care se atacă, totodată instanţa de fond corect a stabilit măsura de pedeapsă inculpatului Matasari Ivan, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi persoana vinovată, astfel că soluția instanței de fond în rest se menține fără modificări.

Soluţia instanţei de fond și de apel se bazează pe elementele de fapt dobândite din declaraţiile părţilor vătămate Stelea Radu, Antoci Andrei, Guleac Stanislav, Buzdugan Serghei, Pastuh Mihail, Guleac Denis, a martorilor *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, **********, precum şi din probele scrise ale cauzei penale, cercetate în cadrul ședinței instanței de fond, cît și verificate suplimentar şi în şedinţa instanţei de apel suplimentar, printre care:

-Volumul IV: -denunțul depus de Pastuh Anatolii din 31.12.2013, potrivit căruia ultimul a solicitat cercetarea cazului de aplicare de către persoane necunoscute a vătămărilor corporale fiului Pastuh Mihail la 28 spre 29 decembrie 2013 în fața localului Melodia/f.d.7/,

-raportul de la punctul traumatologic al SM Bălți din 29.12.2013, potrivit căruia Pastuh Mihail s-a adresat cu TCC gravă, fiind adus de salvare de la barul „Melodia” str.Dostoevschi /f.d.9/,

-raportul SU Chișinău din 04.01.2014, potrivit căruia Pastuh Mihail a fost internat cu contuzie cerebrală gravă, staționar, secția terapie intensivă, la data de 28.12.2013 fiind bătut de necunoscuți în mun.Bălți /f.d.10/,

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.12.2013, fototabel /f.d.29-31/,

-procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 02.01.2014, potrivit căruia martorul Păduraru Ruslan l-a recunoscut pe persoana din poza nr.2 pe nume „Ion”, care este Matasari Ivan *****, ca fiind persoana care la 29.12.2013 în fața barului „Melodia” l-a bătut pe băiatul pe care l-a luat salvarea /f.d.48-49/,

-procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 09.01.2014, potrivit căruia martorul ***** a recunoscut persoana sub nr.5, care este Matasari Ivan *****, ca fiind persoana care la 29.12.2013 în fața barului „Melodia” l-a lovit pe băiatul pe care l-a luat salvarea /f.d.52-53/,

-trimitere-extras din fișa de boală din staționar a IMSP CNȘP de medicină urgentă din mun.Chișinău a pacientului Pastuh Mihail /f.d.79-82/,

-raportul de expertiză medico-legală nr.48D din 03.02.2014, din care rezultă concluziile:

1. Conform fişei medicale prezentate la cet.Pastuh Mihail s-au depistat un traumatism cranio-cerebral acut închis, sub formă de excoriaţii pe partea pieloasă a capului pe stînga, echimoză suborbitală stînga, fractură liniară os temporal stîng fără deplasarea fragmentelor osoase, hematom subdural temporal stînga, hemoragie subarahnoidiană, focare de contuzie gr.III fronto-temporal stînga şi temporal stînga care fiind periculoase pentru viaţă se clasează la leziuni corporale GRAVE.
2. Leziunile au fost produse prin acţiunea unui corp(i) dur bont cu o suprafaţă de interacţiune limitată, posibil în timpul şi circumstanţele indicate /f.d.92-93/,

-Volumul V: -proces-verbal de autosesizare despre constatarea savîrșirii infracțiunii din 21.10.2014 din incinta karaoke-bar „Play-Poy” /f.d.12/,

-informația IP Bălți din 13.10.2014 privind primirea apelului telefonic de la serviciul securitate Alfin-Protect, precum că la barul „Play-Poy este bătaie /f.d.14/,
-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.10.2014, tabel fotografic /f.d.16-17/,
-proces verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25.02.2015, potrivit căruia martorul *****a recunoscut persona sub numărul 5, care este Rotaru Denis /f.d.48-49/,
-procesul-verbal de confruntare dintre martorul ***** și învinuitul Matasaru Ivan din 19.01.2015 /f.d.91-94/,
-procesul-verbal de confruntare dintre martorul ***** și învinuitul Matasari Ivan din 20.01.2015 /f.d.95-97/,
-procesul-verbal de confruntare dintre martorul ***** și învinuitul Matasari Ivan din 20.01.2015 /f.d.98-101/,
-procesul-verbal de confruntare dintre martorul ***** și învinuitul Ursachi Ion din 06.02.2015 /f.d.102-105/,
-Volumul VI: -plângerea depusă de Buzdugan Serghei din 12.01.2014 privind tragerea la răspundere penală a persoanelor necunoscute care la data de 12.01.2014 pe trada Ștefan cel Mare lîngă Banca ”Fincombanc” i-au aplicat deschis violență nepericuloasă, i-au sustras bani în sumă de 195 lei, cauzîndu-i daună considerabilă materială/f.d.3/,
-raportul de expertiză medico-legală nr.39 din 14.01.2014, din care rezultă concluziile:
1. La examinarea cet.Buzdugan Serghei s-au depistat leziuni corporale sub formă de excoriație pe mucoasa buzei de sus care puteau apărea în timpul indicat inclusiv și circumstanțele indicate, în urma acțiunii (posibil și de o singură dată) a unui corp contondent și se clasează la vătămări neînsemnate.
2. Leziunea corporală se află în cîmpul de acțiune al propriilor mîni.
3.Leziuni corporale caracteristice pentru cădere de la înălțimea propriului corp nu s-au depistat /f.d.21/,
-procesul-verbal de ridicare din 12.01.2014 de la Rotaru Denis a banilor/f.d.33/,
-procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.01.2014 /f.d.34-36/,
-procesul-verbal de audiere a bănuitului Matasari Ivan ***** din 12.01.2014, potrivit căruia ultimul fiind audiat în prezența avocatului Dragan Natalia a recunoscut vina /f.d.51-52/,
-procesul-verbal de audiere a bănuitului Rotaru Denis ***** din 12.01.2014 potrivit căruia ultimul fiind audiat în prezența avocatului Dragan Natalia și-a recunoscut vina /f.d.65/,
-Volumul VII: -plângerea depusă de Antoci Victor din 10.06.2014 privind atragerea la răspundere penală a lui Rusu Iurie, a unei persoane cu nume Ion și a unei persoane necunoscute care la data de 10.04.2014 în jurul orelor 03.00, l-au maltratat fără careva motiv în timp ce se afla lîngă magazinul non-stop de pe strada Conev colț cu Alexandru cel Bun mun.Bălți, provocîndu-o leziuni corporale și durere fizică, după care Rusu Iurie în mod deschis i-a sustras 650 lei , cauzîndu-i daună materială considerabilă/f.d.3/,
-informația telefonică parvenită la Unitatea de Gardă al IP Bălți la 10.06.2014 ora 13:30 de la Antoci, potrivit căreia pe str.Alexandru cel Bun lângă magazinul „Fourset” la data de 09.06.2014 a fost bătut de persoană necunoscută /f.d.4/,
-raportul IP Bălți privind primirea înștiințării de la punctul traumatologic al SM Bălți din 11.06.2014 în privința lui Antoci Andrei cu diagnosticul: contuzia țesuturilor moi a feței /f.d.5/,
-raportul de constatare medico-legală nr.372 din 18.06.2014, din care rezultă concluziile:
1. La examinarea cet.Antoci Andrei s-au depistat vătămări corporale ce după criteriul dereglării sănătății de scurtă durată mai mult de 6 zile dar nu mai mult de 21 zile se clasează la leziuni corporale ușoare.

2. Leziunile au fost produse prin acțiunea unui corp(i) bont, posibil în timpul și circumstanțele indicate /f.d.15/,
-raportul de expertiză medico-legală nr.207D din 20.06.2014, din care rezultă concluziile:
1. Conform fișei medicale prezentate la cet.Antoci Andrei s-au depistat edem pronunțat a țesuturilor moi a feței pe dreapta, echimoză la ochiul drept și pe obrazul drept care puteau apărea în timpul și circumstanțele indicate și după criteriul dereglării sănătății de scurtă durată mai mult de 6 zile dar nu mai mult de 21 zile se clasează la leziuni corporale ușoare.
2. Leziunile au fost produse prin acțiunea de 2-două- ori a unui corp(i) dur bont cu o suprafață de interacțiune limitată, posibil în timpul și circumstanțele indicate.
3. Localizarea și caracterul leziunilor corporale exclud posibilitatea formării lor prin cădere, fototabel /f.d.20, 24-27/,
-procesul-verbal de ridicare din 16.06.2014 de la Antoci Andrei a unui maiou și a șorților /f.d.31/,
-procesul-verbal de examinare a obiectelor din 16.06.2014 /f.d.32-34/,
-procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 20.06.2014 cu participarea lui Antoci Andrei/f.d.38-39/,
-procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 24.06.2014, potrivit căruia martorul ***** a recunoscut persona sub numărul 3, care este Matasari Ivan ***** ca persoana care l-a împins pe Antoci Andrei și l-a lovit cu pumnul, apoi împreună cu alte două persoane i-au aplicat lovituri cu picioarele peste tot corpul /f.d.46-47/,
-procesul-verbal de confruntare din 24.06.2014 dintre bănuitul Matasari Ivan ***** și partea vătămată Antoci Andrei /f.d.61-62/,
-plângerea depusă de Guleac Stanislav din 17.06.2014 /f.d.79/,
-raportul IP Bălți privind primirea înștiințării de la punctul traumatologic al SM Bălți din 10.06.2014 ora 13:14, în privința cet.Burdeinîi Serghei, cu diagnosticul contuzii și excoriații în regiunea facială, la data de 09.06.2014 ora 21:30 fiind bătut de necunoscuți pe str.***** 168 /f.d.80/,
-raportul IP Bălți privind primirea înștiințării de la punctul traumatologic al SM Bălți din 10.06.2014 ora 13:20, în privința cet.Guleac Denis, cu diagnosticul contuzia țesuturilor moi a antebrațelor, contuzia regiunii lombare, țesuturilor moi paraorbital dreapta, la data de 09.06.2014 ora 21:30 fiind bătut de necunoscuți pe str.Decebal /f.d.81/,
-raportul IP Bălți privind primirea înștiințării de la punctul traumatologic al SM Bălți din 10.06.2014 ora 13:14, în privința cet.Guleac Stanislav, cu diagnosticul contuzia și excoriații multiple în regiunea facială, fiind bătut de necunoscuți /f.d.82/,
-raportul de constatare medico-legală nr.375 din 11.06.2014 potrivit căruia la examinarea lui Guleac Stanislav s-au depistat leziuni ce după criteriul dereglării sănătății de scurtă durată mai mult de 6 zile dar nu mai mult de 21 zile se clasează la leziuni corporale ușoare.
2. Leziunile au fost produse prin acțiunea unui corp (i), bont, posibil în timpul și circumstanțele indicate /f.d.91/,
-raportul de expertiză medico-legală nr.211D din 26.06.2014, din care rezultă concluziile:
1. La examinarea cet.Guleac Stanislav s-au depistat echimoze la ambii ochi, pe obraji, pe pavilionul urechii drepte cu edem pronunțat a țesuturilor moi, hemoragii în conjunctiva ambilor ochi, hemoragii în mucoasa buzelor pe dreapta, multiple excoriații pe față și după criteriul dereglării snătății de scurtă durată mai mult de 6 zile dar nu mai mult de 21 zile se clasează la leziuni corporale UȘOARE.

2. Leziunile au fost produse prin acțiunea decirca 5-cinci- ori a unui corp (i), dur bont, posibil în timpul și circumstanțele indicate.
3. Localizarea și caracterul leziunilor corporale exclud posibilitatea formării lor prin cădere sau automutilare /f.d.95, 98/,
-raportul de constatare medico-legală nr.377 din 11.06.2014, din care rezultă concluziile:
1. La examinarea cet.Burdeinîi Serghei s-au depistat leziuni corporale neînsemnate.
2. Leziunile au fost produse prin acțiunea unui corp(i) bont, posibil în timpul și circumstanțele indicate. /f.d.107/,
-raportul de expertiză medico-legală nr.210D din 26.06.2014, din care rezultă concluziile:
1. La examinarea cet.Guleac Stanislav s-au depistat circa 8-opt- excoriații pe frunte stîngă, temporal stînga, zigomatic stîngă și edem a țesuturilor moi occipital pe stîngă și se clasează leziuni corporale neînsemnate.
2. Leziunile au fost produse prin acțiunea de circa 8-opt-oria unui corp(i) dur bont, posibil în timpul și circumstanțele indicate.
3. Localizarea și caracterul leziunilor corporale exclud posibilitatea formării lor prin cădere sau automutilare /f.d.111/,
-raportul de constatare medico-legală nr.375 din 11.06.2014, din care rezultă concluziile:
1. La Guleac Denis s-au depistat leziuni corporale neînsemnate.
2. Leziunile au fost produse prin acțiunea unui corp(i) bont, posibil în timpul și circumstanțele indicate. /f.d.122/,
-raportul de expertiză medico-legală nr.212D din 26.06.2014, din care rezultă concluziile:
1. La examinarea cet.Guleac Denis s-au depistat la echimoză la ochiul drept și sector excoriat în regiunea lombară pe stingă și se califică la leziuni corporale neînsemnate.
2. Leziunile au fost produse prin acțiunea de 2 ori a unui corp(i) dur bont, posibil în timpul și circumstanțele indicate.
3. Localizarea și caracterul sectorului excoriat în regiunea lombară nu exclud posibilitatea formării lor prin cădere.
4. Localizarea și caracterul echimozei ochiului drept exclud posibilitatea formării lor prin cădere.
5. Leziunile corporale nu sunt caracteristice pentru o automutilare. /f.d.125/,
-procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 29.06.2014 potrivit căruia Burdeinîi Serghei indică circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea, tabel fotografic /f.d.130, 131-132/,
-procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 27.06.2014, potrivit căruia partea vătămată Guleac Stanislav a recunoscut persoana sub nr.1, care este Matasari Ivan *****, ca fiind persoana care l-a agresat /f.d.146-147/,
-procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 29.06.2014, potrivit căruia partea vătămată Burdeinîi Serghei a recunoscut persoana sub nr.3, care este Matasari Ivan *****, ca fiind persoana care l-a agresat /f.d.150-151/,
-procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 29.06.2014, potrivit căruia martorul ***** a recunoscut persoana sub nr.5, care este Matasari Ivan ***** /f.d.154-155/,
-Volumul XI: -declarațiile părții vătămate Pastuh Mihail depuse în instanța de fond, din care rezultă, că la 28.12.2013 în jurul orelor 23:00, aflîndu-se lîngă barul „Melodia” de el s-a apropiat Matasari Ivan, care l-a lovit cu mîna dreaptă şi el a pierdut cunoştinţa. Matasari se comporta agresiv faţă de toţi, vroia să se bată fără motive, se afla în stare de ebrietate alcoolică. După acest incident s-a aflat în comă timp de 7 zile, în spital a stat timp de o lună. În rezultatul acţiunilor ilegale ale lui Matasari tot timpul îl doare capul. Pînă la incidentul dat s-a ocupat cu boxul, avea

şi medalii, iar după cele întîmplate nu se mai poate ocupa cu sportul. Susţine integral acţiunea civilă, prejudiciul constituie 340614,32 lei, dintre care suma de 20614,32 lei constituie prejudiciul material, 15000 lei constituie salariul pentru 3 luni care nu le-a lucrat, 5000 lei constituie cheltuielile de asistenţă juridică, 300000 lei constituie prejudiciul moral, solicitînd încasarea prejudiciului respectiv din contul lui Matasari Ivan. Pînă la cele întîmplate a servit o bere, Matasari l-a lovit cu mîna dreaptă, pînă la incidentul respectiv pe Matasari Ivan nu l-a cunoscut, ține minte la față persoana care l-a lovit /f.d.100-101/,
-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că fiind implicat în serviciul de menţinere a ordinii publice, când activa în serviciul patrulare, fiind la oprirea centrală lîngă magazinul „Smak" a observat cum pe pragul barului „Melodia" o persoană necunoscută a căzut jos, lovîndu-se cu capul de trotuar, nu cunoaşte cine l-a lovit, cu el se afla şi colegul *****, colegii săi erau mai aproape de persoana care a căzut, partea vătămată era fără constiinţă şi nu-şi putea reveni şi el a chemat salvarea, cînd a ieşit din magazinul „Smak" persoana respectivă era deja la pămînt, a discutat cu alte persoane şi a întrebat ce s-a întîmplat, iar aceştea i-au spus că a fost o bătaie, el a văzut cum a căzut persoana respectivă, însă cauza căderii nu cunoaşte. Iniţial a crezut că este servit, însă cînd s-a apropiat a văzut că a fost lovit, pînă a ajunge la partea vătămată cîţiva poliţişti ce se aflau la o distanţă de 5 metri de la partea vătămată s-au apropiat mai repete, el se afla la o distanţă de aproximativ 15-20 metri. În momentul căderii lîngă partea vătămată se aflau mai mult de două persoane/f.d.184-185/,
-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că din participanţii la proces îi este cunoscut Rotaru Denis. În ziua respectivă apropiindu-se de barul „Melodia" a observat cum mai mult persoane intrau şi ieşeau din încăpere, a văzut cum un băiat în scurtă vişinie l-a lovit pe un alt băiat, care a căzut şi s-a lovit cu capul de asfalt. După aceasta în doi ei încercau să-l ridice pe cel ce a căzut jos, însă acesta era în stare de şoc, nu se mişca. Cel care l-a lovit a încercat să fugă în bar. El se afla împreună cu colegul său *****, căruia i l-a transmis pe cel care a dorit să fugă. Ulterior a venit salvarea şi din cîte a înţeles băiatul care a căzut jos nu şi-a revenit. A doua zi a aflat că tînărul respectiv se afla în comă. Cînd fugea spre bar a văzut un tînăr care l-a lovit pe partea vătămată, l-a lovit pe neaşteptate din spate, după care a încercat să fugă în bar. La poliţie a fost dus cel care l-a lovit pe partea vătămată, scurta era de culoare vişinie întunecată, care avea şi blană, l-a recunoscut pe tînărul care era în maiou alb, Rotaru Denis/f.d.186-187/,
-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că din participanţii la proces îi este cunoscut Rotaru Denis, deoarece acesta anterior s-a odihnit la barul „Karaoke Club", unde el a lucrat anterior. În ziua respectivă a avut un schimb obişnuit, în bar a venit un tînăr cu o domnişoară. Ulterior s-au mai apropiat cîteva persoane, după care între ei s-a început un conflict, nu poate spune că era o bătaie, doar se întindeau. După ce a fost stricată sticla de la fereastră şi boxa a chemat poliţia, erau 7-8 persoane şi fata printre ei. Paznicul le-a făcut observaţie, după care parcă s-au liniştit, după ce au servit la el lîngă masă cîte 50 grame din nou s-a început cearta şi înţelegînd că va fi un conflict mai serios, el a chemat paza. Bătaia a avut loc în sala nr.2, tînărul cu domişoara stăteau în sala 2 masa nr.7, conflictul în sală a durat aproximativ 2 minute, ulterior, conflictul a avut loc lîngă masa sa de lucru. Din cîte cunoaşte conflictul a început din cauza că s-au început a călca pe picioare unul pe altul, cunoaşte precis că afară a avut loc un conflict, însă cu mult timp după ce a avut loc în sală, a văzut cum se trăgeau de haine, se călcau. Rotaru Denis nu a fost participant la acel conflict. Ţine minte cînd s-a apropiat băiatul cu domnişoara, însă ei nu s-au implicat în conflict, dar erau alături. Nu cunoaşte dacă afară a avut loc vreo bătaie. Din cauza acestui conflict angajaţii barului nu au activat un

timp, faptul că inculpaţii se întindeau şi se certau s-a răsfrînt şi asupra celorlalţi ce se odihneau în bar, al doilea conflict a început din aceleaşi motive /f.d.188-190/,
-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că pe Matasari Ivan nu-l cunoaşte, cunoaşte pe partea vătămată Pastuh Mihail, cu care au fost colegi de clasă. Pe 27.12.2014 se odihnea împreună cu *****, ***** şi Mihail Pastuh în barul „Vernisaj". În bar au servit bere, după care ***** a început să se clarifice cu cineva şi între ei a început o bătaie. Nu ţine minte cu cine a început să se bată, deoarece era multă lume, ulterior au venit angajaţii de la „Bercut" şi i-au scos afară. După aceasta el împreună cu ***** şi Mihail Pastuh au mers la barul „Melodia", unde au ocupat o masă şi au servit bere. Apoi au ieşit la dans, alţii vorbeau la telefon, iar el a mers la wc. Cînd a revenit, la masă nu era nimeni şi ieşind afară a văzut că Mihail Pastuh era la pămînt fără cunoştinţă. Îndreptîndu-se spre el a încercat să-l trezească, însă nu a reuşit, iar cineva a chemat salvarea. Din cîte el a înţeles, Pastuh Mihail a fost lovit, după care a căzut jos. Cît timp au stat la masă careva conflicte nu au avut loc. Afară nu a văzut dacă a avut loc vre-un conflict. Cînd a ieşit afară l-a văzut pe Mihail la pămînt, iar în jurul său era o mulţime de lume. El primul s-a apropiat de Mihail, acesta era culcat pe spate, pe asfalt. După ce a fost luat de salvare, l-a văzut pe Mihail a doua zi, însă acesta nu era în cunoştinţă. În acel moment nu a încercat să afle cine l-a lovit, toată atenţia i-a acordat-o lui Mihail, mai tîrziu a înţeles că l-a lovit un oarecare Ivan, în timpul conflictului în barul „Vernisaj" se aflau toţi cinci, iniţial conflictul a fost verbal, ulterior trecuse în bătaie, persoanele cu care au intrat în conflict tot erau aproximativ 5-6. În momentul cînd a ieşit Pastuh a rămas la masă, acesta servise bere, însă nu era beat /f.d.195-198/,
-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că pe Matasari Ivan nu-l cunoaşte, iar pe partea vătămată Pastuh Mihail î-l cunoaşte. La data de 27.12.2014 în jurul orelor 21:00, aflîndu-se la barul „Vernisaj", a început un conflict cu alte persoane, după care au venit angajaţii pazei „Bercut" şi i-au despărţit. Conflictul în barul „Vernisaj" a avut loc între el şi un băiat din cealaltă companie, care nu este prezent în sala de şedinţe. După aceasta ei au mers spre barul „Melodia", unde au comandat bere şi au stat la masă toţi împreună. Mihail Pastuh a ieşit afară şi din urma sa a ieşit şi el. Cînd el a ieşit afară, Mihail în faţa sa a căzut jos la pămînt. Acolo a început o încăierare şi el a fost luat la poliţie, în barul „Vernisaj" ei se aflau în 5 persoane, la fel şi cealaltă companie. După încăierarea din barul „Vernisaj" Mihail nu a avut careva leziuni. În barul „Melodia" s-au aşezat la masă cu berea procurată şi nu au stat nici 5 minute, nu a avut loc nici un conflict. Cînd el a ieşit din bar, Mihail era cu spatele la el şi în acelaşi timp a căzut jos în urma unei lovituri şi s-a lovit cu capul de trotuar. Cînd a văzut că Mihail cade a înţeles că a fost lovit şi s-a auzit şi o pocnitură puternică. Cînd a fost reţinut de către colaboratorii de poliţie a mai fost reţinută încă o persoană care se afla acolo. Din cîte a înţeles poliţiştii au observat cine l-a lovit pe Mihail. El cînd a ieşit afară s-a început încăierarea, nu a văzut ca cineva să se năpustească asupra lui Mihail, însă cineva l-a lovit la sigur, ulterior a aflat că Mihail a fost lovit/f.d.199-201/,
-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că pe Matasari Ivan nu-l cunoaşte, iar pe partea vătămată Pastuh Mihail î-l cunoaşte. La 27.12.2014 el a ieşit împreună cu Mihail, Igor, *****, ***** şi încă cineva în oraş. Iniţial au mers la barul „Vernisaj", ulterior la „Melodia". La „Vernisaj" au servit bere, prietenii săi fiind implicaţi într-un conflict. Chelnerul a chemat paza „Bercut", care i-au scos afară, după aceasta au mers la barul „Melodia", ulterior el a ieşit afară pentru a fuma şi vorbi la telefon, iar cînd s-a întors Mihail era deja la pămînt avînd capul însîngerat, nasul era spart. El nu a văzut cine l-a lovit, a fost chemată salvarea şi împreună au mers la spital, tot acest timp Mihail era inconştient. Cînd au ieşit de la

„Vernisaj” nimeni nu avea careva leziuni, când au intrat în barul „Melodia” au comandat bere şi au luat loc la o masă, a ieşit afară pentru a vorbi la telefon şi a fuma, iar cînd s-a întors era deja multă lume, Mihail era culcat pe spate, a întrebat ce s-a întîmplat și cineva i-a spus că Mihail a fost lovit/f.d.202-203/,
-Volumul XII: -declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că î-i cunoaşte pe toţi patru inculpaţi, în perioada respectivă lucra în pază la clubul de noapte „Play Boy”, inculpaţii erau în cinci, cu ei fiind şi o domnişoară, iniţial au servit foarte mult, după care au început să se împingă, la un moment Matasari era puţin agitat, apropiindu-se de el a observat la el buza spartă, l-a întrebat cine l-a lovit, însă ultimul i-a comunicat că nu ştie cine, după aceasta inculpaţii se împingeau şi au ieşit afară, peste un timp chelnerul i-a spus că paza se bate cu clienţii, ieşind afară a văzut că era bătaie, însă nu a văzut concret cine se bătea, deoarece era întuneric, împreună cu Matasari erau şi inculpaţii prezenţi în sala de şedinţă Gorodişcean Andrei, Ursachi Ion şi Rotaru Denis, paza a fost chemată din motiv că inculpaţii nu doreau să achite contul, consideră că oglinda nu a fost spartă intenţionat, după ce a observat că aceştea se comportă agresiv şi nu doresc să achite contul, s-a apropiat de ei şi i-a rugat să achite şi să iasă afară, ulterior ei au achitat contul benevol și toţi au ieşit afară, conflictul cu paza a avut loc în afara incintei la o distanţă de aproximativ 30 metri de la club, nu cunoaşte cine a provocat conflictul afară/f.d.31-35/,
-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că î-i cunoaşte pe toţi inculpaţii, activa la pază împreună cu Bucovschi Ion, fiind la serviciu a fost apăsat butonul de alarmă şi din acest motiv s-au deplasat la faţa locului, susţine declaraţiile depuse în cadrul urmăririi penale, din care rezultă că „activează în calitate de ***** de șase luni, la 10.06.2014 aproximativ la orele 03:00 a primit semnal de alarmă de la magazinul non-stop „Victoria” amplasat pe str.Conev 30 mun.Bălţi, împreună cu colegul s-au deplasat la faţa locului, unde de la distanţa de aproximativ 30 metri de la semafor au văzut că lînga magazinul care a făcut chemarea se aflau 4 persoane de gen masculin, unul dintre ei î-i aplica lovituri altuia cu pumnul în regiunea feţii, alte două persoane stăteau la o parte, toate acestea se întîmplau în faţa magazinului, la lumina becului electric. În momentul cînd ei s-au apropiat, cei care erau au început să fugă și anume trei persoane fugeau în direcţia staţiei peco „Petrom” printre case şi ei nu au reuşit să vadă la faţă nici pe unul. S-a apropiat de persoana care a fost bătută, unde era prezentă şi vînzătoarea, fața băiatului era toată în sînge, era în stare de ebrietate și a spus că singur se va clarifica și nu a chemat poliţia, după aceasta ei au urcat în maşină şi au încercat să meargă după persoanele care au figit pentru a le reţine, i-au căutat prin toate ogrăzile din vecinătate, însă fără succes. De la vînzătoare au înţeles că băiatul care s-a bătut permanent face probleme prin preajma magazinului, că cearta a început din interiorul magazinului, pe urmă au ieşit afară şi au început să se bată, a reținut că statura persoanei care se bătea şi a fugit era de aproximativ 1,75 metri, cu frezura scurtă, culoarea părului închisă, alte două persoane nu le-a reţinut la exterior” /f.d.36-37/,
-declarațiile a martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că pe inculpaţi nu-i cunoaşte, în anul 2016 efectua serviciul militar. La 28.12.2016 a fost implicat în serviciu de menţinere a ordinii publice împreună cu *****. Ajungînd la barul „Melodia” a observat cum cineva se bătea şi au intervenit pentru a-i despărţi, afară erau 5-6 persoane, dintre care 3 se întindeau, iar restul se uitau, el personal a condus o persoană la IP Bălţi, care i-a comunicat că prietenul său stătea jos cu capul spart, persoana respectivă a fost dusă la IP Bălţi pe motiv că l-a împins pe un soldat, în acel moment Sozontov încerca să-i despartă pe ceilalţi, cînd ei au ajuns la faţa locului nu era nici o persoană jos la pămînt şi nici nu cunoaşte cum a ajuns persoana

respectivă jos, din spusele persoanei pe care o conducea la IP Bălţi a înţeles că acesta a fost lovit cu capul /f.d.38-40/,
-declarațiile martorului ********** din 20.06.2017 depuse în instanța de fond, din care rezultă, că în anul 2014 era implicat în serviciu de menţinere a ordinii publice, cînd a parvenit chemarea precum că a avut loc un jaf, li s-a comunicat că persoanele respective posibil să fie în parcul central, din automobil a coborît cu *****, iar celelalte maşini au făcut cercul pentru a se asigura, apropiindu-se de parc au văzut două persoane, au stigat „poliţia!" ca să se oprească, însă aceştea au luat-o la fugă, alergînd din urma lor î-i somau să se oprească, însă ei fugeau mai departe, la intersecţia str.M.Viteazul cu strada Chişinăului s-au despărţit. ***** cu ***** l-au ajuns pe cel care a fugit pe str.M.Viteazul, iar el a luat automobilul şi mergea din urma celuilat, l-a ajuns din urmă şi i-a pus cătuşele, după care l-a condus la IP Bălţi, respectivă se numea Rotaru Denis, aşa s-a prezentat, ulterior i-a fost stabilită identitatea, i s-a comunicat că jaful a fost comis în centru în regiunea barului „Melodia" /f.d.108-109/,
-declarațiile inculpatului Ursachi Ion depuse în instanța de fond, din care rezultă, că în luna octombrie 2014 se odihnea împreună cu Matasari Ivan, Rotari Denis, Gorodişcean Andrei şi cîteva persoane în clubul de noapte „Play Boy", în club au servit băuturi alcoolice, au dansat, în timp ce dansa a observat cum pe Matasari Ivan l-a lovit în faţă o persoană necunoscută, care ulterior a părăsit încăperea. Matasari a căzut pe state şi a pierdut cunostinţa pentru ceva timp, dansînd în sală împreună cu Gorodişcean el a pierdut echilibrul şi a atins o sticlă, care a căzut şi s-a stricat, ulterior, după ce Matasari şi-a revenit, acesta umbla prin sală şi căuta cine l-a lovit, angajaţii clubului văzînd că el a stricat sticla i-au scos afară. În timp ce ieşea afară împreună cu Gorodişcean, Matasari i-a ajuns din urmă şi i-a cuprins strîns şi din cauza că erau serviţi şi obosiţi au pierdut echilibrul şi au căzut jos, el ieşind afară primul, fără careva motive a fost agresat din spate, după care a căzut peste „torpedă" şi a pierdut cunoştinţa, peste un timp şi-a revenit şi a văzut cum două persoane î-l scoteau de sub „torpedă", ieşind afară a văzut cum colaboratorii de la „Alfin Protect" l-au lovit pe Gorodişcean cu electroşocerul. Matasari i-a îmbrăţişat în semn de prietenie, aflîndu-se în local nu a înjurat, Gorodişcean în club nu a opus rezistenţă, el dansa alături de el, au achitat plata benevol, fără careva insistenţe, în timp ce se afla afară nu s-a certat şi nici nu s-a bătut cu nimeni, în club Matasari a avut un conflict cu un necunoscut, el nu s-a implicat, deoarece era mai departe, după aceasta Matasari umbla prin club şi căuta cine l-a lovit, oglinda a stricat-o din neatenţie, nu intenţionat /f.d.194-196/,
-declarațiile inculpatului Gorodişcean Andrei depuse în instanța de fond, din care rezultă, că în luna octombrie 2014 a fost sunat de către Matasari Ivan, care i-a comunicat că el se află la clubul „Play-Boy", şi ei au plecat toţi acolo, la club erau Matasari Ivan, Rotaru Denis şi două persoane necunoscute, împreună s-au asezat la o masă şi au servit băuturii alcoolice, era ziua de naştere a lui Rotaru Denis, după de au ieşit la dans şi nu a observat cînd Matasari Ivan a stricat oglinda. Ulterior, a înţeles că Matasari Ivan s-a întins cu cineva şi a ieşit afară să vadă, când ieşea afară lucrătorii clubului au crezut că ei doresc să plece acasă fără să achite pentru ce au consumat şi au chemat paza, iar cînd el s-a întors înapoi Rotaru Denis deja se achitase, ieşind afară vroiau să plece acasă, însă colaboratorii serviciului de pază l-au apucat pe Matasari Ivan de mînă, el văzînd aceasta a dorit să-i despartă pentru a nu se bate, iar colaboratorul pazei l-a lovit şi pe el şi pe Matasari Ivan, după aceasta a venit poliţia şi au fost duşi la IP Bălţi, pe Matasari Ivan l-au lovit deoarece el le-a spus să plece acasă, iar paza era împotrivă, el a fost electrocutat şi lovit cu pumnul în faţă, când ei au ieşit afară nu au văzut careva bătaie /f.d.197-198/,
-declarațiile inculpatului Matasari Ivan depuse în instanța de fond, din care rezultă, că referitor la episodul privind comiterea infracţiunii prevăzute la art.151 al.1 CP a declarat, că în luna

februarie se afla în barul „Vernisaj” împreună cu Rusu Iura, alături de ei era un cunoscut cu o domnişoară, Iura l-a rugat pe acesta să cînte un cîntec, de masa lor s-au apropiat nişte băieţi şi o ofensau pe prietena ultimului, el s-a întors şi le-a spus că fata are prieten şi să caute alte fete libere, băieţii erau în jur de 7-8 persoane, erau serviţi şi au început să-i întindă, pe el l-au împins şi a căzut jos, Iura a încercat să-i despartă şi l-a ajutat să se ridice de jos, astfel între ei a început o bătaie, după care a intervenit paza şi i-a dat pe băieţi afară, iar pe ei i-au lăsat înăuntru şi peste cîteva minute au plecat şi ei. Iura a fost lovit la cap şi sîngera, din care motiv ei au plecat în barul de peste drum pentru a se spăla şi a pleca acasă. Intrînd în barul „Melodia” el a mers spre baie, iar acolo deja erau băieţii de la barul „Vernisaj” şi i-au scos afară sărind la el la bătaie, unul din băieţi a dorit să-l lovească, iar el l-a lovit înapoi, între timp au intervenit mai multe persoane şi i-au despărţit, nu ţine minte dacă Pastuh era prezent la bătaie, deoarece erau mai multe persoane, posibil să-l lovit pe Pastuh, însă el se apăra, ulterior a aflat ce s-a întîmplat cu Pastuh, recunoaşte acţiunea civilă depusă de acesta, persoana pe care el a lovit-o nu a căzut jos, nu cunoaşte unde a lovit-o pe persoana dată şi nu cunoaşte cine a căzut jos, pe Pastuh nu-l ţine minte. Referitor la episodul privind comiterea infracţiunii prevăzute la art.187 al.2 CP, el se afla în barul „Melodia”, unde dansa cu o domnişoară. Rotaru Denis s-a apropiat de el să ceară o ţigară, la ce el i-a spus că nu are şi i-a spus să plece la magazin să cumpere. Buzdugan era servit şi se lăuda că cu prietenii săi l-au speriat pe Rotaru Denis, el a ieşit afară şi i-a spus lui Buzdugan să se linistească, însă ei nu s-au putut înţelege, acesta l-a împins şi el a căzut jos, după ce s-a ridicat şi i-a dat o palmă lui Buzdugan, după care a ieşit sora lui Buzdugan şi ei s-au liniştit, apoi ei au dansat împreună. Între timp au aflat că sunt vecini şi Buzdugan le-a propus să servească cîte o bere. Rotaru Denis s-a dus să cumpere bere de la magazin, pe care au servit-o după magazin, după ce Buzdugan s-a dus printr-o parte a magazinului, iar el prin alta şi atunci Buzdugan l-a numit urît pe Rotaru Denis, după care au plecat spre casă, îndreptîndu-se spre autogară, necunoscînd că este poliţia, deoarece erau îmbrăcaţi pe civil. La poliţie au fost întrebaţi dacă s-au bătut, la ce el a răspuns că puţin, l-au întrebat pe Buzdugan dacă le-a dat bani, la ce el a răspuns că da. Ulterior a fost chemat la procuratură şi l-au informat precum că el l-a bătut pe Buzdugan şi i-a luat banii, partea vătămată le-a dat 60 de lei pentru a procura bere, acesta singur le-a propus să le pună cîte o bere. Cu privire la episodul privind comiterea infracţiunii prevăzute la art.188 CP, în ziua respectivă el se afla acasă, în curtea casei din str.Conev 66, în curte erau 2 băieţi, care serveau bere şi au ofensat-o pe Marina, Iura sau Marina l-a sunat şi i-a spus despre cele întîmplate şi împreună cu Iura s-au dus să se clarifice. S-au salutat între ei şi au discutat, iar cînd a dorit să plece un băiat de la balcon s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa lor, apoi acesta a ieşit afară şi continua să-l numească cu cuvinte necenzurate, l-a întrebat dacă el tot este din Glodeni şi între ei a început o bătaie, el de unul singur i-a bătut pe toţi, Iura l-a lovit doar pe unul, unul din băieţi avea un cuţit şi i-a tăiat cămaşa, recunoaşte episodul privind huliganismul, ulterior pe drum lîngă magazin s-a întîlnit cu Antoci Andrei, care anterior a avut un conflict cu Iura. Antoci era împreună cu un prieten şi erau serviţi şi au început să se certe între ei, iar el a încercat să-i despartă. Nu recunoaşte vina pe episodul cu Antoci, deoarece acesta s-a bătut cu Rusu, el nu l-a lovit, el a încercat doar să-i despartă. Cu aproximativ trei ani în urmă, de ziua lui Rotaru Denis el se afla la clubul „Play Boy”, el era împreună cu o fată şi s-au aşezat la masă, Denis a venit cu Gorodişcean Andrei şi Ursachi Ion, ulterior ei au servit bere şi au dansat, la un moment dat a venit administratorul şi a solicitat să achite contul, din cauza că ei erau împrăştiaţi au achitat mai greu, iar aceştea au chemat paza, în rezultat ei au ieşit afară, pe Denis nu l-a văzut, afară cineva din pază l-a lovit pe Ursachi Ion şi acesta a căzut jos, atunci el s-a apropiat de pază şi aceştea l-au

lovit cu electroşocherul şi el a căzut jos, acolo nimeni nu s-a certat, din neatenţie în timp ce dansau băieţii s-au atins de oglindă şi au stricat-o, însă a doua zi au achitat-o/f.d.209-213/,
-declarațiile suplimentare ale inculpatului Matasari Ivan depuse în instanța de fond, din care rezultă, că nu recunoaște vina pe epizodul cu Pastuh Mihail el s-a apărat, a lovit pe cineva dar nu știe pe cine, nu ține minte era Pastuh sau nu, este deacord cu acțiunea civilă, în bătaia respectivă el se apăra, pe cine a lovit el nu a căzut/f.d.216/,
-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că din participanţii la proces î-i este cunoscut Matasari Ivan, în perioada a.2013 ea activa în calitate de vînzătoare la magazinul „Victoria" din str.Conev, auzind gălăgie a ieşit afară şi a văzut că afară era Andrei cu un câine şi făcea probleme, nu cunoaşte persoana cu care se bătea, din care motive a apăsat butonul de alarmă. Andrei avea în mână o cărămidă. Matasari Ivan se afla mai departe, nu era implicat în bătaie, din participanţii implicaţi în bătaie î-l cunoştea numai pe Andrei. Matasari Ivan a încercat doar să-i despartă, susţine declaraţiile depuse în cadrul urmăririi penale, potrivit cărora a declarat că „activează în magazinul „Victoria" în schimbul de noapte. La data de 10.06.2014 aproximativ la orele 01:30 a auzit zgomot afară în spatele magazinului și a ieşit afară să vădă ce se întîmplă, a văzut că în partea laterală a magazinului la pămînt pe o parte stătea un băiat, iar altul, care a aflat că î-l chemă Iura î-i aplica multiple lovituri cu pumnul în regiunea feţii, alături a văzut un băiat cu vărsta aproximativă de 25 ani, o domnişoară cu un câine de rasă germană şi un bărbat mai în vârstă de aproximativ 55 ani, cu părul sur, ea s-a apropiat şi i-a întrebat ce stau, unul din băieţii care stătea la o parte s-a băgat să-i despartă, însă nu a reuşit. După aceasta a văzut că băiatul care a încercat să-l despartă pe Iura împreună cu bărbatul în vîrstă pe lîngă magazin au mers spre staţia peco „Petrom". Iura cînd a văzut că a rămas singur l-a lăsat de bătut pe băiat şi împreună cu prietena lui s-a îndreptat după ceilalţi. În faţa magazinului a văzut că băiatul care era bătut a încercat să-l oprească pe Iura şi s-a încăierat iar o bătaie, Iura l-a dat jos pe băiat, după ce l-a ridicat şi î-l lovea cu capul de o construcţie metalică din faţa magazinului, ea văzînd aceasta a început a striga şi Iura a fugit, după aceasta a luat apă şi o cîrpă să-l ajute pe băiat, a întrebat de el dacă să cheme salvarea, însă acesta a refuzat, avea toată faţa în sînge şi după aceasta de ei s-a mai apropiat un prieten care stătea la o parte, pe Iura î-l cunoaşte de mai mult timp şi de fiecare dată cînd intră în magazin este o persoană problematică, făcea probleme permanent prin preajma magazinului, la urmărirea penală fiind prezentate fotografii, l-a recunoscut pe Iura, de asemenea a recunoscut băiatul care a încercat să-i despartă pe cei care se băteau, a aflat că î-l cheamă Ivan, ea a văzut că doar Iura aplica lovituri băiatului, ce a fost pînă ea a ieşit afară nu a văzut, nu a văzut dacă Ivan sau Nicolae l-au bătut pe băiat" /f.d.217-218/,
-cerere de concretizare din 24.09.2018 depusă de Pastuh Mihail către Matasari Ivan privind repararea prejudiciului cauzat prin săvârșirea faptei penale /f.d.230-231, 232-236/.

Colegiul penal consideră că probele respective administrate pe cauză, cercetate în şedinţa instanţei de fond, precum şi verificate suplimentar în şedinţa instanţei de apel, corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP RM, adică sânt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrând deplin vinovăţia lui Matasari Ivan în baza art.187 al.2 lit.b,e,f, art.188 al.2 lit.b,f și art.151 al.1 CP RM, cît și a lui Rotaru Denis în baza art.287 al.2 lit.b, art.287 al.3 şi art.187 al.2 lit.d,e,f CP RM, în latura atacată de inculpați.
Faptul că inculpații nu recunosc vinovăţia sa în faptele incriminate se apreciază ca o metodă de apărare a inculpaților, care se combat prin cumulul de probe cercetat şi care demonstrează vina inculpaților deplin.

Instanța de fond la adoptarea soluției referitor la inculpatul Matasari Ivan a reținut, că vinovăţia lui Matasari Ivan ***** pe episodul privind vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale și a sănătăţii lui Pastuh Mihail se confirmă prin:
-denunţul lui Pastuh Anatolii din 31.12.2013 (f.d.7, vol.IV);
-raportul de la punctul traumatologic al SM Bălţi din 29.12.2013, potrivit căruia Pastuh Mihail s-a adresat cu TCC gravă, fiind adus de salvare de la barul „Melodia", fiind internat în reanimare (f.d.9, vol.IV);
-raportul de la SU Chişinău din 04.01.2014, potrivit căruia Pastuh Mihail a fost internat cu contuzie cerebrală gravă, la data de 28.12.2013 fiind bătut de necunoscuţi la Bălţi (f.d.10, vol.IV);
-procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 30.12.2013 cu fototabel (f.d.29-31, vol.IV);
-procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 02.01.2014, potrivit căruia martorul Păduraru Ruslan l-a recunoscut pe persoana pe nume „Ion", care este Matasari Ivan *****, ca fiind persoana care la 29.12.2013 în faţa barului „Melodia" l-a bătut pe băiatul pe care l-a luat salvarea (48-49, vol.IV);
-procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 09.01.2014, potrivit căruia martorul ***** a recunoscut persoana sub nr. 5, care este Matasari Ivan *****, ca fiind persoana care la 29.12.2013 în faţa barului „Melodia" l-a lovit pe băiatul pe care l-a luat salvarea (52-53, vol.IV);
-extrasul din fişa de boală din staţionar a IMSPCNŞP de urgenţă medicală urgentă din mun. Chişinău a pacientului Pastuh Mihail (f.d.79-82, vol.IV);
-raportul de expertiză medico-legală nr.48D din 03.02.2014, potrivit căruia la cet. Pastuh Mihail s-au depistat un traumatism cranio-cerebral acut închis, sub formă de excoriaţie pe partea pieloasă a capului pe stînga, echimoză suborbitală stînga, fractura liniară os temporal stîng fără deplasarea fragmentelor osoase, hematon subdural temporal stînga, hemoragie subarahnoidiană, focare de contuzie gr. II fronto-temporal stînga şi temporal stînga, care fiind periculoase pentru viaţă şi se califică ca leziuni corporale grave (f.d.92-93, vol.IV).

La fel, vinovăţia lui Matasari Ivan ***** pe episodul privind tîlhăria săvîrsită asupra lui Antoci Andrei se confirmă prin:
-plîngerea lui Antoci Victor din 10.06.2014 (f.d.3, vol.VI);
-informaţia telefonică parvenită la Unitatea de Gardă al IP Bălţi la 10.06.2014 ora 13:30 de la Antoci, potrivit căreia pe str. Alexandru cel Bun lîngă magazinul „Fourset" la data de 09.06.2014 a fost bătut de persoană necunoscută (f.d.4, vol.VI);
-raportul de la punctul traumatologic al SM Bălţi din 11.06.2014, potrivit căruia Antoci Andrei s-a adresat după ajutor cu contuzia ţesuturilor moi a feţei (f.d.5, vol.VI);
-raportul de constatare medico-legală nr.372, potrivit căruia la examinarea lui Antoci Andrei s-au depistat vătămătii corporale uşoare (f.d.15, vol.VI);
-raportul de expertiză medico-legală nr.207D din 20.06.2014, potrivit căruia la Antoci Andrei s-au depistat edem pronunţat a ţesuturilor moi a feţei pe dreapta, echimoză la ochiul drept şi pe obrazul drept şi se califică ca leziuni corporale uşoare (f.d.20, vol.VI);
-fototabel (f.d.24-27, vol.VI);
-procesul-verbal de ridicare din 16.06.2014 (f.d.31, vol.VI);
-procesul-verbal de examinare a obiectelor din 16.06.2014 (f.d.32-34, vol.VI);
-procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii din 20.06.2014 (f.d.38-39, vol.VI);

-procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 24.06.2014, potrivit căruia martorul ***** a recunoscut persona sub numărul 3, care este Matasari Ivan ***** (46-47, vol.VI);
-procesul-verbal de confruntare din 24.06.2014 dintre bănuitul Matasari Ivan ***** şi partea vătămată Antoci Andrei 9f.d.61-62, vol.VI).

La fel, instanța de fond a constatat că vinovăţia lui Matasari Ivan ***** și Rotaru Denis ***** pe episodul privind sustragerea deschisă a bunurilor ce aparţin lui Buzdugan Serghei se confirmă prin:
-plîngerea lui Buzdugan Serghei din 12.01.2014 (f.d.3, vol.V);
-raportul de expertiză medico-legală nr. 39 din 14.01.2014, potrivit căruia la examinarea cet.Buzdugan Serghei s-au depistat leziuni corporale sub formă de excoriaţie pe mucoasa buzei de sus şi se clasează la vătămări neînsemnate (f.d.21, vol.V);
-procesul-verbal de ridicare din 12.01.2014 (f.d.30, 33, vol.V);
-procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.01.2014 (f.d.34-36, vol.I);
-procesul-verbal de audiere a bănuitului Matasari Ivan ***** din 12.01.2014, potrivit căruia ultimul fiind audiat în prezenţa avocatului Dragan şi-a recunoscut vina (f.d.51-52, vol.V);
-procesul-verbal de audiere a bănuitului Rotaru Denis ***** din 12.01.2014, potrivit căruia ultimul fiind audiat în prezenţa avocatului Dragan şi-a recunoscut vina (f.d.65, vol.V).
Vinovăţia lui Rotaru Denis și Matasari Ivan, Ursachi Ion ***** şi Gorodişcean Andrei ***** pe episodul privind acţiunile huliganice din 13.10.2014 se confirmă prin:
-informaţia telefonică parvenită la Unitatea de Gardă al IP Bălţi la 13.10.2014 ora 03:30 de la Semenciuc, potrivit căreia la barul „Play Boy" este bătaie (f.d.14, vol.VIII);
-procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 13.10.2014 cu fototabel (f.d.16-17, vol.VIII);
-procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 25.02.2015, potrivit căruia martorul *****a recunoscut persoana sub nr. 2, care este Rotaru Denis ***** (48-49, vol.VIII);
-procesul-verbal de confruntare din 19.01.2015 dintre martorul ***** şi bănuitul Matasari Ivan ***** (f.d.91-94, vol.VIII);
-procesul-verbal de confruntare din 20.01.2015 dintre martorul ***** şi bănuitul Matasari Ivan ***** (f.d.95-97, vol.VIII);
-procesul-verbal de confruntare din 20.01.2015 dintre martorul ***** şi bănuitul Matasari Ivan ***** (f.d.98-101, vol.VIII);
-procesul-verbal de confruntare din 06.02.2015 dintre martorul ***** şi bănuitul Ursachi Ion ***** (f.d.102-105, vol.VIII);
-procesul-verbal de confruntare din 06.02.2015 dintre martorul ***** şi bănuitul Ursachi Ion ***** (f.d.106-109, vol.VIII);
-procesul-verbal de confruntare din 09.04.2015 dintre martorul ***** şi bănuitul Rotaru Denis ***** (f.d.155-158, vol.VIII);
-procesul-verbal de confruntare din 11.02.2015 dintre martorul ***** şi bănuitul Gorodişcean Andrei ***** (f.d.47-50, vol.IX).

Vinovăţia lui Rotaru Denis și Carpelin Ion ***** pe episodul privind acţiunile huliganice din barul „Melodia" din 22.04.2013 se confirmă prin:
-plîngerea lui Stelea Radu din 25.04.2013 (f.d.63, vol.III);
-raportul de la punctul traumatologic al SM Bălţi din 22.04.2013 ora 05:20, potrivit căruia Stelea Radu s-a adresat după ajutor cu fractura oaselor nazale, contuzia ţesuturilor moi al capului, fiind bătut pe data de 22.04.2013 orele 03:20 lîngă „Melodia" (f.d.64, vol.III);

-informaţia telefonică parvenită la Unitatea de Gardă al IP Bălţi la 22.04.2013 ora 03:23, potrivit căreia la barul „Melodia” este bătaie (f.d.65, vol.III);
-raportul de constatare medico-legală din 22.04.2013, potrivit căruia la examinarea cet. Stelea Radu s-au depistat vătămări corporale sub formă de fractură a oaselor nasului, plagă contuză a nasului, echimoză în jurul ochiului drept şi se califică ca leziuni corporale uşoare (f.d.75, vol.III);
-procesul-verbal de examinare corporală a lui Stelea Radu din 25.05.2013 (f.d.81-82, vol.III);
-procesul-verbal de ridicare şi examinare din 25.04.2013, potrivit căruia de la Stelea Radu a fost ridicată scurta şi telefonul mobil (f.d.84-85, vol.III);
-raportul de expertiză medico-legală nr. 138D din 24.05.2013, potrivit căruia la examinarea cet. Stelea Radu s-au depistat vătămări corporale sub formă de fractură a oaselor nasului, plagă contuză a nasului, echimoză în jurul ochiului drept şi se califică ca leziuni corporale uşoare (f.d.90, vol.III);
-procesul-verbal de audiere a bănuitului Rotaru Denis ***** din 29.05.2013, potrivit căruia ultimul fiind audiat în prezenţa reprezentantului legal şi avocatului şi-a recunoscut vina (f.d.107-108, vol.III).

Colegiul penal ține să menționeze la fel, că fiind audiată în ședința instanței de apel potrivit prevederilor ce reglementează judecata în prima instanţă, martorul ***** a declarat, că fiul ei Andrei Antoci i-a spus că în luna iulie 2014 a ieșit la magazin și a fost atacat, venind acasă i-a spus că a fost atacat, a chemat poliția, din înfierbîntează a crezut că toți care erau în jur l-au bătut, până la urmă a spus că cineva Iurie l-a bătut, nu băiatul Matasari. În a.2018 Antoci Andrei a spus că își retrage plângerea în privința lui Matasari, din motiv că Matasari nu este vinovat, ci unul Iurie care l-a bătut și i-a sustras banii, bătaia a fost în fața unui magazin alimentar. Andrei a spus că cele întâmplate a văzut vânzătoarea, pe lângă celelalte persoane. Până în vara anului 2018, până a scrie declarație, fiul a fost peste hotare, după ce a fost la notar și a dat declarație a plecat iarăși peste hotare. De câte ori a comunicat cu fiul, acesta i-a spus că nu a fost bătut de Matasari, ci de unul Iurie. În urma incidentului fiul a avut vătămări, a venit cu haina murdară de sânge, i-a dat 100 lei pentru ca să procure ceva produse de la magazin, mai avea ceva bani la sine, cât nu cunoaște, fiul i-a spus că erau mulți, nu a înțeles dacă a fost atacat doar de o persoană sau mai multe, până la urmă și-a amintit că doar de una, fiul și-a adus aminte de faptul că a fost lovit de către cineva Iurie în anul 2016. Până la caz nu poate să spună dacă îi cunoștea pe Matasari sau Iurie. Declarația a fost depusă de fiu în anul 2018 la notar, prin care a comunicat că nu are pretenții față de Matasari și că nu a fost bătut de Matasari, fiul a fost doar o dată bătut în perioada iunie-iulie 2014, fiul nu are pretenții față de Matasari sau Iurie.

În sensul dat, aceste declarații ale martorului nu dovedesc lipsa în acțiunile lui Matasari Ivan a componenței infracțiunii prevăzute de art.188 al.2 lit.b,f CP RM față de victima Antoci Andrei, mai mult, aceste declarații date de martor vin în contradicție cu declarațiile părții vătămate Antoci Andrei date anterior, fiind preîntâmpinat pentru răspunderea penală pentru darea de declarații false.

Astfel, fiind imposibilă asigurarea prezenței părții vătămate la judecarea cauzei penale, în legătură cu lipsa ultimului la locul de trai, au fost citite declarațiile ultimului.

În sensul dat, din declarațiile părții vătămate Antoci Andrei, audiat în cadrul urmăririi penale rezultă că ultimul a declarat că: „la data de 09.06.2014 aproximativ la orele 03:00 se afla în preajma magazinului non-stop amplasat la intersecţia străzilor Alexandru cel Bun cu str.Conev mun.Bălţi. După aceasta a văzut trei persoane, dintre care două erau cunoscute, şi anume un băiat cu numele Rusu Iurie şi unul cu numele Ion, a treia persoană nu era lui cunoscută. El era cu prietenul lui pe nume ***** şi s¬au salutat cu ei, după ce Ion a întrebat de cîinele care era lîngă

el, pe cine îl bat şi cîinele a lătrat spre dînsul. După acesta imediat băiatul cu numele Ion i-a aplicat o lovitură puternică cu pumnul în faţă şi el a căzut jos la pămînt, după ce toţi trei au început să-i aplice lovituri cu picioarele peste suprafaţa întregului corp. În timpul loviturilor a văzut cum Rusu Iura a băgat mîna în buzunarul drept al sorţilor care s-au rupt şi a scos bani în sumă de 650 lei, luindu-i. A mai comunicat că avea cu el o pereche de ochelari, care îi purta la piept şi care în timpul lovituri au fost deterioraţi. După aceasta a înţeles că vînzătoarea magazinului a chemat paza, care i-a fugărit pe cei care îl bateau. A mai comunicat de asemenea că pe Rusu Iurie î-l cunoaşte din şcoala V.Alexandri, unde ambii au fost elevi, pe Ion î-l cunoaşte de aproximativ un an de zile, deoarece permanent era în prejma lui Iura. A treia persoană era în vîrstă şi a văzut-o prima dată şi nu o cunoaşte. A mai adăugat că, din start cînd s-a salutat cu ei cineva a spus vorbele „iată încă un povod de bătae", cine a spus nu ţine minte. De asemenea cînd era bătut şi se afla pe spate cu faţa în sus, a comunicat că Rusu Iurie a spus vorbele „şmăniţi-l în buzunare"".

Prin prisma jurisprudenţei CEDO şi interpretării Convenţiei Europene a drepturilor omului date prin Hotarîrea CEDO din 3 decembrie 2013 în cauza Vararu împotriva României, raportat speţei, instanţa de fond a reținut, că admiterea cu titlu de probă a depoziţiei unui martor pe care apărarea nu a avut ocazia să î-l interogheze şi care constituie unica probă sau proba decisivă a acuzării nu implică automat încălcarea art. 6 § 1 din Convenţie. Procedura poate fi considerată echitabilă în ansamblul său în căzul în care există elemente care compensează suficient inconvenientele privind admiterea unei astfel de probe, pentru a permite o apreciere corectă şi echitabilă a credibilităţii acesteia (Al-Khawaja şi Tahery, citată anterior, pct.146-147).

În aspectul dat, vinovăţia inculpatului Matasari Ivan este dovedită prin procesele-verbale de audiere a părţii vătămate Antoci Andrei din data de 10.06.2014 şi 20.06.2014 în cadrul audierii sale la urmărirea penală, care au fost date citirii în cadrul cercetări judecătoreşti din motivul imposibilităţi asigurării prezenţei părţii vătămate Antoci Andrei în şedinţa de judecată, în conformitate cu art.371 alin.(1) pct.2) CPP al RM şi jurisprudenţa CEDO, cât și probele cercetate la care s-a făcut referire.

Colegiul penal ține să menționeze, că în aspectul invocat de apărarea inculpatului Matasari Ivan că Matasari Ivan nu a participat la comiterea tîlhăriei față de partea vătămată Antoci Andrei, aceste declarații sunt combătute în tot de declarațiile date inițial de partea vătămată Antoci Andrei, susținute de probele cercetate, printre care:

-plângerea lui Antoci Victor din 10.06.2014 (f.d.3, vol.VI);

-raportul de la punctul traumatologic al SM Bălţi din 11.06.2014, potrivit căruia Antoci Andrei s-a adresat după ajutor cu contuzia ţesuturilor moi a feţei (f.d.5, vol.VI);

-raportul de expertiză medico-legală nr.207D din 20.06.2014, potrivit căruia la Antoci Andrei s-au depistat edem pronunţat a ţesuturilor moi a feţei pe dreapta, echimoză la ochiul drept şi pe obrazul drept şi se califică ca leziuni corporale uşoare (f.d.20, vol.VI);

-procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii din 20.06.2014 (f.d.38-39, vol.VI);

-procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 24.06.2014, potrivit căruia martorul ***** a recunoscut persona sub numărul 3, care este Matasari Ivan ***** (46-47, vol.VI);

-procesul-verbal de confruntare din 24.06.2014 dintre bănuitul Matasari Ivan ***** şi partea vătămată Antoci Andrei (f.d.61-62, vol.VI).

Colegiul penal, referitor la pedeapsa stabilită inculpatului Matasari Ivan constată că instanța de fond a motivat că inculpatul Matasari Ivan ***** şi-a recunoscut parţial vina, a reparat benevol prejudiciul cauzat părţii vătămate Pastuh Mihail.

Totodată, inculpatul Matasari Ivan ***** anterior a fost în conflict cu legea penală, nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării şi din nou, într-o perioadă foarte scurtă de timp a comis mai multe infracţiuni similare din categoria celor mai puţin grave şi, respectiv, grave, ceea ce-l caracterizează pe ultimul ca fiind o persoană violentă, predispusă să încalce legea.

În aceste condiţii s-a constatat, că acţiunile inculpatului constituie un pericol eminent pentru societate, acţiuni care au fost stopate numai prin descoperirea lor şi intervenţia organelor de drept.

Instanţa de judecată a reţinut că, inculpatul Matasari Ivan ***** a comis mai multe infracţiuni din categoria celor mai puţin grave, iar din ziua săvîrşirii ultimei infracţiuni (13.10.2014 expirat 5 ani la 13.10.2019) şi pînă la pronunţarea sentinţei au expirat mai mult de 5 ani, din care considerente pe capetele respective de învinuire inculpatul Matasari Ivan ***** urmează a fi liberat de răspundere penală din motivul expirării termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală.

Totodată, având în vedere circumstanţele cauzei, luînd în consideraţie categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracţiunile prevăzute la art.187 alin.(2) lit.b), e), f), art.188 alin.(2) lit.b), f) şi art.151 alin.(1) Cod penal, cît şi scopul legii penale, adică cel al corectării şi reeducării inculpatului Matasari Ivan *****, instanţa de judecată a considerat oportun şi echitabil de a stabili ultimului o pedeapsă penală sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

În acest sens instanţa a reţinut că, în conformitate cu prevederile alin.(1) art.33 Cod penal, se consideră concurs de infracţiuni săvîrşirea de către o persoană a două sau mai multor infracţiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele şi dacă nu a expirat termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală, cu excepţia cazurilor cînd săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni este prevăzută în articolele părţii speciale a prezentului cod în calitate de circumstanţă care agravează pedeapsa.

În asemenea împrejurări instanţa a constatat că, acţiunile inculpatului Matasari Ivan ***** constituie un concurs de infracţiuni, din care considerente instanţa a considerat necesar stabilirea pedepsei pentru fiecare infracţiune în parte.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa a considerat că pedeapsa lui Matasari Ivan ***** urmează să fie stabilită în formă de închisoare, ţinîndu-se cont de limitele sancţiunilor prevăzute de către legislator la art.187 alin.(2) lit.b), e), f), art.188 alin.(2) lit.b), f) şi art.151 alin.(1) Cod penal al RM, după cum urmează:

-pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.151 alin.(1) Cod penal al RM a stabilit inculpatului Matasari Ivan ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani;

-pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal al RM a stabilit inculpatului Matasari Ivan ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci)

ani. Cât priveşte aplicarea pedepsei complementare - amenzii, instanţa de judecată avînd în vedere situaţia financiară a inculpatului, luînd în consideraţie că nu este angajat în cîmpul muncii, nu are vre-o ocupaţie utilă şi nu dispune de careva venituri stabile, a considerat necesar de a nu aplica în privinţa inculpatului Matasari Ivan pedeapsa complementară amenda.
-pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b), f) Cod penal al RM a stabilit inculpatului Matasari Ivan ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani.

În conformitate cu alin.(1) art.84 Cod penal al RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

În temeiul alin.(1) art.84 Cod penal al RM, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, instanţa de judecată a considerat necesar de a stabili lui Matasari Ivan ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, fără aplicarea amenzii, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanţa de judecată a considerat necesar de a menţine în privinţa lui Matasari Ivan ***** măsura preventivă arestul preventiv aplicată prin încheierea Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 15.11.2019, cu anunţarea lui Matasari Ivan ***** în căutare.

În sensul dat, Colegiul penal consideră corectă soluția instanței de fond, temei de intervenire din partea instanței de apel nefiind stabilit.

Referitor la pedeapsa stabilită inculpatului Rotaru Denis instanța de fond a motivat că inculpatul Rotaru Denis ***** nu şi-a recunoscut vina, a comis mai multe infracţiuni din categoria celor mai puţin grave şi grave, nu a reparat prejudiciul cauzat părţilor vătămate, s-a eschivat de la examinarea cauzei în fond, la moment fiind anunţat în căutare.

La fel, instanţa a reţinut prezenţa circumstanţelor excepţionale, şi anume comiterea infracţiunii de către o persoană minoră şi de către o persoană cu vîrsta cuprinsă între 18 şi 21 ani.

Astfel, în cadrul şedinţei de judecată s-a constatat că, Rotaru Denis ***** a comis infracţiunile prevăzute la art.287 alin.(2) lit.b), art.187 alin.(2) lit.b), e), f) şi art.287 alin.(3) Cod penal în perioada 22.04.2013-13.10.2014, avînd vîrsta cuprinsă între 17 şi 19 ani, prin urmare, sunt aplicabile prevederile art.70 alin.(3) şi (3/1) Cod penal, potrivit cărora la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate, iar la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiunea la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Având în vedere circumstanţele cauzei, instanţa de judecată a considerat oportun şi echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de închisoare, ţinîndu-se cont de

prevederile art.70 alin.(3) şi (3/1) Cod penal şi de limitele sancţiunilor prevăzute de către legislator la art.287 alin.(2) lit.b), art.187 alin.(2) lit.b), e), f) şi art.287 alin.(3) Cod penal al RM, după cum urmează:
-pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal al RM a stabilit inculpatului Rotaru Denis ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani (5 ani :1/2 în baza art.70 alin.(3) CP = 2 ani și 6 luni - limita maximă; 3 luni - limita minimă);
-pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal al RM a stabilit inculpatului Rotaru Denis ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani şi 8 (opt) luni (7 ani :1/3 în baza art.70 alin.(3/1) CP = 4 ani şi 8 luni - limita maximă, aceasta fiind limita fixă; 5 ani - limita minimă);

Cât priveşte aplicarea pedepsei complementare - amenzii, instanţa de judecată avînd în vedere situaţia financiară a inculpatului, luînd în consideraţie că nu este angajat în cîmpul muncii, nu are vreo ocupaţie utilă şi nu dispune de careva venituri stabile, a considerat necesar de a nu aplica în privinţa inculpatului Rotaru Denis ***** pedeapsa complementară amenda.
-pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal al RM a stabilit inculpatului Rotaru Denis ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani (7 ani :1/3 în baza art.70 alin.(3/1) CP = 4 ani si 8 luni - limita maximă; 3 ani- limita minimă);

În conformitate cu alin.(1) art.84 Cod penal al RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

În temeiul alin.(1) art.84 Cod penal al RM, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, instanţa de judecată a considerat necesar de a stabili lui Rotaru Denis ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani, fără aplicarea amenzii.

Instanţa de judecată a considerat necesar de a menţine în privinţa lui Rotaru Denis ***** măsura preventivă arestul preventiv aplicată prin încheierea Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 14.03.2019, cu anunţarea lui Rotaru Denis ***** în căutare.

Cât privește pedeapsa stabilită inculpatului Rotaru Denis, Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită este una prea aspră, ținînd cont de faptul că inculpatul Rotaru Denis a comis fapta incriminată de huliganism fiind minor, iar celelalte fapte fiind în vîrsta de pînă la 21 ani, ultimul nu are antecedente penale și pe caz lipsește prejudiciu.

Colegiul penal constată și faptul, că referitor la infracțiunea de huliganism a expirat termenul de prescripție, moment enunțat și de acuzator, în aspectul dat fiind motive de intervenire din partea instanței de apel.

Astfel, potrivit condițiilor expuse în art.60 al.1 lit.b, al.2, al.7 Cod Penal al RM se reglementează inclusiv, că persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene:
b) 5 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puţin grave;

(2) Prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată.
(3) În cazul săvîrşirii de către persoană a unei noi infracţiuni, prescripţia se calculează pentru fiecare infracţiune separat.
(4) Prescripţia se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvîrşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvîrşirii unei infracţiuni noi.
(7) Termenele prescripţiei de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii infracţiunii erau minori.

În sensul dat inculpatul Rotaru Denis, născut la *****, la data comiterii infracțiunii de huliganism din 22.04.2013 față de partea vătămată Stelea Radu, nu avea împlinită vîrsta de 18 ani, astfel că termenul de prescripție prevăzut de lege se reduce pe jumătate, astfel că s-a constatat vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 al.2 lit.b CP RM, cu liberarea de pedeapsa penală din motivul expirării termenului de prescripţie.

Totodată, în baza art.287 al.3 CP RM, inculpatului Rotaru Denis i se stabilește pedeapsa cu aplicarea prevederilor art.70 al.3/1 CP RM, sub formă de închisoare pe un termen de 3/trei/ ani, iar în baza art.187 al.2 lit.b,e,f CP RM, cu aplicarea prevederilor art.70 al.3/1 CP RM, sub formă de închisoare pe un termen de 4/patru/ ani 8/opt/ luni, fără amendă.

La fel, în baza art.84 al.1 CP RM se stabilește inculpatului Rotaru Denis ***** pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe un termen de 5/cinci/ ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La numirea pedepsei instanța de apel ține cont de prevederile art.75 al.1 Cod penal al Republicii Moldova, potrivit căruia se indică, că persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.61 al.1 CP RM, care indică, că pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Potrivit art.61 al.2 CP RM se reglementează, că pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Colegiul penal ține să motiveze, că rolul punitiv şi de coerciţie în privinţa infractorilor este exercitat de stat prin sistemul de pedepse reglementate de legea penală. Eficienţa acestor pedepse se apreciază în dependenţă de gradul în care a fost atins scopul pedepsei şi în funcţie de impactul exercitat asupra infractorului, în particular, şi a întregii societăţii, în general.

Orice pedeapsă are drept obiectiv aplicarea unui tratament sancţionator infractorului, pentru prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni, ceea ce presupune o individualizare adecvată a reacţiei sociale la faptele prejudiciabile prescrise de legea penală.

Scopul aplicării pedepsei penale reglementat de legislator urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea infractorilor, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea acestora, cât şi a altor persoane, astfel că ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv şi o finalitate de exemplaritate, în ceea ce priveşte comportamentul făptuitorului.

Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

Închisoarea este una dintre cele mai grave pedepse şi se aplică doar în cazurile când corectarea şi reeducarea condamnatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

Colegiul penal menţionează în sensul respectiv prevederile art.90 al.1 CP RM, potrivit căruia se reglementează, că dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

În împrejurările stabilite pe caz, Colegiul penal conchide, că în împrejurările stabilite pe caz referitor la inculpatul Rotaru Denis, care a comis faptele stabilite fiind la vîrsta de pînă la 21 ani, nu are antecedente penale, scopul corectării şi reeducării inculpatului se va atinge cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5/cinci/ ani, totodată cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei conform art.90 CP RM pe o perioadă de probațiune anume de 3/trei/ ani, dând posibilitate reală inculpatului să-şi dovedească corectarea prin comportament exemplar şi muncă cinstită, nesăvârşind o nouă infracţiune.

În viziunea instanţei de apel, pedeapsa stabilită în modul redat este echitabilă faptei infractorice comise, corespunde normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Colegiul penal consideră că în aspectele de fapt a prezentei cauze penale şi reieşind din personalitatea inculpatului, suspendarea executării pedepsei penale pe un termen de probațiune prevăzut de legea penală pe un termen de 3/trei/ ani, va avea un caracter efectiv pentru corectarea lui şi prevenirea săvârşirii de către el a noi crime.

În sensul dat, Colegiul penal anulează măsura preventivă arestul preventiv și anunțarea în căutare aplicate în privința lui Rotaru Denis ***** prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 14.03.2019.

Colegiul penal consideră că în rest nu pot fi reținute afirmațiile invocate de către avocatul Boldesco Tatiana în interesele inculpatului Matasari Ivan, care în motivare invocă că consideră sentința nefondată și neîntemeiată, că instanţa de judecată nu a examinat şi analizat integral şi minuţios materialele cauzei, fapt ce s-a soldat cu interpretarea eronată a circumstanţelor cauzei şi a influenţat asupra deciziei primite, în sensul dat, alte motive de casare a sentinței decît cele invocate din oficiu nu s-au constatat, astfel că afirmațiile în latura contestată sunt nefondate.

Colegiul penal consideră fără temei argumentele ce țin de faptul că în acţiunile lui Matasari Ivan lipsesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute de art.151 alin.(1) Cod penal al RM, constatarea componenței de infracțiune în acțiunile inculpatului fiind bazată pe ansamblul probator cercetat în cadrul ședinței judiciare, la care inculpatul nu a fost îngrădit, alt temei decît cel constatat de instanța de apel de casare a sentinței și excludere a cuvintelor **„care a provocat o boală psihică, însoţită de pierderea stabilă a cel puţin o treime din capacitatea de muncă”,** din învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 al.1 CP RM lui Matasari Ivan nefiind stabilit.

Astfel, din declarațiile părții vătămate Pastuh Mihail rezultă cert, că la 28.12.2013 în jurul orelor 23:00, aflîndu-se lîngă barul „Melodia” de el s-a apropiat Matasari Ivan, care l-a lovit cu mîna dreaptă şi el şi-a pierdut cunoştinţa. Matasari se comporta agresiv faţă de toţi, vroia să se bată fără motive, se afla în stare de ebrietate alcoolică, după acest incident s-a aflat în comă timp de șapte zile, în spital a stat timp de o lună.

Colegiul penal consideră că instanța de fond corect s-a bazat pe aceste declarații, care sunt susținute de declarațiile martorului *****, care l-a recunoscut pe Matasari Ivan, de concluziile raportului de expertiză medico-legală nr.48D din 03.02.2014, potrivit căruia la cet.Pastuh Mihail s-au depistat un traumatism cranio-cerebral acut închis, sub formă de excoriaţie pe partea pieloasă a capului pe stînga, echimoză suborbitală stînga, fractura liniară os temporal stîng fără deplasarea fragmentelor osoase, hematon subdural temporal stînga, hemoragie subarahnoidiană, focare de contuzie gr.II fronto-temporal stînga şi temporal stînga, care fiind periculoase pentru viaţă şi se califică ca leziuni corporale grave (f.d.92-93, vol.IV).

La fel, potrivit procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 02.01.2014, potrivit căruia martorul Păduraru Ruslan l-a recunoscut pe persoana pe nume „Ion”, care este Matasari Ivan *****, ca fiind persoana care la 29.12.2013 în fața barului „Melodia” l-a bătut pe băiatul pe care l-a luat salvarea (f.d.48-49, vol.IV).

Potrivit procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 09.01.2014, potrivit căruia martorul ***** a recunoscut persoana sub nr.5, care este Matasari Ivan *****, ca fiind persoana care la 29.12.2013 în fața barului „Melodia” l-a lovit pe băiatul pe care l-a luat salvarea (f.d.52-53, vol.IV).

Faptul că inculpatul Matasari Ivan susţine că doar s-a apărat, iar apărându-se, posibil şi a lovit careva persoană, însă de la lovitura pretinsă nimeni nu a căzut jos nu poate fi reținut în favoarea inculpatului, fiind combătute declarațiile inculpatului de probele cercetate.

Faptul că s-a făcut referire la declarațiile martorului ***** nu poate fi reținut în favoarea inculpatului Matasari Ivan, deoarece deși martorul a declarat că nu a văzut momentul bătăii lînga pragul barului „Melodia” la momentul comiterii faptei, totodată a menționat, că discutînd cu persoanele aflate la fața locului, a aflat că a avut loc o bătaie, a văzut că persoana căzută era lovită.

La fel, martorul ***** a declarat instanței de fond în cadrul ședinței judiciare, că în ziua respectivă fiind în schimb a observa că între niște persoane era un conflict, personal a chemat paza.

Martorul ***** a declarat că apropiindu-se de barul „Melodia” a observat că un băiat în scurtă vișinie a lovit un alt băiat, care a căzut jos și s-a lovit cu capul de asfalt, persoana era în stare de șoc, nu se mișca, cal care l-a lovit a încercat să fugă în bar, era cu colegul său *****, căruia l-a transmis pe cel ce dorea să fugă, a venit slavarea, băiatul de era jos nu și-a revenit, ulterior a aflat că băiatul era în comă, la poliție a fost dusă persoana care l-a lovit pe partea vătămată..

Faptul că s-a invocat că în momentul căderii lui Pastul Mihail lângă ultimul se aflau mai multe persoane, drept urmare, oricine din acestea persoane putea să-l lovească pe partea vătămată nu poate fi reținut, deoarece din declarațiile lui Pastuh Mihail reiese că a fost lovit de Matasari Ivan.

Martorul ***** sub jurământ a declarat că împreună cu Pastuh Mihail în seara 27.12.2014 şi alte persoane au servit băuturi alcoolice, între ei s-a iscat o ceartă, ulterior au plecat la barul „Melodia", unde Pastuh Mihail a fost bătut. Nu a văzut cine l-a lovit pe Pastuh Mihail, cunoaşte doar din spuse că l-a lovit o persoană pe numele Ivan.

La fel, martorii ***** şi Albu Dumitru, au declarat că nu au văzut cine l-a lovit pe Pastuh Mihail, cunosc din spuse că l-a lovit o persoană pe numele Ivan.

Temei de a pune la îndoială și de a aprecia critic declarațiile părții vătămate Pastuh Mihail, care a indicat la Matasari Ivan, nu s-au constatat, ultimul a dat declarații, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală pentru darea de declarații false, precum și sub jurământ, mai ales că ultimul nemijlocit l-a văzut pe Matasari Ivan că l-a lovit, declarațiile ultimului fiind adeverite prin concluziile raportului de expertiză și rezultatele acțiunilor procesuale petrecute pe caz, astfel că corect au fost puse la baza sentinţei de condamnare a inculpatului Matasari Ivan.

Colegiul penal consideră că la caz nu pot fi reținute nici argumentele formulate în apelul avocatului Tatiana Boldesco că în acţiunile lui Matasari Ivan lipsesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiuni incriminate prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal al RM.

Faptul că se susține că Matasari Ivan nu a comis acţiuni de maltratare asupra lui Buzdugan Sergiu, că nu l-a lovit, nu i-a sustras careva bunuri se demonstrează prin declaraţiile părţii vătămate din cadrul şedinţei de judecată, care declară sub jurământ că nu a fost lovit de către Matasari Ivan, totodată careva bunuri materiale ultimul nu i-a sustras, Colegiul penal consideră că vin în contradicție cu declarațiile inițiale date de Buzdugan Sergiu.

Anume partea vătămată Buzdugan Sergiu a depus cerere la organul de poliție, solicitînd la 12.01.2014 tragerea la răspundere penală a persoanelor necunoscute care la data de 12.01.2014 pe strada Ștefan cel Mare lîngă Banca „Fincombanc" i-au aplicat deschis violență nepericuloasă, i-au sustras bani în sumă de 195 lei, cauzîndu-i daună considerabilă materială/f.d.3/.

Cele invocate se dovedesc și prin concluziile raportului de expertiză medico-legală nr.39 din 14.01.2014, din care reiese că la examinarea lui Buzdugan Serghei s-au depistat leziuni corporale sub formă de excoriație pe mucoasa buzei de sus, care se califică ca vătămări neînsemnate, la fel prin procesul-verbal de ridicare din 12.01.2014 de la Rotaru Denis a banilor/f.d.33/, de examinare a banilor.

Mai mult, în cadrul urmăririi penale fiind audiat la 12.04.2014 ca bănuit, Matasari Ivan *****, în prezența avocatului Dragan Natalia, a recunoscut vina sa pe acest epizod.

Invocarea declarațiilor martorului ***** în apelul declarat se respinge ca nefondată, mai ales că din aceste declarații rezultă că fiind cu fratele său Buzdugan Sergiu în barul „Melodia", ieşind afară a observat la fratele său escoreaţii pe faţă, ultimul i-a explicat că s-a lovit, că a avut loc o bătaie.

În aspectul dat, se constată că partea vătămată și-a schimbat declarațiile inițiale anume cu scopul eliberării inculpatului Matasari Ivan de răspundere penală în cazul său, anume în favoarea inculpatului Matasari Ivan fiind declarațiile date de partea vătămată în instanța de fond, dar care contravin datelor inițiale prezentate organului de poliție, cât și cererii adresate.

Anume că din probele cercetate rezultă că în acţiunile inculpatului Matasari Ivan sunt prezente semnele constitutive a infracţiunii de jaf agravat, după cum a fost adusă învinuirea, fapt

ce este constatat prin declaraţiile iniţiale ale părții vătămate, a martorului *****, prin concluziile raportului de expertiză medico-legală nr. 39 din 14.01.2014.

Colegiul penal respinge și argumentele aduse în apelul avocatului Tatiana Boldesco că în acţiunile lui Matasari Ivan lipsesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b), f) Cod penal al RM, fiind declarative și contravin probelor cercetate, printre care declarațiile părții vătămate Antoci Andrei, date în cadrul urmăririi penale, citite în cadrul ședinței de judecată din motivul imposibilității participării părții vătămate, din care rezultă că anume persoana cu numele Ion l-a lovit puternic cu pumnul în față și a căzut la pământ, după ce toți trei persoane l-au lovit cu picioarele pe suprafața corpului, Rusu Iurie a băgat mîna în buzunarul scurtei și i-a luat banii în sumă de 650 lei.

La fel, potrivit concluziilor raportului de expertiză medico-legală nr.207D din 20.06.2014, potrivit căruia la Antoci Andrei s-au depistat edem pronunţat a ţesuturilor moi a feţei pe dreapta, echimoză la ochiul drept şi pe obrazul drept şi se califică ca leziuni corporale uşoare (f.d.20, vol.VI); fototabel (f.d.24-27, vol.VI); procesul-verbal de ridicare din 16.06.2014 (f.d.31, vol.VI); procesul-verbal de examinare a obiectelor din 16.06.2014 (f.d.32-34, vol.VI); procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii din 20.06.2014 (f.d.38-39, vol.VI); procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 24.06.2014, potrivit căruia martorul ***** a recunoscut persona sub numărul 3, care este Matasari Ivan ***** (f.d.46-47, vol.VI); procesul-verbal de confruntare din 24.06.2014 dintre bănuitul Matasari Ivan ***** şi partea vătămată Antoci Andrei (f.d.61-62, vol.VI);

Faptul că s-a făcut referire la declarațiile martorului *****, care a fost martor ocular evenimentelor petrecute, că martorul declară că a văzut cele întâmplate personal şi Matasari Ivan nu era implicat în bătaie, că el era persoana care încerca să intervină pentru a apăra partea vatămată nu poate luat în considerație, deoarece contravine declarațiilor părții vătămate Antoci Andrei și probelor ce vin în confirmarea declarațiilor părții vătămate.

Totodată în cadrul ședinței instanței de fond au fost date citire declarațiile date de martorul ***** în cadrul urmăririi penale, susținute de martor, din care rezultă incluisv că „activează în magazinul „VICTORIA” în schimbul de noapte. La data de 10.06.2014 aproximativ la orele 01:30 a auzit zgomot afară în spatele magazinului si a ieşit afară să vădă ce se întîmplă. A văzut că în partea laterală a magazinului la pământ pe o parte stătea un băiat, iar altul, care a aflat că î-l chemă Iura, î-i aplica multiple lovituri cu pumnul în regiunea feţii. Alături a văzut un băiat cu vărsta aproximativă de 25 ani, o domnişoară cu un cîine de rasă germană şi un bărbat mai în vîrstă de aproximativ 55 ani, cu părul sur. Ea s-a apropiat şi i-a întrebat ce stau, unul din băieţii care stătea la o parte s-a băgat să-i despartă, însă nu a reuşit. A văzut că Iura l-a dat jos pe băiat, după ce l-a ridicat şi î-l lovea cu capul de o construcţie metalică din faţa magazinului. Ea văzînd aceasta a început a striga şi Iura a fugit. După aceasta a luat apă şi o cîrpă să-l ajute pe băiat, a întrebat de el dacă să cheme salvarea, însă acesta a refuzat. A mai comunicat că ea a văzut că doar Iura aplica lovituri băiatului, ce a fost pînă cînd ea a ieşit afară nu a văzut”.

Faptul că partea vătămată Antoci Andrei nu a fost prezent la examinarea cauzei în instanţa de judecată se datorează faptului imposibilității aisgurării prezenței în ședința judiciară.

La fel, ce ține de audierea în ședința instanței de apel a martorului *****, care a declarat că fiul ei Antoci Antoci nu are pretenții față de Matasari Ivan, fiind lovit doar de Iura, în sensul dat aceste declarații sunt combătute prin declarațiile personale ale părții vătămate Antoci Andrei date în cadrul urmării penale, citite în cadrul ședinței judiciare, cu respectarea prevederilor legale, fiind petrecută anterior în cadrul urmăririi penale confruntare între partea vătămată Antoci Andrei și Matasari Ivan /f.d.61-62 volumul 6/.

Faptul că se invocă că Matasari Ivan nu a atacat şi nu a lovit pe victima, că a întreprins măsuri pentru a stopa acţiunile ilegale ale altor persoane nu pot fi reținute, deoarece se combat prin însăși declarațiile părții vătămate, temei de a pune la îndoială aceste declarații lipsind, mai ales că partea vătămată a dat declarații fiind preîntâmpinat pentru răspunderea penală pentru darea de declarații false.

Anume că Matasari Ivan era prezent la locul faptei, iar martora ***** a venit la fața locului când conflictul era în derulare, astfel că anume că există legătură între acțiunile inculpatului și cele întâmplate la data de 10.06.2014.

Referitor la invocarea că în acţiunile lui Matasari Ivan lipsesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiuni incriminate prevăzute de art.208 alin.(1) Cod penal al RM, Colegiul penal ține cont de susținerile invocate de avocatul Ouș Ludmila în interesele inculpatului, care în final nu a susținut afirmațiile ce țin de infracțiunea incriminată inculpatului prevăzută de art.208 al.1 CP RM, cît și de solicitarea inculpatului Matasari Ivan în apelul declarat, care nu a atacat soluția instanței de fond în latura învinuirii prevăzute de art.208 al.1 CP RM.

Colegiul penal respinge și solicitarea apărării inculpatului invocate în apel privind achitarea lui Matasari Ivan în faptele incriminate în baza art.art.151 alin.(1), 187 alin.(2) lit.b), e), f), 188 alin.(2) lit.b), f), 208 alin.(1) CP RM, deoarece faptele nu întrunesc elementele infracţiunii, fiind cu caracter de afirmație, deoarece temei de achitare pe caz nu s-a constatat.

Din aceleași motive redate mai sus, Colegiul penal respinge și argumentele aduse de inculpatul Matasari Ivan în apelul declarat, care și-a exprimat dezacordul faţă de stabilirea vinovăţiei şi aplicarea pedepsei penale în baza art.187 al.2 lit.b, e, f, art.188 al.2 lit.b, f, art.151 al.1 Cod Penal, astfel că sunt absolut nefondate afirmațiile referitor la aprecierea arbitrară, părtinitoare a probelor administrate de către partea acuzării şi ignorarea argumentelor apărării, nemotivarea respingerii obiecţilor, cererilor şi demersurilor înaintate, atât la etapa de urmărire penală, cât şi la etapa cercetării judecătoreşti.

În aspectul invocat, nu s-a constatat că instanța de fond a apreciat arbitrar și părtinitor probele administrate pe caz, astfel că argumentele sunt declarative.

Mai mult, inculpatul Matasari Ivan, cunoscând despre faptul judecării cauzei și participând la examinarea cauzei în instanța de fond, s-a eschivat de la judecarea cauzei, a părăsit locul de trai, fiind anunțat în căutare prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 15.11.2019.

Colegiul penal la fel consideră că nu are relevanță în cazul dat referirea inculpatului la prevederile legii procesual penale, deoarece nu s-au constatat careva derogări de la normele enunțate, altele decât cele constatate de instanța de apel, afirmațiile apelantului fiind invocate în mod general, fără a fi făcută legătura cu cazul penal dat.

În cazul dat concret, anume că instanța de fond a apreciat probele administrate pe caz din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, contradicții de natură să pună la îndoială rezonabilă învinuirile aduse inculpatului Matasari Ivan nefiind stabilite.

La caz, concluziile despre constatarea existenței infracțiunilor incriminate inculpatului Matasari Ivan nu sunt bazate pe presupuneri, după cum s-a invocat absolut afirmativ, ci pe probe exacte, apreciate obiectiv şi corect.

Colegiul penal nu ține cont de afirmațiile invocate de inculpatul Matasari Ivan în apel că partea vătămată Buzdugan S. susţine că nu i s-a sustras nimic, că prezența unui conflict între el, Rotaru Denis, pe de o parte, şi S.Buzdugan, pe de altă parte, nu a fost contestată de nimeni, conflictul fiind derulat pe fundalul consumului de alcool, că nu există nici o probă veridică şi

obiectivă privind sustragerea bunurilor, deoarece contravin declarațiilor inițiale date de partea vătămată Buzdugan Sergiu, care a solicitat luarea măsurilor față de persoanele care l-au maltratat și i-au sustras bani, cauzându-i daună materială considerabilă.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile aduse de inculpat în apel că pe faptul tâlhăriei săvârşite asupra lui Antoci A. au fost ignorate atât declaraţiile sale şi poziţia formulată de către partea vătămată, că în cadrul urmăririi penale prin cererea din 06.08.2014 înaintată procurorului Buza Rodica a indicat că bunurile şi maltratarea lui Antoci A. a fost comisă de către Iu.Rusu că a încercat să-i despartă pe cei doi, fiind declarative și contravin celor constatate din declarațiile părții vătămate și rezultatele acțiunilor procesuale petrecute pe caz.

Ce țin de afirmațiile inculpatului Matasari Ivan că în privinţa cazului de vătămare corporală a lui Pastuh M. în cadrul şedinţelor de judecată din 17.05.2016 şi 26.05.2016, martorii prezenţi la faţa locului *****, ***** şi ***** au precizat că partea vătămată Pastuh M. era în stare de ebrietate şi a luat parte la o bătaie colectivă, Colegiul penal consideră că nu pot fi reținute, fiind valabilă motivarea oferită mai sus.

Anume că martorul ***** a declarat în cadrul ședinței judiciare că Pastuh M. a căzut pe spinare din cauza loviturii aplicate, iar prin declarațiile date de Pastuh Mihail reiese că a fost lovit anume de Matasari Ivan, astfel că temei de a nu crede declarațiilor părții vătămate nu s-au constatat.

Faptul că s-a invocat că reprezentanţii organului de poliţie au impus, după un timp oarecare ipoteza că lovitura a fost aplicată de o persoană pe numele „Ivan” este unul declarativ, în sensul dat nefiind aduse careva probe, totodată această afirmație se contrazice prin declarațiile clare ale părții vătămate Pastuh Mihail privind lovirea anume de către Matasari Ivan.

Colegiul penal consideră că nu pot fi luate în considerație afirmațiile inculpatului Matasari Ivan invocate în apel că martorul *****, lucrător de poliţie implicat în aplanarea conflictului, audiat în şedinţa de judecată, a precizat că un băiat în scurtă a lovit cu dreapta pe unul care a căzut jos pe bordură şi că a negat în şedinţa de judecată că acesta a fost Matasari Ivan, astfel de constatare nefiind potrivit declarațiilor martorului, cercetate în cadrul ședinței instanței de apel.

Colegiul penal consideră că nu pot fi reținute solicitarea privind admiterea apelului, casarea totală a sentinţei instanței de fond şi pronunţarea unei noi hotărîri, prin care să fie achitat în temeiul art.187 alin.2 lit.b,e,f, 188 alin.2 lit.b,f Cod Penal, pentru motivul că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii, iar pe faptul vătămării corporale a lui Pastuh M. să fie condamnat în baza art.157 Cod Penal, deoarece temei de achitare a inculpatului, după cum s-a solicitat nu s-a constatat, la fel nu s-a stabilit temei de recalificare a acțiunilor ce țin acțiunile inculpatului față de partea vătămată Pastuh Mihail, fiind constatat acționarea intenționată a inculpatului Matasari Ivan referitor la partea vătămată, și nu din imprudență.

Totodată alte temeiuri decât cele ridicate de instanța de apel din oficiu de casare a sentinței instanței de fond în privința lui Matasari Ivan, nu s-au constatat, astfel că afirmațiile se resping ca nefondate.

Colegiul penal consideră că nu pot fi luate în considerație nici afirmațiile invocate de avocatul Ouș Ludmila în apelul suplimentar declarat în interesele inculpatului Matasari Ivan, care în motivare invocă, că sentinţa primei instanţe nu corespunde atît după formă, cît şi după conţinut cerinţelor art.384-397 Cod de procedură penală, că instanţa de judecată la examinarea cauzei penale a încălcat prevederile art.101 alin.(1), 384, alin.(3), 385 alin.(1), pct.1)-4), în sensul dat nefiind constatate alte motive de casare a sentinței instanței de fond, altele decât cele ridicate din oficiu.

Faptul că s-a invocat că instanţa nu a examinat şi analizat minuţios materialele cauzei, probele, fapt ce s-a soldat cu interpretarea eronată a circumstanţelor cauzei şi a influienţat asupra sentinţei pronunţate este unul invocat declarativ, de fapt nefiind stabilită neexaminarea materialelor cauzei, cât și aprecierea greșită a probelor administrate pe caz.

Colegiul penal consideră nefondate și afirmațiile că prima instanţă a luat o concluzie greşită de condamnare a inculpatului Matasari Ivan în baza art.151 al.(1), art.187 al.(2) lit.b), e) şi f), art.188 al.(2) lit.b) şi f) Cod penal, fără a efectua o verificare multilaterală şi obiectivă a probelor prezentate de partea acuzării în sprijinul învinuirii, că se demonstrează cert că în acţiunile lui Matasari Ivan lipsesc elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.151 al.(1) Cod penal, şi faptul că Matasari Ivan nu a comis infracţiunile incriminate - art.187 al.(2) lit.b), e) şi f), art.188 al.(2) lit.b) şi f) Cod penal, fiind o părere subiectivă a autorului apelului, care este combătută prin ansamblul probator la care s-a făcut referire.

Colegiul penal consideră că nu pot fi reținute afirmațiile invocate că instanţa de judecată a adoptat soluţia în cauză şi nu a întreprins toate măsurile de a elucida toate circumstanţele esenţiale ale cauzei, că nu a verificat, analizat, apreciat minuţios toate probele în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, fiind reţinute şi puse la baza sentinţei de condamnare în baza art.188 al.(2) lit.b) şi f) Cod penal declaraţiile părţii vătămate Antoci Andrei, depuse în cadrul urmăririi penale, fără a fi audiată în şedinţa de judecată conform prevederilor art.369 CPP, deoarece acest fapt a fost condiționat de imposibilitatea asigurării prezenței părții vătămate în cadrul ședinței judiciare.

În același timp, partea vătămată Antoci Andrei a fost audiată în cadrul urmăririi penale fiind preîntâmpinat pentru răspunderea ce o poartă pentru darea de mărturii false, astfel că temei de a pune la îndoială declarațiile părții vătămate nu s-au stabilit.

Colegiul penal consideră nefondate și afirmațiile invocate de avocat că instanţa nu şi-a argumentat poziţia referitor la faptul care din declaraţiile date de partea vătămată Buzdugan Serghei le admite, cele date la faza de urmărire penală sau cele date în instanţa de judecată, deoarece instanța a motivat soluția adoptată, indicând și cererea depusă de partea vătămată în cadrul urmăririi penale.

Colegiul penal respinge argumentele aduse ce țin de recunoașterea lui Matasari Ivan în comiterea infracţiunii prevăzute de art.151 al.(1) Cod penal, - ca vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale şi a sănătăţii, care este periculoasă pentru viață, fiind cu caracter de declarație.

Faptul că se susține că în acţiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.151 al.(1) Cod penal este afirmativ și este combătut prin probele cercetate, printre care declaraţiile părţii vătămate Pastuh Mihail care a declarat instanţei că la data de 28.12.2013, în jurul orelor 23,00, aflându-se lîngă barul „Melodia” de el s-a apropiat Matasari Ivan, care l-a lovit cu mîna dreaptă, ca rezultat şi-a pierdut cunoştinţa, Matasari Ivan se comporta agresiv, vroia să se bată fără motiv.

Invocarea declarațiilor inculpatului Matasari Ivan, care nu a recunoscut vina sa este contrazisă de cele declarate de partea vătămată, susținute de probele la care s-a făcut referire.

În sensul dat, invocarea anume în favoarea inculpatului Matasari Ivan a declarațiilor martorului ***** nu poate fi reținută, deoarece deși ultimul nu a indicat direct la Matasari Ivan că l-a lovit pe Pastuh Mihail, însăși partea vătămată Pastuh Mihail a arătat la inculpatul Matasari Ivan ca persoana care l-a lovit, ca rezultat a căzut jos și și-a pierdut cunoștința.

Colegiul penal ține să menționeze și faptul, că aceste declarații date de martorul ***** vin în confirmarea declarațiilor părții vătămate Pastuh Mihail.

Mai mult, martorul ***** în cadrul urmăririi penale a recunoscut pe Matasari Ivan ca persoana care l-a lovit pe Pastuh Mihail, potrivit procesului-verbal de recunoaștere a persoanei din 09.01.2014 /f.d.52-53 volumul 4/.

La fel, declarațiile părții vătămate sunt confirmate de martorul *****, care a declarat că la data de 27.12.2014, se odihneau împreună cu ***** şi Pastuh Mihail, au mers în barul „Melodia", unde au ocupat o masă şi au servit bere, apoi au ieşit la dans, el a mers la viceu, ieşind afară a văzut că Pastuh Mihail era la pământ fără cunoştinţă. Apropiindu-se de el a încercat să-l trezească însă nu a reuşit, cineva a chemat salvarea.

La fel sunt adeverite și prin declarațiile date de martorul *****, care a declarat instanţei că la data de 27.12.2014, în jurul orei 21.00, aflându-se în barul „Vernisaj", a început un conflict cu alte persoane, după care au venit angajaţii pazei „Bercut" şi i-au despărţit, conflictul a avut loc între el şi un băiat din cealaltă companie, după aceasta au mers în barul „Melodia", au stat la o masa toţi împreună, Pastuh Mihail a ieşit afară, din urma lui a ieşit şi el. Cînd el a ieşit afară, Mihail era cu spatele la el, în faţa sa Pastuh Mihail a căzut jos în urma unei lovituri şi s-a lovit cu capul de trotuar, a început o încăierare şi el a fost luat la poliţie, nu a văzut cine l-a lovit pe Mihail.

La fel, martorul ***** a declarat instanţei că fiind la data de 27.12.2014, cu *****, Pastuh Mihail iniţial în barul „Vernisaj" ulterior în barul „Melodia", l-a văzut pe Pastuh Mihail la pământ însângerat, dar nu a văzut cine l-a lovit pe Pastuh Mihail.

Faptul că nu au văzut alte persoane invocate de apărare momentul lovirii părții vătămate se datorează altor împrejurări și nu poate fi reținut în favoarea inculpatului Matasari Ivan, deoarece partea vătămată a indicat clar la Matasari Ivan ca persoana care l-a lovit și ca rezultat a căzut și și-a pierdut cunoștința.

Anume că declaraţiile părţii vătămate Pastuh Mihail, în coroborare cu declaraţiile martorilor *****, *****, ***** şi ***** depuse în şedinţa de judecată nu combat învinuirea adusă inculpatului Matasari Ivan, ci o confirmă, mai ales că declarațiile părții vătămate sunt clare și nu au fost modificate, iar faptul că inițial ultimul nu a dat declarații și că a declarat la unele audieri că nu cunoaște nimic este datorat stării sănătății sale în urma lovirii de Matasari Ivan și leziunilor grave cauzate.

Totodată faptul că prin rechizitoriu şi prin fapta constatată de instanţa de judecată în descriptivul sentinţei rezultă că Matasari Ivan l-a lovit pe Pastuh Mihail cu pumnii în regiunea capului și peste corp, pe când Pastuh M. a declarat că l-a lovit cu mâna dreaptă numai o singură dată și că aceste declaraţii iarăşi contravin învinuirii aduse nu pot fi reținute, mai ales că partea vătămată și-a pierdut cunoștința și s-a aflat în comă, fapt confirmat prin probele cercetate.

Colegiul penal consideră că la caz sunt prezente dovezi care demonstrează că inculpatul Matasari I. l-a lovit pe partea vătămată, moment confirmat și de partea vătămată, ultimul declarând că a căzut la pământ în urma loviturii primite de la Matasari Ivan, totodată leziunile primite sunt calificate ca grave, partea vătămată fiind luat de salvare imediat de la fața locului, astfel că este dovedită legătura cauzală între acţiunile de lovire de către inculpatul Matasari Ivan a părții vătămate şi cauzarea vătămărilor corporale grave pătimitului.

Potrivit concluziilor raportului de expertiză medico-legală nr.48D din 03.02.2014, la cet.Pastuh Mihail s-au depistat un traumatism cranio-cerebral acut închis, sub formă de excoriaţie pe partea pieloasă a capului pe stînga, echimoză suborbitală stînga, fractura liniară os temporal stîng fără deplasarea fragmentelor osoase, hematon subdural temporal stînga, hemoragie subarahnoidiană, focare de contuzie gr.II fronto-temporal stînga şi temporal stînga, care fiind periculoase pentru viaţă şi se califică ca leziuni corporale grave (f.d.92-93, vol.IV),

nefiind exclusă posibilitatea primirii vătămărilor corporale grave de la cădere şi lovire cu capul de asfalt, trotuar, sau a loviturilor primite de la alţi participanţi la conflict.

Colegiul penal ține să menționeze și faptul, că inculpatul Matasari Ivan a declarat că el s-a apărat şi a lovit odată o persoană, doar că acea persoană nu a căzut jos, aceste declarații de autoapărare fiind cu caracter de declarații, nefiind constatată acționarea lui Matasari Ivan în scopul apărării sale.

Cu referire la invocarea calificării către instanţa de judecată a acţiunilor inculpatului Matasari Ivan indicând eronat şi nefondat ca semn calificativ al infracţiunii prevăzute de art.151 al.(1) Cod penal - că ar fi cauzat vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale şi a sănătăţii, care este periculoasă pentru viată, care a provocat o boală psihică însoţită de pierderea stabilă a cel puţin o treime din capacitatea de muncă, instanța a exclus această calificare, or nu a fost prezentată nici o probă care ar demonstra faptul că părţii vătămate Pastuh Mihail i-ar fi fost provocată vre-o boală psihică.

Astfel, prin raportul de expertiză medico-legală nr.48D din 03.02.2014, conform fişei medicale prezentate, la Pastuh Mihail au fost depistat un traumatism cranio-cerebral acut închis, sub formă de excoriaţii pe partea pieloasă a capului pe stânga, echimoză suborbitală stînga, fractura liniară os temporal stîng fără deplasarea tegumentelor osoase, hematom subdural temporal stînga, hemoragie subarahnoidiană, focare de contuzie gr.II fronto-temporal stînga şi temporal stînga, care fiind periculoase pentru viaţă şi se califică ca leziuni corporale grave (f.d.92-93, vol.4), însă nu este indicat că aceste vătămări ar fi provocat vre-o boală psihică.

Totodată acest fapt nu generează achitarea inculpatului Matasari Ivan, deoarece s-a constatat că leziunile provocate lui Pastuh Mihail sunt periculoase pentru viață fiind calificate ca leziuni corporale grave, astfel că afirmațiile privind achitarea inculpatului pe această învinuire sunt nefondate.

Colegiul penal consideră că nu pot fi susținute nici afirmațiile avocatului ce țin de comiterea infracţiunii prevăzute de art.187 al.(2) lit.b), e) şi f) Cod penal față de Buzdugan Serghei, deoarece Buzdugan Serghei inițial personal a solicitat atragerea la răspundere penală a persoanelor care l-au maltratat și i-au sustras în mod deschis bani în sumă de 195 lei.

Faptul că se susține că Matasari Ivan nu a comis careva acţiuni de maltratare, nu l-a lovit pe pătimit, nu a aplicat violenţa nepericuloasă pentru viaţa şi sănătatea părţii vătămate Buzdugan Serghei şi nici nu i-a sustras careva bunuri, cu atât mai mult nu i-a cauzat daune în proporţii considerabile este cu caracter de declarație și contravine probelor cercetate, printre care adresarea inițială a lui Buzdugan Serghei, concluziile raportului de expertiză, iar faptul că ulterior partea vătămată și-a schimbat declarațiile și nu susține declarațiile inițiale nu poate fi reținută ca temei de achitare a inculpatului.

Faptul că se invocă și declarațiile martorului *****, care a declarat că fratele ei nu i-a spus că i-au fost luaţi bani şi că a căzut jos la fel nu pot fi luate în considerație, deoarece contravin probelor cercetate, printre care plîngerea lui Buzdugan Serghei, procesul verbal de ridicare a banilor de la Rotari Denis.

Mai mult, inculpații Matasari Ivan și Rotaru Denis în cadrul urmăririi penale, fiind audiați în prezența avocaților, au recunoscut vina în faptele incriminale de jaf.

În susținerea vinovăției inculpatului Matasari Ivan sunt și declarațiile martorului **********, care a declarat instanţei că din inculpaţi îl cunoaşte pe Rotaru Denis, în anul 2014 era implicat în serviciu de menţinere a ordinii publice, când a primit chemarea precum că a fost comis un jaf, comunicându-le că persoanele respective posibil să fie în parcul central. Apropiindu-se de parc au văzut două persoane, au strigat să se oprească, însă acestea au luat-o la

fugă, alergând după ei, i-au somat să se oprească, însă ei fugeau mai departe. La intersecţia str.M.Viteazul cu str.Chişinău ei s-au despărţit, ulterior i-au ajuns din urmă, le-au pus cătuşile pe mâni şi i-au adus la poliţie, persoana respectivă era Rotaru Denis.

Colegiul penal respinge și afirmațiile aduse în apel cu privire la calificarea eronată de către instanţa de judecată a acţiunilor inculpatului Matasari Ivan privind comiterea infracţiunii prevăzute art.187 al.(2) lit.b), e) şi f) Cod penal, și anume suma daunei de 195 lei, ca semn calificativ, „cu cauzare de daune în proporţii considerabile" prevăzut de lit.f) alin.(2) art.187 Cod penal.

Anume partea vătămată Buzdugan Serghei prin cerere a invocat cauzarea daunei materiale considerabile în urma sustragerii banilor și prin aplicarea violenței nepericuloase față de el, susținând și în cadrul urmăririi penale aceste declarații, astfel că afirmațiile nu pot fi reținute.

Totodată la calificarea faptelor inculpatului are însemnătate metoda sustragerii banilor, anume cu aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătatea victimei, fapt ce s-a constatat, inclusiv prin concluziile din raportul de expertiză.

Colegiul penal nu ține cont nici de afirmațiile privind acţiunile inculpatului Matasari Ivan calificate în baza art.188 al.(2) lit.b) şi f) Cod penal - „tâlhăria, adică atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa şi sănătatea persoanei agresate, săvârşite de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune considerabile, fiind cu caracter de declarație.

Faptul că s-a invocat declarațiile lui *****, care a văzut conflictul în derulare, nu constituie temei pentru achitarea inculpatului Matasari Ivan, deoarece aceste declarații vin în confirmarea declarațiilor părții vătămate Antoci Andrei, care a declarat în cadrul urmăririi penale, că la 09.06.2014, orele 03,00, aflându-se în faţa magazinului, a văzut că vin spre el trei persoane, Rusu Iurie, Ion şi un alt bărbat pe care nu-l cunoaşte, s-au salutat, Ion i-a aplicat o lovitură şi el a căzut jos, după ce toţi trei au început să-i aplice lovituri cu picioarele. În timpul loviturilor a văzut cum Rusu Iurie a băgat mîna în buzunarul drept al sorţilor, care s-au rupt şi i-a luat bani în sumă de 650 lei. După aceasta a înţeles că vânzătoarea magazinului a chemat paza.

Faptul că partea vătămată nu a participat la examinarea cauzei în prima instanţă de judecată, a fost condiționată de imposibilitatea asigurării prezenței părții vătămate.

Faptul că se invocă că potrivit declaraţiei nr.5722 din 01.08.2018, scrisă personal de Antoci Andrei în care declară că „el, subsemnatul Antoci Andrei, a.n.*****, dom.*****, confirmă că nu are pretenţii materiale şi morale faţă de cet.Matasari Ivan, a.n.*****, dom.*****, deoarece loviturile și sustragerea mijloacelor financiare în anul 2014 au fost săvârşite de Rusu Iuirie", autentificate notarial de notarul Pădurari Corina (f.d.221, vol.12), contravine plângerii inițiale și declarațiilor părții vătămate date fiind preîntâmpinat pentru răspunderea penală ce o poartă pentru darea de mărturii false.

Colegiul penal respinge și argumentele privind calificarea eronată de către instanţa de judecată a acţiunilor inculpatului Matasari Ivan privind comiterea infrcţiunii prevăzute art.188 al.(2) lit.b) şi f) Cod penal, fiind o părere subiectivă a autorului apelului.

Faptul că se indică despre constatarea eronată a sumei daunei de 650 lei, ca semn calificativ, „cu cauzare de daune în proporţii considerabile" prevăzut de lit.f) alin.(2) art.188 Cod penal, este fără suport, această sumă a fost invocată de victima Antoci Andrei inițial, anume ca prejudiciu material considerabil, conform declaraţiilor părţii vătămate Antoci rezultă cert că Rusu Iurie i-ar fi sustras suma de 650 lei.

În aspectul dat, are importanță și metoda sustragerii banilor, Antoci Serghei fiind atacat și agresat de Matasari Ivan, aplicând violenţa periculoasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei, cu aplicarea multiplelor lovituri cu mîinile şi cu picioarele pe toată suprafaţa corpului, în deosebi în cap, agresare care a creat un real pericol pentru viaţa şi sănătatea acestuia, apoi în mod deschis au sustras din buzunarul părţii vătămate bani în sumă de 650 lei în diferite bancnote, cauzând părţii vătămate Antoci Andrei o daună materială considerabilă în sumă totală de 650 lei.

Invocarea prevederilor legii penale cu privire la prejudiciu, a Hotărârii Guvernului nr.1000 din 13.12.2013, prin care s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2014, în mărime de 4225 lei, nu poate fi reținut în circumstanțele stabilite pe caz, deoarece are importanță metoda comiterii sustragerii, anume prin tâlhărie, astfel că afirmațiile invocate de apelant sunt afirmative și nu constituie temei de achitare a inculpatului Matasari Ivan pe această învinuire adusă.

Colegiul penal consideră nefondate afirmațiile invocate în apel privind nemotivarea sentinței instanței de fond, deoarece sentința instanței de fond este motivată, instanța expunându-se referitor la învinuirile aduse inculpaților, se conține analiza şi evaluarea probelor pe baza cărora s-a stabilit existenţa circumstanțelor care stau la baza pronunţării sentinţei de condamnare, astfel că alte motive de casare a sentinței, decât cele indicate de instanța de apel, nu s-au stabilit.

Colegiul penal astfel consideră că nu are relevanță la caz referirea la jurisprudența CEDO, nefiind incidentă în cazul penal dat.

Colegiul penal respinge și solicitarea avocatului Ouș Ludmila de admitere a apelului, casarea parţială a sentinţei instanței de fond, cu achitarea lui Matasari Ivan pentru capetele de învinuire aduse în baza art.151 al.(1) CP RM, pe motivul lipsei elementelor componente ale infracţiunii, pe art.187 al.(2) lit.b), e) şi f), art.188 al.(2) lit.b) şi f) CP RM, pe motiv că faptele nu au fost săvârşite de inculpat, deoarece temei de achitare a inculpatului nu s-au stabilit.

Colegiul penal consideră că nu pot fi luate în considerație afirmațiile invocate în apel de inculpatul Rotaru Denis, invocând în motivare că instanţa de judecată prin derogare de la normele legale citate nu a examinat şi nu a analizat integral şi minuţios probele administrate în cadrul procesului penal, fapt ce a dus la interpretarea eronată a circumstanţelor cauzei şi adoptarea unei soluţii ilegale şi neîntemeiate, fiind cu caracter de declarație în împrejurările stabilite pe caz.

Ce ține de invocarea afirmațiilor inculpatului Rotaru Denis referitor la episodul din 22.04.2013 (art.287 alin.2, lit.b) CP), Colegiul penal ține să menționeze că pe cazul dat s-a stabilit componența infracțiunii în acțiunile inculpatului, cu excepția încălcării anume grosolane a ordinii publice, chestiune exclusă din fapta criminală considerată ca fiind dovedită în acțiunile inculpatului Rotaru Denis, prin probele cercetate.

În aspectul dat, din declarațiile date de partea vătămată Stelea Radu reiese clar că la 21.04.2013 aflându-se în centrul or.Bălţi lângă barul „Melodia”, de el s-au apropiat trei băieţi, unul din ei care era de statură josuţă, cu barbă mică, la faţă negruţ, pe care ulterior a aflat că-l cheamă Ion Carpelin, l-a lovit cu pumnul în faţă, după care s-au alăturat ceilalţi doi, unul dintre care este de statură înaltă, corpolenţă sportivă, care tot l-a lovit cu pumnul în faţă, fapt de la care deja a căzut jos la pământ, ulterior toţi trei l-au lovit cu picioarele în regiunea capului, aplicându-i circa 6 lovituri, fapt de la care el şi-a pierdut cunoştinţa, vătămări care conform raportului de expertiză medico-legală nr.138D din 24.05.2013 se califică ca leziuni corporale uşoare.

Anume că în circumstanțele stabilite pe caz rezultă că infracțiunea nu a fost comisă reeșind din comportamentul ostil față de partea vătămată, dar a fost încălcată și ordinea publică,

fapta a avut loc pe strada Dostoevschi mun.Bălți în apropierea barului „Melodia”, deci în loc public, cu atentarea asupra încălcării relaţiilor sociale cu privire la ordinea publică.

Invocarea inculpatului că nu a comis fapte prejudiciabile cum ar fi acţiuni însoţite de un cinism deosebit sau obrăznicie deosebită din motiv că nu a încălcat insistent şi demonstrativ regulile morale, manifestate prin dispreţuire şi batjocoră faţă de bolnavi, de persoanele în etate, aflate în stare de neputinţă, prin purtare neruşinată în prezenţa altor persoane trezind indignarea acestora, precum şi prin acţiunile sale nu a încălcat grosolan ordinea publică, acţiuni însoţite de acte de violenţă asupra persoanei, de distrugere şi degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activităţii normale a întreprinderilor, organizaţiilor este una declarativă, deoarece anume astfel de învinuire nici nu i-a fost adusă.

Colegiul penal consideră că nu pot fi reținute afirmațiile invocate de inculpatul Rotaru Denis în apel privind episodul 12.01.2014 (art.187 alin.2 lit.b), e), f) CP), cu invocarea doctrinei penale și a probelor cercetate.

Astfel, latura obiectivă a infracţiunii de jaf agravat are următoarea structură:
1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită cu aplicarea violenţei fizice,
2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv;
3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile;
4) modul deschis de comitere a sustragerii.

Latura subiectivă a infracţiunii săvârşite prin sustragere se exprimă, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă, fiind obligatorie prezenţa scopului special - a scopului de profit.

Faptul că inculpatul invocă că nu a admis şi nu a comis careva acţiuni de maltratare faţă de partea vătămată S.Buzdugan, că nu i-a aplicat lovituri şi nu i-a sustras careva bunuri este cu caracter de afirmație și se combate prin probele cercetate.

Astfel, deși se invocă că potrivit declaraţiilor părţii vătămate făcute sub jurământ în şedinţă de judecată, Buzdugan S. s-a împiedicat şi a căzut singur, că nu i-a luat careva bani, că martorul ***** a confirmat că fratele său Buzdugan S. căzuse singur, iar despre bani că au fost luaţi de la el acesta nu i-a spus nimic, Colegiul penal face referire la motivarea oferită mai sus la epizodul dat.

Anume partea vătămată Buzdugan Sergiu a depus cerere la organul de poliție, solicitând la 12.01.2014 tragerea la răspundere penală a persoanelor necunoscute care la data de 12.01.2014 pe strada Ștefan cel Mare lîngă Banca „Fincombanc” i-au aplicat deschis violență nepericuloasă, i-au sustras bani în sumă de 195 lei, cauzându-i daună considerabilă materială /f.d.3/.

Cele invocate se dovedesc și prin concluziile raportului de expertiză medico-legală nr.39 din 14.01.2014, din care reiese că la examinarea lui Buzdugan Serghei s-au depistat leziuni corporale sub formă de excoriație pe mucoasa buzei de sus, care se califică ca vătămări neînsemnate, la fel prin procesul-verbal de ridicare din 12.01.2014 de la Rotaru Denis a banilor/f.d.33/, de examinare a banilor.

Mai mult, în cadrul urmăririi penale fiind audiat la 12.01.2013 ca bănuit, Rotaru Denis, în prezența avocatului, a recunoscut vina sa pe acest epizod /f.d.65 volumul 6/.

Faptul că ulterior Buzdugan Serghei și-a schimbat declarațiile sale nu condiționează achitarea inculpatului Rotaru Denis în împrejurările stabilite pe caz.

Astfel, Colegiul penal consideră nefondate argumentele aduse de inculpatul Rotaru Denis în apel că în acţiunile sale lipsesc elementele componenţei de infracţiune de jaf agravat, lipseşte latura obiectivă manifestată prin acţiuni de luare ilegală şi gratuită a bunurilor altei persoane cu

aplicarea violenţei, precum şi este absent scopul de cupiditate, fiind cu caracter de declarație, fiind valabilă motivarea oferită supra.

Ce ține de afirmațiile pe episodul din 13.10.2014 (art.287 alin.3 CP), Colegiul penal consideră că nu pot fi reținute, deoarece referitor la învinuirea dată alt temei de casare a sentinței decât cel invocat din oficiu privind excluderea cuvântului „grosolan" din fapta criminală considerată ca fiind dovedită în acțiunile inculpatului Rotaru Denis, nu s-a constatat.

Faptul că se invocă că în acțiunile lui Rotaru Denis nu se întrunesc elementele infracţiunii prevăzute de art.287 alin.3 CP şi anume în cazul dat lipseşte latura obiectivă a infracţiunii, deoarece atât în cadrul urmăririi penale, cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti nu s-a stabilit faptul coparticipării sale la acţiunile de huliganism săvârşite de Mătăsari Ivan, Ursachi şi Gorodiştean, că acest fapt este confirmat prin declaraţiile sale, contravine probelor cercetate pe caz, care indică la participarea lui Rotaru Denis la crima de huliganism stabilită.

În aspectul dat, cu toate că Rotaru Denis nu recunoaște vinovăția sa, se constată existența infracțiunii și vinovăția inculpatului din probele conținute la materialele cauzei, printre care:
-informaţia telefonică parvenită la Unitatea de Gardă al IP Bălţi la 13.10.2014 ora 03:30 de la Semenciuc, potrivit căreia la barul „Play Boy" este bătaie (f.d.14, vol.VIII);
-procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 13.10.2014 cu fototabel (f.d.16-17, vol.VIII);
-procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 25.02.2015, potrivit căruia martorul *****a recunoscut persoana sub nr. 2, care este Rotaru Denis ***** (48-49, vol.VIII);
-procesul-verbal de confruntare din 19.01.2015 dintre martorul ***** şi bănuitul Matasari Ivan ***** (f.d.91-94, vol.VIII);
-procesul-verbal de confruntare din 20.01.2015 dintre martorul ***** şi bănuitul Matasari Ivan ***** (f.d.95-97, vol.VIII);
-procesul-verbal de confruntare din 20.01.2015 dintre martorul ***** şi bănuitul Matasari Ivan ***** (f.d.98-101, vol.VIII);
-procesul-verbal de confruntare din 06.02.2015 dintre martorul ***** şi bănuitul Ursachi Ion ***** (f.d.102-105, vol.VIII);
-procesul-verbal de confruntare din 06.02.2015 dintre martorul ***** şi bănuitul Ursachi Ion ***** (f.d.106-109, vol.VIII);
-procesul-verbal de confruntare din 09.04.2015 dintre martorul ***** şi bănuitul Rotaru Denis ***** (f.d.155-158, vol.VIII);
-procesul-verbal de confruntare din 11.02.2015 dintre martorul ***** şi bănuitul Gorodişcean Andrei ***** (f.d.47-50, vol.IX).

Din declarațiile martorului ***** reiese, că în timpul conflictului Rotaru Denis a ridicat o sticlă şi a aruncat-o în direcţia sa amenințându-l cu răfuială fizică.

Invocarea doctrinei penale în cazul dat de către inculpat este declarativă și nu are relevanță.

Colegiul penal respinge și solicitarea privind admiterea apelului, casarea parţială a sentinţei instanței de fond, cu pronunţarea unei soluţii noi potrivit căreia Rotaru Denis să fie achitat pe toate capetele de acuzare, pe motivul lipsei elementelor componenţelor de infracţiune încriminate, deoarece temei de achitare a inculpatului Rotaru Denis nu s-a constatat.

Referitor la cererea inculpatului Rotaru Denis privind aplicarea Legii privind amnistia nr.210 din 29.07.2016 în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, Colegiul penal menționează, că anterior în privința lui Rotaru Denis în baza art.287 al.2 lit.b CP RM a fost încetat procesul penal, în legătură cu amnistia, în temeiul art.2

alin.(1) din Legea privind amnistia nr.210 din 29.07.2016 în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

În sensul dat, Colegiul indică că potrivit art.10 lit.h din Legea privind amnistia nr.210 din 29.07.2016 în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, prevederile art.1–9 nu se aplică persoanei:
h) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracţiune săvîrşită cu intenţie şi absolvită anterior, în tot sau în parte, în baza actului de amnistie sau de graţiere, de pedeapsa stabilită pentru săvîrşirea unei alte infracţiuni.

Colegiul penal menționează astfel că în sensul dat nu pot fi aplicate prevederile actului de amnistie față de inculpat, deoarece anterior față de Rotaru Denis a fost aplicat actul de amnistie.

Colegiul penal ține să motiveze și faptul, că temeiurile invocate de inculpați și avocați nu persistă în cauză, totodată argumentele indicate nu au suport probatoriu şi contravin probelor administrate şi prin urmare, prezenţa circumstanţelor nominalizate permit instanţei de apel să concluzioneze asupra respingerii afirmațiilor invocate în apelurile declarate.

În sensul dat, Colelgiul penal ține să indice și faptul, că deși inculpații și apărarea nu sunt deacord cu probele cercetate, totodată nu s-a contestat legalitatea la careva acte și acțiuni procesuale îndeplinite de organul de urmărire penală în modul şi termenul stabilit de lege, precum și la finisarea urmăririi penale şi luarea de cunoştinţă cu materialele cauzei nu au avut obiecţii asupra actelor menţionate.

Potrivit art.251 al.1 Cod Procedură Penală se indică, că încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea acelui act.

Potrivit art.251 al.2 CPP RM se reglementează, că încălcarea prevederilor legale referitoare la competenţa după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanţei, la compunerea acesteia şi la publicitatea şedinţei de judecată, la participarea părţilor în cazurile obligatorii, la prezenţa interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.

La fel, conform art.251 al.3 CPP RM, nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părţi, şi se ia în considerare de instanţă, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului şi justa soluţionare a cauzei.

În același timp, conform art.251 al.4 CPP RM, încălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acţiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoştinţă de materialele dosarului, sau în instanţa de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acţiunii procesuale, precum şi în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanţă.

Din actele cauzei rezultă că, la terminarea urmăririi penale, când învinuiții Rotaru Denis și Matasari Ivan au luat cunoştinţă de materialele dosarului în prezenţa apărătorului Dragan Natalia, aceştia n-au invocat despre nulitatea actelor procedurale efectuate pe parcursul urmăririi penale, ceea ce prezumă că au fost de acord cu legalitatea acțiunilor și actelor perfectate, astfel că în aspectul dat, afirmațiile invocate sunt cu caracter de declarație /f.d.98, volumul 6/.

La fel, la terminarea urmăririi penale, când învinuitul Rotaru Denis a luat cunoştinţă de materialele dosarului în prezenţa apărătorului Craveț Larisa, aceştia n-au invocat despre nulitatea actelor procedurale efectuate pe parcursul urmăririi penale, ceea ce prezumă că au fost

de acord cu legalitatea acțiunilor și actelor perfectate, astfel că în aspectul dat, afirmațiile sunt cu caracter de declarație /f.d.182, volumul 3/.

Totodată din actele cauzei rezultă, că la terminarea urmăririi penale avocatul Răciula Alexandru și învinuitul Matasari Ivan au solicitat încetarea procesului penal pornit în privința lui Matasari Ivan pe motivul, că în acțiunile ultimului lipsește componența de infracțiune prevăzută de art.151 al.1 CP RM, iar prin ordonanța procurorului Procuraturii mun.Bălți Nadulișneac Tatiana din 11.04.2014 a fost respinsă cererea dată, ulterior nefiind contestată ordonanța în ordinea prevăzută de lege /f.d.144-146 volumul 4/.

La fel prin ordonanța procurorului Procuraturii mun.Bălți Buza Rodica din 06.08.2014 a fost respinsă și cererea avocatului Răciula Alexandru depusă în interesele învinuitului Matasari Ivan privind reluarea urmăririi penale și scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Matasari Ivan /f.d.231-234 volumul 7/.

Ulterior, prin ordonanța procurorului Procuraturii mun.Bălți Nadulișneac Tatiana din 17.04.2015 a fost respinsă cererea avocatului Răciula Alexandru depusă în interesele învinuitului Matasari Ivan privind scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Matasari Ivan din lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de art.287 al.2 lit.b CP RM /f.d.163-165 volumul 5/.
Ordonanțele respective nu au fost contestate ulterior în ordinea prevăzută de lege.

Astfel, la terminarea urmăririi penale, învinuiții Rotaru Denis și Matasari Ivan și apărătorii săi nu au invocat despre inadmisibilitatea actelor procedurale efectuate pe parcursul urmăririi penale, ceea ce prezumă că au fost de acord cu legalitatea acestor acte procedurale, astfel că în aspectul dat, afirmațiile invocate sunt cu caracter de declarație.

Conducându-se de art.art.389 al.4 pct.3, 409 al.2, 415 al.1 p.1 lit.b, 415 al.1 p.2, CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

D E C I D E:

Respinge ca inadmisibil apelul declarat de către avocatul Dulgher Dumitru în interesele lui Rusu Iurie împotriva sentinţei Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.03.2020.

Admite apelurile declarate de către avocatul Boldesco Tatiana în interesele inculpatului Matasari Ivan, de inculpatul Matasari Ivan, de inculpatul Rotaru Denis, de avocatul Ouș Ludmila în interesele inculpatului Matasari Ivan împotriva sentinţei Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.03.2020, sentinţă care se casează parțial, inclusiv din alte motive decât cele invocate, cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă după cum urmează:

Rotaru Denis ***** se constată vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 al.2 lit.b CP RM, cu liberarea de pedeapsa penală din motivul expirării termenului de prescripţie.

Rotaru Denis ***** se constată vinovat în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.art.287 al.3, 187 al.2 lit.b,e,f CP RM, cu numirea pedepsei după cum urmează:
-în baza art.287 al.3 CP RM, cu aplicarea prevederilor art.70 al.3/1 CP RM, sub formă de închisoare pe un termen de 3/trei/ ani,
-în baza art.187 al.2 lit.b,e,f CP RM, cu aplicarea prevederilor art.70 al.3/1 CP RM, sub formă de închisoare pe un termen de 4/patru/ ani 8/opt/ luni, fără amendă.

În baza art.84 al.1 CP RM a stabili lui Rotaru Denis ***** pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe un termen de 5/cinci/ ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 al.1 CP RM a suspenda condiţionat executarea pedepsei închisorii în privinţa lui Rotaru Denis ***** cu stabilirea perioadei de probațiune de 3/trei/ ani.

Anulează măsura preventivă arestul preventiv și anunțarea în căutare aplicate în privința lui Rotaru Denis ***** prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 14.03.2019.

Matasari Ivan ***** se constată vinovat în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.art.187 al.2 lit.b,e,f, 188 al.2 lit.b,f, 151 al.1 CP RM, cu numirea pedepsei după cum urmează:
-în baza art.187 al.2 lit.b,e,f CP RM sub formă de închisoare pe un termen de 5/cinci/ ani, fără amendă;
-în baza art.188 al.2 lit.b,f CP RM sub formă de închisoare pe un termen de 8/opt/ ani;
-în baza art.151 al.1 CP RM, sub formă de închisoare pe un termen de 5/cinci/ ani.

În baza art.84 al.1 CP RM a stabili lui Matasari Ivan ***** pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe un termen de 9/nouă/ ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei a calcula din data reținerii lui Matasari Ivan *****, cu menținerea măsurii preventive arestul preventiv și anunțarea în căutare aplicate prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 15.11.2019.

În rest se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 30 zile de la data pronunţării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunţată în şedinţă publică la data de 25.10.2023.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Pușca Dumitru