Dosarul nr. 5-270/2023
4-23155498-15-5r-01112023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

29 noiembrie 2023 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de Groza Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 001697 din 16 septembrie 2023 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia, -

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

La data de 16 septembrie 2023 în privința lui Groza Sergiu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 001697 în baza art. 228 alin. (8) și art. 236 alin. (2) Cod contravențional, iar ca temei a fost invocat faptul că, Groza Sergiu la data de 16 septembrie 2023, ora 12:36, conducând mijlocul de transport de model Volkswagen Passat, cu numărul de înmatriculare *****, în municipiul Cahul, strada Șoseaua Șcheia, a depășit limita de viteză cu 28 km/h, astfel având viteza de 78 km/h, totodată, în timpul verificării s-a depistat că nu deține revizia tehnică pe instalarea GPL-gaz. Acțiunile lui Groza Sergiu au fost încadrate în prevederile art. 228 alin. (8) Cod contravențional, conform indicilor: *exploatarea vehiculului utilat cu sistem de alimentare cu gaze la care este expirat termenul de testare periodică a rezervoarelor pentru gaze sau numărul acestora nu corespunde normelor tehnice* și în prevederile art. 236 alin. (2) Cod contravențional, conform indicilor: *depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră*.

Prin decizia de sancționare din 16 septembrie 2023, lui Groza Sergiu i-a fost stabilită sancțiune, în baza art. 228 alin. (8) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 lei, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 000 lei, cu 4 puncte de penalizare. În total aplicând 30 unități convenționale, echivalentul a 1 500 lei, cu 4 puncte de penalizare.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 001697 din 16 septembrie 2023 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia, la data de 28 septembrie 2023, potrivit ștampilei de pe plic, Groza Sergiu a depus contestație.

În motivarea contestației Groza Sergiu a invocat că, că la data de 16 septembrie 2023, ora 12:40, în privința sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea prevederilor art. 228 alin. (8) și art. 236 alin. (2) Cod contravențional. Cu procesul-verbal cu privire la contravenție în cauză nu este de acord. În susținerea acestei poziții a invocat că, la solicitarea față de agentul constatator de a i se prezenta probe referitor la comiterea de către el a contravențiilor comise, agentul constatator a prezentat o fotografie, în care erau două automobile,

cu viteză identică, autoturismul său fiind în spate. Ce ține de faptul că lipsește revizia tehnică pe instalare GPL-gaz, pe care nu o deține, nu a găsit nici un act normativ și nici în Regulamentul circulației rutiere nu a găsit informație referitor la necesitatea, modalitatea și locul petrecerii reviziei date. Nici agentul constatator n-a indicat în procesul-verbal norma materială încălcată. Nu recunoaște vina, nu au fost anexate probe. Invocând prevederile art. 443 alin. (1) lit. e) și art. 445 Cod contravențional, solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de aplicare a sancțiunii din 16 septembrie 2023.

Atât contestatarul Groza Sergiu, cât și agentul constatator Olteanu Alexandru, fiind înștiințați legal despre data, locul și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat și nu au solicitat amânarea examinării cauzei, iar în conformitate cu art. 455 alin. (2), (3) Codul contravențional, instanța a dispus examinarea contestației în lipsa acestora.

Examinând contestația înaintată, în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a o admite și de a înceta procesul contravențional, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).* Conform art. 458 Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 001697 din 16 septembrie 2023, Groza Sergiu la data de 16 septembrie 2023, ora 12:36, conducând mijlocul de transport de model Volkswagen Passat, cu numărul de înmatriculare *****, în municipiul Cahul, strada Șoseaua Șcheia, a depășit limita de viteză cu 28 km/h, astfel având viteza de 78 km/h, totodată, în timpul verificării s-a depistat că nu deține revizia tehnică pe instalarea GPL-gaz. Acțiunile lui Groza Sergiu au fost încadrate în prevederile art. 228 alin. (8) Cod contravențional, conform indicilor: *exploatarea vehiculului utilat cu sistem de alimentare cu gaze la care este expirat termenul de testare periodică a rezervoarelor pentru gaze sau numărul acestora nu corespunde normelor tehnice* și în prevederile art. 236 alin. (2) Cod contravențional, conform indicilor: *depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.*

Prin decizia de sancționare din 16 septembrie 2023, lui Groza Sergiu i-a fost stabilită sancțiune, în baza art. 228 alin. (8) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 lei, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 000 lei, cu 4 puncte de penalizare. În total aplicând 30 unități convenționale, echivalentul a 1 500 lei, cu 4 puncte de penalizare.

La data de 28 septembrie 2023, potrivit ștampilei de pe plic, Groza Sergiu, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 001697 din 16 septembrie 2023 și decizia de sancționare întocmită în baza acestuia, a depus contestație.

Instanța de judecată stabilește că, contestația depusă de Groza Sergiu este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

Instanța de judecată remarcă, că în speță sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator, așa cum sunt impuse de dispozițiile art. 443 Cod contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute, sub sancțiunea nulității.

Cu referire la fondul contestației, instanța de judecată reține că în probarea vinovăției lui Groza Sergiu, agentul constatator a anexat la dosar doar procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 001697 din 16 septembrie 2023 și copia certificatului de înmatriculare a automobilului.

Verificând îndeplinirea condiţiilor referitoare la răspunderea contravenţională a contravenientului, instanţa de judecată apreciază că fapta contravenţională reţinută în privința acestuia nu a fost probată în şedinţa de judecată.

Instanţa de judecată reţine, că fapta contravenţională, ca formă de conduită juridică ilicită, presupune îndeplinirea mai multor elemente, în lipsa cărora acesta se situează în afara sferei dreptului contravenţional şi nu poate constitui temei al răspunderii contravenţionale.

Potrivit art. 374 alin. (2) Cod contravențional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.* Iar, potrivit art. 375 alin. (1)-(3) Cod contravențional, *persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.* În conformitate cu art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Pentru a se constata existența unei fapte contravenţionale şi, implicit, pentru a se antrena răspunderea contravenţională a unei persoane este necesar a se dovedi comportamentul ilicit al acesteia, prin întrunirea cumulativă a laturii obiective şi a celei subiective a contravenţiei.

În context, instanţa de judecată statuează, că prezumţia de nevinovăţie este o garanţie existentă şi în domeniul contravenţional. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în interpretarea art. 6 CEDO (dreptul la un proces echitabil) a statuat ca o garanţie esenţială a prezumţiei de nevinovăţie este instituirea sarcinii probei în cadrul obligaţiilor organului constatator, astfel ca acesta va trebui să facă dovada că făptuitorul a săvârșit fapta incriminată.

Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Sarcina probei revine organelor oficiale şi nu persoanei acuzate, iar concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Orice dubiu de neînlăturat este în favoarea persoanei acuzate.

În sensul art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.* Alin. (2) al normei citate reclamă, că *interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.* Potrivit art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Instanța notează că de către agentul constatator, Groza Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 228 alin. (8) Cod contravențional și art. 236 alin. (2) Cod contravențional. În cadrul şedinţei de judecată instanţa a constatat că agentul costatator nu a prezentat probe întru confirmarea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, iar contravenientul Groza Sergiu nu a recunoscut vinovăția sa în comiterea contravențiilor incriminate, astfel, instanţa aplică prevederile art. 375 alin. (3) Cod contravenţional. Instanţa tractează toate dubiile apărute în favoarea contravenientului şi ajunge la concluzia că de către agentul constatator nu au fost acumulate şi prezentate instanţei probe care să dovedească vinovăţia lui Groza Sergiu în comiterea la data de 16 septembrie 2023 a contravenţiilor prevăzute de art. 228 alin. (8) Cod contarvențional și art. 236 alin. (2) Cod contravenţional. Or, probe, care ar confirma învinuirea formulată nu au fost prezentate, ceea ce a adus instanța de judecată la concluzia că Groza Sergiu nu poate fi tras la răspundere contravențională, din motivul că nu există faptul contravenției. Instanța menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi considerat ca o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Instanța de judecată notează că contravențiile sunt calificate în sensul art. 6, parag. 1 CEDO ca „acuzații penale”, astfel că, în cadrul cercetării judecătorești urma să fie stabilită vinovăția în rezultatul cercetării tuturor probelor prezentate de către părți, cu respectarea normelor Codului contravenţional. Astfel, probele prezentate de către agentul constatator urmează a fi apreciate conform cerințelor Codului contravenţional, în baza prevederilor art. 21 din Constituție și art. 6 § 2 al CEDO, care prevăd că orice persoană se prezumă ca nevinovată, iar acuzația în săvârșirea unui delict urmează a fi dovedită prin probe. Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, *procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională*.

Mai mult, agentul constatator a stabilit defectuos sancțiunea definitivă. Conform art. 44 alin. (1)-(2) Cod contravențional, *în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de*

contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Art. art. 228 alin. (8) Cod contravențional prevede sancțiunea cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, iar art. 236 alin. (2) Cod contravențional prevede sancțiunea cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare. Din prevederile art. 44, în coroborare cu art. 228 alin. (8) și art. 236 alin. (2) Cod contravențional, rezultă că sancțiunea definitivă nu poate depăși 24 unități convenționale, indiferent cât nu ar fi cuantumul rezultat în urma adunării ambelor sancțiuni. În speță, agentul constatator a aplicat sancțiunea cu amendă pentru concurs de infracțiuni, stabilindu-i sancțiunea definitivă în formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, depășind plafonul instituit de lege.

În lumina celor constatate, în lipsa probelor privind vinovăția lui Groza Sergiu, instanța concluzionează asupra admiterii contestației și anularea deciziei de sancționare a contestatarului, cu încetarea procesului contravențional pentru motivul că nu există faptul contravenției. În conformitate cu art. art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de Groza Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 001697 din 16 septembrie 2023 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia.

Se anulează decizia agentului constatator din 16 septembrie 2023 privind sancționarea lui Groza Sergiu în baza art. 228 alin. (8) și art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Groza Sergiu, acuzat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 228 alin. (8) și art. 236 alin. (2) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
judecător **/semnat/** **Evgheni Bancov**