Dosarul nr. 2-3906/25 (2-25030603-12-2-07032025)

H O T Ă R Â R E
Î N N U M E L E G I I

13 octombrie 2025 mun. *****

Judecător în Judecătoria ***** sediul Rîșcani, Alexandru Mardari, examinând în sediul instanței, **în procedura cererilor cu valoare redusă,** cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Premier Energy” SRL către Cernicenco Sergiu cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică,-

CONSTATĂ:

Argumentele participanților la proces

1. La data de 03 martie 2025, ÎCS „Premier Energy” SRL a depus cerere de chemare în judecată către Cernicenco Sergiu cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.
2. În motivarea cererii, reclamanta a indicat că a fost parte într-un proces civil inițiat de Cernicenco Sergiu, având ca obiect anularea facturilor și a anexelor la contractul de furnizare a energiei electrice.
3. Prin Hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru, din 19.05.2023, acțiunea depusă de Cernicenco Sergiu a fost respinsă integral ca neîntemeiată. Ulterior, prin Decizia Curții de Apel ***** din 26.09.2023, apelul declarat de Cernicenco Sergiu a fost respins, fiind menținută hotărârea primei instanțe.
4. În aceste condiții, ÎCS „Premier Energy” SRL solicită încasarea de la Cernicenco Sergiu a cheltuielilor de asistență juridică suportate în procesul precedent, întrucât acțiunea acestuia a fost respinsă ca neîntemeiată.
5. Menționează că, cheltuielile de asistență juridică suportate de furnizorul de energie electrică, atât în prima instanță, cât și în apel, constituie suma totală de 10 750 lei, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la dosar.
6. Potrivit art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța obligă partea care a pierdut procesul să achite, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. În consecință, ÎCS „Premier Energy” SRL este îndreptățită să solicite compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate pentru remunerarea avocatului.
7. Conform art. 96 alin. (1) Cod procedură civilă, partea care a pierdut procesul este obligată să compenseze părții câștigătoare cheltuielile de asistență juridică, în măsura în care acestea sunt reale, necesare și rezonabile. Alineatul (11) al

aceluiași articol stabilește că aceste cheltuieli se compensează dacă partea câștigătoare a fost reprezentată de un avocat.

8. În ceea ce privește caracterul real al cheltuielilor, reclamanta menționează că la dosar sunt anexate ordinele de plată care confirmă achitarea efectivă a sumei. Referitor la necesitatea și rezonabilitatea cheltuielilor, asistența juridică a fost indispensabilă și rezonabilă, ținând cont de Anexa nr. 2 la Recomandarea Consiliului Uniunii Avocaților privind cuantumul onorariilor și compensarea cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin Decizia nr. 19-02/27.05.2022. Aceasta prevede tarife fixe orientative, precum: 1500 lei pentru participarea la fiecare ședință de judecată sau acțiune procesuală; 1250 lei pentru acțiuni precum prima întâlnire cu clientul, studierea materialelor cauzei etc.; 2500 lei pentru redactarea acțiunilor, referințelor, cererilor de apel sau recurs; 2750 lei pentru cazurile în care apelul sau recursul depus de avocat este admis integral sau parțial.
9. Astfel, prin raportare la activitățile efectiv prestate (întocmirea și depunerea referinței, explicațiilor, participarea la ședințele de judecată, susținerile verbale etc.), suma totală de 10 750 lei reprezintă un cuantum rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică.
10. Conform pct. 1 subpct. 1.1.12 din Anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023, reclamanții în acțiunile privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în procese civile anterioare sunt scutiți de plata taxei de stat, indiferent de calitatea procesuală avută în acele procese. Prin urmare, ÎCS „Premier Energy” SRL nu datorează taxă de stat pentru prezenta cerere.
11. Având în vedere cele expuse, reclamanta solicită încasarea de la Cernicenco Sergiu, în beneficiul ÎCS „Premier Energy” SRL, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10 750 lei, precum și a taxei de timbru în cuantum de 200 lei.
12. Pârâtul Cernicenco Sergiu prin referința depusă a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Aprecierea judecătorului

13. Judecătorul, analizând circumstanțele cauzei și examinând probele administrate de părți, ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Premier Energy” SRL împotriva lui Cernicenco Sergiu, având ca obiect încasarea cheltuielilor de asistență juridică, este întemeiată și urmează a fi admisă integral.
14. În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al

pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

15. Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar conform art. 122 același Cod, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.
16. Conform art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
17. În baza art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
18. În conformitate art. 240 alin. (1) același Cod, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
19. Având în vedere cele expuse, instanța reține următoarele circumstanțe de fapt.
20. La 23 decembrie 2020, Cernicenco Sergiu a înaintat o acțiune civilă împotriva ÎCS „Premier Energy” SRL, având ca obiect anularea unor facturi și a anexelor la contractul de furnizare a energiei electrice. (f.d.11)
21. Prin Hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru, nr.2-24760/20 din 19.05.2023, acțiunea depusă de Cernicenco Sergiu a fost respinsă integral ca neîntemeiată. (f.d.36-44)
22. Prin Decizia Curții de Apel ***** nr.2a-2454/23 din 26.09.2023, apelul declarat de Cernicenco Sergiu a fost respins, fiind menținută hotărârea primei instanțe. (f.d.45-60)
23. Conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
24. Art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă stabilește că, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

25. În temeiul art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
26. Potrivit art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
27. Conform art. 60 alin. (1) Legea cu privire la avocatură, nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Contractele de asistență juridică încheiate în formă scrisă de avocați și avocați stagiari, învestite cu formulă executorie, au putere de titlu executoriu la data exigibilității creanței și oferă dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanța de judecată sau către notar, dacă părțile au convenit aceasta, în mod expres, în contract.
28. În baza art. 63 alin. (1) și (2) din aceeași lege, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice și juridice. Mărimea onorariului se stabilește prin acordul părților și nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată.
29. Potrivit art. 63 alin. (4) din legea menționată, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.
30. Raportând prevederile legale la circumstanțele de fapt rezultate din probele administrate, instanța constată că ÎCS „Premier Energy” SRL a suportat cheltuieli de asistență juridică în faza de fond și apel, în cuantum total de 10 750 lei, fapt dovedit prin înscrisurile aflate la dosar. (f.d.15-35, în special f.d.17, 21, 25, 29, 33)
31. Cheltuielile respective sunt reale, necesare și rezonabile, raportat la caracterul și volumul activității prestate de avocatul Cravcenco Vadim în temeiul contractului de asistență juridică nr. ***** din *****, având în vedere complexitatea litigiului și necesitatea apărării drepturilor și intereselor legitime ale furnizorului de energie în cele două instanțe.

32. Instanța de judecată urmează a aprecia critic argumentele aduse în referință de către pârât, or acestea se bazează doar pe o analiză subiectivă și o percepție unilaterală a cuantumului onorariului încasat de avocat. Or instanța de judecată, prin cele explicate supra a relevat faptul că sumele onorariului solicitat au fost confirmate integral, prin acte de evidență, iar mărimea onorariului nu poate fi apreciată ca exagerată și este corelată cu întreg volumul de lucru efectuat de avocat.
33. În consecință, instanța apreciază întemeiată cererea ÎCS „Premier Energy" SRL privind încasarea de la pârâtul Cernicenco Sergiu a cheltuielilor de asistență juridică suportate, acestea fiind necesare, efectiv angajate și rezonabile ca mărime raportat la munca avocatului și la timpul alocat examinării cauzei.
34. De asemenea, în temeiul art. 94 alin. (1) CPC, urmează a fi încasată de la pârât în beneficiul reclamantei suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru achitată la depunerea prezentei acțiuni.
35. Conform art. 98 alin. (1) CPC cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
36. În temeiul art. 3 din Legea taxei de stat nr.213/2023, se impune taxă de stat pentru: a) cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr. 1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr. 1.
37. Conform pct. 1.1 din Anexa nr.1 la Legea taxei de stat, Cuantumul taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, constituie: 1.1.1. dacă valoarea acțiunii este mai mică sau egală cu 5000 lei - 5% din valoarea acțiunii, dar nu mai puțin de 150 lei pentru persoanele fizice și 250 lei pentru persoanele juridice; 1.1.2. dacă valoarea acțiunii este de 5001–50000 lei - 250 lei + 4% din valoarea acțiunii care depășește 5001 lei; 1.1.3. dacă valoarea acțiunii este de 50001–1500000 lei - 2050 lei + 3% din valoarea acțiunii care depășește 50001 lei; 1.1.4. dacă valoarea acțiunii este de 1500001–5000000 lei – 45550 lei + 2% din valoarea acțiunii care depășește 1500001 lei; 1.1.5. dacă valoarea acțiunii este de 5000001–10000000 lei – 115550 lei + 1% din valoarea acțiunii care depășește 5000001 lei; 1.1.6. dacă valoarea acțiunii este egală sau mai mare de 10000001 lei – 165550 lei + 0,5% din valoarea acțiunii care depășește 10000001 lei.
38. Prin urmare, Prin urmare, urmează a fi încasată de la pârâtul Cernicenco Sergiu, în beneficiul statului, suma de 479,96 lei cu titlu de taxă de stat.

39. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de Procedură Civilă,

H O T Ă R Ă Ş T E:

A admite acţiunea la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Premier Energy” SRL către Cernicenco Sergiu cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

A încasa de la Cernicenco Sergiu, IDNP *****, cu domiciliul în mun. *****, ***** în beneficiul ÎCS „Premier Energy” SRL, IDNO 1014600043319, cu sediul în mun. *****, str. A.Doga, 4, suma de 10750 (zece mii șapte sute cincizeci) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 200 (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru.

A încasa de la Cernicenco Sergiu, IDNP *****, cu domiciliul în mun. *****, ***** în beneficiul statului suma de 479,96 (patru sute șaptezeci și nouă) lei, 96 bani cu titlu de taxă de stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei ***** sediul Centru.

Judecătorul **Alexandru MARDARI**