

Dosarul nr. 1a-1513/2016

Judecător: Igor Mînăscuță

DECIZIE

În numele Legii

23 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Ion Pleșca

Judecători: Oxana Robu și Stelian Teleucă

Grefier: Doina Ursu

Cu participarea:

Procurorilor: Djulieta Devder, Eugen Balan

Avocatului: Igor Mămăligă

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Sergiu Catan împotriva sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 08 iulie 2016 în cauza penală de învinuire a lui **Chiosa Serghei Fiodor** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. d) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 19.02.2015-08.07.2016;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 02.08.2016-23.02.2017;

Procedura citării a fost legal executată.

Acuzatorii de stat Djulieta Devder și Eugen Balan au solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Sergiu Catan împotriva sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 08 iulie 2016.

Avocatul Igor Mămăligă și inculpatul Chiosa Serghei au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Sergiu Catan împotriva sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 08 iulie 2016.

Asupra apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Sergiu Catan împotriva sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 08 iulie 2016, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 08 iulie 2016 **inculpatul Chiosa Serghei Fiodor** (născut la data de 01.06.1955, originar din s. Răzeni, mun. Chișinău, domiciliat în mun. Chișinău, str. Gînta Latină 40/5, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, este angajat în câmpul muncii în calitate de avocat, nu este supus militar, căsătorit, nu are copii minori la întreținere, anterior nejudecat) învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d) Cod Penal, a fost achitat din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, inculpatul Chiosa Serghei Fiodor este învinuit că a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 326 alin. (2), lit. d) Cod Penal, anume de traficul de influență, exprimată prin pretinderea și primirea banilor, pentru sine, susținând că are influență asupra unei persoane publice sau cu funcție de demnitate publică pentru a îndeplini o acțiune ce intră în exercitarea atribuțiilor acestora, urmate de obținerea rezultatului urmărit, adică de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d) Cod Penal.

În special inculpatul Chiosa Serghei este învinuit că, exercitând profesia de avocat în baza licenței nr. 1180 din 13.07.2006, reprezentând interesele lui Eșanu Constantin, susținând că are influență asupra judecătorilor și procurorilor din sectorul Rîșcani, mun. Chișinău în vederea stabilirii Penitenciarului nr. 10 în calitate de loc al executării pedensei ultimului, a pretins de la Eșanu Victoria

Chişinău în vederea stabilirii Penitenciarului nr. 10 în calitate de loc al executării pedepsei unicului, a promis de la Eşanu Victoria mijloace băneşti în cuantum de 1100 Euro, dintre care a primit mijloace băneşti în cuantum de 900 Euro, prin ce a comis trafic de influenţă în următoarele circumstanţe:

La data de 21.11.2014, Chiosa Serghei, aflându-se pe str. Varniţa, mun. Chişinău, s-a întâlnit cu Eşanu Victoria, de la care în vederea camuflării acţiunilor sale criminale a pretins suma 300 Euro în vederea prestării serviciilor juridice, fără a încheia careva acte confirmative în acest sens şi a pretins suplimentar suma de 600 Euro, pe care urma să-i transmită judecătorului în vederea obţinerii unei hotărâri prin care să fie stabilit Penitenciarul nr. 10 locul executării pedepsei lui Eşanu Constantin şi pentru procuror în vederea neatacării acesteia la Curtea de Apel.

La data de 27.11.2014 Chiosa Serghei în continuarea intenţiilor sale criminale îndreptate spre primirea mijloacelor băneşti, aflându-se în sediul Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău i-a comunicat lui Eşanu Victoria că deja s-a înţeles cu judecătorul, cât şi cu procurorul şi urmează să le transmită banii anterior conveniţi.

Totodată, Chiosa Serghei la data de 27.12.2014, aflându-se în parcare din apropierea Centrului Comercial „Grand Hall” de pe bd. D. Cantemir, mun. Chişinău, a pretins repetat mijloace băneşti în cuantum de 800 Euro, afirmând că deja s-a realizat influenţa promisă, din care a primit 600 Euro.

Astfel, Chiosa Serghei Fiodor este învinuit că acţionând cu intenţie directă, a pretins şi a primit bani, pentru sine, susţinând că are influenţă asupra unei persoane publice sau cu funcţie de demnitate publică pentru a îndeplini o acţiune ce intră în exercitarea atribuţiilor acestora, urmate de obţinerea rezultatului urmărit, infracţiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul Penal.

3. Împotriva sentinţei Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău din 08 iulie 2016 a declarat apel acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupţie Sergiu Catan prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinţei şi pronunţarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Chiosa Serghei să fie recunoscut culpabil de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul Penal şi a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4000 unităţi convenţionale şi privarea de dreptul de a ocupa funcţia de avocat pe o perioadă de 5 ani.

În motivarea cerinţelor sale a invocat următoarele aspecte:

-martorul Eşanu Victoria a confirmat faptul pretinderii de a avea influenţă asupra unei persoane publice comise de învinuit, chiar dacă atitudinea ei personală faţă de cele întâmplate era că a fost înşelată de învinuit, însă componenţa prevăzută de art. 326 Cod Penal se consideră consumată din momentul pretinderii de a avea influenţă chiar dacă această influenţă nu a fost realizată;

-un moment cheie constă în faptul că martorul a confirmat că încheierea contractului urma să aibă loc după transmiterea banilor, unde urma să fie introdusă o sumă de bani mult mai mică, deoarece contractul de asistenţă juridică nu reprezintă decât camuflarea relaţiilor criminale pe segmentul primirii mijloacelor băneşti;

-martorul Eşanu Petru şi-a susţinut depoziţiile date la urmărirea penală şi confirmă pe deplin anume faptul pretinderii de a avea influenţă asupra unei persoane publice şi la fel a confirmat faptul transmiterii mijloacelor băneşti şi a sumei de bani care era constant majorată de învinuit;

-martorul Ciobanu Petru la fel şi-a confirmat depoziţiile date la urmărirea penală, însă nu a putut explica relaţia acestuia cu Chiosa Sergiu în partea ce ţine de garantarea achitării mijloacelor financiare de Eşanu V. , nu a fost clară apariţia acestei obligaţiuni şi natura acesteia, fapt care lasă loc de interpretări precum că acesta cunoştea că mijloacele băneşti urmau a fi utilizate pentru comiterea unei infracţiuni;

-apărarea pe tot parcursul procesului a încercat să sensibilizeze instanţa asupra a două arii de conflict că învinuitul a acţionat în bază de contract şi a fost doar un rol bine jucat în vederea convingerii clientului să achite mijloacele băneşti însă nu a realizat careva influenţe asupra persoanelor publice;

-ipoteza dată trebuie apreciată critic de către instanţă din următoarele considerente: aceasta a fost poziţia învinuitului la faza de urmărire penală care ulterior în şedinţa de judecată învinuitul a renunţat la depoziţiile date organului de urmărire penală; la fel, martorul Eşanu Victoria a dat depoziţii precum că pretinderea de a avea influenţă acesta a comis-o încă de la prima întâlnire când încă nu a fost semnat un contract de asistenţă juridică; contractul de asistenţă juridică a fost unul fictiv cu scopul camuflării momentului primirii banilor şi a scopului real de utilizare a acelor mijloace băneşti fapt care se confirmă că suma a fost diminuată şi au fost efectuate diferite înscrisuri cu creionul care ulterior urmau a fi modificate după bunul plac a învinuitului;

-a doua modalitate de convingere a instanţei reprezintă tentativa de convingere că totul a reprezentat o provocare şi învinuitul a fost manipulat să comită infracţiunea;

-versiunea înaintată nu este verosimilă din următoarele considerente: declarantul nu este angajat al CNA, la baza învinuirii şi a probelor acuzării nu au fost puse careva probe obţinute în afara urmăririi penale sau obţinute şi prezentate doar de declarant; învinuitul nu a fost influenţat printr-o ofertă ce nu putea fi refuzată, adică nu i-au fost oferită 1 mln dolari pentru a realiza ceva, el singur a numit preţul şi singur a explicat modalitate de cheltuire a banilor prin împărţirea acestora persoanelor publice. Nu au fost create sau simulate careva condiţii sau factori care l-ar fi determinat pe învinuit să comită o infracţiune, în momentul pornirii urmăririi penale învinuitul deja pretinsese că poate influenţa persoanele publice, organul de urmărire penală doar a documentat cazul;

-interceptarea comunicărilor fiind autorizată de judecătorul de instrucţie ulterior legalizată nu a fost contestată la Curtea de Apel Chişinău şi deci legalitatea obţinerii acestora nu poate fi supusă cărorva dubii;

-din interceptarea comunicărilor rezultă indubitabil că Chiosa Serghei a pretins că are influenţă asupra persoanelor publice, a

descrie întreg mecanismul și modul în care acesta a realizat acea influență. Acesta clar și fără careva camuflări a comunicat că a oferit mijloace bănești persoanelor publice pentru ca acestea să emită o hotărâre pozitivă pe caz;

-raportat la cazul dat se constată că în cauza penală de acuzare a lui Chiosa Serghei nu au fost utilizați ofițeri sub acoperire și nici agenți ai acestora. În cadrul urmăririi penale de către procuror nu au fost autorizate măsuri speciale de investigație cu utilizarea investigatorilor sub acoperire. Mai mult, participarea benevolă și necondiționată a martorului Eșanu Victoria la efectuarea măsurii speciale de investigații orientate spre fixarea și documentarea acțiunilor inculpatului, a fost confirmată de martor în fața instanței. Se concluzionează că o astfel de încălcare nu a avut loc. Această participare nu poate fi considerată ca activitate sub acoperire;

-apărarea nu a prezentat nici un argument plauzibil că contestarea temeiniciei acestei încheieri nu ar fi avut nici un efect. Se subliniază că pretinderea banilor de către inculpat a avut loc anterior implicării autorităților oficiale ale statului în investigarea cazului dat, adică anterior pornirii procesului penal. Apărarea a avut acces la toate materialele cauzei penale, la toate probele administrate atât la faza de urmărire penală cât și la faza de examinare în instanța de judecată. Mai mult apărarea a dispus de toate informațiile pertinente pentru a-și pregăti o poziție legală. În speță, acuzarea nu a intenționat de a ascunde probe și de a nu a le prezenta apărării și instanței de judecată. În concluzie acuzarea consideră că dreptul la un proces echitabil nu a fost încălcat, cu atât mai mult nu a fost încălcat principiul contradictorialității procesului penal;

-potrivit textului sentinței este evident că instanța de judecată apreciază selectiv evenimentele relatate în cadrul audierii martorului Eșanu Victoria, acesta abil scoate în evidență contradicțiile referitor la sumele solicitate (cu toate că cu lux de amănunte s-a demonstrat că anume Chiosa Serghei regulat modifica cuantumul sumei - fapt care creează aparent starea de confuzie), însă absolut nefondat judecătorul în sentință nu dă apreciere anume faptului că au fost solicitate mijloace bănești pentru influențarea persoanelor publice;

-la fel, în continuarea examinării tendențioase judecătorul nu dă o apreciere obiectivă interceptărilor convorbirilor, ci doar caută să găsească careva confuzii mereu contrapunându-le cu audierea martorului Eșanu Victoria fără a ține cont de faptul că din momentul comiterii infracțiunii a trecut o perioadă destul de mare de timp, de emoțiile persoanei care se confruntă cu o situație inedită ce profund afectează emoțional;

-un fapt inedit în argumentarea poziției că din start judecătorul a dorit emiterea unei sentințe de achitare constă în faptul că judecătorul admite cu grave erori procesuale lisa probelor apărării care includea audierea judecătorului și procurorului pe caz cât și alte probe în opinia acuzării inadmisibile. Ulterior, apărarea renunță la probele solicitate pe care au insistat extrem de mult, deoarece presupus au fost unicele probe care demonstau nevinovăția persoanei, iar instanța chiar și în lipsa acestora emite o sentință de achitare.

4. La judecarea apelului acuzatorii de stat Djulieta Devder și Eugen Balan au solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Sergiu Catan împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 08 iulie 2016.

4.1. Avocatul Igor Mămăligă și inculpatul Chiosa Serghei au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Sergiu Catan împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 08 iulie 2016.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a respinge, ca fiind nefondat, apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Sergiu Catan împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 08 iulie 2016, reieșind din următoarele considerațiuni.

În susținerea concluziilor formulate supra, Colegiul Penal va invoca în acest sens următoarele temeieri de drept și motive de fapt.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

5.2. Inculpatul Chiosa Serghei Fiodor fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a indicat în acest sens că prin intermediul lui P. Ciobanu pe data de 24.11.2014 s-a întâlnit în mun. Chișinău cu martorul acuzării V. Eșanu pentru a discuta condițiile de apărare a intereselor minorului condamnat C. Eșanu în instanța de judecată. Astfel, discutând cu V. Eșanu despre problema menționată, s-a înțeles cu ultima despre onorariul său în sumă de 600 Euro, ce la moment era echivalentul în lei a sumei de 11350 lei, V. Eșanu acceptând condițiile acordării asistenței juridice. Suma de 11350 lei în contractul de acordare a asistenței juridice a indicat-o în contractul nr. 21 din 24.11.2014 cu creionul datorită faptului că martorul V. Eșanu care a solicitat acordarea asistenței juridice pentru C. Eșanu, nu a achitat-o la momentul întocmirii contractului, urmând ca această sumă să fie achitată mai târziu, totodată rubrica „beneficiar” din contract nefiind completată datorită faptului că contractul urma să fie semnat nemijlocit de către C. Eșanu.

Astfel, inculpatul a susținut faptul că în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (3) CPP RM, după ce la data de 24.11.2014 a avut loc înțelegerea cu martorul acuzării V. Eșanu despre acordarea asistenței juridice, el asumându-și obligațiile să apere interesele minorului Constantin Eșanu în instanța de judecată, a căpătat calitatea de apărător în cadrul procesului care urma să se desfășoare. La data de 25.11.2014 în corespundere cu prevederile art. 67 CPP, după ce și-a asumat obligația de apărător, inculpatul a anunțat despre aceasta instanța de judecată prin prezentarea mandatului sub nr. 0404046 din 24.11.2014 în care a fost indicată cifra 21 ce corespunde

această instanță de judecată prin prezentarea mandatului său nr. 0427979 din 27.11.2014 în care a fost indicată suma de 2100 Euro corespunzător numărului de ordine a contractului de acordare a asistenței juridice condamnatului Constantin Eșanu în instanța de judecată și a făcut cunoștință cu materialele prezentate de administrația Penitenciarului nr.10. La data de 26.11.2014 în jurul orei 17:00 el a fost contactat telefonic de către martorul V. Eșanu care l-a întrebat despre faptul dacă a vorbit cu procurorul și judecătorul pentru a hotărî pozitiv întrebarea cu C. Eșanu, la ce martorul a primit răspuns de la el să nu-l mai provoace cu astfel de întrebări, că este avocat și nu are cu cine să vorbească, el se bazează pe experiența și reputația sa. Pe data de 27.11.2014 în ziua ședinței de judecată s-a întâlnit cu condamnatul C.Eșanu și după acceptarea acestuia să participe în calitate de avocat în ședința de judecată la examinarea demersului din partea Penitenciarului nr. 10, a participat și a acordat asistența juridică pe marginea examinării cauzei respective. La data de 12.12.2014 când a fost pronunțată încheierea Judecătoriei s. Rîșcani mun. Chișinău cu privire la demersul ce se referea la condamnatul C. Eșanu, el a primit această încheiere ca apărător.

Inculpatul Chiosa Serghei a mai declarat că martorul acuzării V. Eșanu a avut o reacție neadecvată când el la data de 16.12.2014 a expediat un mesaj telefonic martorului cu conținutul „Oameni buni, unde vă este cuvântul, nu mă faceți să revindic decizia”, o acțiune legală în opinia sa care rezultă din prevederile art. 68 alin. (1), pct. 19 CPP, care prevede dreptul apărătorului la un onorariu convenit și compensarea cheltuielilor suportate. Astfel, el a menționat că expedierea mesajului telefonic martorului V. Eșanu nu a fost o modalitate de comitere a traficului de influență și a avut drept scop convingerea martorului V. Eșanu să-și onoreze obligațiunile ce țin de achitarea plăților convenite. Aceste circumstanțe au servit drept temei pentru martorului V. Eșanu să-l provoace pe inculpat să spună chipurile că a întreprins careva acțiuni de influență, care de fapt nu au avut loc, necăutând la faptul că martorul V. Eșanu era ferm convinsă despre faptul că o astfel de influență nu a fost realizată de către el; (f.d. 118, vol. II)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Chiosa Serghei a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond.

La baza învinuirii inculpatului Chiosa Serghei în comiterea faptei prejudiciabile prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d) Cod Penal acuzarea de stat a invocat următoarele probe:

-declarațiile martorului Eșanu Victoria care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că înainte de Anul Nou 2013 sau 2014 nu mai ține minte exact, fratele soțului său era deținut în penitenciar pentru minori – Eșanu Constantin și trebuia judecat pentru că a atins majoratul, împreună cu Dobos Sergiu. Ultimul a împlinit vârsta de 18 ani mai înainte, a fost judecata și s-a hotărât să rămână în penitenciarul pentru minori. Atunci ea l-a telefonat pe Ciobanu Petru, unchiul lui Dobos Sergiu și l-a întrebat care a fost procedura. El i-a spus că a avut un avocat bun care l-a ajutat și l-a rugat să-i transmită numărul de telefon al acestuia, respectiv, Ciobanu Petru i-a transmis numărul de telefon a avocatului Serghei Chiosa. Ea l-a telefonat, s-a prezentat și au stabilit o întâlnire. Cu vreo 2 săptămâni înainte de judecată era în Chișinău și a telefonat-o avocatul ca să se întâlnească și să încheie contractul. Întâlnindu-se l-a întrebat care este procedura și dacă o poate ajuta, cu participarea lui în calitate de avocat în procesul lui Constantin Eșanu. Chiosa Serghei i-a comunicat că îi este ușor deoarece l-a ajutat pe Dobos Sergiu și știe care este procedura. Întrebându-l cât costă procedura de judecată ultimul a răspuns că 300 Euro. Ea atunci l-a întrebat de ce așa mult pentru 10 minute de judecată, iar inculpatul a răspuns că aceasta este taxa pentru tot procesul pentru că este cam greu. Martorul a comunicat că a fost de acord, în acel moment avea banii la ea, nu își amintește sigur, dar posibil i-a dat banii, 300 Euro în lei, la cursul valutar stabilit la data respectivă. L-a întrebat dacă vor încheia contract sau dacă îi va da bon de plată și i-a spus că la moment nu are cu dumnealui nimic. Cu o săptămână înainte de ședința de judecată a telefonat-o Chiosa Serghei și că trebuie să se întâlnească urgent unde i-a comunicat că a făcut cunoștință cu dosarul și dacă se dorește o hotărâre pozitiv, dumnealui a vorbit cu judecătorul și trebuie să mai adauge 500-600 Euro, spunând că este ultimul preț. Cu o zi înainte de ședință sau în ziua ședinței i-a zis că dacă nu-i va da banii, va refuza de a duce cazul până la capăt, deoarece nu vrea să arate prost în fața judecătorului. L-a contactat pe avocatul Chiosa Serghei seara înainte de ședință. L-a întrebat dacă nu o să fie probleme cu judecătorul și i-a spus că nu, deoarece a vorbit și cu procurorul. I-a spus că atunci când va fi hotărârea definitivă o să-i dea 500 Euro. Cu vreo 20 minute înainte de ședință s-a întâlnit la judecătorie. L-a întrebat dacă are garanții că va câștiga dosarul, iar el i-a răspuns că altă decizie nu poate fi, dar nici nu poate garanta. Atunci a înțeles că avocatul Chiosa Serghei o amăgește, deoarece nu credea că a avut influență asupra judecătorului. Așteptau lângă sala de ședințe și avocatul Chiosa a zis că mai așteaptă că nu este procurorul. A intrat un bărbat în sală și a presupus că este procurorul. L-a întrebat pe avocat dacă acesta este procurorul și i-a zis că nu. A ieșit grefiera și i-au anunțat să intre în sală fiindcă a venit procurorul. Atunci a înțeles că Chiosa Serghei nici nu a vorbit cu procurorul, fiindcă nu-l cunoaște. Când a venit la ședință a mai luat un avocat, deoarece nu știa dacă Chiosa Serghei va veni. Peste 15 zile trebuia să fie hotărârea. Aproximativ la 5 zile după ședință, Chiosa Serghei a telefonat-o și i-a zis că s-a schimbat situația, a fost problemă cu procurorul și judecătorul, cere mai mulți bani ori 800-1000 Euro. Insistent o suna și întreba când va aduce banii. Dânsa i-a spus că nu are așa bani și nu își permite să achite așa o sumă. A fost la piața de lângă penitenciar și a cumpărat cu dictofon Olympus, iar la unul din sunete a pus dictofonul și a înregistrat pentru a avea dovadă. Avocatul Chiosa Serghei nu vroia să vorbească la telefon mai detaliat. A sunat la linia fierbinte. Când a ajuns la CNA a dat declarație și a zis că nu vrea să ajungă la judecată, dar dorește ca ei să i-a măsura să nu treacă și alți oameni prin ce a trecut și ea. Atunci băieții i-a propus să-l telefoneze pe Chiosa Serghei să-i zică că are doar 600 Euro și au stabilit să se întâlnească; (f.d. 57-61, vol. II)

-declarațiile martorului Ciobanu Petru care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că în toamna anului 2014 la rugămintea lui Constantin Eșanu, tatăl condamnatului minor C. Eșanu, a transmis numărul de telefon a avocatului S. Chiosa martorului V. Eșanu în scopul acordării asistenței juridice pe problema lăsării condamnatului C. Eșanu în Penitenciarul nr. 10, iar înainte de ședința de judecată din 24.11.2014 a avut o întâlnire cu inculpatul S. Chiosa, comunicându-i ultimului despre convorbirea telefonică pe care a avut-o martorul cu V. Eșanu, prin care ultima l-a întrebat pe martor dacă acesta a întreprins careva acțiuni în vederea influențării factorilor de decizie de la judecătorie și procuratură pentru soluționarea pozitivă a întrebării datorită faptului că ziua următoare trebuie să aibă loc ședința de judecată. Inculpatul la cele menționate a declarat că, se bazează pe propria experiență și reputație pe care o deține. Martorul a mai declarat că inculpatul după luarea deciziei din 16.12.2014, l-a telefonat comunicându-i că V. Eșanu nu-și îndeplinește obligațiunile asumate cu privire la achitarea sumelor convenite pentru asistența juridică acordată de către inculpat; (f.d. 64-65, vol. II)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Ciobanu Petru a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond.

-*declarațiile martorului Pleșca Sergiu* care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că înaintate de ședința de judecată din cadrul Judecătorei sect. Rîșcani la data de 27.11.2014 1-a întreat pe inculpatul S. Chiosa despre eventuala decizie pe care o va lua instanța de judecată, la ce a primit un răspuns de la inculpat că, ultimul se bazează pe experiența sa, despre decizia pe care o va lua instanța, nu cunoaște;
(f.d. 63, vol. II)

-*declarațiile martorului Eșanu Pavel* care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a făcut declarații asemănătoare cu cele ale martorului V. Eșanu, care este soția sa, iar informația pe care o deține vine de la cele spuse de către martorul V. Eșanu. A indicat că a avut o înțelegere între Eșanu Victoria și Chiosa Serghei cu privire la cheltuielile serviciilor prestate în sumă de 4000 lei. serviciile de avocat au fost solicitate pentru fratele lui. A concretizat că suma a fost achitată în lei;
(f.d. 85-86, vol. II)

-*raportul de expertiză nr. 322 din 05.01.2015, cu plan/a fotografică*, ce reprezintă o expertiză tehnică a documentelor (bancnotelor) pe materialele cauzei penale nr. 2014970645, efectuat în baza ordonanței din 29.12.2014, parvenită în SEJ DAO sub nr. 1287 la 29.12.2014.

Conform concluziilor formulate în cadrul raportului de expertiză, se stabilește că bancnotele prezentate la expertiză, corespund după calitatea și metoda de realizare în ele a imaginilor și elementelor de bază, bancnotelor autentice (confeționate la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare);
(f.d. 88-95, vol. I)

-*procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 25.12.2014*, cu anexe, în conformitate cu care a fost cercetat telefonul mobil de model „Samsung GT-I9105 prezentat benevol de Eșanu Victoria, care conține mesaje SMS primite de la nr. de telefon 069121203 utilizat de Chiosa Serghei;
(f.d. 14-17, vol. I)

-*procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.12.2014*, cu anexe, în conformitate cu care a fost cercetat dictafonul „Olympus WS-311M” Digital Voice Recorder, prezentat de către Eșanu Victoria, ce conține înregistrarea convorbirii dintre Eșanu Victoria și Chiosa Serghei din 24.12.2014;
(f.d. 18-22, vol. I)

-*procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.12.2014* în conformitate cu care au fost cercetate mijloace bănești în sumă de 600 Euro, eliberate din contul special al CNA, fiind stabilit că reprezintă zece bancnote cu nominalul de 50 Euro fiecare, trei bancnote cu nominalul de 20 Euro fiecare, trei bancnote cu nominalul de 10 euro fiecare, bancnotele fiind întregre și pasibile circulației valutare;

(f.d. 24, vol. I)

-*procesul-verbal de percheziție din 27.12.2014*, cu anexe, percheziția fiind efectuată la locul primirii banilor, în automobilul personal al lui Chiosa Serghei, de model „Toyota Corolla”, cu n/1 CQA 795, parcat pe bd. Cantemir, mun. Chișinău, în adiacentul Centrului Comercial „Grand Hall”;
(f.d. 69-72, vol. I)

-*procesul-verbal de cercetare a documentelor din 05.01.2015* prezentate benevol de către Chiosa Serghei, ridicate la 27.12.2014 în cadrul efectuării percheziției la locul transmiterii banilor, și anume contractul de acordare a asistenței juridice nr. 25 din 24.11.2014 încheiat între avocatul Chiosa Serghei și Eșanu Victoria în original;
(f.d. 76, vol. I)

-*procesul-verbal de ridicare a documentelor din 27.12.2014* întocmit în baza ordonanței de ridicare din 27.12.2014 privind ridicarea de la Eșanu Victoria a încheierii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 12.12.2013 în copie, emisă în cadrul dosarului nr. 21-292/14 și a contractului de acordare a asistenței juridice nr. 21 din 24.11.2014 încheiat între Cabinetul avocatului „Chiosa Serghei” și Eșanu Victoria în original;
(f.d. 78, vol. I)

-*procesul-verbal de cercetare a documentelor din 13.01.2015* ridicate la 27.12.2014 de la Eșanu Victoria și anume încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 12.12.2013 în copie, emisă în cadrul dosarului nr. 21-292/14 și a contractului de acordare a asistenței juridice nr. 21 din 24.11.2014 încheiat între Cabinetul avocatului „Chiosa Serghei” și Eșanu Victoria în original;

(f.d. 81, vol. I)

-*procesul-verbal de ridicare a documentelor din 26.01.2015* întocmit în baza ordonanței de ridicare din 26.01.2015 privind ridicarea de la Crudu Alexandr, specialist, jurist al Serviciului juridic al Penitenciarului nr. 10 Goian, a actelor în copii, alăturate demersului instituției penitenciare nr. 10 – Goian privind stabilirea tipului penitenciarului condamnatului Eșanu Constantin Constantin, a.n. 14.08.1996 și deținerea în continuare a condamnatului în instituția penitenciară nr. 10 Goian;
(f.d. 98, vol. I)

-*procesul-verbal de cercetare a documentelor din 27.01.2015* ridicate la 26.01.2015 de la Crudu Alexandr, specialist, jurist al Serviciului juridic al Penitenciarului nr. 10 Goian;
(f.d. 104, vol. I)

-*procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.01.2015* conținute în dosarul nr. 21-393/14 privind examinarea demersului administrației instituției penitenciare nr. 10 Goian, mun. Chișinău privind stabilirea tipului penitenciarului condamnatului Eșanu Constantin Constantin, 14.08.1996 și deținerea în continuare a condamnatului în instituția penitenciară nr. 10 Goian, mun. Chișinău, judecător Anatolie Galben;
(f.d. 106-107, vol. I)

Actele procedurale de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigații cu anexe:

-procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație – controlul transmiterii și primirii banilor din 30.12.2014 conform căruia se stabilește că la 27.12.2014 Eșanu Victoria s-a prezentat în sediul Centrului Național Anticorupție, a primit suma de 600 Euro în bancnote cu nominalul a câte 50, 20, 10 și 5 Euro și s-a deplasat la Centru Comercial „Grand Hall”, unde aproximativ la orele 12:30, la parcare specializată a centrului comercial de pe bd. Cantemir, mun. Chișinău s-a întâlnit cu avocatul Chiosa Serghei. La invitația ultimului, Eșanu Victoria a urcat în automobilul ce aparține lui Chiosa Serghei, de model „Toyota Corolla”, cu n/î CQA 975, amplasat pe teritoriul parcării centrului comercial „Grand Hall”, au discutat ceva timp, după care într-o singură tranșă, la orele 12:53 a transmis lui Chiosa Serghei suma de 600 Euro; (f.d. 30-31, vol. I)

-procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor a întâlnirilor ce au avut loc între Eșanu Victoria și avocatul Chiosa Serghei, precum și cu alte persoane implicate la pretinderea și primirea mijloacelor bănești de la Eșanu Victoria din 23.01.2015. în temeiul ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție Eugen Balan din 26.12.2014 și încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani nr. 11-4209/2014 din 26.12.2014 conform căruia se stabilește că comunicările interceptate au fost înregistrate pe suport electronic de tip CD-R de model „Barges”, număr de inventar a DAO a CNA 1501, pe care se conțin fișierul audio: „12.32.29(27-12-2014) t. wav” și fișierul video „27.12.2014 12-33-12 t. avi”;

(f.d. 40-52, 60, vol. I)

5.3. Colegiul Penal constată că instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, corect a stabilit că învinuirea înaintată inculpatului Chiosa Serghei Fiodor în baza *art. 326 alin. (2), lit. d) Cod Penal al RM* nu și-a găsit confirmare, în legătură cu ce, corect s-a dispus achitarea lui Chiosa Serghei Fiodor, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

5.4. Cu referire la componența de infracțiuni incriminată lui Chiosa Serghei Fiodor, instanța de apel reține că obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 326 Cod Penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Infracțiunea de trafic de influență este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infracțiunii de trafic de influență este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

În sensul art. 326 Cod Penal termenul „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a-l determina să facă o favoare sau să i-a o decizie favorabilă.

5.5. Din materialele cauzei penale instanța de apel prin contractul de acordare a asistenței juridice nr. 21 din 24 noiembrie 2014 se atestă că Cabinetul avocatului „Serghei Chiosa” în persoana avocatului Chiosa Serghei se obligă să reprezinte interesele beneficiarului Eșanu Victoria în raporturile juridice cu terțe persoane, în instanțele de judecată, organele de drept, autoritățile de stat, private și obștești, iar beneficiarul se obligă să achite serviciile prestate. Suma onorariului pentru prestarea serviciilor prevăzute de prezentul contract constituie 300 Euro;

(f.d. 75, vol. I)

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 decembrie 2014 s-a admis demersul instituției penitenciare nr. 10 Goian, mun. Chișinău și s-a menținut deținerea condamnatului Eșanu Constantin Constantin în penitenciarul nr. 10 Goian, mun. Chișinău, pentru continuarea executării pedepsei, cu stabilirea tipului de penitenciar – pentru minori;

(f.d. 79, vol. I)

Din materialele cauzei privind stabilirea tipului de penitenciar în privința condamnatului Eșanu Constantin anexate la materialele prezentei cauze penale instanța de apel reține mandatul avocatului Chiosa Serghei nr. 0494046 din 24.11.2014 care în conformitate cu contractul de asistență juridică nr. 21 din 24.11.2014 este împuternicit să reprezinte interesele condamnatului Eșanu Constantin cu referire la demersul Penitenciarului nr. 10;

(f.d. 127, vol. I)

Din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 27.11.2014 cu privire la demersul instituției penitenciare nr. 10 Goian, mun. Chișinău privind stabilirea tipului penitenciarului condamnatului Eșanu Constantin, instanța de apel reține că la ședința de judecată a participat avocatul Aliona Dragomir și avocatul Chiosa Serghei.

La demersul avocatului Chiosa Serghei, la materialele cauzei (nr. 21r-183/14) s-a anexat copia încheierii din 15.08.2014 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău prin care complicelui său pe dosar Doboș Sergiu Alexandru i s-a decis să rămână în instituția penitenciară nr. 10 Goian;
(f.d. 155, vol. I)

Totodată, instanța de apel reține că în cadrul dezbaterilor judiciare, a luat cuvânt avocatul Serghei Chiosa prin care a „susținut demersul cu menținerea lui Eșanu Constantin în Penitenciarul nr. 10 pentru a-și putea continua studiile;

(f.d. 155 verso, vol. I)

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 august 2014 s-a admis demersul administrației Penitenciarului nr. 10 Goian și s-a dispus menținerea condamnatului Doboș Sergiu în Penitenciarul nr. 10 Goian pentru continuarea executării pedepsei, cu stabilirea tipului de penitenciar pentru minori;

(f.d. 132-134, vol. I)

5.6. Din declarațiile martorului Eșanu Victoria instanța de apel reține că, ultima a fost persoana care l-a contactat pe avocatul Serghei Chiosa pentru a reprezenta interesele condamnatului Eșanu Constantin, martorul optând pentru faptul că Eșanu Constantin să rămână în Penitenciarul nr. 10 Goian pentru continuarea executării pedepsei penale, în legătură cu faptul că a împlinit vârsta de 18 ani.

Așadar, martorul Eșanu Victoria a declarat că l-a contactat telefonic pe Ciobanu Petru, întrebându-l care a fost procedură în privința lui Doboș Sergiu, iar acesta i-a spus că a avut un avocat bun care l-a ajutat și l-a rugat să-i dea numărul de telefon. Ciobanu Petru i-a transmis numărul de telefon a avocatului Chiosa Serghei pe care l-a contactat stabilind în cele din urmă o întâlnire.

Instanța de apel reține că martorul Ciobanu Petru a confirmat faptul că a fost telefonat de către Eșanu Victoria și a solicitat să-i dea numărul de telefon al avocatului care l-a reprezentat pe Doboș Sergiu. El i-a comunicat numărul de telefon a lui Chiosa Serghei, i-a explicat în linii generale cum a decurs procesul lui Doboș Sergiu și i-a mai spus că inițial i-a dat avocatului suma de 2000 lei, după care i-a mai achitat careva mijloace bănești pentru serviciile sale, fără a menționa suma finală pe care a cheltuit-o.

Cu referire la declarațiile martorului Ciobanu Petru, instanța de apel reține că acesta a declarat că, a fost telefonat de Chiosa Serghei și i-a confirmat faptul că s-a întâlnit cu Eșanu Victoria, au încheiat un contract de asistență juridică, însă ultima nu se prea ține de cuvânt, nespecificând ce are anume în vedere. Personal i s-a creat impresia că Eșanu Victoria nu își onorează obligațiunile de achitare a contractului încheiat.

Acuzatorul de stat în rechizitoriu a indicat precum că „declarațiile martorului Ciobanu Petru din 30.12.2014 probează faptul că el a acordat datele de contact a avocatului lui Eșanu Victoria și faptul că Chiosa Serghei i-ar fi comunicat faptul că Eșanu Victoria se eschivează de la achitarea la careva sumă de bani, fără a specifica dacă este onorariu sau mijloace bănești destinate pentru alte scopuri”, însă, instanța de apel apreciază că declarațiile martorului Ciobanu Petru nu confirmă în nici un fel învinuirea incriminată inculpatului Chiosa Serghei - pretinderea și primirea de bani, pentru sine, cu susținerea că are influență asupra unei persoane publice sau cu funcție de demnitate publică pentru a îndeplini o acțiune ce intră în exercitarea atribuțiilor acestora, urmate de obținerea rezultatului urmărit, or, din coroborarea declarațiilor martorului Eșanu Victoria și Ciobanu Petru s-a constatat că martorul Eșanu Victoria l-a contactat pe Ciobanu Petru pentru a-i oferi numărul de telefon a avocatului care l-a reprezentat pe condamnatul Doboș Serghei, respectiv, dânsa l-a contactat pe avocatul Chiosa Serghei, solicitând acordarea asistenței juridice pentru condamnatul Eșanu Constantin.

Tot din coroborarea declarațiilor martorului Eșanu Victoria și Ciobanu Petru instanța de apel reține că martorul Eșanu Victoria l-a contactat pe avocatul Chiosa Serghei ca urmare a faptului că dânsul l-a reprezentat pe condamnatul Doboș Serghei, acesta cunoștea procedura de examinare a demersurilor Penitenciarului și era familiarizat cu situația condamnaților Eșanu Constantin și Doboș Serghei.

Mai mult, ca atât instanța de apel notează și faptul că soluția adoptată pe marginea cazului condamnatului Doboș Serghei privind menținerea acestuia în Penitenciarul nr. 10 Goian, a determinat-o pe Eșanu Victoria să-l contacteze în calitate de avocat pe Serghei Chiosa, or, careva probe prin care să fie atestat că Eșanu Victoria l-ar fi contactat pe avocatul Serghei Chiosa pentru că ultimul ar fi avut influență asupra persoanelor publice sau cu funcție de demnitate publică, la materialele cauzei penale nu au fost administrate.

Astfel, faptul că martorul Ciobanu Petru a indicat că Chiosa Serghei i-ar fi comunicat faptul că Eșanu Victoria se eschivează de la achitarea la careva sumă de bani, fără a specifica dacă este onorariu sau mijloace bănești destinate pentru alte scopuri, instanța de apel apreciază că aceste declarații nu pot fi reținute în defavoarea inculpatului, în contextul în care acuzatorul de stat nu a demonstrat faptul că sumele de bani la care face referire martorul Ciobanu Petru ar constitui mijloace bănești destinate pentru alte scopuri, altceva decât onorariu.

5.7. Din probele administrate la cauza penală instanța de apel a constatat că între avocatul Serghei Chiosa și martorul Eșanu Victoria a fost încheiat un contract de asistență juridică cu nr. 21 din 24 noiembrie 2014 prin care se confirmă că Cabinetul avocatului „Serghei Chiosa” în persoana avocatului Chiosa Serghei se obligă să reprezinte interesele beneficiarului Eșanu Victoria în raporturile juridice cu terțe persoane, în instanțele de judecată, organele de drept, autoritățile de stat, private și obștești, iar beneficiarul se obligă să achite serviciile prestate. Suma onorariului pentru prestarea serviciilor prevăzute de prezentul contract constituie 300 Euro.

Instanța de apel a stabilit prin probe certe faptul că avocatul Chiosa Serghei a participat la ședința de judecată la Judecătoria Rîșcani în cauza ce a vizat demersul Penitenciarului nr. 10 Goian privind menținerea condamnatului Eșanu Constantin pentru continuarea executării pedepsei în penitenciar pentru minori, fapt confirmat prin mandatul avocatului Chiosa Serghei anexat la

materialele cauzei cu nr. 21r-183/14, dar și prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 27.11.2014.

Argumentele acuzatorului de stat referitor la faptul că martorul Eșanu Victoria a indicat că încheierea contractului urma să aibă loc după transmiterea banilor, unde urma să fie introdusă o sumă de bani mult mai mică, deoarece contractul de asistență juridică nu reprezintă decât camuflarea relațiilor criminale pe segmentul primirii mijloacelor bănești, instanța de apel le apreciază critic, or, la materialele cauzei penale a fost anexat contractul de asistență juridică cu nr. 21 din 24 noiembrie 2014 în care au fost inserate clauzele contractuale și prețul serviciilor acordate de avocatul Chiosa Serghei, respectiv, declarațiile martorului Eșanu Victoria au o tentă declarativă, nefiind întemeiate pe careva probe.

Astfel, instanța de apel reține declarațiile inculpatului Chiosa Serghei care a indicat că s-a înțeles cu martorul Eșanu Victoria despre suma onorariului în mărime de 600 Euro, ce la moment era echivalentul în lei a sumei de 11350 lei, ultima acceptând condițiile acordării asistenței juridice. Suma de 11 350 lei în contractul de acordare a asistenței juridice a indicat-o în contractul nr. 21 din 24.11.2014 cu creionul datorită faptului că martorul V. Eșanu care a solicitat acordarea asistenței juridice pentru C. Eșanu nu a achitat-o la momentul întocmirii contractului, urmând ca această sumă să fie achitată mai târziu.

Instanța de apel va reține declarațiile inculpatului Chiosa Serghei în acest sens în detrimentul celor susținute de către martorul Eșanu Victoria, or, declarațiile inculpatului coroborează atât cu conținutul propriu-zis al contractului de asistență juridică cu nr. 21 din 24 noiembrie 2014, dar și cu Registrul contractelor de acordare a asistenței juridice a BIA „Serghei Chiosa”, unde la numărul de ordine 21 figurează în calitate de parte contractuală – Eșanu Constantin, data încheierii contractului – 24.11.2014, numărul contractului – 21.

Înscrierea cu creionul a sumei de 11 350 lei în contractul de acordare a asistenței juridice nr. 21 din 24.11.2014 dovedește scopul urmărit de către Chiosa Serghei de a primi onorariul respectiv pentru serviciile de asistență juridică prestate la examinarea cauzei în privința condamnatului Eșanu Constantin, fapt care se confirmă prin extrasul din registrul de înregistrare a contractelor pentru acordarea asistenței juridice pe anul 2014 a Biroului Asociați de Avocați „Serghei Chiosa”, conform căruia la data de 16.06.2014 sub nr. 10 a fost încheiat contractul de acordare a asistenței juridice cu S. Doboș, complicele lui C. Eșanu întru soluționarea aceluiași demers privind menținerea în Penitenciarul nr. 10, având același onorariu de 600 Euro.

5.8. În continuare, instanța de apel reține că la data de 12 decembrie 2014 de către Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău a fost pronunțată încheierea prin care s-a admis demersul instituției penitenciare nr. 10 Goian, mun. Chișinău și s-a menținut deținerea condamnatului Eșanu Constantin Constantin în penitenciarul nr. 10 Goian, mun. Chișinău, pentru continuarea executării pedepsei, cu stabilirea tipului de penitenciar – pentru minori.

Potrivit actului de învinuire, inculpatului Chiosa Serghei i s-a incriminat faptul că dânsul a pretins și a primit bani pentru sine, susținând că are influență asupra unei persoane publice sau cu funcție de demnitate publică pentru a îndeplini o acțiunea ce intră în exercitarea atribuțiilor acestora, urmate de obținerea rezultatului urmărit, însă din materialele cauzei penale instanța de apel reține că la data de 12 decembrie 2014 a fost pronunțată încheierea judecătorească ce vizează interesele martorului Eșanu Victoria, iar ulterior, după pronunțarea acesteia, la data de 25 decembrie 2014 dânsa s-a adresat cu o plângere la Centrul Național Anticorupție prin care a solicitat tragerea la răspundere a avocatului Chiosa Serghei care a pretins de la ea mijloace bănești în sumă de 800 Euro.

Inculpatul Chiosa Serghei a susținut faptul că martorul acuzării Victoria Eșanu a avut o reacție neadecvată când dânsul, la data de 16.12.2014 a expediat un mesaj telefonic cu conținutul „Oameni buni, unde vă este cuvântul, nu mă faceți să revindic decizia”, ceea ce a avut drept scop obligarea martorului de a-și onora obligațiunile ce țin de achitarea plăților convenite cu titlu de onorariu pentru serviciile acordate.

La data de 27.12.2014 în urma flagrantului organizat de către partea acuzării, de la inculpatul S. Chiosa au fost depistați și ridicați 600 Euro, care au fost transmiși de către martorul acuzării V. Eșanu, ultimul primind banii de la organul de urmărire penală în baza ordonanței din 26.12.2014 privind efectuarea măsurii speciale de investigație – controlul transmișii și primirii banilor în sumă de 600 Euro de la Eșanu Victoria către Chiosa Serghei, odată cu începerea la data de 25.12.2014 a urmăririi penale în temeiul bănuielii săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d) Cod Penal, în temeiul plângerii (denunțului) martorului V. Eșanu din 25.12.2014.

5.9. Colegiul Penal constatând divergențe dintre declarațiile martorului Victoria Eșanu de la faza urmăririi penale și în instanța de fond, informațiile din conținutul descifrărilor apelurilor telefonice și întrebările provocatoare și insistente ale martorului Victoria Eșanu apreciază că organizarea flagrantului din 27.12.2014 constituie o acțiune de provocare din partea atât a martorului Victoria Eșanu, cu implicarea activă și directă a organelor de drept, inculpatul Chiosa Serghei considerând că suma de bani oferită de Eșanu Victoria constituie onorariul său și nu sumă de bani pe care ar fi pretinsă și primită pentru a influența persoane publice sau cu funcție de demnitate publică pentru a îndeplini o acțiune ce intră în exercitarea atribuțiilor acestora, urmate de obținerea rezultatului urmărit.

În susținerea celor menționate supra, instanța de apel reține că martorul Victoria Eșanu la etapa urmăririi penale (declarații cosemnate în procesul-verbal de primire a plângerii din 25.12.2014, procesul-verbal de audiere a martorului din 25 și 30 decembrie 2014 și cel de audiere suplimentară din 13.01.2015) că la prima întrevvedere cu inculpatul S. Chiosa, care a avut loc la începutul decadei a treia a lunii noiembrie 2014, precum că ea i-a transmis inculpatului suma de 300 Euro, însă fiind audiată în ședința de judecată martorul a declarat că a transmis în împrejurările menționate inculpatului pentru implicare la apărare intereselor condamnatului C. Eșanu nu bancnote Euro, dar echivalentul sumei de 300 Euro în lei moldovenești.

Declarațiile martorului Victor Eșanu cu referire la faptul că înainte de ședința de judecată din 27.11.2014, adică 26.11.2014 a fost contactată telefonic de avocatul Serghei Chiosa care i-a comunicat că el deja a vorbit cu judecătorul și ca totul o să fie bine mai este necesar de 500 Euro, în caz contrar el se retrage din proces, a fost combătută prin probele apărării, și anume din informația ce rezultă din înscrisurile descifrărilor apelurilor telefonice se relevă faptul apelului telefonic de către inculpat către martorul V. Eșanu la data 20.11.2014 și 27.11.2014, dar nu la data de 26.11.2014.

Instanța de apel nu va reține nici declarațiile martorului Victoria Eșanu precum că inculpatul Chiosa Serghei de 3.4 ori pe zi

instanța de apel nu va reține nici declarațiile martorului Victoria Eșanu precum că inculpatul Chiosa Serghei de 374 ani pe zi foarte insistent o telefona și cerea transmiterea sumei de 600, 800, sau 1000 Euro, deoarece aceste afirmații sunt combătute prin conținutul descifrărilor apelurilor telefonice prezentate de către partea apărării, după pronunțarea încheierii din 12.12.2014 a încheierii Judecătorei Rîșcani, în adresa martorului V. Eșanu, de la numărul de telefon care-i aparține inculpatului, doar la data de 16.12.2014 a fost expediat un mesaj, prin care s-a solicitat îndeplinirea obligațiilor care rezultă din contractul de asistență juridică și din înscrierile descifrărilor apelurilor telefonice rezultă că inculpatul a telefonat martorul Eșanu Victoria la data de 16.12.2014 și 27.12.2014, în vederea executării de către martorul Eșanu Victoria a obligațiilor de achitare a plăților ce rezultă din contract.

Așadar, instanța de apel analizând cumulum materialelor acumulate de acuzatorul de stat, inclusiv și declarațiile martorului Eșanu Victoria constată că discuția dintre Chiosa Serghei și Eșanu Victoria a fost referitor la implicarea avocatului Chiosa Sergei, în calitate de apărător al condamnatului Eșanu Constantin la examinarea demersului penitenciarului nr. 10 privind stabilirea tipului de penitenciar condamnatului Eșanu Constantin, fapt care a și fost susținut de către martorul acuzării Eșanu Victoria.

Declarațiile martorului Eșanu Victoria referitor la momentul în care aceasta a înțeles că inculpatul a înșelat-o și că vrea să i-a toți banii, și anume că pe data de 27.11.2014 înainte de ședința de judecată, inculpatul Chiosa Serghei nici nu a recunoscut procurorul se contrazic prin însăși acuzațiile aduse inculpatului Chiosa Serghei prin ordonanța de punere sub învinuire și din care rezultă că, la data de 27.11.2014 Serghei Chiosa, în continuarea intențiilor sale criminale îndreptate spre primirea mijloacelor bănești, aflându-se în sediul Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău i-a comunicat martorului V. Eșanu că deja s-a înțeles cu judecătorul, cât și cu procurorul și urmează să le transmită banii anterior conveniți.

Cele constatate supra, permit instanței de apel de a constata netemeinicia învinuirii incriminate lui Chiosa Serghei, or, prin însăși declarațiile martorului Eșanu Victoria se constată că Chiosa Serghei nu a pretins și primit bani pentru a influența o persoană publică sau cu funcție de demnitate publică pentru a îndeplini o acțiune ce intră în exercitarea atribuțiilor acestora, urmate de obținerea rezultatului urmărit, în contextul în care prin declarațiile martorului acuzării Victoria Eșanu s-a constatat că Chiosa Serghei nici nu cunoștea cine este procurorul care participă la cauza în privința condamnatului Eșanu Constantin.

5.10. Instanța de apel nu va reține ca fiind pertinente nici declarațiile martorului Eșanu Victoria referitor la faptul că la 24.12.2014 a procurat un dictofon și după înscrierea convorbirii dintre ea și inculpat, a doua zi s-a adresat cu plângere la CNA, deoarece aceste afirmații sunt combătute prin informația eliberată de CNA, prin care se confirmă că V. Eșanu anterior acestei date, și anume la 17.12.2014 s-a aflat în incinta CNA între orele 14:47 și 16:30, unde au avut loc discuții cu reprezentanții instituției date.

Totodată, instanța de apel reține că învinuirea incriminată inculpatului Chiosa Serghei se combate și prin declarațiile martorului Sergiu Pleșca care a indicat că înaintate de ședința de judecată din cadrul Judecătorei sect. Rîșcani la data de 27.11.2014 l-a întrebat pe inculpatul S. Chiosa despre eventuala decizie pe care o va lua instanța de judecată, la ce a primit un răspuns de la inculpat că, ultimul se bazează pe experiența sa, despre decizia pe care o va lua instanța, nu cunoaște, ceea ce semnifică că Chiosa Serghei nu a pretins de la Eșanu Victoria alte sume decât onorariul pentru serviciile de asistență juridică acordate în cadrul cauzei în privința condamnatului Eșanu Constantin.

Referitor la declarațiile martorului Pavel Eșanu, instanța de apel reține că dânsul la etapa urmăririi penale a declarat că la întâlnirea martorului V. Eșanu cu inculpatul în luna noiembrie anul 2014, după ce inculpatul a fost de acord să apere interesele condamnatului C. Eșanu, inculpatul a primit de la V. Eșanu suma de 300 Euro, însă în ședința de judecată a declarat că inculpatului i-a fost transmis suma de 4000 lei. A mai declarat că a vorbit cu inculpatul cu 3-4 zile înaintate de ședința de judecată, însă conform informației din descifrarea apelurilor telefonice prezentate de către partea apărării rezultă că inculpatul a făcut un apel telefonic către martor la data de 12.12.2014 după pronunțarea deciziei de judecată pe cazul C. Eșanu. Totodată, martorul P. Eșanu nu a confirmat despre careva convorbiri dintre soția sa V.Eșanu cu inculpatul referitor la influența asupra judecătorului și procurorului promisă de către Chiosa Serghei.

Instanța de apel va aprecia critic declarațiile martorului Pavel Eșanu, deoarece aceste declarații nu confirmă vinovăția inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile incriminată, deoarece acesta nu a participat la vreo întâlnire avută între inculpat și V. Eșanu, declarațiile acestuia au fost rezultatul celor comunicate de către soția sa Victoria Eșanu, dânsul nu a văzut transmiterea banilor în sumă de 300 Euro, sau după cum a fost declarat în instanța de fond suma de 4000 lei.

La acest capitol, Colegiul Penal va reține și concluzia instanței de fond care a notat că veridicitatea declarațiilor martorului P. Eșanu, putea fi afectată de influența martorului Victoria Eșanu, care este cointeresată în rezultatul examinării cauzei, datorită relațiilor civile care rezultă din contractul de acordare a asistenței juridice încheiat cu inculpatul Chiosa Serghei, lucru care trezește dubii în ceea ce privește veridicitatea acestor declarații.

5.11. Instanța de apel apreciind probele administrate la cauza penală stabilește că acțiunile inculpatului Chiosa Serghei de până la ședința de judecată din 27.11.2014 pe marginea examinării demersului ce se referă la C. Eșanu precum și cele până la ședința de judecată din 12.12.2014, când a fost adoptată încheierea în privința condamnatului C. Eșanu de către Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău nu cad sub incidența art. 326 alin. (2), lit. d) Cod Penal ori a altei norme penale.

În acțiunile inculpatului Chiosa Serghei nu s-a constatat elementul de „pretindere” din partea acestuia, deoarece din plângerea martorului Victoria Eșanu și din procesul-verbal de audiere a martorului rezultă că la prima întâlnire avută cu inculpatul Chiosa Serghei, precum și după ce i-a transmis suma de 300 Euro pentru serviciile juridice, în discuțiile cu inculpatul, ultimul i-a spus martorului că pentru judecătorul să emită o hotărâre adecvată și pentru ca procurorul să nu conteste hotărârea instanței de judecată este necesară suma de 600 Euro, însă în cadrul ședinței de judecată martorul Eșanu Victoria a declarat că la prima întâlnire cu inculpatul Chiosa Serghei s-a înțeles cu inculpatul despre suma contractului pentru acordarea asistenței juridice de 300 Euro și achitarea de către martor a sumei de 5000 lei, fără a avea careva discuții suplimentare în vederea pretinderii din partea inculpatului a banilor pentru a influența procurorul și judecătorul.

I.a fel martorul Victoria Eșanu la etapa urmăririi penale a declarat că inculpatul Chiosa Serghei ar fi declarat că se cunoaște cu

La fel, martorul Victoria Eșanu în cauza omului penal a declarat că inculpatul Chiosa Serghei a încercat să îl convingă pe judecătorul și procurorul și poate să-i influențeze pe marginea adoptării unei hotărâri favorabile condamnatului C. Eșanu, însă martorul nu a explicat pe ce se bazează această influență din partea inculpatului, lucru care a rămas incert în cadrul audierii martorului în ședința de judecată.

5.12. Colegiul Penal notează că fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 326 Cod Penal, trebuie să fie realizată până la adoptarea deciziei de către factorii de decizie, însă din materialele cauzei, și anume declarațiile martorului Victoria Eșanu rezultă că inculpatul S. Chiosa a început să pretindă sumele de 600 și 800 Euro după adoptarea încheierii din 16.12.2014, începând cu expedierea mesajului telefonic de către inculpat, ceea ce a determinat-o pe Victoria Eșanu să se adreseze cu plângere organelor respective.

Tot în acest context, instanța de apel reține concluziile instanței de fond care a evidențiat că relațiile care rezultă din înțelegerea pe care a avut-o martorul Victoria Eșanu cu inculpatul Chiosa Serghei pe marginea soluționării problemei ce ține de condamnatul C. Eșanu, ar putea fi afectate de o iluzie a martorului precum că inculpatul Chiosa Serghei ar putea într-un fel sau altul să influențeze judecătorul și procurorul pentru obținerea unei hotărâri favorabile, însă această acțiune din partea inculpatului trebuie să fie certă, precisă și să nu fie afectată de vreo presupunere din partea martorului V. Eșanu, or, martorul făcând declarații în ședința de judecată era afectat de sentimentul că inculpatul a înșelat-o când a solicitat sumele de 600 și 800 Euro, însă acest lucru în nici un fel nu probează cert că o careva acțiune în acest sens din partea lui Chiosa Serghei a avut loc.

Respectiv, primirea banilor de către inculpat în sumă de 600 Euro, invocați de către partea acuzării că au fost rezultatul pretinderii și primirii pentru influența factorilor de decizie a avut loc la data de 27.12.2014, adică după pronunțarea deciziei din 16.12.2014, o astfel de transmitere a banilor în scopul menționat fiind una dubioasă, trezind multe dubii în vederea existenței influenței persoanei.

5.13. Instanța de apel reține că pe durata procesului penal inculpatul Chiosa Serghei a susținut că martorul Victoria Eșanu l-a provocat în discuțiile care au avut loc între ei și însăși realizarea flagrantului a fost o provocare din partea organelor de drept.

La acest capitol, instanța de apel reține că în *cauza Ramanauskas contra Lituaniei* (hotărârea din 05.02.2008), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a dezvoltat conceput de provocare, în măsura în care acesta contravine articolului 6 paragraf 1 din Convenție, și care trebuie deosebită de folosirea tehnicilor legale de activitate sub acoperire în investigațiile penale, și în privința cărora trebuie să existe garanții adecvate împotriva unor abuzuri.

Curtea a mai statuat că în cazul în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele dosarului, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil în sensul articolului 6 paragraf 1 din Convenție toate probele obținute în rezultatul provocării de către poliție trebuie să fie excluse. Acest lucru este valabil în deosebi atunci când activitatea operativă de investigații a poliției a avut loc în lipsa unui cadru juridic suficient sau a garanțiilor adecvate.

În *cauza Teixeira de Castro contra Portugaliei* (hotărârea din 09 iunie 1998), un factor decisiv pentru Curte a fost faptul că împotriva reclamantului nu a existat o prezumție obiectivă că acesta a fost implicat în activități infracționale. De asemenea, în cauza respectivă nu au existat probe care să susțină argumentul Guvernului potrivit căruia reclamantul era predispus să comită infracțiuni. Dimpotrivă, el nu era cunoscut poliției și nu deținea careva droguri asupra sa atunci când colaboratorii de poliție l-au percheziționat; prin urmare, el le-a putut face rost de droguri doar prin intermediul unei cunoștințe îndepărtate care le-a obținut de la un dealer a cărui identitate a rămas necunoscută. Deși dl Teixeira de Castro eventual ar fi fost predispus să săvârșească o infracțiune, nu existau probe obiective care să indice faptul că el a inițiat o faptă infracțională până la intervenția colaboratorilor de poliție. Prin urmare, Curtea a respins distincția invocată de Guvernul portughez între crearea a unei intenții infracționale care lipsea anterior și demascarea unei intenții infracționale latente preexistente.

La fel, Curtea a constatat în *cauza Vanyan contra Rusiei* (hotărârea din 15 decembrie 2015) că problema provocării poate fi pusă chiar și în situațiile în care activitatea respectivă a fost efectuată de către o persoană privată care a acționat ca investigator sub acoperire, în timp ce aceasta a fost de fapt organizată și condusă de către colaboratorii de poliție.

5.13.1. Colegiul Penal consideră necesar de menționat că în situația în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele naționale trebuie minuțios să examineze materialele cauzei penale, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil, toate probele obținute în rezultatul provocării de către organul de urmărire penală trebuie excluse.

Generalizând asupra jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în materie se reține existența provocării la aceste de corupere dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

-acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțător;

-lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție a agenților statului, care nu s-au limitat la investigarea acțiunilor infracționale ale unui suspect într-un mod esențialmente pasiv, însă au exercitat o influență pentru a provoca săvârșirea unei infracțiuni;

-nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului, sau după caz a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

Instanța de apel reține că în speța dată sunt întrunite toate aceste trei condiții pentru a fi recunoscută instigarea și provocarea infracțiunii.

5.13.2. În acest context, instanța de apel reține din declarațiile inculpatului Chiosa Serghei obținute în urma interceptării convorbirilor cu martorul Victoria Eșanu din 24.12.2014 că Chiosa Serghei pretinde achitarea plăților și indicarea sumei totale în

contractul de acordare a asistenței juridice, pe când martorul Victoria Eșanu menționează despre indicarea doar a sumei de 300 Euro în contract pe motiv că va avea probleme cu rudele care au trimis banii, astfel încât să fie motivată achitarea sumelor transmise de către rudele condamnatului C. Eșanu martorului Victoria Eșanu în scopul rezolvării problemei menținerii în Penitenciarul nr. 10.

Din interceptarea convorbirilor telefonice din 27.12.2014 dintre inculpatul Chiosa Serghei și martorul Victoria Eșanu rezultă că inculpatul solicită martorului semnarea contractului de asistență juridică cu indicarea întregii sume transmise inculpatului, iar martorul Victoria Eșanu a insistat să fie indicată în contract suma de 300 Euro.

Tot din conținutul acestor interceptări rezultă că martorul Victoria Eșanu l-a provocat de mai multe ori cu întrebări despre mărirea sumei de la 600 la 800 Euro și cui urmează să-i fie transmisă, în special martorul l-a întrebat pe inculpat „ce s-a scumpit?”.

Instanța de apel apreciază că primirea de către inculpatul Chiosa Serghei a banilor de 600 Euro la data de 27.12.2014 de la martorul V. Eșanu, nu era pentru transmiterea acestor bani procurorului sau judecătorului, adică pentru comiterea traficului de influență, dar pentru acoperirea contractului de acordare a asistenței juridice.

Așadar, Colegiul Penal apreciază că acțiunile martorului V. Eșanu privind depunerea plângerii (denunțului) puteau fi ghidate de nedorința acesteia de a îndeplini obligațiunile ce rezultă din contractul de acordare a asistenței juridice, or, martorul este persoana care direct era cointeresată în neachitarea plăților convenite cu inculpatul, după ce a obținut rezultatul pretins în urma adoptării încheierii din 16.12.2014.

5.14. Instanța de apel reține că în lipsa unor probe pertinente și concludente în vederea comiterii infracțiunii, la data de 27.12.2014 martorul V. Eșanu a fost instruită și a acționat în conformitate cu planul elaborat de către organul de urmărire penală, or, martorul V. Eșanu primind un răspuns negativ la întrebările provocatoare și anume că suma percepută de către inculpat este onorariul acestuia indicat în contractul de acordare a asistenței juridice, a pus întrebări provocatoare.

În acest context, instanța de apel reține ca acțiunile martorului V. Eșanu din 24.12.2014 și 27.12.2014 constituie o obținere de probe prin provocare de către organul de urmărire penală, ceea ce contravine prevederilor art. 94 alin. (1), pct. 11) CPP al RM, care prevede că nu pot fi admise ca probe și nu pot fi puse la baza unei sentințe datele obținute prin provocare, sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii.

Cu referire la argumentele acuzatorului de stat precum că nu au fost utilizați ofițeri sub acoperire și nici agenți ai acestora, iar participarea martorului Victoria Eșanu nu poate fi considerată ca activitate sub acoperire, instanța de apel le consideră nefondate, or, martorul Victoria Eșanu, fiind o persoană privată a acționat sub supravegherea agentului statului, iar acțiunile acestea cad sub incidența prevederilor art. 30 alin. (6) din Legea nr. 59 din 29.03.2012 privind activitatea specială de investigații, potrivit căroră, investigatorului sub acoperire i se interzice să provoace comiterea infracțiunii. Astfel, instanța de apel apreciază că proba obținută de către organul de urmărire penală prin acțiunile întreprinse de către martorul V. Eșanu din 27.12.2014 (înregistrarea convorbirilor între martorul V. Eșanu și inculpatul Chiosa Serghei), anume provocarea martorului ca inculpatul să declare că are influență asupra procurorului și judecătorului a fost obținută cu încălcarea normelor de procedură penală.

5.15. Prin urmare, Colegiul Penal constată că instanța de fond corect și justificat a ajuns la concluzia de a-l achita pe Chiosa Serghei Fiodor pe motivul prescris la art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod procedură penală – „fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii”.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Sergiu Catan împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 08 iulie 2016, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 08 iulie 2016 este una *legală și întemeiată*, iar prin urmare careva temeieri de casare a sentinței nu au fost reținute.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417-418 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Sergiu Catan împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 08 iulie 2016, se respinge ca fiind nefondat, menținând hotărârea contestată fără modificări.

Măsura preventivă – liberarea provizorie sub control judiciar încetează de drept.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 07.04.2017, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Ion Pleșca

Judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Stelian Teleucă