Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Gheorghe Mîțu

Dosarul nr. 2ri-381/24
(2-20098886-02-2ri-09072024)

D E C I Z I E

14 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, directorul adjunct Griciuc Petru,

în cauza de insolvabilitate intentată faţă de debitorul „TAT RECONS" S.R.L.,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 11 iunie 2024, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor înaintată în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de „TAT RECONS" S.R.L.,

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 14 august 2020, debitorul „TAT RECONS" S.R.L. s-a adresat instanței de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința sa.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 22 august 2020 cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea din 8 septembrie 2020 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința debitorului „TAT RECONS" S.R.L., cu inițierea procedurii de faliment simplificat, fiind fixat termenul de înaintare a cererilor de validare a creanțelor pentru creditori data de 23 octombrie 2020 și fixată ședință de validare a creanțelor pentru 26 noiembrie 2020, ora 12:00.
3. La 27 ianuarie 2021 Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de repunere în termen și admitere a creanțelor fiscale față de debitorul insolvabil „TAT RECONS" S.R.L.
4. În susținerea motivării nedepunerii cererii de admitere a creanțelor în termenul stabilit s-a referit la termenul prelungit de examinare a cazului de încălcare a legislației, conform deciziei nr. 117/413 din 22 decembrie 2020, în temeiul cererii lichidatorului din 21 decembrie 2020, decizia asupra cazurilor de încălcare fiscală nr. 656/34 și nr. 656/35 fiind din 12 ianuarie 2021.
5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 11 iunie 2024 s-a respins cererea Serviciului Fiscal de Stat cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a

creanțelor înaintată în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de „TAT RECONS” S.R.L.

6. Pentru a dispune astfel, instanța a reținut că hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate față de debitorul insolvabil „TAT RECONS” S.R.L. a fost emisă la 8 septembrie 2020, lichidatorul notificând Serviciul Fiscal de Stat despre intentarea procesului de insolvabilitate față de „TAT RECONS” S.R.L. la 16 septembrie 2020.
7. Astfel, prin raportare la prevederile art. 140 alin. (2) din Legea insolvabilității, Serviciul Fiscal de Stat a avut la dispoziție 90 zile pentru a depune cerere de validare a creanțelor, termenul expirând la 8 decembrie 2020, însă, Serviciul Fiscal de Stat a depus cererea de validare a creanțelor la 27 ianuarie 2021, în afara termenului legal prevăzut.
8. De asemenea, a reținut că controlul fiscal s-a finalizat odată cu emiterea Actul de control fiscal nr. 5-705989 din 25 noiembrie 2020 și Actul de control fiscal nr. 5-705990 din 25 noiembrie 2020, fapt menționat expres în actele respective din care rezultă că controlul a durat de la 10 noiembrie 2020 pînă la 25 noiembrie 2020, iar faptul că Serviciul Fiscal de Stat a emis Decizia asupra cazului de încălcare a legislației de către „TAT RECONS” S.R.L. nr. 656/35 abia la 12 ianuarie 2021, în condițiile în care termenul de 90 zile de înaintare a cererii de validare a creanței expira la 8 decembrie 2020, nu constituie o circumstanță care ar justifica repunerea în termen a cererii de validare a creanței Serviciului Fiscal de Stat, deoarece nu s-au prezentat probe care să demonstreze imposibilitatea obiectivă de emitere a Deciziei asupra cazului de încălcare a legislației de către „TAT RECONS” S.R.L. mai devreme.

Solicitarea recurentului:

9. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 19 iunie 2024, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, directorul adjunct Griciuc Petru a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 iunie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei respective prin admiterea cererii de repunere în termen a cererii de admiterea a creanțelor fiscale înaintate împotriva patrimoniului debitorului „TAT RECONS” S.R.L. cu numirea unei şedinţe speciale de validare a creanţelor Serviciului Fiscal de Stat.

Argumentele părților:

10. În motivarea recursului, recurentul a indică că în baza deciziei privind iniţierea controlului fiscal nr. D1CF-84409/19 din 19 august 2020, la „TAT RECONS” S.R.L. a fost iniţiat controlul fiscal prin metoda verificării tematice privind verificarea corectitudinii calculării şi plenitudinii virării la buget a impozitului pe venit din activitatea operaţională pentru perioada fiscală A/2019, conform art. 221 Cod fiscal.
11. Conform documentelor prezentate la control s-a stabilit că „TAT RECONS” S.R.L., în perioada supusă controlului, a prestat servicii de construcţie-reconstrucţie a complexului pre-şcolar situat pe adresa mun. C***** str. *****, conform proiectului aprobat de ***** în baza contractului de antrepriză f/n din 3 decembrie 2018, în sumă de 17647281,00 lei fără TVA (conform facturii fiscale *****din 25 decembrie 2019), iar, conform notei informative privind valoarea lucrărilor executate din 25 decembrie 2019, semnată de ambele părţi, valoarea lucrărilor executate constituie suma de 23338023,81 lei.

12. Astfel, reieșind din cele expuse, în scopul constatării autenticităţii raporturilor şi operaţiunilor care a avut loc între debitorul insolvabil şi *****, a apărut necesitatea efectuării unui control fiscal prin metoda verificării prin contrapunere la ***** Prin urmare, a fost emisă decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 117/366 din 25 septembrie 2020 privind suspendarea controlului şi numirea unui control fiscal repetat.
13. La fel, a indicat că subsecvent, în baza deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 91886/09 din 9 noiembrie 2020, a fost iniţiat control fiscal prin metoda verificării totale, în legătură cu intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul „TAT RECONS" S.R.L., iar în baza deciziei privind iniţierea controlului fiscal nr. 91895/09 din 9 noiembrie 2020, a fost iniţiat controlul fiscal repetat, prin metoda verificării tematice, la compartimentul impozitul pe venit din activitatea operaţională, care a fost suspendat în baza deciziei Serviciul Fiscal de Stat nr. 117/366 din 25 septembrie 2020.
14. Prin decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 117/413 din 22 decembrie 2020, a fost prelungit termenul de examinare a cazului de încălcare a legislației comisă de „TAT RECONS" S.R.L., la cererea lichidatorului debitorului Guţu Sergiu nr. 02-12/20 din 21 decembrie 2020, pe motiv că din 16 decembrie 2020 se află în concediul medical.
15. La 12 ianuarie 2021 de către Serviciul Fiscal de Stat au fost emise deciziile nr. 656/34 şi nr. 656/35 asupra cazurilor de încălcare a legislaţiei comise de debitorul „TAT RECONS" S.R.L. prin care au fost calculate la buget obligaţii fiscale aferente impozitului pe venit din activitatea operaţională în sumă de 297646,00 lei, dintre care, plăţi de bază (impozite şi taxe) în sumă de 227630,00 lei, amenzi şi majorări de întârziere în sumă de 70016,00 lei, obligaţii care stau la baza cererii de admitere a creanţelor fiscale.
16. Prin urmare, cererea de admitere a creanţelor fiscale a fost depusă în instanţa de insolvabilitate la 27 ianuarie 2021.
17. Astfel, a conchis că în circumstanţele descrise, nedepunerea de către Serviciul Fiscal de Stat, în termenul legal stabilit a cererii de admitere a creanţelor fiscale s-a datorat unor temeiuri obiective care au la bază prevederile Codului fiscal, şi anume, suspendarea controlului şi numirea unui control fiscal repetat în scopul constatării autenticităţii raporturilor şi operaţiunilor care a avut loc între debitorul insolvabil şi ***** şi prelungirea termenului de examinare a cazului de încălcare a legislaţiei comisă de „TAT RECONS" S.R.L., la cererea lichidatorului debitorului Guţu Sergiu.
18. La caz, după cum s-a menţionat la examinarea cauzei în fond, cererea privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanţelor fiscale, în conformitate cu argumentele expuse are ca temei circumstanţele legate de obiectul creanţei, prevăzut la art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilităţii. Prin urmare, cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanţelor fiscale se încadrează perfect temeiului de repunere în termen, în conformitate cu prevederilor art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilităţii.
19. Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului acesta nu a depus referință asupra recursului declarat.

Termenul de declarare a recursului:

20. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *"încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalți*

participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol".

21. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii"*
22. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *"termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii".*
23. În conformitate cu art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 „*încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate*".
24. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, constantînd că prin cererea de recurs depusă de reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, directorul adjunct Griciuc Petru la 19 iunie 2024 se contestă încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 11 iunie 2024, reține recursul menționat ca fiind declarat în termenul legal prevăzut de art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Aprecierea instanței de recurs:

25. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
26. Conform art. 359 din Codul de procedură civilă *„Cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.*
27. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității „*procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi".*
28. Conform art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".*
29. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *„recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților".*
30. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă".*
31. Din lucrările dosarului urmează că prin cererea din 14 august 2020, debitorul „TAT RECONS" S.R.L. s-a adresat instanței de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința sa, iar prin încheierea Judecătoriei

Chișinău (sediul Central) din 22 august 2020 cererea introductivă a fost admisă spre examinare.

32. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 8 septembrie 2020 s-a admis cererea introductivă, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința „TAT RECONS" S.R.L., cu inițierea procedurii de faliment simplificat, în calitate de lichidator al „TAT RECONS" S.R.L. fiind desemnat administratorul autorizat Guțu Sergiu, care a fost obligat să notifice creditorii „TAT RECONS" S.R.L. despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor până la 23 octombrie 2020.
33. Totodată, s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 26 noiembrie 2020, ora 12:00.
34. Între timp, la 9 septembrie 2020 administratorul autorizat Guțu Sergiu a expediat în adresa Serviciul Fiscal notificarea nr. 06-09/20, prin care i-a informat despre intentarea procesul de insolvabilitate în privința „TAT RECONS" S.R.L. și faptul că termenul limită de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv este 23 octombrie 2020, notificarea fiind recepționată la 16 septembrie 2020.
35. Prin Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 117/366 din 25 septembrie 2020 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de „TAT RECONS" S.R.L., fiind examinat actul de control fiscal din 4 septembrie 2020 și constatând că termenul de examinare a cazului este insuficient și se impune control fiscal repetat, s-a suspendat cazul și efectuarea unui control repetat, în legătură cu necesitatea efectuării unui control fiscal prin metoda verificării prin contrapunere la *****
29. Astfel, conform Actelor de control fiscal nr. 5-705989 și nr. 5-5-705990 din 25 noiembrie 2020, în urma controlului repetat care a durat a durat în perioada 10 noiembrie 2020 – 25 noiembrie 2020, s-a stabilit diminuarea impozitului pe venit obținut din activitatea operațională pentru perioada fiscală A/2019 cu 227 630 lei, prezentarea Dării de seamă privind impozitul pe venit pentru perioada fiscală cu informații neautentice, nerespectarea termenului de achitare a impozitului pe venit pentru perioada fiscală respectivă și încasarea mijloacelor bănești în numerar fără a dispune de echipamente de casă și control.
30. Examinarea cazului de încălcare a legislației a fost stabilită pentru 22 decembrie 2020, ora 14:30, însă, la cererea lichidatorului „TAT RECONS" S.R.L., administratorului autorizat Guțu Sergiu, prin decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 117/413 din 22 decembrie 2020, a fost prelungit termenul de examinare a cazului de încălcare a legislației comisă de „TAT RECONS" S.R.L. și stabilită acesta pentru 12 ianuarie 2021, ora 14.30.
31. Prin Deciziile Serviciului Fiscal de Stat nr. 656/34 şi 656/35 din 12 ianuarie 2021, s-a încasat la buget sumele impozitelor și taxelor calculate în rezultatul controlului în sumă de 227 630,00 lei, majorare de întârziere în sumă de 18990,00 lei, amendă în sume de 45526,00 lei, 500,00 lei și 5000,00 lei.
32. Invocând că a constatat abia la 12 ianuarie 2021, prin deciziile nr. 656/34 şi 656/35 asupra cazurilor de încălcare a legislației comise de debitorul „TAT RECONS" S.R.L., existența obligațiilor fiscale aferente impozitului pe venit din activitatea operaţională în sumă de 297 646,00 lei, Serviciul Fiscal de Stat a depus la 27 ianuarie 2021, cererea de admitere a creanţelor fiscale în instanța de insolvabilitate, solicitând și repunerea în

termen a cererii de admitere a creanțelor.

36. Fiind investită cu examinarea cererii de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor, instanța de insolvabilitate a respins cererea Serviciului Fiscal de Stat de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor înaintată în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de „TAT RECONS" S.R.L.
37. Așadar, conform art.140 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității „*dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă. Cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură."*
38. În conformitate cu art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității *„la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepţionale, dacă instanţa de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanţelor nu este respectat din cauza unor circumstanţe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanţei ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanţa de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanţelor".*
39. Totodată, art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității stabilește că „*procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi".*
40. Prin urmare, chestiunea repunerii în termenul de înaintare a cererii de admitere a creanței, urmează a fi soluționată prin prisma prevederilor Legii insolvabilității în coroborare cu cele ale Codului de procedură civilă.
41. Potrivit art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă *„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)",* iar conform alin. (4) aceluiași articol *„Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură".*
42. Potrivit art. 116 alin. (5) Cod de procedură civilă „*Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului".*
43. De asemenea, potrivit art. 110 Cod de procedură civilă *"termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei*

trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte", iar în conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă *„termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiţionat începutul lui".*

44. Așadar, termenele procedurale, prin existența lor, nu fac altceva decât să asigure certitudinea drepturilor și stabilitatea raporturilor juridice, fapt ce duce în mod evident la respectarea principiului legalității, pe de o parte, și a interesului părților de a-și pregăti temeinic apărarea, astfel încât să nu fie supuse unor sancțiuni severe, pe de altă parte.
45. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că soluția instanței de fond este una eronată.
33. Colegiul civil consideră relevant de a menţiona că repunerea în termenul de procedură omis reprezintă recunoașterea de către instanță a existenței dreptului la îndeplinirea actelor procedurale, la caz depunerea cererii de admitere a creanţelor, care a fost pierdut ca rezultat al omiterii termenului de procedură ce a fost stabilit de lege pentru îndeplinirea lui, din motive recunoscute de instanță ca întemeiate.
34. Astfel, în sensul normei menționate supra, este de principiu ca, depunând cererea de admitere a creanţelor în afara termenului și solicitând repunerea în termen, să fie invocate astfel de motive, care să justifice încălcarea acestui termen, precum și să fie îndeplinit actul de procedură respectiv.
35. Totodată, din prevederea legală de la art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității rezultă că există trei categorii de circumstanțe care pot justifica admiterea unei cereri de repunere în termen: (i) circumstanţe legate de persoana creditorului; (ii) circumstanţe legate de obiectul creanţei; (iii) dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului.
36. La caz, administratorul autorizat Guțu Sergiu într-adevăr a expediat în adresa Serviciul Fiscal de Stat notificarea nr. 06-09/20 prin care l-a informat despre intentarea la 8 septembrie 2020 a procesului de insolvabilitate în privința „TAT RECONS" S.R.L. și notificarea a fost recepționată la 16 septembrie 2020.
37. Respectiv, Serviciul Fiscal de Stat urma să depună cererea de validare a creanței până la expirarea termenului 90 zile – 8 decembrie 2020, însă a depus-o la 27 ianuarie 2021, solicitând și repunerea în termen a acesteia, motivând că Decizia pin care au fost stabilite obligațiile fiscale a fost emisă la 12 ianuarie 2021.
38. În același timp, Colegiul civil observă că controlul repetat asupra cazului de încălcare a legislației comisă de „TAT RECONS" S.R.L., dispus prin Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 117/366 din 25 septembrie 2020 a durat în perioada 10 noiembrie 2020 – 25 noiembrie 2020, iar examinarea cazului de încălcare a legislației, stabilită prin Actele de control fiscal nr. 5-705989 și nr. 5-5-705990 din 25 noiembrie 2020 a avut loc la 12 ianuarie 2021.
39. Așa dar, Colegiul conchide că înaintarea cererii de validare a creanței cu omiterea termenului de 90 de zile este justificată, Serviciul Fiscal de Stat aflându-se în imposibilitatea reală de a depune cererea de validare a creanței în termenul prevăzut de lege.
40. Colegiul consideră greșită poziția instanței de fond cu privire la faptul că controlul fiscal

s-a finalizat la 25 noiembrie 2020 odată cu emiterea Actelor de control fiscal nr. 5-705989 și nr. 5-705990 subliniind următoarele.

41. Conform art. 216 alin. (6) Cod fiscal „*Actul de control fiscal este un document întocmit de funcţionarul fiscal sau altă persoană cu funcţie de răspundere a organului care exercită controlul, în care se consemnează rezultatele controlului fiscal. În act se va descrie obiectiv, clar şi exact încălcarea legislaţiei fiscale şi/sau a modului de evidenţă a obiectelor impunerii, cu referire la documentele de evidenţă respective şi la alte materiale, indicîndu-se actele normative încălcate. În act va fi reflectată fiecare perioadă fiscală în parte, specificîndu-se încălcările fiscale depistate în ea.”*
42. Potrivit art. 248 Cod fiscal *„După examinarea cazului de încălcare fiscală, Serviciul Fiscal de Stat emite o decizie, care trebuie să conţină: a) denumirea organului în al cărui nume se pronunţă decizia; b) funcţia, numele şi prenumele persoanei care a emis decizia; c) data şi locul examinării cazului; d) remarca despre participarea persoanelor care au săvîrşit încălcarea fiscală (reprezentanţilor lor); e) denumirea (numele, prenumele), sediul (domiciliul), codul fiscal al persoanei care a săvîrşit încălcarea fiscală; f) descrierea încălcării fiscale cu indicarea articolelor, alineatelor, punctelor din actele normative care au fost încălcate; g) indicarea articolului, alineatului, punctului din actul normativ care prevede sancţiunea fiscală; h)* ***decizia asupra cazului****; i) termenul şi modul de contestare a deciziei; j) alte date referitoare la caz; k) semnătura persoanei care a emis decizia*.”
43. Conform art. 249 alin.(1) lit. a) Cod fiscal „*Asupra cazului de încălcare fiscală poate fi pronunţată una din următoarele decizii privind: a) aplicarea de sancţiune fiscală şi/sau încasarea de impozit, taxă, calculate suplimentar, de majorare de întîrziere*”, iar potrivit art. 250 alin. (1) Cod fiscal „*decizia asupra cazului de încălcare fiscală se pronunţă imediat după încheierea examinării lui.”*
44. De asemenea, conform art. 252 Cod fiscal *„(1) Persoana vizată în decizia asupra cazului de încălcare fiscală urmează să o execute în termen de 30 de zile din data pronunţării. Pentru această perioadă nu se suspendă calcularea majorării de întîrziere. (2) În caz de contestare, executarea deciziei asupra cazului de încălcare fiscală nu se suspendă dacă autoritatea care examinează contestaţia nu dispune altfel. (3) După expirarea termenului de 30 de zile, dacă nu a fost executată benevol sau nu a fost constituit gajul legal, decizia asupra cazului de încălcare fiscală este executată silit, în modul prevăzut de prezentul cod, de către Serviciul Fiscal de Stat.”*
45. Din analiza prevederilor menționate, Colegiul civil reține că la finalizarea controlului fiscal, funcţionarul care exercită controlul întocmeşte un act de control fiscal. Actul de control se întocmeşte indiferent de faptul constatării încălcărilor fiscale. În acest act se descriu constatările controlului, perioada supusă controlului, impozitele şi taxele verificate, precum şi alte informaţii care au stat la baza efectuării controlului / constatării încălcărilor fiscale.
46. Actul de control în sine nu poartă caracter obligatoriu în vederea exercitării obligaţiunilor/achitării impozitelor, ci serveşte drept temei pentru emiterea deciziei asupra rezultatelor controlului. Astfel, doar după examinarea cazului de încălcare fiscală, organul fiscal emite o decizie care conține decizia asupra cazului și condiționează încheierea examinării lui.
47. Totodată, Colegiul civil apreciază critic poziția primei instanței cu privire la faptul că

Serviciul Fiscal de Stat, deși a finalizat controlul fiscal la 25 noiembrie 2020, nu a întreprins măsurile necesare pentru a emite Decizia asupra cazului de încălcare a legislației de către „TAT RECONS" S.R.L. în interiorul termenului de înaintare a cererii de validare a creanței, adică 8 decembrie 2020, or, art. 216 alin.(8) Cod fiscal garantează un termen de pînă la 15 zile calendaristice pentru prezentarea dezacordului cu constatările actului de control, art. 242 – dreptul persoanei trase la răspundere pentru încălcare fiscală de a lua cunoştinţă de dosarul său, de a da explicaţii, de a prezenta probe, de a formula cereri, de a contesta decizia asupra cazului iar art. 243 Cod fiscal – examinarea cazului de încălcare fiscală în prezenţa persoanei trase la răspundere pentru săvîrşirea încălcării sau în lipsa ei, dar numai dacă există informaţii că a fost anunţată în modul stabilit despre locul, data şi ora examinării cazului.

48. Mai mult, termenul de examinare a cazului de încălcare a legislației comisă de „TAT RECONS" S.R.L. a fost prelungit cu 30 zile la cererea lichidatorului „TAT RECONS" S.R.L., administratorului autorizat Guțu Sergiu.
49. În continuare, Colegiul subliniază că Serviciul Fiscal de Stat a emis Deciziile nr. 656/34 şi 656/35 la 12 ianuarie 2021 și a depus cererea de validare a creanței la 27 ianuarie 2021.
50. Astfel, Colegiul conchide că Serviciul Fiscal de Stat s-a folosit cu bună credință de drepturile sale și a depus cererea de repunere în termen de validare a creanței înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut încetarea motivelor care îi justifică depășirea termenului de procedură, fapt ce condiționează admiterea cererii acestuia.
51. În aceste circumstanțe, Completul judiciar califică ca întemeiate argumentele Serviciului Fiscal de Stat cu privire la necesitatea repunerii în termenul legal de înaintare a cererii de admitere a creanței, or acestea se încadrează în prevederile art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilităţii coroborate cu prevederile art. 116 din Codul de procedură civilă, avînd în vedere faptul că, circumstanţele invocate în calitate de motive ce justifică omiterea termenului de înaintare a creanţei derivă din obiectul creanţei - obligația fiscală fiind determinată prin deciziile nr. 656/34 şi nr. 656/35 din 12 ianuarie 2021 asupra cazurilor de încălcare a legislaţiei comise de debitorul „TAT RECONS" S.R.L., iar în consecinţă, instanţa de insolvabilitate greșit a concluzionat necesitatea respingerii cererii de repunere.
52. Față de cele ce preced şi, având în vedere că argumentele recurentului sunt întemeiate, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 11 iunie 2024, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor înaintată în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de „TAT RECONS" S.R.L., a soluționa problema respectivă prin admiterea cererii de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor înaintată în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de „TAT RECONS" S.R.L.
53. În conformitate cu art. 427 lit. c) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e:

Se admite cererea de recurs declarată de reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, directorul adjunct Griciuc Petru.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 11 iunie 2024, emisă în cauza de insolvabilitate intentată față de ,,TAT RECONS" S.R.L., la cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor înaintată în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de ,,TAT RECONS" S.R.L., și, soluționând prin decizie problema respectivă, se adoptă o soluție nouă, prin care:

Se admite cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor fiscale înaintată împotriva patrimoniului ,,TAT RECONS" S.R.L. ca creanță chirografară la rangul III – 297646,00 lei și ca creanță chirografară la rangul VI – 70016 lei și se repune în termen cererea de admitere a creanțelor fiscale.

Se obligă instanța de insolvabilitatea să fixeze ședința de validare.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Dorin Dulghieru

Andrei Cașcaval