Dosar nr. 3-4145/2024
2-24090925-12-2-14082024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 septembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Irina Maxim
Grefier Cristina Cibotari

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat acțiunea de contencios administrativ depusă de Melnic Alexandru împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces :

1. La data de 13.08.2024 Melnic Alexandru a depus o cerere de chemare în judecată la Judecătoria Chișinău, sediul Centru împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, prin care a solicitat: încasarea prejudiciului moral, în mărime de 400 000 lei.
2. În motivarea acțiunii a invocat că odată cu împlinirea vîrstei de 63 de ani, la 13.04.2021, în conformitate cu art. 41 al Legii nr. 156 din 14.10.1998 s-a adresat la CTAS sect. Rîșcani, Chișinău cu cerere privind stabilirea pensiei pentru limita de vîrstă, anexînd actele solicitate.
3. A explicat că în mai 2021 i-a fost stabilită pensia, dar nefiind de acord cu mărimea acesteia a fost nevoit să se adreseze în instanța de judecată, solicitînd recalcularea pensiei. Drpt motiv a invocat că la determinarea pensiei nu a fost inclus întregul stagiu de cotizare.
4. A motivat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 octombrie 2022 acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2023 s-a casat hotărârea din 28 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis o nouă decizie prin care s-a anulat răspunsul nr. M-1204/21 din 07 iulie 2021 a Casei Naționale de Asigurări Sociale și decizia privind stabilirea pensiei nr. 82/2021/42855 din 20 mai 2021 în partea

neincluderii în stagiu de cotizare a lui Alexandru Melnic a perioadelor de activitate: 24 aprilie 1992 – 30 iunie 1993 la întreprinderea „*****”; 18 ianuarie 2021 – 01 august 2002 la întreprinderea „*****t” şi s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să includă în stagiu de cotizare lui Alexandru Melnic perioadele de activitate: 24 aprilie 1992 – 30 iunie 993, în cadrul 2 întreprinderii „*****”; 18 ianuarie 2021 – 01 august 2002, în cadrul întreprinderii „*****”.

5. A menționat că prin Încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 august 2023 s-a declarat inadmisibil recursul depus de Casa Naţională de Asigurări Sociale.
6. A comunicat că prin acțiunile autorității pîrîte i-au fost cauzate prejudicii morale, care în opinia sa urmează a fi compensate de către aceasta, deoarece a mizat pe faptul că va beneficia de corectitudinea, onestitatea instituției statale menite de a apăra interesele persoanelor în etate.
7. A adus la cunoștința instanței că la momentul adresării cu cerere de stabilire a pensiei a anexat toate actele necesare, însă CTAS Rîșcani le-a desconsiderat arbitrar, stabilindu-i o pensie sub limita minimului de existență în țară. Dacă era informat despre necesitatea prezentării actelor suplimentare în confirmarea stagiului, le aducea și era evitat un litigiu judiciar de 2 ani.
8. A afirmat că în perioada în care s-a desfășurat litigiul a fost nevoit să facă demersuri la diferite organe pentru a combate falsurile invocate de pîrît, a fost constrîns să apeleze la serviciile avocaților, fapt care i-a afectat starea sa fizică și morală.
9. A subliniat că prejudiciul moral cauzat prin cele invocate îl estimează la suma de 400 000 lei.
10. Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06.09.2024 s-a declinat competența judecătorului specializat în materie de drept civil de la examinarea cauzei civile și s-a remis președintelui Judecătoriei Chișinău dosarul spre redistribuire aleatorie judecătorului specializat în materie de contencios administrativ.
11. Totodată, la 10.02.2025 Melnic Alexandru a depus o cerere de chemare în judecată la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în care a indicat aceleași circumstanțe de fapt și de drept, prin care a solicitat anularea deciziei Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 5280/24 din 16.12.2024 și nr. 5531 din 09.01.2025 și încasarea prejudiciului moral, în mărime de 400 000 lei.
12. Prin Încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24.02.2025 s-a dispus conexarea acestor două cauze într-o acțiune unică.

Obiecțiile autorității pîrîte:

13. Prin referința depusă, autoritatea pîrîtă a solicitat respingerea acțiunii de contencios administrativ pentru motivele de fapt și de drept indicate în aceasta (vol. II f.d. 126-131).
14. În acest sens a relevat că în vederea executării Deciziei Curții de Apel Chișinău din 14.03.2023 de către CTAS sect. Rîșcani, mun. Chișinău s-a emis decizia nr.92/2023/48593 din 26.09.2023, prin care pensia reclamantului a fost recalculată, în stagiul de cotizare al acestuia fiind incluse perioadele: 24.04.1992 – 30.06.1993 și 18.01.2001 – 01.08.2002.
15. A declarat că prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 29.02.2024 a fost încetată procedura de executare inițiată la cererea creditorului Melnic Alexandru pe motivul constatării executării benevole de către CNAS.
16. A subliniat că la 24.09.2024 reclamantul a depus la CNAS o cerere prealabilă, prin care a solicitat achitarea benevolă de către CNAS a prejudiciului moral în cuantum de 400 000 lei. Prin răspunsul din 08.10.2024 cererea reclamantului a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.
17. A precizat că la 18.11.2024 reclamantul a înaintat la CNAS o cerere, prin care a solicitat achitarea benevolă de către CNAS a prejudiciului moral în cuantum de 400000 lei. Prin decizia CNAS nr. 5280/24 din 16.12.2024 s-a refuzat în emiterea actului administrativ individual prevind repararea prejudiciului moral pretins.
18. A afirmat că la 26.12.2024 reclamantul a înaintat la CNAS o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei CNAS nr. 5280/24 din 16.12.2024 și emiterea unei decizii privind compensarea prejudiciului moral în mărime de 400 000 lei. Prin decizia CNAS nr. 5531/24 din 09.01.2025 cererea prealabilă a fost respinsă ca neîntemeiată.
19. A comunicat că reclamantul nu a respectat procedura impusă de lege, iar în acest sens a făcut trimitere la prevederile art. art. 19, 69, 78, 162, 164, 166 Cod administrativ și a menționat că acțiunea a fost depusă la 13.08.2024, însă cererea către autoritatea pîrîtă privind inițierea unei proceduri prealabile a fost depusă la 18.11.2024.
20. A concluzionat că reclamantul anterior depunerii cererii de chemare în judecată nu a respectat procedura prealabilă, astfel acțiunea nu întrunește condițiile admisibilității.
21. În ceea ce privește fondul acțiunii, a declarat că din acțiunea depusă nu rezultă probe pertinente și admisibile privind pretinsul prejudiciu suportat, iar mărimea acestuia este disproporționat de mare, excesivă.
22. **În ședința de judecată**, reclamantul Melnic Alexandru şi reprezentantul acestuia, avocatul Bucliș Iurie au solicitat admiterea integrală a acțiunii pentru motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

23. **În ședința de judecată**, reprezentatul autorității pârâte CNAS, dl Alexandru Taran a solicitat respingerea acțiunii, potrivit motivelor de fapt și de drept incluse în referința depusă.

Aprecierea instanței de judecată:

24. Audiind participanții la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, precum și raportând circumstanțele de fapt și de drept invocate de părți la prevederile legale în domeniu, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată ca fiind admisibilă și întemeiată, necesar a fi admisă parțial, din următoarele considerente:

Cu privire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ:

25. Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.
26. Potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Daca este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecatoreascî susceptibilă de recurs.
27. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare;

c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept;

d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208;

g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

28. Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de

chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil întreprins de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;
II. competența jurisdictională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;
IV. respectarea procedurii prealabile ;
V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii ;
VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

29. Din actele cauzei se constată că la 18.11.2024 reclamantul a înaintat la CNAS o cerere, prin care a solicitat achitarea benevolă de către CNAS a prejudiciului moral în cuantum de 400000 lei, urmare a emiterii Deciziei Curții de Apel Chișinău din 14.03.2023 (vol. I, f.d. 66-69).
30. Prin decizia CNAS nr. 5280/24 din 16.12.2024 s-a refuzat în emiterea actului administrativ individual prevind repararea prejudiciului moral pretins (vol. I, f.d. 70).
31. La 26.12.2024 reclamantul a înaintat la CNAS o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei CNAS nr. 5280/24 din 16.12.2024 și emiterea unei decizii privind compensarea prejudiciului moral în mărime de 400 000 lei (vol. I, f.d. 71-73).
32. Prin decizia CNAS nr. 5531/24 din 09.01.2025 cererea prealabilă a fost respinsă ca neîntemeiată.
33. Prezenta acțiune în instanța de contencios administrativ a fost depusă la 10.02.2025.
34. Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.
35. În corespundere cu art.11 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.
36. Conform art.208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, pînă la

înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

37. În consens cu art. 162 alin.(1) și alin.(3) Cod administrativ, procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

38. Conform art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

39. De asemenea, potrivit prevederilor art. 60 alin (3) din Codul administrativ în cazul depunerii cererii privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea unui act administrativ individual sau normativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care hotărârea instanței de judecată prin care s-a anulat actul administrativ ilegal a rămas definitivă.

40. Prin urmare, rigorile cu privire la procedura prealabilă au fost respectate, iar afirmațiile părții pîrîte expuse în acest sens sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse. Or, după cum s-a menționat supra reclamantul a sesizat instanța de contencios administrativ la 10.02.2025, iar cererea prealabilă a fost depusă la 26.12.2024.

41. La fel, se reține: competentă pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

42. Drept consecință a celor constatate, instanța de judecata reține că acțiunea este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, astfel acțiunea este admisibilă.

În privința fondului acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele:

43. Conform art. 224 alin. (1) lit. b) Cod Administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre urmatoarele hotărâri: în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie

adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este intemeiata.

44. Actele cauzei atestă că la 04 august 2021 Melnic Alexandru a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale prin care a solicitat: - anularea parţială a deciziei privind stabilirea pensiei nr. 92/2021/42855 din 20 mai 2021, emisă de CTAS sect. Rîşcani, mun. Chişinău, în partea ce se referă la calculele pensiei sale pentru limita de vârstă în care nu a fost inclus întreg stagiul de cotizare și venitul mediu lunar asigurat din toată perioada de activitate, valorizat la momentul stabilirii pensiei; - obligarea Casei Naţionale de Asigurări Sociale să efectueze recalcularea pensiei sale pentru limită de vârstă, cu includerea în calculele pensiei sale a întregului stagiu de cotizare în mărime de 33 ani şi 4 luni şi venitului mediu lunar asigurat pentru toată perioada de activitate, valorizat la momentul stabilirii pensiei (vol. I, f.d. 21-24).

45. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 octombrie 2022 s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Melnic Alexandru (vol. I, f.d. 30).

46. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2023 s-a casat Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 octombrie 2022 şi s-a emis o nouă decizie prin care s-a anulat răspunsul nr. M-1204/21 din 07 iulie 2021 a Casei Naționale de Asigurări Sociale și decizia privind stabilirea pensiei nr. 82/2021/42855 din 20 mai 2021 în partea neincluderii în stagiu de cotizare a lui Alexandru Melnic a perioadelor de activitate: 24 aprilie 1992 – 30 iunie 1993 la întreprinderea „*****”; 18 ianuarie 2021 – 01 august 2002 la întreprinderea „*****t” şi s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să includă în stagiu de cotizare lui Alexandru Melnic perioadele de activitate: 24 aprilie 1992 – 30 iunie 993, în cadrul 2 întreprinderii „*****”; 18 ianuarie 2021 – 01 august 2002, în cadrul întreprinderii „*****” (vol. I, f.d. 35-53).

47. Prin Încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 august 2023 s-a declarat inadmisibil recursul depus de Casa Naţională de Asigurări Sociale (vol. I, f.d. 62-65).

48. La 18.11.2024 reclamantul a înaintat la CNAS o cerere, prin care a solicitat achitarea benevolă de către CNAS a prejudiciului moral în cuantum de 400000 lei, urmare a emiterii Deciziei Curții de Apel Chișinău din 14.03.2023 (vol.I, f.d. 66-69).

49. Prin decizia CNAS nr. 5280/24 din 16.12.2024 s-a refuzat în emiterea actului administrativ individual prevind repararea prejudiciului moral pretins (vol.I,

f.d.70).

50. La 26.12.2024 reclamantul a înaintat la CNAS o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei CNAS nr. 5280/24 din 16.12.2024 și emiterea unei decizii privind compensarea prejudiciului moral în mărime de 400 000 lei (vol. I, f.d. 71-73).
51. Prin decizia CNAS nr. 5531/24 din 09.01.2025 cererea prealabilă a fost respinsă ca neîntemeiată (vol. I, f.d. 74).
52. În continuare instanța reține că aplicabile speței sunt prevederile art.10 alin.(2) Cod administrativ, potrivit căruia decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.
53. Potrivit art. 35 Cod administrativ autorităţile publice şi persoanele fizice care le reprezintă răspund, după caz, penal, contravenţional, civil sau disciplinar pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a activităţii administrative, în condiţiile legii.
54. Conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
55. Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.
56. Conform art. 2006 alin. (1) Cod civil, prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluționarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcție de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică.
57. Instanța de judecată menționează că prevederile legale citate, expres reglementează posibilitatea persoanei, a carei drept a fost vătămat prin activitate administrativă a autorității publice, să pretindă repararea prejudiciului patrimonial, totodată instituind în sarcina autorității publice obligația acordării despăgubirii care să acopere prejudiciul cauzat.
58. Cu referire la prevederile citate, instanța de judecată reține că prin actul administrativ recunoscut ilegal de instanța de judecată, anume răspunsul nr. M-1204/21 din 07 iulie 2021 a Casei Naționale de Asigurări Sociale și decizia privind stabilirea pensiei nr. 82/2021/42855 din 20 mai 2021 în partea neincluderii în stagiu de cotizare a lui Melnic Alexandru a perioadelor de activitate, reclamantului i s-a refuzat în satisfacerea cererii.
59. Din circumstanțele relatate supra, instanța de judecată constată că prin acțiunile ilegale ale autorității publice pârâte, Casa Națională de Asigurări Sociale au

survenit consecințe negative pentru reclamant cu caracter moral.

60. În mod distinct, instanța pune în evidență faptul că scopul legal al acordării unei reparații a daunei morale este de a remedia, în valori rezonabile, stresul și inconvenientele real suportate și probate de reclamant și nu de a fi o sursă de îmbogățire fără justă cauză.

61. În circumstanţele expuse, la caz, în temeiul normelor enunţate, instanța consideră necesar de a repara prejudiciul moral cauzat reclamantului ca urmare a emiterii unui act administrativ individual ilegal de către Casa Națională de Asigurări Sociale.

62. La determinarea mărimii prejudiciului instanța de judecată a ținut cont de faptul că prin hotărârile irevocabile ale Curții de Apel și ale Curții Supreme de Justiție, s-a constatat caracterul ilegal al actului administrativ prin care reclamantului i-a fost stabilită pensia pentru limită de vârstă în cuantum diminuat.

63. Prin acest act, reclamantul a fost lipsit, pe parcursul perioadei 13.04.2021 – 23.08.2023 de suma totală de 26 785,20 lei, reprezentând diferența dintre pensia calculată inițial și cea recalculată. Această situație i-a afectat nivelul de trai și i-a creat stres și disconfort psihologic, constituind un prejudiciu moral reparabil în temeiul art. 1391 Cod civil.

64. Pentru stabilirea unui cuantum echitabil al despăgubirii morale, instanța utilizează inflația anuală de 28,7% (potrivit datelor Biroului Național de Statistică pentru anul 2022) ca indicator economic obiectiv, actualizând suma diferenței de pensie la valoarea corespunzătoare prețurilor din perioada respectivă. În rezultat, diferența de pensie actualizată prin inflație constituie 34.472,55 lei, ceea ce reprezintă o creștere de 7 687,35 lei față de suma inițială, indicând pierderea de putere de cumpărare a reclamantului. Instanța apreciază că acordarea unei despăgubiri morale în cuantum de 7000,00 lei reprezintă o satisfacție echitabilă pentru suferința morală suportată de reclamant, fiind proporțională cu gravitatea încălcării, durata litigiului și practica judiciară în materie.

65. Prin urmare, suma de 7000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral constituie o satisfacție echitabilă şi suficientă pentru prejudiciul moral suferit de către Melnic Alexandru, având în vedere principiile compensării echitabile şi rezonabile a prejudiciului moral, suferințele morale, starea de stres şi frustrare cauzată reclamantului.

66. În rest, pretențiile cu privire la încasarea prejudiciului moral, ce depășesc suma acordată de 7000,00 lei, urmează a fi respinse ca neîntemeiate. Or, cuantumul prejudiciului moral pretins de 400 000,00 lei, este vădit disproporțional şi excesiv în raport cu criteriile stabilite la caz şi principiul general al echității.

67. Pentru aceste motive de fapt și de drept instanța va anula decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.5280/24 din 16.12.2024 și nr. 5531 din 09.01.2025.

68. În altă ordine de idei, urmează a fi respinsă solicitarea reclamantului cu privire la încasarea chelteielilor de judecată în legatură cu examinarea acestei acţiuni, deoarece:

69. Potrivit art.96 alin.(1) Cod Procedură Civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

70. În prezentul proces reclamantul a fost asistat de avocatul Bucliș Iurie, însă instanței nu i-au fost prezentate dovezi de suportate a cheltuielilor, deoarece asistența juridică a fost garantată de stat, fapt stabilit prin Decizia CNAJGS nr.2089/ACC din 10.07.2024 (vol. I, f.d. 76).

71. în conformitate cu art. 224 alin.(1) lit. b) Cod administrativ, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial acțiunea în contencios administrativ înaintată de Melnic Alexandru împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se anulează decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 5280/24 din 16.12.2024 și nr. 5531 din 09.01.2025.

Se obligă Casa Națională de Asigurări Sociale să-i achite dlui Melnic Alexandru despăgubirea pentru prejudiciul moral în mărime de 7000 (șapte mii) lei, în rest pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Irina MAXIM