Dosarul nr.: 5r-1109/2025
(nr. electronic: 4-25036798-12-5r-20032025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

21 iulie 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
În componența:

Președintele ședinței, judecător	Cazacicov Andrei
Grefieri	Vîrnav Ionela, Mazur Olga

Cu participarea:

Contestatarului	*****

În lipsa:

Agentului constatator	Roșca Maria
Persoanei interesate	*****

în privința cărora procedura de citare legală a fost executată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de ***** împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 455486 din 21.02.2025, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată,

constată:

PROCEDURA

1. Conform *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 455486 din 21.02.2025*, ***** a fost găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 69, alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i-se sancțiune principală – amendă în mărime de 15 unități convenționale.
2. În data de 11.03.2025, în cadrul Inspectoratului de Poliție Centru a D.P. mun. Chișinău a parvenit contestația ***** împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 455486 din 21.02.2025, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.
3. Prin contestația înaintată, s-a solicitat: 1) admiterea contestației, 2) anularea deciziei de sancționare, 3) încetarea procesului contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției.
4. Cauza contravențională de referință a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 20.03.2025, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Cazacicov Andrei.
5. Prin *Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-1109/2025 din 24.03.2025*, contestația ***** a fost lăsată fără curs până la înlăturarea neajunsurilor sesizate.
6. Prin *Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-1109/2025 din 14.04.2025*, contestația ***** a fost acceptată și pusă pe rol, cu fixarea ședinței de judecată pentru ziua de 04.06.2025, ulterior contramandată pentru ziua de 21.07.2025.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

7. Prin **Contestația** depusă la 11.03.2025, contestatarul a explicat că, la data de 21 februarie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, inspector superior Roșca Maria, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 455486 în privința sa, în legătură cu pretinsa săvârșire a contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, fiind aplicată o amendă în cuantum de 15 unități convenționale, echivalentul a 750 lei.

Potrivit conținutului procesului-verbal, agentul constatator a reținut că, la 27 noiembrie 2024, ora 15:27, pe *****, contestatarul ar fi numit pe cetățeanul ***** cu expresii necenzurate, ceea ce ar constitui o ofensă intenționată.

Procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contestatarului și în prezența pretinsei victime, *****.

Abia la data de 3 martie 2025, în baza art. 384 alin. (2) lit. h) și r) din Codul contravențional, i-au fost eliberate copia procesului-verbal și materialele aferente cauzei contravenționale.

În urma analizei acestora, contestatarul a relevat mai multe erori de fapt și de drept comise de agentul constatator, erori care, în opinia sa, compromit temeinicia și legalitatea actului constatator.

Referitor la omisiunile agentului constatator, contestatarul a indicat că plângerea depusă de ***** a fost înregistrată la 20 ianuarie 2025 în Registrul de evidență a altor informații (R2) sub nr. 960. În conținutul plângerii, autorul sesizării relata despre relația conjugală cu contestatarul, menționând existența unor tensiuni familiale, dar fără a indica precis data, ora sau locul incidentului reclamat.

Totodată, plângerea nu conținea informații privind modalitatea de obținere a înregistrărilor video anexate, proveniența acestora sau dispozitivul utilizat. De asemenea, nu era indicată natura exactă a prejudiciului cauzat ori impactul asupra pretinsei victime.

Contestatarul a observat că materialele anexate includ doar copii ale unor acte din alte dosare civile și înregistrări video, fără o expertiză tehnică a acestora.

În opinia contestatarului, agentul constatator Roșca Maria nu a desfășurat vreo acțiune concretă pentru verificarea temeiniciei sesizării și administrarea probelor, contrar art. 400 alin. (1) Cod contravențional, care prevede obligația agentului constatator de a colecta și administra probele necesare.

Contestatarul a indicat că, la data de 5 februarie 2025, a primit citația emisă de Roșca Maria și s-a prezentat la 6 februarie 2025 la sediul I.P. Centru. În cadrul întrevederii, agentul constatator a informat-o că urmează a fi recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției și i-a prezentat o înregistrare video ca unic temei probator.

Contestatarul a arătat că a solicitat un termen pentru a formula declarații scrise, însă agentul a refuzat, menționând că oricum i se va aplica sancțiunea.

În privința înregistrării video, contestatarul a exprimat dubii serioase, întrucât aceasta se afla pe telefonul personal al agentului constatator, fără o formă legală de probă administrată. De asemenea, contestatarul a relevat că presupusa discuție telefonică nu este confirmată printr-o înregistrare audio autentică, fiind imposibil de verificat identitatea persoanelor implicate, locația și modalitatea realizării înregistrării, precum și dacă nu au fost utilizate instrumente de inteligență artificială pentru generarea ori alterarea conținutului.

În acest context, contestatarul a menționat că a depus, la 6 februarie 2025, o cerere înregistrată sub nr. V-120/25, solicitând efectuarea unei expertize judiciare pentru a examina: autenticitatea înregistrării video; întreruperile, distorsiunile sau eventualele editări; tipul și numărul dispozitivelor implicate; utilizarea eventuală a programelor de editare sau de inteligență artificială. De asemenea, contestatarul a cerut expertizarea vocilor înregistrate, pentru a se stabili dacă persoanele din înregistrare sunt cele menționate de autorul sesizării.

La data de 06 februarie 2025, s-a prezentat la ofițerul superior Roșca Maria, informând-o referitor la cererea depusă și prezentând copia acesteia, cu numărul de corespondență atribuit. Acest fapt a fost consemnat și în procesul-verbal de constatare întocmit în aceeași zi de către agentul constatator Roșca Maria.

Potrivit celor relatate în contestație, agentul constatator Roșca Maria nu a oferit nicio apreciere asupra cererii înaintate, lăsând-o fără examinare, limitându-se la anexarea acesteia într-o manieră contrară voinței legiuitorului, prin întocmirea unui „Raport de conexare" din 18 februarie 2025. În acel raport, agentul a menționat că i-a parvenit spre examinare materialul înregistrat în Secretariatul I.P. Centru cu nr. V-120/25 din 06.02.2025, din partea cet. *****, privind un conflict cu soțul acesteia, cet. *****, și a stabilit că în REI-2 al IP Centru, cu nr. 960 din 20.01.2025, fusese deja înregistrat un material cu conținut similar.

Contestatarul a susținut că cererea de administrare a probelor suplimentare, formulată de persoana vizată de procesul contravențional, nu poate fi asimilată cu actul de sesizare îndreptat împotriva acesteia, iar invocarea unei „analogii" între acestea este nefondată și contrară standardelor minime ale unui proces echitabil.

Contestatarul a subliniat că înregistrările audio/ video la care face referire autorul sesizării reprezintă singura probă materială invocată în susținerea acuzației. În lipsa unei expertize judiciare – solicitate expres de contestatar – autenticitatea și integritatea acestor înregistrări nu pot fi verificate. În contextul posibilității manipulării fișierelor media prin aplicații ușor accesibile sau cu ajutorul inteligenței artificiale, contestatarul a considerat că expertiza judiciară este unicul instrument capabil să certifice validitatea și veridicitatea probei.

Contestatarul a calificat neexaminarea cererii și simpla sa anexare drept un refuz nemotivat al organului de constatare de a administra probe pertinente și concludente, în contradicție cu obligațiile instituite de art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, precum și cu art. 378 alin. (1) din același cod, care impun autorității competente obligația de a asigura exercitarea deplină a drepturilor procesuale.

De asemenea, contestatarul a invocat încălcarea art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, argumentând că refuzul nemotivat de a administra probe esențiale echivalează cu o atingere adusă dreptului la apărare, făcând trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (*Mirilashvili c. Rusiei și Barbera, Messegué și Jabardo c. Spaniei*).

Contestatarul a mai remarcat că, potrivit art. 374 alin. (21) din Codul Contravențional, procesul contravențional începe din momentul sesizării agentului constatator, iar art. 440 alin. (3) impune obligația adoptării unei decizii în termen de 15 zile. În cauza sa, această obligație nu a fost respectată, întrucât între data sesizării (20.01.2025) și data întocmirii procesului-verbal (21.02.2025) au trecut 32 de zile, depășindu-se astfel termenul legal imperativ.

Contestatarul a mai menționat că, abia după expirarea termenului legal, organul de constatare a început administrarea probelor, comițând o serie de erori procedurale ce afectează valabilitatea acestora. De exemplu, autorul sesizării nu a fost audiat, iar actul de ridicare a obiectelor și documentelor de la ***** a fost întocmit fără respectarea prevederilor art. 427 și 430 din Codul contravențional – lipsind, printre altele, numele și prenumele agentului, adresa exactă a locului de ridicare și detaliile caracteristice ale obiectelor ridicate.

Contestatarul a atras atenția și asupra faptului că la materialele procesului se regăsesc doar două capturi de ecran greu lizibile, fără mențiuni privind conformitatea cu originalul, iar informațiile din ele sunt contradictorii. Astfel, a indicat că există un decalaj de timp inexplicabil de 55 de minute între ora atribuită fișierului video (16:14) și ora ilustrată pe ecranul telefonului înregistrat (15:19), deși durata fișierului este de doar 7:11 minute. Acest aspect, susține contestatarul, întemeiază suspiciunea rezonabilă că fișierul a fost manipulat.

Deși actul de sesizare este redactat într-un mod evaziv, agentul constatator Roșca Maria nu a procedat la audierea autorului sesizării în vederea elucidării unor circumstanțe esențiale pentru determinarea existenței sau inexistenței faptei imputate. Printre aspectele neclarificate, contestatarul a indicat data exactă la care ar fi avut loc fapta imputată, modalitatea în care a fost obținută înregistrarea video/ audio, locul în care se afla autorul sesizării în momentul pretinsului apel telefonic, natura și manifestarea pretinselor consecințe suferite de autorul sesizării, precum și contextul relațional dintre autorul sesizării – ***** – și contestatar, în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

De asemenea, contestatarul a reamintit că, potrivit art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, în procesul contravențional, în ceea ce privește declarațiile, se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de Codul contravențional.

În dosarul contravențional a fost identificat Procesul-verbal de constatare de ridicare din 12 februarie 2025, potrivit căruia de la ***** au fost ridicate: capturi de ecran din telefonul acestuia cu data și ora comiterii faptei; capturi de ecran din aplicația „Viber”; capturi de ecran ale conversației dintre cet. Cepoi Natalia și cet. *****; precum și două fișiere video pe suport CD cu duratele de 07:11 min. și 05:14 min.

Contestatarul a susținut că, potrivit art. 427 alin. (1) din Codul contravențional, ridicarea obiectelor sau documentelor care constituie corpuri delicte poate avea loc doar în baza unei hotărâri întemeiate, iar din materialele dosarului nu rezultă că agentul constatator ar fi emis un act procedural în acest sens. În plus, procesul-verbal de ridicare ar încălca prevederile art. 430 din Codul contravențional, întrucât nu conține mențiuni privind predarea benevolă sau ridicarea forțată, nu indică locul concret al efectuării acțiunii, nu enumeră obiectele ridicate cu detalii privind numărul, măsura, cantitatea, elementele caracteristice, valoarea și termenul de păstrare, și nu identifică în mod clar organul la care acestea vor fi păstrate.

Contestatarul a relevat că, în calitate de reprezentant al organului de constatare, este indicat printr-un simplu înscris olograf doar „inspector superior”, fără menționarea numelui și prenumelui agentului constatator. De asemenea, lipsește o adresă completă care să ateste locul efectuării ridicării, iar mențiunea generică „mun. Chișinău” nu permite

identificarea certă a locației și a împrejurărilor în care obiectele au fost descoperite, obținute sau create.

În continuare, contestatarul a indicat că obiectele ridicate nu sunt descrise suficient în actul procedural – de exemplu, se face referire la „capturi de ecran” fără a se specifica numărul lor sau suportul material pe care sunt păstrate. În dosar se regăsește doar o filă de hârtie cu două capturi de ecran greu lizibile, intitulată „Tabel foto”, semnată de agentul constatator Roșca Maria, fără nicio altă certificare privind conformitatea cu originalul sau autentificarea de către autorul sesizării ori de către agentul constatator.

Contestatarul a subliniat că prima imagine redă detalii despre un fișier video cu durata de 07:11 minute, descărcat din aplicația „WhatsApp”, dar nu este clar dacă mențiunea „miercuri, 27 noiembrie 2024 la 16:14” indică momentul descărcării, momentul creării sau cel al editării fișierului. De asemenea, în imagine este vizibilă opțiunea „Ajustați”, ceea ce, în opinia contestatarului, dovedește posibilitatea manipulării datelor de timp prin funcții de editare disponibile în aplicație, astfel încât ora menționată poate fi modificată manual, intenționat sau accidental.

În ceea ce privește a doua imagine, contestatarul a indicat că aceasta întemeiază o bănuială rezonabilă de manipulare a fișierului video, întrucât se observă un dispozitiv mobil care afișează numele „*****” și căruia îi este atribuită data de „27 noiembrie 2024, ora 16:14”, în timp ce în înregistrarea propriu-zisă ora afișată pe ecranul dispozitivului este 15:19. Diferența inexplicabilă de 55 de minute dintre ora atribuită fișierului și ora afișată în înregistrare este, în opinia contestatarului, incompatibilă cu durata totală a fișierului video (7 minute și 11 secunde) și ar sugera o intervenție asupra fișierului.

Această discrepanță de 55 minute, raportată la o înregistrare video cu durata de doar 07:11 minute, depășește limitele logicii cronologice posibile, în cazul în care înregistrarea ar fi fost autentică, neîntreruptă și neredactată. În mod firesc, pentru situația de fapt pretinsă de către petentul *****, decalajul maxim acceptabil între cele două momente temporale ar putea fi, cel mult, de 07:11 minute, și doar în ipoteza în care ora atribuită fișierului video reprezintă momentul finalizării înregistrării, iar ora indicată pe ecranul telefonului, ora inițierii apelului telefonic.

De asemenea, conform conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție, Seria MAI06, nr. 455486 din 21 februarie 2025, agentul constatator Roșca Maria a indicat, la rubrica „Timpul săvârșirii contravenției”, data de 27 noiembrie 2025, ora 15:27. Prin urmare, singura concluzie rezonabilă este că fișierul video în cauză a fost modificat, fie prin editare directă, fie prin alterarea metadatelor sau prin manipularea circumstanțelor tehnice ce țin de momentul creării ori descărcării acestuia.

Totodată, din examinarea materialelor dosarului contravențional, rezultă că, la data de 20 februarie 2025, agentul constatator Roșca Maria a întocmit un proces-verbal de examinare, în care se menționează că au fost analizate două înregistrări audio ridicate pe suport CD-R, la 12 februarie 2025, de pe *****, de la *****. Din actul procedural reiese că, dintre cele două înregistrări video, relevanță pentru speță ar avea înregistrarea nr. 2, începând cu minutul 03:26 până la minutul 08:38. Acest lucru este însă imposibil, întrucât înregistrarea are o durată totală de doar 07:11 minute.

Această inconsecvență temporală relevă o gravă deficiență în administrarea și aprecierea probelor, deoarece este logic imposibil ca o înregistrare video de 07:11 minute să prezinte informații relevante până la minutul 08:38. Din aceste circumstanțe, rezultă în mod cert că fișierul video nu reflectă în mod obiectiv desfășurarea unui eveniment

autentic, ci constituie o construcție artificială, menită să influențeze percepția asupra faptelor.

De asemenea, din procesul-verbal de ridicare din 12.02.2025, nu rezultă cu claritate locul efectuării acestei ridicări. Totuși, în procesul-verbal de examinare din 20.02.2025, se indică faptul că obiectele au fost ridicate de pe *****, de la cetățeanul *****. Chiar și în ipoteza în care ridicarea ar fi avut loc la acea adresă, este inexplicabil cum a putut agentul constatator să stabilească faptul că fapta pretinsă s-ar fi produs în acel loc, în lipsa vreunei probe care să ateste locul în care s-a aflat ***** în momentul pretinsului apel telefonic.

Această circumstanță ar fi putut fi elucidată doar prin audierea autorului sesizării, însă agentul constatator Roșca Maria nu a administrat declarațiile presupusei victime, încălcând astfel obligația legală de diligență, și bazându-și convingerile pe probe alterate.

Mai mult, în materialele procesului contravențional se regăsește o filă cu trei capturi de ecran din aplicația „Viber", care ar constitui o presupusă conversație între contravenientă și Cepoi Natalia. Nu este însă clar cum a ajuns ***** în posesia acestor capturi. Dintre acestea, una conține un mesaj cu text identic, atribuit însă unor momente diferite: o dată ilizibilă din noiembrie 2024, ora 18:45, iar cealaltă – 06 decembrie 2024, ora 21:09. Această discrepanță demonstrează intenția petentului de a crea probe incriminatorii, însă contradictorii între ele.

În concluzie, procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 Nr. 455486 întocmit pe numele ***** cu privire la presupusa contravenție prevăzută la art. 69 alin. (1) Cod contravențional și sancționată cu o amendă de 15 u.c. (750 lei), a fost emis cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 440 alin. (3) Cod contravențional. Mai mult, acesta conține date eronate cu privire la fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii, și nu este însoțit de probe legale, conforme cu exigențele art. 443 alin. (1) lit. d) și art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientei și fără consemnarea acestui fapt prin semnătura unui martor asistent ori justificarea obiectivă a absenței acestuia, cu încălcarea flagrantă a art. 443 alin. (6) și art. 445 Cod contravențional. Această lipsă afectează esențial fondul cauzei și conduce la nulitatea absolută a procesului-verbal și a deciziei de sancționare.

Pe fondul cauzei, se constată că nu a fost stabilită existența unei fapte care să întrunească elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional – injuria. Agentul constatator nu a probat existența unei exprimări verbale, scrise sau nonverbale, cu caracter ofensator, care să fi adus o atingere normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Alegațiile autorului sesizării s-au bazat pe o convorbire telefonică prezentată de acesta, înregistrare asupra căreia planează suspiciuni serioase cu privire la proveniență, autenticitate și veridicitate. În pofida solicitării expres formulate de către ***** pentru efectuarea unei expertize judiciare asupra acestei probe, cererea nu a fost soluționată, ceea ce constituie o încălcare gravă a dreptului la apărare.

Totodată, nu s-a administrat nicio probă obiectivă care să demonstreze existența unei urmări prejudiciabile sub forma unei ofense reale. Ofensa presupune o atingere concretă, dovedită, a demnității unei persoane, iar nu doar percepția subiectivă a acesteia. Lipsa oricărei probe privind starea psihologică a pretinsei victime sau eventualul prejudiciu moral cauzat conduce la concluzia inexistenței acestei condiții a răspunderii contravenționale.

În mod paradoxal, fapta invocată de ***** este adusă în discuție imediat după emiterea de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a unei ordonanțe de protecție în favoarea *****, prin care se impuneau măsuri restrictive față de petent, în contextul unui conflict de familie ce include acuzații de violență psihologică. Depunerea plângerii contravenționale de către ***** poate fi astfel interpretată ca o formă de hărțuire juridică și tentativă de intimidare a unei persoane vulnerabile, aflate sub protecția legii.

Mai mult decât atât, ignorând starea de sănătate a contestatarului, cunoscută ca fiind *****, ***** a continuat să utilizeze mijloace legale într-un mod abuziv, în scopul exercitării unei presiuni psihologice asupra acesteia. Astfel, este evident că nu se urmărește apărarea ordinii de drept, ci denigrarea persoanei și destabilizarea ei emoțională.

În concluzie, în lipsa faptei contravenționale, a urmării prejudiciabile și a legăturii de cauzalitate dintre presupusa faptă și rezultatul pretins, nu se justifică menținerea procesului-verbal.

Prin urmare, se impune admiterea contestației formulate, cu anularea procesului-verbal seria MAI06 nr. 455486 din 21 februarie 2025 și încetarea procesului contravențional inițiat împotriva *****.

8. În cadrul ședinței judiciare, **contestatarul** ***** a susținut în mod integral contestația adresată în forma scrisă, pe argumentele de fapt și de drept cuprinsă în conținutul acesteia.

La întrebările instanței, ***** a confirmat că numărul de telefon: ***** îi aparține ei.

9. **Agentul constatator** din cadrul Inspectoratul de Poliție Botanica a D.P. mun. Chișinău, în persoana Roșca Mariei, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare și legale privind citarea, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Prin Cererea din 14.05.2025, șeful adjunct al Inspectoratului de Poliție Centru, Luca Lilian a solicitat ca examianrea cauzei să aibă loc în lipsa Roșca Mariei. În baza art. 455, alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu ulterioara remitere în adresa acestuia a hotărârii judecătorești adoptate.

10. **Persoana interesată** *****, fiind citat în mod legal pentru prezentarea în fața instanței de judecată, a absentat la examinarea în fond a cauzei contravenționale. Prin cererea sa din 03.06.2025, acesta a explicat că se află în imposibilitate de a se prezenta în fața instanței, fapt pentru care solicită examinarea cauzei în absență. În contextul prevederilor art. 455, alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa persoanei interesate, cu ulterioara remitere în adresa acestuia a hotărârii judecătorești adoptate.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

11. Studiind detaliat Contestația din 11.03.2025, materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante spetei, examinând poziția participanților la procesul judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea admiterii contestației, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ pertinent

12. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

13. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

14. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

15. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

16. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

17. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. Conform alineatelor (4) și (6) ale aceluiași articol: „În procesul-verbal se individualizează corpurile delicte (se descriu forma, mărimea, culoarea, greutatea, alte caracteristici care permit individualizarea lor), indicîndu-se datele proprietarului şi, după caz, măsurile luate pentru valorificarea sau conservarea lor. Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal”.

18. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

19. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1, alin. (8).

20. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. […] Pentru contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

21. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

22. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

23. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

24. Potrivit art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor

sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

ii. Termenul depunerii contestației

25. La **21.02.2025**, a fost întocmit Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 455486, pe semnele contravenției prevăzute de art. 69, alin. (1) Cod contravențional în privința *****.

26. Despre întocmirea procesului-verbal contravențional sus-nominalizat a fost înștiințată ***** prin Scrisoarea nr. 34/20/1-2132 din 25.02.2025.

27. Cu toate acestea, la materialele dosarului contravențional nu se regăsește confirmarea recepționării Scrisorii nr. 34/20/1-2132 din 25.02.2025.

28. Respectiv, instanța de judecată tinde să se ralieze poziției contestatarului potrivit căreia a primit o copie a actului procesual contestat abia în ziua de **03.03.2025**.

29. În data de **11.03.2025**, în cadrul Inspectoratului de Poliție Centru a D.P. mun. Chișinău a parvenit contestația ***** împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria seria MAI06, nr. 455486 din 21.02.2025, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

30. În acest context, instanța de judecată ajunge la concluzia că, la depunerea prezentei contestații, termenul legal prevăzut de art. 448, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data înmânării deciziei agentului constatator – a fost respectat.

iii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

31. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

32. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 455486 din 21.02.2025], instanţa constată următoarele:

33. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

34. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

35. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

36. Cu toate acestea, doar încălcările stipulate la art. 445, alin. (1) Cod contravențional determină automat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, cele indicate la art. 445, alin. (2) Cod contravențional pot determina nulitatea actului procesual doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

37. În textul contestației înaintate au fost făcute referințe la careva încălcări la întocmirea actului procesual contestat: 1) lipsei semnăturii matorului asistent; 2) omisiunea de a reflecta indiciile calificative ale componenței de contravenție.

38. Având în vedere temeiurile de declarare a nulității Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 455486 din 21.02.2025, invocate de contestatarul *****, inclusiv cele atestate *ex-officio*, instanța de judecată a stabilit:

1) Omisiunea de a asigura semnarea procesului-verbal de către un martor asistent, contrar prevederilor art. 443, alin. (6) Cod contravențional;
2) În cadrul prcesului-verbal nu s-a efectuat individualizarea inteligibilă a corpurilor delicte (art. 443, alin. (4) Cod contravențional). Or, expresia „CD cu durata 07:11 min și 05:14 min.” nu reflectă dimensiunile, capacitatea, culoarea, forma sau alte proprietăți distinctive ale mijlocului material de probă. Nici expresia „material acumulat” nu individualizează nici sub un aspect lista probelor anexate;
3) Omisiunea de a indica ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, contrar reglementărilor art. 443, alin. (1), lit. c) Cod contravențional;
4) Lipsa evaluării pagubei cauzate prin comiterea faptei contravenționale, contrar art. 443, alin. (1), lit. d) Cod contravențional;
5) Lipsa specificării încadrării juridice a faptei, dar și a indiciilor calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, fapt ce nu corespunde prevederilor art. 443, alin. (1), lit. e) Cod contravențional;
6) Evitarea includerii informației despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii (art. 443, alin. (1), lit. h) Cod contravențional).

39. Conform jurisprudenţei CtEDO (cauza *Anghel vs România*, hotărârea din 04.10.2007), Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

40. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat: „carențele autorităților nu pot fi imputabile reclamanților și nu trebuie să-i pună într-o situație defavorabilă” (§§ 73-74 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2015).

41. În opinia Curții Europene, omisiunile sau erorile autorităților trebuie să servească în beneficiul acuzatului. Cu alte cuvinte, riscul oricărei erori comise de organul de urmărire penală, sau chiar de o instanță, urmează să fie suportat de către stat, iar corectarea acesteia nu trebuie să fie pusă în sarcina persoanei (§ 76 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2015), cu excepțiile prevăzute de legislație.

42. Respectiv, prin prisma art. 445, alin. (2) Cod contravențional, toate încălcările sesizate afectează iremediabil fondul cauzei și nu pot fi corectate de către instanța de judecată.

43. În sinteza celor enunțate, instanța de judecată conchide că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 455486 din 21.02.2025, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 443 Cod contravențional, iar acest fapt constituie un temei legal de a declara nulitatea acestuia.

iv. Temeinicia contestației

44. Contestaţia contravenţională intră sub incidenţa art. 6 din Convenţia Europeană, sub aspect penal, constituind o „acuzaţie în materie penală", cu respectarea tuturor garanţiilor oferite de Convenţie în materie penală. Așa cum a arătat Curtea, distincţia dintre contravenţii și infracţiuni existentă în legislaţia internă a unor state semnatare ale Convenţiei Europene a Drepturilor Omului nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a garanţiilor oferite de art. 6 din Convenţie acuzaţiilor în materie penală (cauza *Ozturk vs. Germania*, 21 februarie 1984, § 49).

45. Pentru a stabili dacă o contravenţie poate fi calificată ca având un caracter „penal" în sensul prevederilor Convenţiei, prima chestiune care trebuie determinată este dacă textul normei de drept care definește fapta ţine de legea penală, în sistemul legal al statului reclamat; apoi, trebuie determinată natura faptei și, în fine, natura și gradul de severitate al pedepsei care poate fi aplicată persoanei care se face vinovată de comiterea contravenţiei (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 29).

46. De regulă, criteriile enunţate nu sunt analizate cumulativ, dar dacă analiza separată nu permite să se ajungă la o concluzie clară, atunci se impune abordarea cumulativă (cauza *Garyfallou AEBE vs. Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56).

47. În ipoteza în care norma legală a cărei încălcare se susţine se adresează tuturor cetăţenilor și nu vizează doar o categorie de persoane cu statut special, iar scopul aplicării sancţiunii este de prevenire și pedepsire, suntem în prezenţa unei acuzaţii în materie penală (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 32).

48. Natura și gravitatea sancţiunii aplicate, precum și sancţiunea ce s-ar fi putut aplica, trebuie analizate prin raportare la obiectul și scopul art. 6 din Convenţie.

49. Instanţa constată că, în speţă, norma/ normele în baza căreia/ cărora s-a constatat fapta are caracter general, iar sancțiunea contravențională sub formă de amendă nu are un scop reparator, ci unul de prevenire și de pedepsire. În consecință, acuzația care îi este adusă contestatarului constituie o acuzaţie penală în sensul Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, iar acesta beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, precum și de toate garanţiile oferite de aspectul penal al art. 6 din Convenţia Europeană, care au fost instituite cu scopul de a proteja indivizii faţă de posibilele abuzuri din partea autorităţilor. Sarcina probei în procedura contravenţională din faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator, și nu petentului.

50. Obiectul oricărei contestaţii în materie contravenţională este reprezentat de verificarea efectivă de către instanţă, pe baza tuturor probelor încuviinţate și administrate, a existenţei faptei contravenţionale și a săvârșirii acesteia cu vinovăţie de către contestatar.

51. Contestația împotriva *Procesului-verbal cu privire la contravenție* seria MAI06, nr. 455486 din 21.02.2025, a fost depusă în termenul legal prevăzut de lege (a se vedea §§ 25-30 de mai sus).

52. Motivele centrale ale contestației înaintate, inclusiv în forma susținută în fața instanței de judecată, au constat în faptul că:

- Nu există faptul contravenției;
- Actul procesual întocmit nu a fost semnat de un martor asistent;
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional nu i-au fost asigurate pe deplin drepturile procedurale (la apărare, la contradictorialitate, la soluționarea cererilor în termenul și modul prevăzut de lege).

53. Așadar, în partea omisiunii indicării unor mențiuni obligatorii în cadrul procesului-verbal contravențional instanța deja s-a expus (§§ 37-43 de mai sus), determinând, în cumulul lor, că această circumstanță condiționează nulitatea procesului-verbal. Respectiv, în partea acestui argument contestația este întemeiată.

54. Argumentele din contestație privind inexistența faptului contravenției, instanța de judecată nu le va supune examinării odată ce s-a ajuns la concluzia că încălcările admise la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție condiționează nulitatea actului contestat.

55. În situația în care legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este afectată în mod iremediabil, circumstanțele privind caracterul veridic al contravenției, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, nu necesită a fi examinate.

56. Din această perspectivă, per ansamblu, contestația înaintată de ***** este întemeiată și urmează a fi admisă.

v. Încetarea procesului contravențional

57. Având în vedere cele constatate, instanţa apreciază că omisiunea de a indica complet mențiunile din procesul-verbal cu privire la contravenție, prevăzute la art. 443, alin. (1), lit. c), d,) e), h) alin. (4) și (6) Cod contravențional, determină nulitatea procesului-verbal contravențional și, în același timp, condiționează necesitatea încetării în acest temei a procesului contravențional, pe faptul nulității absolute prevăzute de art. 445, alin. (2) Cod contravențional, căci se afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Concluzia finală

58. În circumstanțe constatate, instanța de judecată consideră întemeiată Contestația înaintată de ***** împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 455486 din 21.02.2025, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată, și, prin urmare, o va admite.

59. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 441, 448, 460-462 ale Codului contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată

hotărăște:

Se admite integral Contestația depusă de ***** împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 455486 din 21.02.2025, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

Se declară nul Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 455486 din 21.02.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru a D.P. mun. Chișinău a I.G.P. a M.A.I., Roșca Maria, întocmit în privința *****, în baza art. 69, alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru a D.P. mun. Chișinău a I.G.P. a M.A.I., Roșca Maria, inclusă în Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 455486 din 21.02.2025, conform căreia ***** a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69, alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 15 unități convenționale.

Se încetează procesul contravențional intentat la 20.01.2025, în privința *****, în baza art. 69, alin. (1) Cod contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, prevăzute de art. 445, alin. (2) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei