Dosarul nr.4-1937/2025
1-25112484-12-4-06082025

H O T Ă R Î R E
În numele legii

13 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gorceac Alina
grefier Melnic Valentina

Examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa lui ***** *****, a.n. *****, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin.(1) din Codul contravenţional –

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.177-855/2024 din 30.06.2025, încheiat de către executorul judecătoresc Oxana Burlac, ***** ***** se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, adică „*Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare*”.

Agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc Oxana Burlac, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat în judecată, astfel s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Făptuitorul ***** *****, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea în ședința de judecată, nu s-a prezentat în judecată astfel s-a dispus posibil ca examinarea cauzei în absenţa făptuitorului şi remiterea copiei de pe hotărâre.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

Cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică că „constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea,

săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională”.

Reieşind din normele vizate, dar şi analizând circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată remarcă faptul că agentul constatator, executorul judecătoresc Oxana Burlac, a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.

În sensul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, obiectul juridic nemijlocit al contravenției vizate îl constituie totalitatea relațiilor sociale privitoare la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executarea hotărârii instanței de judecată. Acesta se referă la acele legături sociale care sunt afectate de refuzul de a pune în practică o decizie judecătorească, afectând astfel buna funcționare a sistemului de justiție și respectarea autorității instanțelor.

Conform art. 425 Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În sensul art. 462 alin. (5) Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: încetarea procesului contravenţional; sau declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

După cum rezultă din procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 177-855/2025 din 30.06.2025, ***** ***** nu execută hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr. 2-26100/21 din 20.03.2023, privind încasarea în beneficiul creditorului ***** a sumei de 5 180 lei.

În acest context, instanţa de judecată reţine că, răspunderea contravenţională în baza art. 318 alin. (1) Cod Contravenţional RM survine în cazul în care persoana nu execută intenționat sau se eschivează de la executarea hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

Astfel, în cadrul şedinţei de judecată s-a constatat cu certitudine că, potrivit copiei titlului executoriu nr.2-26100/21 eliberat de Judecătoria Chișinău sediul Centru la data de 20.03.2023, s-a dispus încasarea din contul lui ***** ***** în beneficiul ***** a sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și suma de 180 lei cu titlu de cheltuieli pentru obținerea informației.

Documentul executoriu a fost primit spre executare de către executorul judecătoresc Oxana Burlac, iar prin încheierea din 03.07.2024 a fost intentată procedura de executare.

Prin încheierea executorului judecătoresc Oxana Burlac din aceiași dată, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării cu aplicarea interdicțiilor la conturile deținute de debitor.

Potrivit comunicatului informativ disponibil din conturile bancare din 04.07.2024 eliberat de către Moldindconbank soldul făptuitorului ***** ***** constituie suma de***** lei.

La data de 19.06.2025, ***** ***** a depus la executorul judecătoresc o declarație, prin care a indicat că bunuri în proprietate nu are, se va achita în rate.

Latura obiectivă a contravenției se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, încearcă să lovească sau loveşte, exprimă ameninţări persoanelor care execută hotărârea, interdicţii, săvârşesc acte de corupere a persoanelor cu funcţii de răspundere obligate să controleze ori să execute această hotărâre, indiferent dacă aceste acţiuni au avut loc la începutul, mai târziu, în cursul executării hotărârilor judecătoreşti. Inacţiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin ne întreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă etc.

Latura subiectivă se manifestă numai prin intenţie directă. Făptuitorul conștientizează, că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. Sub acest aspect, instanța conchide în ședința de judecată s-a confirmat prin probe pertinente, concludente și utile învinuirea contravențională incriminată lui ***** *****, și anume cea de neexecutare a hotărârii judecătorești.

Drept urmare, instanța reiterează că, ***** ***** intenționat nu execută hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr. 2-26100/21 din 20.03.2023, privind încasarea în beneficiul creditorului ***** a sumei de 5 180 lei, or cunoscând despre existența titlului executoriu nominalizat și obligându-se de a-l executa, și obligîndu-se să achite datoria în rate, nu a întreprins careva acțiuni în sensul dat, precum și nu a informat executorul judecătoresc despre imposibilitatea de a-l executa.

Astfel, instanţa a constatat că în acţiunile lui ***** ***** sînt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, fapt pentru care a ajuns la concluzia rezonabilităţii de aplicat în privinţa acestuia în baza art. 318 alin. (1) Cod contravenţional sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 421, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 442, art. 460, art. art. 461 – 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

***** *****, a.n. *****, se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional stabilindu-i sancţiune contravenţională, sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 500 (una mie cinci sute) lei.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Preşedinte al şedinţei,
Judecător **Gorceac Alina**