Dosarnr. 5r-38/2024
4-24027058-26-5r-11032024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 iunie 2024 *****

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani,
În următoarea componenţă:

Preş. şedinţei, judecător: Stanislav Grosu
Grefier: Aliona Tiron
Cu participarea
Avocatului Vitalie Cucoș

Examinînd în ședință publică contestația înainatată de către Agachi Tamara împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 085449 și decizia de sancționare al agentului constatator al IP Rîșcani, Iacub Iurie din 21.02.2024 întocmită în baza art. 69 alin.(1) Cod Contravențional.

CONSTATĂ:

La data de 21 februarie 2024 în privința lui Agachi Tamara de către agentul constatator a IP Rîșcani, Iacub Iurie a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 085449 în baza art. 69 alin. (1) Cod Contravențional, prin care s-a reținut faptul că la data de 13.02.2024 afîndu-se pe teritoriul vilelor amplasate în extravelanul s. Nihoreni, a înjurat-o cu cuvinte murdare pe cet. Cucereavaia Maria, prin ce i-a înjosit onoarea și demnitatea sa de cetățean.

Prin decizia agentului constatator, al IP Rîșcani Iacub Iurie din 21 februarie 2024 făptuitoarea Agachi Tamara a fost sancționată în baza art. 69 alin. (1) Cod Contravențional al RM cu amendă în mărime de 18 unități convenționale ce constituie suma de 1 900 lei.

La 07 martie 2024 făptuitoarea Agachi Tamara a contestat decizia și procesul verbal întocmit de către agentul constatator învocînd că, la data de 21.02.2024 agentul constatator al IP Rîşcani Iurie Iacub a întocmit în privinţa sa un proces-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional. În aceiaşi zi a fost sancţionată în baza acestui articol cu amendă în mărime de 18 unităti convenţionale (900 lei).

Conform concluziei agentului constatator vina sa constă în faptul că la data de 13.02.2024 între orele 13:30-13:00, pe teritoriul vilelor amplasate în extravilanul s,Nihoreni, raionul Rîşcani ea a înjurat-o cu cuvinte murdare pe Cucereavaia Maria, prin ce i-a înjosit onoarea şi demnitatea.

Consideră că agentul constatator a cercetat cazul neobiectiv şi unilateral, iar procesul verbal în privinţa sa l-a întocmit neîntemeiat, ilegal şi cu grave încălcări ale legislaţiei.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de

administrare a probelor privind existenţa contravenţiei. Materialele cauzei contravenţionale atestă contrariul. Agentul constatator Iacub Iurie nu a întreprins toate măsurile pentru constatarea faptei contravenţionale, nu a colectat şi administrat probe, nu a audiat nici un martor, bazându-se doar pe explicaţia cet. Cucereavaia Maria.

La data de 19.02.2024 agentul constatator Iurie Iacub i-a expediat citaţie, conform căreia urma să se prezinte la data de 26.02.2024, ora 10:00, pentru a fi audiată în calitate de contravenient.

La data de 21.02.2024 ea, împreună cu cet. Postovan Mihail, s-au prezentat la Sectorul de poliţie nr.l Rîşcani la agentului constatator Iacub Iurie. În timp ce ultimul notifica declaraţiile din cuvintele lui Postovan Mihail ea personal a scris explicaţie pe care i-a înmânat-o agentului constatator Iacub Iurie. Atît explicaţia scrisă de ea, cât şi explicaţia cet. Postovan Mihail, au fost tăinuite de către agent şi nu se regăsesc în dosarul contravenţional. În acea zi Iurie Iacub nu a anunţat-o că urmează imediat să întocmească în privinţa sa proces-verbal cu privire la contravenţie, deşi la sector s-a aflat o perioadă îndelungată de timp, nu i-a explicat drepturile sale, nu a anunţat-o care este statutul său în cadrul acestei proceduri contravenţionale.

Din materialele cauzei contravenţionale, inclusiv rapoartele ”copy paste” depuse la de către agenţii constatatori Golec Sergiu şi Iacub Iurie, cu lipsa rezoluţiei persoanei în numele cărei este depus, fără careva număr de înregistrare, rezultă că fapta presupusă a avut loc în prezenţa lor.

Potrivit art.451^1 Cod contravenţional dacă contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie.

Materialele cauzei contravenţionale sunt specifice procedurii simplificat de constatare şi examinare a contravenţiei, deoarece agentul nu a acumulat probe însă, contrar prevederilor legale, a încheiat proces verbal şi ignorînd criteriile de individualizare a pedepsei, acţionând cu rea voinţă, mi-a aplicat sancţiunea maxima prevăzută la art.69 alin.(l) Cod contravenţional.

În circumstanţele menţionate este evident faptul că cazul a fost cercetat neobiectiv şi unilateral, iar ea a fost pedepsită în lipsa probelor ce ar dovedi vinovăţia. În art. 5 Cod contravenţional este stipulat principiul legalităţii potrivit căruia nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Potrivit art. 7 Cod contravenţional persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Reieşind din principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, prevăzut la art. 9 Cod contravenţional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante. Aceleaşi prevederi sînt stipulate şi în art. 41 Cod contravenţional.

Conform prevederilor art. 445 alin. (2) Cod contravenţional, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Potrivit prevederilor art. 448 Cod contravenţional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă. Copia procesului-verbal cu privire la contravenţie mi-a fost expediat prin poştă la iar la domiciliu l-a primit pe data de 26.02.2024.

Potrivit prevederilor pct. 1.20 din Anexa nr.l la Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, se scutesc de taxa de timbru în instanţa de judecată persoanele fizice care au statut de beneficiar de asistenţă juridică garantată de stat.

Prin decizia nr.0197/ACC din 04.03.2024, emisă de Coordonatorul OT Bălţi al CNAJGS Grijuc Victor, a fost admisă cererea mea cu privire la acordarea asistenţei juridice calificate garantată de stat, în acest scop fiind desemnat avocatul Vitalie Cucoş.

În temeiul art. 448 Cod Contravențional, solicită anularea procesului-verbal din 21.02.2024, încheiat în privinţa sa de către agentul constatator al IP Rîşcani Iurie Iacub şi a deciziei prin care a fost sancţionată în baza art. 69 alin.(1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

Agentul constatator al IP Rîșcani, Iacub Iurie potrivit explicației anexate la materialele cauzei a declarat că la data de 13.02.2024 se afla la serviciu, în urma căruia colegul Iacobin Alexandru a comunicat că a fost telefonat de către cet. Cuceriavaia Maria, care a comunicat că cet. Postovan Mihail i-a deconectat lumina de la vilă şi la moment nu are posibilitate să se deplaseze la chemare pe teritoriul deservit. Unde el împreună cu colegul agent Goleac Sergiu s-au deplasat la vilele din extravelanul s. Nihoreni r- ul Rîşcani. În urma documentării cazului dat cet. Agachi Tamara s-a pus în faţa pilonului acoperând vizorul la contor, care nu avea capac de siguranţă şi nu a fost sigilat, totodată categoric a refuzat să certceteze contorul amplasat pe pilonul electric în faţa gospodăriei cet. Agachi Tamara, strigând că nu au ce căuta acolo şi nu au dreptul că contorul se află în gospodăria ultimei. Cet. Postovan Mihail a comunicat că este preşedintele pomicolei „Legume-M” la vilele date şi că el este aici „TATA”, el a instalat contorul şi o să facă aici ce vrea şi totodată având un comportament agresiv fată de cet. Cuceriavaia Maria, s-a exprimat în adresa ultimei cu cuvinte necenzurate, si totodată comunicându-i cet. Cuceriavaia Maria că în total o să-i deconecteze lumina si o să-i conecteze cînd el o să dorească dacă încă odată ultima o să deschidă gura în potriva cet. Postovan Mihail şi continua să înjure cu cuvinte necenzurate şi o ameninţa cu răfuială fizică. La cerinţele colaboratorilor și cet. Cuceriavaia Maria să înceteze acţiunile salt cet. Postovan Mihail continua să o înjure cu cuvinte necenzurate şi să amenințe cu rafuială fizică, în acest timp a intervenit şi cet. Agachi Tamara, care a comunicat că cet. Cuceriavaia Maria este „proastă”, psihbolnavă şi cu altele cuvintele murdare. În urma documentării cazului dat cet. Postovan Mihail şi cet. Agachi Tamara categoric au refuzat să dea careva explicaţii pe cazul dat, la ce le-a fost comunicat că o să fie emise citaţii, prin poşta. La fel adăugă că la faţa locului se aflau două persoane de gen masculin unul fiind lucrător de la ”RED-NORD” care după spusele lui cet. Postovan Mihail efectua lucrări pe linie, al doilea fiind noul locuitor al pomicolei „Legume-M” care după spusele lui conectează domiciliul său la energie electrică, careva acte confirmătoare a bunului imobil

care îi aparţine din localitatea pomicolei „Legume-M” a refuzat să prezinte, gospodăria care a procurat-o la fel a refuzat să o arate. La fel pot să adaug că cet. Postovan Mihail a comunicat lui și colegului său că dacă se vor implica în cazul dat vor pătimi ca şi sectoristul din localitatea dată care dupa spusele lui ”VA ZBURA DIN LUCRU” După ce cet. Cuceriavaia Maria a depus o plîngere la SP nr. 1 „Rîşcani”, pe faptul că cet. Postovan Mihail a instalat ilegal contorul pe pilonul amplasat în faţa gospodărie cet. Agachi Tamara şi că a fost înjurată si amenințată cu cuvinte necenzurate de către cet. Postovan Mihail si cet. Agachi Tamara. La data de 21.02.2024 cet. Postovan Mihail împreună cu cet. Agachi Tamara s-au prezentat la SP nr. 1 „Rîşcani”, care nu au dorit să i-au cunoştinţa cu materialul pe faptul plîngeri cet. Cuceriavaia Maria, care a comuncat că a fost înjurată de către ultima şi comunicând că să fac aşa că nimic nu a auzit şi nu a văzut cu colegul Goleac Sergiu, unde i-a explicat că aşa ceva nu o să declare numai aceia ce a fost într-adevăr şi totodată Postovan Mihail şi cet. Agachi Tamara au refuzat să participe la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie în privinţa acestora, în urma căruia la fiecare a fost întocmit cîte un proces verbal cu privire la contravenţie în absenţa lor în baza art. 69 alin.(1) CC RM, prin ce şi a confirmat un martor asistent, care este o persoană civilă şi nu este cointeresat.

Victima Cucereavaia Maria în cadrul ședinței de judecată a declarat că la data de 16, 17 februarie, Postovan Mihail i-a deconectat lumina. Agachi Tamara îl susținea pe Postovan Mihail. A dorit ca să se clarifice și să meargă la pilon unde era instalat contorul. S-a apropiat Postovan Mihail și mai apoi s-a apropiat și Agachi Tamara care a început să o munească cu cuvinte necenzurate. Toate aceste acțiuni au avut loc în prezența polițiștilor. Agachi Tamara chiar a întins mîina la ea. Era și vînătă la mîină. Tamara Agachi nu-i este frică de minic, deoarece ginerile său este procuror, iar șeful Inspectoratului de poliție este de o rudă a ei. Ea a mers ca să-și scoată leziunile corporale și pe drum s-a întîlnit cu fica lui Tamara Agachi, care a întrebat-o unde pleacă și a rugat-o ca să nu meargă la medicul legist, deoarece va discuta cu mama sa. Atunci nu a mers ca să-și scoată leziunile. Pe data de 13.02.2024 Agachi Tamara a ofensat-o cu cuvinte necenzurate, a făcut-o că este bolnavă psihică. Ea nu s-a odihnit timp de 10 ani. Atît Postovan Mihail cît și Agachi Tamara îi deconectează lumina. Postovan Mihail a motivat că a stins lumina că o persoană și a conectat gospodăria la lumina electrică. Solicită să se ia măsuri cu Tamara Agachi, ca ea să fie pedepsită și să nu sară cu pumnii la bătaie. Dorește să trăiască în pace și liniște.

Contestatoarea Tamara Agachi în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, dar a fost asistată de către avocatul Vitalie Cucoș, care a solicitat încetarea pocesului pe motivul încălcării procedurii.

Audiind participanţii la proces, examinând materialele prezentate şi analizând motivele invocate în contestaţii, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parțial contestaţia înaintate de către Agachi Tamara, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Având în vedere că, procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 085449 a fost întocmit la data de 21.02.2024, iar contestația este depusă la 06.03.2024, instanţa de judecată consideră contestația depusă de către Agachi Tamara în termenul prevăzut de legislație.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

Conform art. 442 alin.(1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, că la data de 21.02.2024 în privința lui Agachi Tamara de către agentul constatator a IP Rîșcani, Iacub Iurie a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 085449 în baza art. 69 alin. (1) Cod Contravențional, prin care s-a reținut faptul că la data de 13.02.2024 aflîndu-se pe teritoriul vilelor amplasate în extravelanul s. Nihoreni, a înjurat-o cu cuvinte murdare pe cet. Cucereavaia Maria, prin ce i-a înjosit onoarea și demnitatea sa de cetățean.

Prin decizia agentului constatator din data de 21.02.2024, Agachi Tamara a fost sancționată în baza art. 69 alin.(1) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ce constituie 900 lei.

Astfel, potrivit art. 69 alin.(1) Cod Contravențional, constituie fapta contravențională, fapta exprimată prin injurie, adică vorbe sau fapte care lezează onoarea și demnitatea persoanei, care se sancționează cu amendă în mărime de la 9 la 18 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 10 la 20 de ore.

Astfel, *obiectul special* al contravenției stipulate la art. 69 alin.(1) Cod Contravențional constituie relațiile sociale privind protecția drepturilor constituționale ce ține de onoarea și demnitatea persoanei.

Conform punctului 5 din HP CSJ „cu privire la aplicarea legislației despre apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale a persoanei fizice și juridice nr.8 din 09.10.2006" instanțele judecătorești urmează să dea o apreciere corectă a noțiunilor de onoare, demnitate și reputație profesională.

Onoarea – reprezintă aprecierea pozitivă care reflectă calitatea persoanei în conștiința socială.

Demnitatea – reprezintă autoaprecierea persoanei întemeiată pe aprecierea societății.

Deosebirea dintre „onoare" și „deminitate" constă în faptul că onoarea este o trăsătură socială obiectivă, iar la demnitate se studiază momentul subiectiv, autoaprecierea.

În cazul *injuriei* informația răspîndită trebuie să întrunească condițiile: a) să fie falsă; b) și defăimătoare.

Latura obiectivă la art. 69 se caracterizează prin acțiunea de *injurie.* La acest capitol nu se definește explicit acest concept. Din acest motiv prevederile art. 69 din Codul Contravențional urmează a fi interpretate prin prisma definiției date de *Legea cu privire la libertatea de exprimare*.

Latura subiectivă se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției deoarece există scopul de înjura persoana prin vorbe sau fapte.

Astfel la caz, instanța constată, că potrivit declarațiilor victimei Cucereavaia Maria, la data de 13.02.2024, cet. Agachi Tamara a ofensat-o, numind-o cu cuvinte necenzurate, comunicîndu-i că este o „proastă, psih-bolnavă", totodată încercînd să ridice mîina la ea.

Toate acțiunile comise de către cet. Agachi Tamara au avut loc în prezența colaboratorului de poliție, Iacub Iurie care a confirmat în cadrul ședinței de judecată că la data de 13.02.2024, la solicitarea cet. Cucereavaia Maria s-au deplasat la vilele situate în exatravelanul s. Nihoreni, pe faptul că cet. Postovan Mihail i-a deconectat curentului electric de la vila ultimei. În urma documentării cazului dat cet. Agachi Tamara s-a pus în faţa pilonului acoperând vizorul la contor, care nu avea capac de siguranţă şi nu a fost sigilat, totodată categoric a refuzat să certceteze contorul amplasat pe pilonul electric în faţa gospodăriei cet. Agachi Tamara, strigând că nu au ce căuta acolo şi nu au dreptul că contorul se află în gospodăria ultimei. La cerinţele colaboratorilor și cet. Cuceriavaia Maria să înceteze acţiunile salt cet. Postovan Mihail continua să o înjure cu cuvinte necenzurate şi să amenințe cu rafuială fizică, în acest timp a intervenit şi cet. Agachi Tamara, care a comunicat că cet. Cuceriavaia Maria este „proastă", psihbolnavă şi cu altele cuvintele murdare. În urma documentării cazului dat cet. Postovan Mihail şi cet. Agachi Tamara categoric au refuzat să dea careva explicaţii pe cazul dat,

Instanța consideră că, acțiunile lui Agachi Tamara au fost corect încadrate de către agentul constatator Iacub Iurie conform art. 69 alin. (1) Cod Contravențional, iar făptuitoarea Agachi Tamara nu a prezentat instanței careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea, faptele constatate de către

agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Analizînd procesul verbal cu privire la contravenţie din 21.02.2024 prin prisma art.442 şi art.443 Cod contravenţional, instanţa consideră, că acesta este întocmit cu respectarea prevederilor normelor citate, iar faptele constatate prin actul nominalizat sunt conforme cu realitatea.

Instanța reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate.

Necătând la faptul stabilirii corecte de către reprezentantul agentului constator a întrunirii acțiunilor lui Tamara Agachi în cadrul componenței contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravențional, totuși instanța de judecată găsește necesar de a modifica sancțiunea aplicată de către agentului constatator.

În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și de cele agravante.

Astfel, reieşind din cele expuse supra, instanța urmează să facă o analiză a circumstanţelor cauzei, celor atenuante şi agravante, prin urmare este în drept de a interveni şi a se expune în privinţa cuantumului sancţiunii aplicate contravenientului.

În acest sens, instanţa de judecată consideră că, Tamara Agachi este vinovată de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, care prevede expres tragerea la răspundere contravențională a persoanei pentru încălcarea intenţionată a dispoziţiilor legale privind accesul la informaţie, care se sancționează cu amendă în mărime de la de la 9 la 18 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 10 la 20 de ore.

Astfel instanța găsește necesar de a menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie din 21.02.2024, însă ajunge la concluzia de a modifica decizia de sancționare emisă pe numele său cu stabilirea pedepsei sub formă amendă minimă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 lei, or nu a fost demonstrate la caz prezeața cărorva circumstanțe agravante în acțiunile lui Agachi Tamara, pedeapsă stabilită de instanță fiind echitabilă reeșind din gravitatea faptei prejudiciabile comisă contravenient.

Conducându-se de art.448, 454-458; 460; 462 Cod Contravenţional al R. Moldova instanţa de judecată, -

HOTĂRĂȘTE :

Contestația înaintată de către către Agachi Tamara împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 085449 și decizia de sancționare al agentului constatator al IP Rîșcani, Iacub Iurie din 21.02.2024 întocmită în baza art. 69 alin.(1) Cod Contravențional din alte motive decît cele indicate în contestație.

Se constată legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 085449 21.02.2024 întocmit în baza art. 69 alin.(1) Cod Contravențional.

Se modifică decizia de sancționare al agentului constatator al IP Rîșcani, Iacub Iurie din 21.02.2024 întocmită în baza art. 69 alin.(1) Cod Contravențional și i se stabilește lui Agachi Tamara pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod Contravențional, sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 unități contravenționale, echivalent a 450 lei.

Se explică lui Agachi Tamara că potrivit prevederilor art. 34 alin.(3) Cod Contravenţional al R. Moldova, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii convenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei,
judecător: **Stanislav Grosu**