Dosarul nr. 5r-3718/2025
4-25084937-12-5r-16062025

H O T Ă R Â R E
Î n n u m e l e l e g i i

28 ianuarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Ira Voleanschi, Ariana Cernei
În lipsa:
Petiţionarei Natalia Arnaut
Agentului constatator Viorica Pacari

A examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de către ***Arnaut Natalia,*** ******,* împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 847375 şi a deciziei de sancţionare din 30.04.2025 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator, din cadrul IP Ciocana a DP a mun. Chișinău – Pascari Viorica, instanţa

c o n s t a t ă :

La data de 30.04.2025, agentul constatator din cadrul IP Ciocana a DP a mun. Chișinău – Pascari Viorica, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 847375 din 30.04.2025 şi a emis asupra cauzei contravenţionale decizia prin care Arnaut Natalia în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, a fost sancţionată cu amendă în mărime de 750 (şapte sute cincizeci) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 37 500 lei (treizeci şi şapte de mii cinci sute) lei, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la 22.10.2024, ora 00:00, în *****, fiind posesorul numărului de telefon *****, activînd aplicaţia „PSB” a acceptat de la mijlocitor mijloace băneşti ce nu i se cuvin pentru exercitarea unor drepturi electorale sau neexercitarea în scrutinul electoral şi a Referendumului Republican în toamna anului 2024.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 847375 din 30.04.2025 şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, Arnaut Natalia, la data de 12.05.2025, a depus contestaţie în adresa Inspectoratului de poliţie Ciocana.

În motivarea contestaţiei, Arnaut Natalia a indicat că, în fapt, la data de 30 aprilie 2025 în localitatea mun. Chișinău agentul constatator ar fi stabilit precum că ar fi implicat în contravenţia de corupere electorală pasivă. Se invocă faptul precum că ar fi primit careva mijloace financiare.

Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancţiune cu amendă în mărime de 750 u.c..

Indică petiţionara că, nu recunoaşte vina în săvârşirea contravenţiei imputate. Nu este de acord cu procesul-verbal şi decizia de sancţionare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicţie totală cu circumstanţele de fapt.

Menţionează că, tot procesul a derulat în regim de urgenţă maximă, iar agentul constatator: a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa, oferindu-i actul contestat deja pre completat; nu i-a explicat drepturile şi obligaţiile în modul stabilit de lege; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu i-a asigurat, serviciile unui interpret având în vedere că nu posed în perfecţie limba de stat; nu i-a explicat esenţa faptei imputate, precum şi natura acuzaţiilor aduse şi nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul-verbal cu grave erori de conţinut; a ameninţat cu probleme şi mai mari şi dosare penale în caz de nesupunere lui.

Pretinde că, în tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenţii a fost supus unui tratament umilitor şi degradant, fapt care la afectat atât pe el cât şi întreaga familie.

Studiind conţinutul procesului-verbal contestat, declară că agentul constatator a examinat cauza într-un mod superficial şi tendenţios, acest fapt, colaborat cu lipsa vreunei probe pertinente, demonstrând lipsa faptei contravenţiei şi nulitatea actului contestat.

Indică că, la pct. 3.1 agentul constatator nu indicat ocupaţia sa, ea fiind pensionară, iar acest urmând să fie luat în calcul la individualizarea faptei şi sancţiunii, de care a fost privat de agentul constatator.

Totodată, la pct. 4 agentul constatator bazându-se pe careva presupuneri personale nefondate a indicat perioada de 01.01.2024-22.10.2024 ca fiind timpul de comitere a faptei, ceea ce nu corespunde adevărului şi nu are fundament probatoriu.

La fel, la pct.5 agentul constatator a indica că ar fi primit resurse prin intermediu: programului „PSB”, ceea ce nu corespunde adevărului, această aplicaţii nefiind instalată niciodată pe dispozitivele sale.

Astfel, agentul constatator la rubrica pct. 6, unde urmează să descrie în mod detaliat fapta subsemnatului, s-a limitat doar la a o recunoaşte vinovată de faptul că ar fi primit în perioada anului 2024 careva resurse financiare, neindicând ce tip de resurse concret, în ce mărime, prin ce modalitate, cu ce scop, de către cine şi în ce circumstanţe se pretinde că le aş fi primit. Astfel nu s-a stabilit nici măcar legătura de cauzalitate dintre pretinsa primire a banilor cu perioada electorală a anului 2024 şi alegerile propriu-zise. Or, în cazul în care se pretinde că fapta ar fi fost săvârşită o perioadă mai îndelungată, nu putea vorbi despre pretinsa primire a banilor ar influenţa opţiunea subsemnatului în cadrul scrutinului din octombrie 2024.

Mai mult, la rubrica prevederilor ignorate, agentul constatator nu a indicat nici o normă materială pe care se pretinde că ar fi încălcat-o. Acest fapt demonstrează că învinuirea formulată mie este una neconcretă şi abstractă, fapt care mă lipseşte de dreptul apărare prin prisma art. 6 CEDO de la o învinuire neconcretă şi lipsită de individualizare. Lipsa acestor elemente esenţiale atrage nulitatea actului contestat.

Mai mult, la pct. 11 indicându-se careva materiale care au servit temei pentru intentarea procesului contravenţional, acestea nu au fost aduse mie la cunoştinţă, nici nu mi s-a oferi t dreptul la apărare împotriva acestor învinuiri nefondate.

Astfel, la întocmirea actului s-a ignorat un şir de prevederi legale. În aceste sens făcând trimitere la prevederile art. 5 şi art. 9 Cod contravenţional.

Pretinde că, a fost sancţionată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată şi pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravenţional constituie inexistenţa faptului contravenţiei, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravenţional.

Cu trimitere la prevederile art. 374 şi art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, indică că, prin urmare, a stabilit că procesul-verbal, fiind întocmit cu grave erori şi încălcări procedurale, este lovit de nulitate absolută.

Cu trimitere la prevederile art. 425 Cod contravenţional, indică că, această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speţă a prevederilor art. 425 şi 442 alin. (1) CC, ori în situaţia respectivă este imposibil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravenţional. Menţionează că, omisiunea enunţată de rând cu celelalte enunţate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

Menţionează că, procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii şi trebuie să conţină menţiunile prevăzute la art. 443 Cod contravenţional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia.

La fel, procesul-verbal s-a întocmit cu grave erori de formă şi conţinut. Unul din elementele de bază ale procesului-verbal este „Locul şi timpul săvârşirii faptei contravenţionale”. Agentul constatator nu a indicat exact locul şi timpul sau perioada comiterii faptei contravenţionale.

A menţionat faptul că, potrivit Curţii Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravenţională.

Omisiunile respective, aşa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esenţial modul în care în prezenta speţă agenţii statului au înţeles să răstoarne prezumţia de nevinovăţie, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului .constatator.

Menţionează că, agentul constatator, care potrivit dispoziţiilor legale enunţate, era obligat să desfăşoare toate acţiunile pentru constatarea faptei contravenţionale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenţie, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a PV cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale.

Invocă că, potrivit Deciziei de sancţionare se pretinde că el ar fi acceptat personal sume băneşti pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false şi extensive defavorabile, nefiind bazate pe un substrat factologic suficient.

Pretinde că, nu este există nicio probă, cel puţin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? Nu este menţionat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la el. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiţi bani au avut scopul influenţării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donaţii sau unui simplu transfer bancar.

Unica pretinsă probă a poliţiei ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate în mod corespunzător, astfel încât să fie valorificate în cadrul procesului contravenţional. Dar nici măcar aceste pretinse probe nu au fost prezentate de agentul constatator, sarcina probatorie, revenindu-i în virtutea legii.

La decizia de sancţionare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componenţa contravenţiei de la art. 47^1 Cod contravenţional.

Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancţiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenţiei.

Cu trimitere la prevederile art. 440 din Codul Contravenţional al RM, indică că, simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenţie a articolului, care prevede o sancţiune, nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenţiei de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Cu trimitere la prevederile art. art. 458, 375, 460, 461, din Codul Contravenţional al RM, indică că, cu referire la cele expuse supra, constată că, *agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenţionale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanţele cazului dat.*

Mai menţionează că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Ozturk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. în aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al agentului constatator.

În ordinea celor menţionate, reţine că existenţa faptei contravenţionale şi comiterea acesteia cu vinovăţie de către persoana specificată în procesul verbal contravenţional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. în caz contrar, se va aplica principiul *in dubio pro reo.*

Se constată că în speţă, prezumţia de nevinovăţie de care se bucură acuzatul contravenţional în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în prezenta contestaţie, deoarece în speţă procesul-verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, dar şi în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistenţa la speţă a faptei contravenţionale şi a comiterii ei de către acuzatul contravenţional, prezumţia de nevinovăţie nu a fost răsturnată, ajung la concluzia că procesul contravenţional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia şi anulată decizia de sancţionare din motiv că nu este întrunită fapta contravenţiei.

În şedinţa de judecată petiţionara Arnaut Natalia, nu s-a prezentat deşi a fost înştiinţat legal prin intermediul citaţiei cu aviz de recepţie (*f. d. 41, 65*), astfel, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa petiţionarei, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În şedinţă de judecată agentul constatator din cadrul IP Ciocana a DP a mun. Chişinău, Pascari Viorica, nu s-a prezentat deşi a fost înştiinţat legal prin intermediul citaţiei cu aviz de recepţie (*f. d. 40, 66*), astfel, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră întemeiată contestaţia înaintată, urmând a fi admisă, din următoarele motive.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Apriori, instanţa de judecată reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 847375 şi decizia de sancţionare din 30.04.2025, Arnaut Natalia a fost atrasă la răspundere contravenţională, fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, în circumstanţele în care, la 22.10.2024, ora 00:00, în *****, fiind posesorul numărului de telefon *****, activînd aplicaţia „PSB” a acceptat de la mijlocitor mijloace băneşti ce nu i se cuvin pentru exercitarea unor drepturi electorale sau neexercitarea în scrutinul electoral şi a Referendumului Republican în toamna anului 2024 (*f. d. 20*).

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 847375, în privinţa persoanei fizice Arnaut Natalia a fost emisă decizia de sancţionare din ***30.04.2025*** - cu amendă, în mărime de 750 (şapte sute cincizeci) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 37 500 lei (treizeci şi şapte de mii cinci sute) lei MD.

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la data de ***30.04.2025, ora 15:10,*** în lipsa contravenientului, fapt confirmat prin înscrisul de la rubrica 14 a procesului-verbal cu privire la contravenţie (f.d. 20).

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Arnaut Natalia a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr. MAI06 847375 din 30.04.2025 şi a deciziei emise în baza lui, la ***12.05.2025*** în adresa Inspectoratului de poliţie Ciocana, în interiorul termenului de 15 zile de la data când a recepţionat copia procesului-verbal, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional. Or, la materialele cauzei lipseşte orice probă contrară care ar putea răsturna această constatare.

În continuare, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Aşadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acesteia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie nu au fost respectate.

Potrivit art. 445 din Cod Contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria/nr. şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării

juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, ***a semnăturii*** agentului constatator sau a ***martorului asistent***, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Instanţa de judecată menţionează că, legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Potrivit art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, ***faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor,*** indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

În speţă, instanţa de judecată atestă că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 847375 din 30.04.2025, acesta a fost întocmit în lipsa petiţionarei Arnaut Natalia. Astfel, contrar art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, faptul absenţei de a semna procesul-verbal nu a fost certificat prin semnătura cel puţin a unui martor. Totodată, agentul constatator nu a consemnat motivele care au condus la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie în lipsa martorului asistent.

Aceste circumstanţe, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, au ca efect nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

De asemenea, instanţa reţine că, la materialele cauzei lipseşte citarea legală prin care Arnaut Natalia ar fi fost citată pentru data de 30.04.2025, dată la care a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie. Or, simpla anexare a unei citaţii, fără dovada comunicării şi a recepţionării acesteia de către destinatar, nu poate constitui probă a efectuării unei citări legale.

Prin urmare, se atestă lipsa citării legale lui Arnaut Natalia la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie, iar în concordanţă cu cele expuse, instanţa conchide că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 847375 din 30.04.2025, fără a dovedi citarea făptuitorului, în acest sens eşuând în a demonstra faptul înmânării înştiinţării oficiale.

Potrivit art. 382 alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional şi

se face în aşa fel ca *persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data când ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective*, însă la caz, în modalitatea lipsei notificării de către agentul constatator, a eşuat în acest context şi prin urmare făptuitorul nu ar fi putut să informeze autoritatea, indicând motivul, precum şi să convină cu privire la data şi ora când se va putea prezenta, ce reprezintă o omisiune care afectează grav fondul cauzei şi îndeosebi dreptul acuzatului de a fi informat despre învinuirile aduse, în lumina dreptului său la apărare şi a egalităţii armelor ca parte a unui proces echitabil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susţinut că o acuzaţie înseamnă nu numai notificarea oficială a unei prezumţii că o persoană a comis o faptă penală, dar şi orice măsură care afectează substanţial situaţia suspectului (a se vedea *Padin Gestoso împotriva Spaniei (dec.)*, 8 decembrie 1998).

Necitarea făptuitorului, pe cale de consecinţă, a dus la încălcarea dreptului la un proces echitabil, or fapta imputată lui Arnaut Natalia a fost examinată în mod unilateral, nefiindu-i oferită posibilitate făptuitorului de a se expune pe marginea cauzei şi a-şi dovedi nevinovăţia.

Cu referire la prevederile art. 384 Cod contravenţional, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul să cunoască fapta imputată, să ia cunoştinţă de materialele din dosar, să i-a cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.

În concordanţă cu cele expuse, Curtea Europeană a Drepurilor Omului a susţinut că o acuzaţie înseamnă nu numai notificarea oficială a unei prezumţii că o persoană a comis o faptă penală, dar şi orice măsură care afectează substanţial situaţia suspectului (a se vedea *Padin Gestoso împotriva Spaniei (dec.)*, 8 decembrie 1998).

Potrivit art. 5 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) şi (2) din aceiaşi lege, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 şi 445 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie. Iar, în asemenea circumstanţe, instanţa reţine că a fost răsturnată prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, apreciind că nu sunt îndeplinite condiţiile legale cerute pentru întocmirea sa valabilă.

Potrivit art. 461 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445

alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Din considerentele arătate, pentru că ilegalitatea procesului-verbal prevalează condiţiei temeiniciei, ceea ce înseamnă că în ipoteza în care actul este ilegal întocmit, el trebuie desfiinţat, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către petentă, precum şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Ţinând cont de cele menţionate supra, constatând prin urmare că petiţionara a răsturnat prezumţia de legalitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenţie, având în vedere că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit cu erori din partea agentului constatator, de natură să afecteze esenţial fondul cauzei, instanţa de judecată concluzionează că procesul - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 847375 din 30.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul IP Ciocana a DP a mun. Chișinău – Pascari Viorica, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravenţional, în privinţa cet. Arnaut Natalia urmează a fi declarat nul în temeiul art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestaţia cet. ***Arnaut Natalia*** înaintată împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 847375 şi a deciziei de sancţionare din 30.04.2025 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator, din cadrul IP Ciocana a DP a mun. Chișinău – Pascari Viorica.

Se declară nul procesul - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 847375 şi decizia de sancţionare din 30.04.2025 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional şi se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa cet. Arnaut Natalia.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
Judecător Lilia Lupaşco