Dosarul nr.5r-6964/2025
PIGD 4-25161295-12-5r-18112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29.05.2026 *****

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

Cu participarea:

Contestatarului ***** **Jignea**

Avocatului în interesele contestatarului Cristina Șaptefraț

Victimei Daniel Gociu

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația lui ***Jignea*** ***** **împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Ciocana, al Direcție de Poliție mun.Chișinău al IGP, Gaiciuc Vadim, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 354961 din 29.11.2024, emise pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional, -**

A C O N S T A T A T:

La 10.11.2025, Jignea *** a înaintat contestație prin care a solicitat repunerea în termen de contestare a procesului-verbal; anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 29.11.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.**

În motivarea contestației invocă faptul că, în luna octombrie 2025 s-a pomenit cu conturile bancare blocate, astfel de la instituția bancară a aflat că executorul judecătoresc i-a aplicat sechestru pe acestea. În urma discuțiilor cu executorul judecătoresc a aflat că acesta are în procedură de executare documentul executoriu nr.MAI06 354961 din 29.11.2024, emis de IP Ciocana.

Astfel, la data de 05.11.2025 a depus o cerere la IP Ciocana, prin care a solicitat eliberarea copiilor dosarului contravențional și a procesului-verbal

întocmit. Studiind atent procesul-verbal, a ajuns la concluzia că agentul constatator nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei și a întocmit ilegal procesul-verbal cu privire la contravenție.

Afirmă autorul contestației că, la data de 04.12.2023, ora 09:43 nu a comis contravenția imputată, prevăzută de art.70 alin.(1) CC, întrucât calomnia reprezintă răspândirea , cu bună știință a unor afirmații mincinoase ce defăimează o altă persoană. Însă la caz, afirmațiile făcute de acesta nu au avut caracter mincinos, dar au reflectat o stare de fapt reală și cunoscută de întreg cartier.

Susține contestatarul că, aflându-se în ograda proprie, când *** s-a apropiat de gospodăria sa și a început să se comporte grosolan și provocator, acest comportament fiind repetititv, acesta din urmă fiind cunoscut prin atitudinea agresivă și conflictuală față de toți vecinii din zonă. ***** l-ar fi acuzat că ar fi lăsat câinele fără supraveghere, susținând că reprezintă pericol pentru vecini. Deși i-a explicat că animalul doar s-a slobozit și încerca să-l prindă, acesta fiind un câine pașnic, obișnuit cu oamenii, însă ultimul a început a striga și amenința precum că va depune o plângere. Atunci i-a atras atenția asupra comportamentului său necorespunzător, menționându-i că ei vecinii sunt nevoiți de ani de zile să suporte mirosul și zgomotul provenite de la animalele pe care le crește lângă casele lor. Or, ***** a construit o stână de capre în imediata vecinătate a locuințelor lor, undea crescut capre și câini de rasă mare, fapt ce a afectat considerabil confortul și liniștea din mahalaua lor.**

Menționează contestatarul că, vecinul a interpretat în mod subiectiv expresiile lui și gesturile surprinse în fotografii, prezentate ulterior ca probe în dosar, acestea fiind montate în favoarea sa, având drept scop de a demonstra o presupusă vinovăție.

Consideră autorul contestației că, procesul-verbal cu privire la contravenție nu este bazat pe careva probe certe și incontestabile, acesta fiind bazat doar pe probele aduse de ***, ce nu redau contextul real al situației și nu demonstrează în mod clar că ar fi răspândit informații mincinoase despre acesta, precum și nu există nici o dovadă că gesturile sau expresiile petentului ar fi avut intenția de a defăima pe cineva.**

La fel, consideră că agentul constatator nu a tălmăcit corespunzător aspectele situației ce i-au fost relatate de către ***, ultimul relatând afirmații mincinoase despre situația din 04.12.2023.**

Mai invocă contestatarul că, actul contestat este întocmit cu grave erori de formă, ori la întocmirea acestuia agentul constatator contrar prevederilor art.443 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, nu a indicat locul încheierii acestuia, indicând doar mun.Chișinău, fapt ce compromite validitatea formală a actului menționat.

Consideră că actul contestat este lovit de nulitate absolută, dat fiind că agentul constatator nu a indicat expres seria și numărul actului de identitate.

La fel, invocă contestatarul că, nu a primit nici o citație din partea IP Ciocana, nu a fost înștiințat prin scrisoare recomandată, nici în dosarul contravențional nu este anexat nici un act care să dovedească faptul că a fost citat legal. Susține că

agentul constatator avea obligația de a se asigura că citația i-a fost efectiv adusă la cunoștință, astfel încât să își poată exercita dreptul la apărare și să beneficieze de un proces echitabil. La fel, nici în termenul de legal de 3 zile de la emiterea acestuia, nu i-a fost expediată de către agent copia procesului-verbal, cu decizia de sancționare aplicată în privința sa, astfel neavând posibilitate de a-l contesta în termenul legal.

Menționează contestatarul că, procesul-verbal cu privire la contravenție este îndeplinit eronat, cu multiple încălcări, una din care fiind neindicarea locației exacte a întocmirii procesului-verbal, fiind indicat doar mun.Chișinău. O altă încălcare este faptul că agentul constatator nu a indicat seria, numărul buletinului de identitate, și nici codul personal al petentului. Lipsa acestor elemente, nu poate fi considerată o simplă omisiune, dar o încălcare a cerințelor imperative ale art.445 Cod contravențional, afectând valabilitatea actului și garanția verificabilității identității persoanei sancționate.

La fel, atrage atenția, că având întocmite în privința sa două procese-verbale în aceiași zi, doar la ore diferite, ca martor în acestea este indicată aceiași persoană Pitaru Adrian, adresa acestuia nefiind complet vizibilă, iar numărul de telefon lipsește în totalitate, ce e un element esențial care împiedică verificarea legalității și afectează substanțial credibilitatea actului constatator și atrage nulitatea acestuia.

Invocă autorul contestației că, motivele ce au determinat depășirea termenului de contestare sunt întemeiate, neavând cunoștință de cauză, întrucât acestea nu i-au fost comunicate conform legii.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Ciocana, mun.Chișinău, Gaiciuc Vadim, fiind legal citat, *prin intermediul poștei electronice la adresa ips_ciocana@igp.gov.md*, nu s-a prezentat, nu a înștiințat despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă *(f.d.59,108).*

Astfel, conform art.455 alin.(2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, procedura citării legale fiind respectată.

În ședința de judecată, contestatarul *Jignea* *** a susținut integral contestația și a solicitat admiterea acesteia în modul formulat cu repunerea în termen.**

Avocata *Cristina Șaptefrați în interesele contestatarului*, în ședința de judecată a solicitat repunerea în termenul legal de depunere a contestației, dat fiind faptul că persoana a cunoscut despre existența procesului-verbal de la executorul judecătoresc, la fel, la materialele cauzei lipsește o scrisoare cu privire la expedierea actului; admiterea contestației cu declararea nulității procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat în privința lui Jignea ***, dat fiind faptul că petentul nu a fost citat legal, la dosar nu există probe că petentul ar fi făcut afirmații false sau că ar fi avut intenția de a răspândi informații mincinoase despre presupusa victimă. Acesta din urmă apropiindu-se singur de locuința contravenientului și a început să o provoace, solicitând să ție legat câinele, ce nu îi aparținea.**

Victima ***, în cadrul ședinței de judecată a declarat că,** nu este de acord cu contestația, Jignea ***** a răspândit în adresa lui informații false, prin care i s-a lezat

demnitatea lui. Cânele lui Jignea era dezlegat. Contestatarul a comunicat că el are câteva stâne, însă informația dată este falsă. Animalele pe care le deținea el, nu depășea numărul permisiv a animalelor. Mereu a respectat legea. Contestatarul nu a prezentat careva probe, că ar fi întrat la proprietatea lui privată. Sunt multe înregistrări video demonstrând că într-adevăr cânii lui Jignea au mers dezlegați. Jignea de nenumărate ori a depus plângeri pe numele lui. Video-urile care sunt filmate și anexate la materialele cauzei erau cu scopul de a le prezenta la organele competente. Jignea a comunicat că a lăsat câinele său dezlegat, motivând că este bolnav. Informațiile despre el care au fost răspândite de către Jignea sunt false. De multe ori au fost trimise citații pentru a se prezenta la IP, însă acesta nu s-a prezentat. Procesul-verbal a fost întocmit de către agentul constatator în lipsa lui Jignea din motiv că acesta nu s-a prezentat. A solicitat respingerea contestației și menținerea procesului-verbal în vigoare și să fie atrasă atenția la limbajul negativ a lui Jignea.

Audiind explicațiile părților, examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, *termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Din materialele cauzei rezultă că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în *absența* lui Jignea *****, fapt consemnat prin semnătura martorului-asistent, iar copia de pe procesul-verbal cu privire la contravenție, **iar copia acestuia nefiind expediată în adresa contravenientului, la dosar nu este anexată nici o dovadă în acest sens. Respectiv, reieșind din circumstanțele descrise (*lipsa dovezii expedierii și recepționării procesului-verbal contestat*), instanța va considera în termen contestația înaintată** (***f.d.7***).

Instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să

examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art.425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și art.445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.

Astfel, la caz, nu avem situația nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând materialele cauzei prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucura contestatarul, instanța a reținut următoarele.

Instanţa reține că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calităţii de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumţie de validitate și de temeinicie, prezumţie care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Potrivit art.70 alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție: „*Calomnia, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană”.*

La caz, instanța reține că, în ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, învinuirea înaintată nu se confirmă prin probele anexate la materialele dosarului, necătând la faptul că la materialele cauzei sunt anexate planșe fotografice și înregistrarea video, acestea nu dovedesc cele incriminate persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare.

Din materialele cauzei instanța de judecată reține că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui Jignea ***** în comiterea contravenției incriminate.

Instanța conchide că, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția contestatarului.

Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina petentului, instanţa conchide că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acţionează principiul *in dubio pro reo*.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia petentului.

Astfel, în cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la cercetarea cazului contravenţional, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care să confirme vinovăţia persoanei de comiterea contravenţiei imputate, procesul-verbal nefiind bazat pe careva probe.

Instanța constată că, agentul constatator nu a făcut referire la probele care i-ar fi permis să conchidă că, persoana în privința careia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție a comis fapta respectivă, or, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe concludente, pertinente și utile care să ateste cele indicate de către agentul constataor în actul de învinuire a persoanei.

La materialele cauzei au fost anexate următoarele probe de către agentul constatator și anume:

-*procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 21.11.2024*, prin care ***** solicită organelor de poliție să fie luate măsuri conform legislației în vigoare cu cet. Jignea ***** care l-a calomniat ***(f.d.37);***

-*procesul-verbal de constatare din 21.11.2024*, potrivit căruia sunt consemnate declarațiile lui ***** prin care menționează că Jiognea ***** la 04.12.2023, a răspândit informații mincinoase precum că ar deține două stână de câini și capre ***(f.d.38);***

- *procesul-verbal de audiere a victimei din 21.11.2024*, potrivit căruia sunt consemnate declarațiile lui ***** ***(f.d.39);***

- *tabel fotografic*, și înregistrarea video stocată pe un CD ***(f.d.41-47, 51);***

- *raportul ofițerului superior de sector al SP-3, al IP Ciocana* ***(f.d.52);***

Referitor la materialele sus numite, care au fost anexate de agentul constatator nu au nici o tangență cu prezenta cauză, nefiind argumentată necesitatea anexării acestora.

Instanța conchide că tabelul fotografic anexat nu demonstrează faptul răspândirii de către contestatar a informațiilor mincinoase despre victimă așa cum se invocă în procesul-verbal contestat.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a aprecia critic înscrisuri anexate la materialele dosarului și anume copia procesului-verbal de consemnare a plângerii verbale din 21.11.2024 și copia procesului-verbal privind actele de constatare din 21.11.2024 (***f.d.37,38***), în care sunt consemnate declarațiile lui ***** și procesul-verbal de audiere a victimei, deoarece aceste acte reflectă poziția subiectivă a lui ***** și nu sunt susținute

de probe pertinente, concludente și utile în sensul că Jignea ***** ar fi răspândit careva informații mincinoase ce defăimează o altă persoană.

La fel, din înregistrarea video, care este făcută de însăși victimă, care s-a prezentat la Jignea ***** la domiciliu, nu este clar care **este pertinența acestei înregistrări, cum au fost și către cine au fost răspândite informații și cum s-a constatat că sunt mincinaose.** Or, simpla anexare la materialele cauzei a unor înregistrări irelevante, introduse cu scop de crearea impresia existenței unor probe, nu poate servi temei pentru atragerea persoanei la răspundere.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile care ar dovedi faptul comiterii contravenției de către Jignea *****, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă a agentului constatator bazată pe declarațiile pretinsei victime și nu au fost probate prin probe pertinente, concludente și utile.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei contravenientului.

Instanţa de judecată reţine că, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

Sub aspectul dat, instanța relevă că, mențiunile indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume la rubrica „Fapta contravențională”, poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art.461 Cod contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare

În contextul expus, instanța reiterează că sarcina probei îi revine agentului constatator. Astfel, cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art.6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți ale procesului contravențional.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franța* (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. România*, 15 februarie 2007, § 30).

Pe fundalul celor descrise, instanța relevă că în cauză există un dubiu care nu a fost prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

Contrar cerinţelor art.381 Cod contravenţional, conform cărora, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile

prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, agentul constatator nu a acumulat şi nu a prezentat careva probe în susţinerea procesului-verbal întocmit, circumstanţă ce vine în contradicţie cu practica CtEDO. Or, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, din care considerente în temeiul prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenţiei.

În consecință, în ședința de judecată nu a fost probat faptul răspândirii cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană, de către petentul Jignea *****.

Potrivit art.441 alin.(1) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională.

În conformitate cu art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Astfel, instanța apreciază că, potrivit dispozițiilor legale menționate pe parcursul raționamentelor și în baza probelor pertinente, utile și concludente administrate, contestația este întemeiată și, în consecință, urmează a fi admisă, cu anularea sancțiunii aplicate.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.395, 441, 448, 458 și 460-463 din Codul contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația înaintată de către ***Jignea* *****.**

Se declară nulitatea procesul-verbal cu privire la contravenție **seria/nr.MAI06 354961 din 29.11.2024** și a deciziei de sancționare contravențională, încheiat de către agentul constatator al **IP Ciocana, al Direcție de Poliție mun.Chișinău al IGP, Gaiciuc Vadim,** în privința lui ***Jignea* ***** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional, *cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.*

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu