Dosar nr.2a-492/2025 judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei, judecător H. Craveţ

D E C I Z I E

19 martie 2026
mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Ţihonschi şi Radu Holban
Grefier Natalia Pasat

examinând în şedinţă publică apelul declarat de apelanţii Pascari Ana şi Popovici Victor, în persoana reprezentantului, avocat Negru Elena, împotriva hotărârii judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 17 februarie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria comunei Chişcăreni, r-l Sîngerei către Pascari Ana şi Popovici Victor, intervenient accesoriu Structura de Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Sîngerei privind decăderea din drepturile părinteşti,-

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantei:

1. La 28 noiembrie 2024, Primăria comunei Chişcăreni, r-l Sîngerei a înaintat cerere de chemare în judecată către Pascari Ana şi Popovici Victor, intervenient accesoriu Structura de Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Sîngerei, privind decăderea din drepturile părinteşti.
2. În motivarea acţiunii, menţionează că copii minori *****, născută la *****, şi *****, născută la *****, domiciliaţi în *****, sunt crescuţi şi educaţi de ambii părinţi, Pascari Ana şi Popovici Victor, care convieţuiesc în relaţie de concubinaj, fără a avea căsătoria înregistrată.
3. Indică că Pascari Ana a finalizat studii generale obligatorii, provine dintr-o familie incompletă, social vulnerabilă şi problematică, fiind crescută şi educată exclusiv de mamă. De asemenea, Popovici Victor a absolvit studii generale obligatorii, provine dintr-o familie incompletă, social vulnerabilă şi problematică, fiind crescut şi educat, la fel, doar de mama. Copilul minor *****, născută în anul *****, este înscrisă în certificatul de naştere sub numele de familie al mamei, Pascari, întrucât tatăl biologic, Popovici Victor, se afla peste hotare la momentul naşterii copilului şi nu a fost stabilită paternitatea acestuia.
4. Mai indică faptul că reclamanta Pascari Ana nu este încadrată în câmpul muncii, fiind casnică, iar pârâtul Popovici Victor este angajat în calitate de muncitor la Apă Canal din satul Chişcăreni.
5. Totodată, se menţionează că Pascari Ana şi Popovici Victor nu deţin locuinţă proprie, locuind într-un apartament social, fără plată de chirie, pus la dispoziţie de autoritatea publică locală din Chişcăreni. Condiţiile de trai în care locuiesc la momentul actual sunt insalubre şi improprii pentru creşterea şi dezvoltarea copiilor ***** şi *****.
6. Reclamanta mai invocă faptul că Pascari Ana şi Popovici Victor consumă frecvent băuturi alcoolice şi manifestă atitudine de neglijenţă faţă de copii.

7. La data de 10 aprilie 2023, copii minori ***** şi ***** au fost preluaţi de urgenţă din familie şi plasaţi în Centrul de Plasament Temporar „Raza Soarelui” din oraşul Sângerei, întrucât exista un pericol iminent pentru viaţa şi sănătatea acestora, fiind depistaţi fără supraveghere, închişi în locuinţă, fără posibilitatea de a ieşi, în condiţii de frig, fără hrană, cu un aspect exterior neîngrijit şi murdar.

8. Afirmă că, la momentul actual, minorele ***** şi ***** sunt plasate în Serviciul social de Asistenţă Parentală Profesionistă, această formă de protecţie fiind considerată mai favorabilă pentru dezvoltarea lor într-un mediu familial.

9. Se susţine că, pe parcursul perioadei în care copii se află în plasament, părinţii nu i-au vizitat niciodată şi nu s-au interesat de starea lor de sănătate sau de viaţa acestora. Au fost efectuate multiple vizite la domiciliul părinţilor Pascari Ana şi Popovici Victor în scop de monitorizare şi evaluare a condiţiilor de trai, însă nu s-au constatat îmbunătăţiri.

10. Indică că în apartamentul social în care aceştia locuiesc persistă dezordine, condiţiile de trai sunt nefavorabile, lipsesc rezervele de combustibil pentru sezonul rece, precum şi rezervele de produse alimentare. De asemenea, au fost purtate discuţii cu părinţii privind necesitatea supunerii la programe de dezalcoolizare, a angajării mamei Pascari Ana şi a înregistrării acesteia la ANOFM în vederea identificării unui loc de muncă, însă aceştia au refuzat îndeplinirea măsurilor incluse în planul individualizat de asistenţă.

11. Totodată, s-a intervenit şi cu familia extinsă a copiilor, respectiv bunicii de pe linia mamei, Cipişciuc Tatiana şi Cipişciuc Boris, în vederea evaluării posibilităţii de reintegrare în familia extinsă, însă aceştia au refuzat din diverse motive.

12. În consecinţă, reclamanta solicită decăderea Anei Pascari din drepturile părinteşti faţă de copii minori ***** şi *****, iar a lui Popovici Victor din drepturile părinteşti faţă de copilul minor *****.

Poziţia instanţei de fond:

13. Prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 17 februarie 2025 s-a admis integral acţiunea primăriei comunei Chişcăreni, r-l Sîngerei. S-a decăzut din drepturile părinteşti Pascari Ana, faţă de copii minori: *****, născută la ***** şi *****, născută la *****, la moment plasate în Serviciul Social de Asistenţă Parentală Profesionistă. S-a decăzut din drepturile părinteşti Popovici Victor, faţă de copilul minor: *****, născută la *****, la moment plasată în Serviciul Social de Asistenţă Parentală Profesionistă. S-a încasat, în mod solidar, de la Pascari Ana şi Popovici Victor, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250,00 lei şi a taxei de timbru în beneficiul Judecătoriei Bălţi.

Solicitarea apelanţilor:

14. Invocând netemeinicia hotărârii instanţei de fond, la 14 martie 2025, Pascari Ana şi Popovici Victor, în persoana reprezentantului, avocat Negru Elena, separat au depus cereri de apel nemotivate, iar la 06 mai 2025 cereri de apel motivate prin care şi-au exprimat dezacordul cu hotărârea instanţei de fond, solicitând admiterea apelurilor, cu casarea hotărârii instanţei de fond.

Argumentele părţilor:

15. *În motivarea cererilor de apel apelanţii Pascari Ana şi Popovici Victor, în persoana reprezentantului, avocat Negru Elena*a invocat că în Ancheta socială din 07 martie 2025, nr. 337, este consemnat faptul că apelantul este angajat în câmpul muncii la

SERVCOM Chișcăreni, având un salariu de 4.000,00 lei, iar în luna februarie a încasat un salariu de 10.000,00 lei.

16. Totodată, în Ancheta socială din 07 martie 2025 numărul 337 este indicat că Pascari Ana are venituri ocazionale.

17. Mai susține că, potrivit jurisprudenței de principiu a CtEDO în materia relațiilor familiare, pentru un părinte și copilul său, faptul de a fi împreună reprezintă un element fundamental al vieții de familie (Olsson v. Sweden nr. 10465/83 din 24.03.1988, § 59). În acest sens, cerința de decădere din drepturile părintești asupra copiilor minori urmează a fi analizată sub aspectul unei ingerințe în dreptul la respectarea vieții de familie în sensul art.8 din CEDO.

18. Or, admisibilitatea ingerinței în dreptul garantat de art.8 al CEDO părintelui Popovici Victor vizavi de exercitarea drepturilor părintești față de copilului minor, ***** urmează a fi compatibilă regulii triplului test: măsura să fie în conformitate cu legea; să urmărească un scop legal - indicat la art.8 alin.(2) și să fie necesară într-o societate democratică (W. vs UK nr.9749/82 din 08.07.1987 §59, Olsson vs Sweden nr. 10465/83 din 24.03.1988, §59, Gnahore vs France 19.09.2000, §50).

19. Potrivit prevederilor art.67 Codul familiei, în cazul când părinții se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv, și în alte cazuri cînd aceasta o cer interesele copilului, pot fi decăzuți din drepturile părintești.

20. Potrivit prevederilor art.3 al Convenției Adunării Generale a Națiunilor Unite cu privire la drepturile copilului, la luarea deciziilor vizavi de toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele de judecătorești, autoritățile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala. În acest sens, instanța de judecată examinând problema enunțată în raport cu drepturile și obligațiile pozitive ale părinților urma să rețină interesele superioare ale copilului. Or, imperativele asigurării celei mai bune protecții a intereselor copilului dispun de prioritate în raport cu interesele sau drepturile părinților, motiv din care protecția, buna dezvoltare a copilului vor constitui circumstanțe determinante pentru instanță la decăderea din drepturile părintești în privința copilului minor.

21. Potrivit prevederilor art.9 ale aceleiași Convenții, autorităților le revine obligația ca niciun copil să nu fie separat de părinții săi îm potriva voinței acestora, exceptând situația în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și cu respectarea legilor și a procedurilor aplicabile, ca această separare este în interesul suprem al copilului. O astfel de decizie poate deveni necesară în cazuri particulare cum ar fi, de exemplu, în cazul copiilor maltratați sau neglijați de părinți sau în cazul în care părinții trăiesc separat și se impune luarea unei hotărâri cu privire la locul de reședință a copilului.

22. Examinând cerințele reclamantei sub aspectul asigurării unui echilibru de proporționalitate dintre drepturile apelanților în calitate de părinții și interesul copiilor minori, instanța conchide că, în conformitate cu prevederile art.58 Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

23. Afirmă că, instanța urma să stabilească cu certitudine că tatăl copilului Popovici Victor, nu a menținut și nu mai menține relații cu copilul, nu se interesează de soarta acestora, nu participă nici într-un mod la educarea copiilor și nu acordă sprijin material. Nu a fost menționat că minorele nu primesc atenția și susținerea necesară materială, socială și

educaţională cuvenită de la tatăl lor Popovici Victor, care nu manifestă o indiferenţă faţă de copii minori, atât pe plan material, cât şi pe plan emoţional.

24. În acest sens, atitudinea apelantului nu este defectuoasă în raport cu obligaţiile pozitive părinteşti dobândite odată cu naşterea copiilor. Apelantul este angajat în câmpul muncii şi este ataşat de copii şi a contribuit activ la creşterea şi întreţinerea copiilor.

25. Aduce la cunoştinţa instanţei şi alte circumstanţe importante că apelantul a întreţinut benevol copilul minor, a participat la cheltuielile legate de creşterea şi întreţinerea copilului, a participat la educaţia şi întreţinerea lui.

26. Astfel adoptând o soluţie incorectă, iar circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii au fost constatate şi elucidate pe deplin, concluziile primei instanţe sînt în contradicţie cu circumstanţele pricinii.

27. Indică că aceste erori material admise de instanţa de fond la judecarea cauzei, constituie temeiul casării hotărării, deoarece au dus la soluţionarea eronată a pricinii, fapt care are ca efect, adoptarea unei soluţii legale şi întemeiate, cu respectarea tuturor drepturilor procesuale, inclusiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil prescris în art.6 CEDO.

28. Totodată, afirmă că, instanţa urma să atragă atenţie la probele prezentate ce confirmă faptul că apelantul nu se eschivează de la exercitarea obligaţiinilor părinteşti.

29. Face referire şi la cauza N.P. c. Republicii Moldova (nr.58455/13, 06 octombrie 2015), în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că interesul superior al copilului este de o importanţă esenţială, iar decăderea din drepturile părinteşti reprezintă o măsură deosebit de gravă, justificată doar în circumstanţe excepţionale, atunci când este impusă de o cerinţă imperativă a interesului superior al copilului.

30. În concluzie comunică că în speţă nu au fost stabilite circumstanţele excepţionale care ar demonstra că apelanţii nu îşi exercită obligaţiile părinteşti, copiii nefiind audiaţi pentru a fi stabilită poziţia acestora, iar în cauză nu a fost prezentată nicio informaţie medicală oficială care să confirme consumul de băuturi alcoolice de către apelant.

Poziţia părţilor expusă în şedinţa judiciară:

31. *Apelanţii Popovici Victor şi Pascari Ana, reprezentantul acestora, avocatul Negru Elena*, au solicitat admiterea cererilor de apel şi casarea hotărârii instanţei de fond, invocând în esenţă că instanţa nu a dat apreciere deplină probelor administrate, inclusiv celor privind condiţiile de trai şi situaţia materială a familiei.

32. Aceştia au susţinut că audierea copiilor nu a fost realizată în mod corespunzător, apreciind că vârsta de 10 ani nu reprezenta un criteriu absolut pentru ascultarea acestora, ci că relevantă era capacitatea lor de a conştientiza şi exprima opinii.

33. Totodată, apelanţii au indicat că, potrivit discuţiilor purtate cu copii, aceştia şi-ar manifesta dorinţa de a reveni în familie. Au mai menţionat că locuinţa pusă la dispoziţie de autoritatea publică ar corespunde cerinţelor unui trai decent, că Popovici Victor este încadrat în câmpul muncii, iar Pascari Ana desfăşoară activitate ocazională, astfel încât lipsa resurselor financiare nu ar fi fost dovedită. La fel, nu a fost probat faptul consumului de alcool, or aceştia nu se află la evidenţa medicului narcolog.

34. De asemenea, au contestat concluziile privind insuficienţa spaţiului locativ, apreciind că din materialele video reiese existenţa unor condiţii adecvate, precum şi concluziile referitoare la starea de sănătate a Anei Pascari, susţinând că aceasta este

satisfăcătoare conform actelor medicale. În final, au afirmat că relaţia cu copii s-a menţinut, chiar dacă vizitele au fost rare începând cu anul 2023, respectiv de aproximativ 3-4 ori.

35. *Reprezentantul intimatei, Primăria Chișcăreni, Crăciun Andrei*, a solicitat respingerea apelurilor şi menţinerea hotărârii instanţei de fond, susţinând că probatoriul administrat confirmă neîndeplinirea obligaţiilor parentale. Potrivit acestuia, în cadrul vizitelor la domiciliu, părinţii au fost găsiţi în stare de ebrietate, sistematic consumă alcool, iar copii au fost găsiţi în repetate rânduri nesupravegheaţi, inclusiv pe timp de noapte, în condiţii precare de igienă şi fără asigurarea căldurii. Deşi autoritatea publică a oferit familiei un spaţiu locativ cu titlu gratuit, nu s-au întreprins măsuri suficiente pentru îmbunătăţirea condiţiilor de trai. S-a mai menţionat că părinţilor nu le-a fost restricţionat accesul la copii, aceştia aflându-se în prezent în centru specializat, unde sunt îngrijiţi corespunzător.

36. *Intervenientul accesoriu STAS Sîngerei, Bejenari Ecaterina*, a susţinut, de asemenea, respingerea apelurilor, apreciind că reintegrarea copiilor în familie nu este, la acest moment, posibilă, în raport cu interesul lor superior.

37. Subliniază că minorii se află în centru de aproximativ doi ani şi jumătate, perioadă în care părinţii nu au manifestat un interes constant faţă de aceştia, limitându-se la un număr redus de vizite, caracterizate printr-o implicare emoţională scăzută.

38. Totodată, afirmă că părinţii nu au urmat recomandările formulate în cadrul anchetei sociale privind îmbunătăţirea condiţiilor de locuit şi integrarea profesională, în special în cazul mamei, care nu s-a angajat. Deşi s-au întreprins multiple demersuri de suport şi consiliere familială în vederea reintegrării, acestea nu au condus la rezultate pozitive. S-a mai evidenţiat şi o diferenţă de ataşament faţă de copii, în sensul unei implicări mai reduse în raport cu minora ***** încadrată în grad de dezabilitate, ceea ce confirmă, în opinia intervenientului, imposibilitatea reintegrării familiale în condiţii care să asigure stabilitatea emoţională şi dezvoltarea adecvată a copiilor.

39. S-a reţinut că măsura decăderii din drepturile părinteşti a fost dispusă ca urmare a unui proces de monitorizare şi intervenţie socială desfăşurat în raport cu familia, anterior separării copiilor de mediul familial. Pe parcursul acestei perioade, apelanţilor le-au fost acordate multiple forme de suport din partea autorităţilor competente, inclusiv ajutor social şi prestaţii sociale destinate întreţinerii copiilor minori. Cu toate acestea, măsurile de sprijin implementate nu au condus la îmbunătăţirea situaţiei familiale, consumul abuziv de alcool persistând, iar condiţiile de trai ale minorilor rămânând în continuare precare şi necorespunzătoare. În consecinţă, având în vedere menţinerea situaţiei de risc şi lipsa unor progrese semnificative în exercitarea corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti, s-a constatat necesitatea aplicării măsurii de decădere din drepturile părinteşti, în interesul superior al copiilor minori.

Aprecierea instanţei de apel:

40. Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi materialelor din dosar, Colegiului civil consideră apelurile declarate drept neîntemeiate şi care urmează a fi respins din următoarele motive:

41. În conformitate cu art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

42. Conform art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelorşiobiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia

hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţeleşi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

43. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

44. Colegiul Civil reţine că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

45. Din probatoriul administrat în cauză rezultă că părţile, Pascari Ana şi Popovici Victor, se află în relaţii de concubinaj.

46. Potrivit certificatului de naştere al minorei *****, eliberat de Serviciul stare civilă Sîngerei, se atestă că Pascari Ana este mama copilului minor *****, născută la ***** (f.d.6).

47. Totodată, din certificatul de naştere al minorei *****, eliberat de acelaşi serviciu, rezultă că Popovici Victor şi Pascari Ana sunt părinţii copilului minor *****, născută la ***** (f.d.7).

48. În continuare, s-a stabilit că la data de 10 aprilie 2023, din cauza pericolului pentru viaţa şi sănătatea copiilor, care persista în familia Popovici–Pascari, copii minorii ***** şi ***** au fost scoşi de urgenţă din mediul familial şi plasaţi în Centrul de Plasament Temporar „Raza Soarelui” din oraşul Sîngerei, întrucât au fost găsite fără supraveghere, închise în locuinţă, fără posibilitate de ieşire, în condiţii de frig, fără hrană, iar aspectul lor exterior era neîngrijit şi murdar (f.d.10; 11; 17; 19).

49. Subsecvent, potrivit procesului-verbal nr.11 al şedinţei echipei multidisciplinare din 18 aprilie 2023, a fost supus discuţiei planul individualizat de asistenţă privind îmbunătăţirea domeniilor de bunăstare ale minorilor ***** şi *****, fiind stabilite măsuri concrete, inclusiv aducerea locuinţei în ordine de către Pascari Ana în termen de o lună, angajarea acesteia prin intermediul ANOFM, precum şi consilierea ambilor părinţi în vederea iniţierii tratamentului de dezalcoolizare benevolă şi adoptării unui stil de viaţă care să excludă situaţiile de risc şi să asigure bunăstarea copiilor (f.d.33).

50. Ulterior, în perioada 31.05.2023–15.07.2024, din rapoartele de vizită în familie, s-a constatat că situaţia nu a înregistrat îmbunătăţiri, în sensul că Pascari Ana nu era încadrată în câmpul muncii, nu deţinea resurse financiare necesare creşterii şi educării copiilor, iar părinţii nu au vizitat minorii plasaţi în cadrul centrului, condiţiile de trai fiind în continuare apreciate ca insalubre (f.d.41–47).

51. În aceeaşi ordine de idei, potrivit procesului-verbal nr.03 din 20 martie 2024 al şedinţei echipei multidisciplinare din cadrul autorităţii publice locale Chişcăreni, s-a decis înaintarea unui demers către Comisia Copilului aflat în Dificultate privind prelungirea plasamentului minorilor ***** şi ***** în Serviciul de Asistenţă Parentală Profesionistă pentru o perioadă determinată, iniţierea procedurii de decădere din drepturile părinteşti a lui Pascari Ana şi Popovici Victor, precum şi continuarea monitorizării familiei (f.d.39).

52. Totodată, potrivit caracteristicii eliberate de Primăria comunei Chișcăreni la 18 octombrie 2024, înregistrată sub nr.1666, Pascari Ana locuiește în concubinaj cu Popovici Victor într-un bloc cu 12 apartamente, proprietate a autorității publice locale, în condiții de trai nesatisfăcătoare, nefiind încadrată în câmpul muncii, iar pe parcursul perioadei de domiciliere a fost vizată de multiple observații ale autorității publice locale privind neîndeplinirea obligațiilor părintești, circumstanțe care au condus la plasamentul copiilor în serviciul APP (f.d.48).

53. În mod corespunzător, din caracteristica eliberată de aceeași autoritate la 18 octombrie 2024, înregistrată sub nr.1667, rezultă că Popovici Victor locuiește în aceleași condiții locative nesatisfăcătoare, fiind angajat în câmpul muncii la ÎI „Servcom-Chișcăreni" în calitate de muncitor necalificat, însă, de asemenea, a fost supus unor observații repetate din partea autorității publice locale (f.d.49).

54. Ulterior, în urma vizitei efectuate de asistența socială la domiciliul familiei Popovici–Pascari la data de 14 februarie 2025, s-a constatat persistența condițiilor precare de trai, lipsa alimentelor și lipsa resurselor necesare încălzirii locuinței, aspect confirmat și prin planșele fotografice anexate la dosar (f.d.64–75).

55. Potrivit declarațiilor bunicilor materni ai minorelor, Cipișciuc Tatiana și Cipișciuc Boris, din care rezultă refuzul acestora de a prelua copiii sub ocrotire, motivat de problemele de sănătate și lipsa resurselor materiale (f.d.50–51).

56. La 28 noiembrie 2024, Primăria comunei Chișcăreni, r-l Sîngerei a înaintat cerere de chemare în judecată către Pascari Ana și Popovici Victor, intervenient accesoriu Structura de Asistență Socială și Protecție a Familiei Sîngerei, privind decăderea din drepturile părintești.

57. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 17 februarie 2025 s-a admis integral acțiunea primăriei comunei Chișcăreni, r-l Sîngerei. S-a decăzut din drepturile părintești Pascari Ana, față de copii minori: *****, născută la ***** și *****, născută la *****, la moment plasate în Serviciul Social de Asistență Parentală Profesionistă. S-a decăzut din drepturile părintești Popovici Victor, față de copilul minor: *****, născută la *****, la moment plasată în Serviciul Social de Asistență Parentală Profesionistă. S-a încasat, în mod solidar, de la Pascari Ana și Popovici Victor, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250,00 lei și a taxei de timbru în beneficiul Judecătoriei Bălți.

58. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Pascari Ana și Popovici Victor, în persoana reprezentantului, avocat Negru Elena, au contestat-o cu apel.

59. Examinând legalitatea hotărârii contestate prin prisma motivelor invocate în cererile de apel, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord constată că soluția pronunțată de instanța de fond este una legală și temeinică, fiind corect admisă acțiunea intentată de Primăria comunei Chișcăreni, r-l Sîngerei, având ca obiect decăderea pârâților/apelanților Pascari Ana și Popovici Victor din drepturile părintești.

60. În acest context, Colegiul reține prevederile art.58 alin.(1) din Codul familiei, în corespundere cu care, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

61. În conformitate cu art.60 alin.(1)-(3) din Codul familiei, părinții au dreptul și sunt obligați să-și educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a copiilor și au prioritate la educația lor față de oricare alte persoane. Părinții

sânt obligaţi să asigure frecventarea de către copil a şcolii pînă la sfârşitul anului de învăţământ în care acesta atinge vârsta de 16 ani. Instituţia de învăţământ şi forma de instruire sânt alese de către părinţi, cu luarea în considerare a opiniei copilului.

62. Prevederile art.62 Codul familiei indică, că drepturile părinţilor nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinţii nu pot prejudicia sănătatea fizică şi psihică a copilului. Metodele de educaţie a copilului, alese de părinţi, vor exclude comportamentul abuziv, insultele şi maltratările de orice fel, discriminarea, violenţa psihică şi fizică, aplicarea pedepselor corporale, antrenarea în acţiuni criminale, iniţierea în consumul de băuturi alcoolice, folosirea substanţelor stupefiante şi psihotrope, practicarea jocurilor de noroc, cerşitulşi alte acte ilicite. Toate problemele privind educaţia şi instruirea copilului se soluţionează de către părinţi de comun acord, ţinîndu-se cont de interesele şi de părerea copilului. Părinţii poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.

63. În conformitate cu art.67 Codul familiei, părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă: a) se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere; b) refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituţie curativă, educativă, dintr-o instituţie de asistenţă socială sau alta similară; c) fac abuz de drepturile părinteşti; d) se comportă cu cruzime faţă de copil, aplicînd violenţa fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului; e) prin comportare amorală, influenţează negativ asupra copilului; f) suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie; g) au săvîrşit infracţiuni premeditate contra vieţii şi sănătăţii copiilor sau a soţului; precum şi h) în alte cazuri cînd aceasta o cer interesele copilului.

64. Potrivit art.68 alin.(1) Codul familiei, decăderea din drepturile părinteşti are loc numai pe cale judecătorească. (2) Acţiunea privind decăderea din drepturile părinteşti poate fi pornită de celălalt părinte, tutorele copilului, autoritatea tutelară locală/teritorială.

65. În plus, art.16 din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, confirmă că, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceştia, cu excepţia cazurilor în care despărţirea de un părinte sau de ambii părinţi este necesară în interesul copilului.

66. Conform art.9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului (adoptată de Adunarea generală a Organizaţiei Naţiunilor Unite la 29 noiembrie 1989, intrată în vigoare la 2 septembrie 1990), statele părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei acestora, exceptând situaţia în care autorităţile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi cu respectarea legilor şi a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului.

67. Aplicând cadrul normativ sus-menţionat la circumstanţele concrete ale cauzei, Colegiul civil constată că instanţa de fond a reţinut în mod corect şi întemeiat că măsura decăderii din drepturile părinteşti faţă de pârâţii/apelanţi Pascari Ana şi Popovici Victor este justificată de ansamblul probatoriului administrat, fiind determinată exclusiv de necesitatea protejării interesului superior al copiilor minori, ca principiu fundamental în materia raporturilor de familie.

68. Pornind de la acest principiu, Colegiul reţine că analiza materialului probator relevă în mod constant că minorele ***** şi ***** au fost expuse unor condiţii de viaţă necorespunzătoare standardelor minime de îngrijire şi supraveghere parentală, fiind identificate în situaţii de risc iminent pentru viaţă, sănătate şi integritate, împrejurări care

au impus intervenţia de urgenţă a autorităţilor competente şi separarea acestora de mediul familial.

69. Mai mult decât atât, aceste împrejurări nu au un caracter izolat sau accidental, ci se circumscriu unui comportament parental persistent, caracterizat prin neglijenţă sistematică, lipsa supravegherii adecvate şi incapacitatea de asigurare a condiţiilor minime de trai, educaţie şi dezvoltare, aspecte confirmate prin rapoartele autorităţilor tutelare, concluziile echipelor multidisciplinare şi constatările efectuate la domiciliul familiei.

70. În acelaşi timp, deşi apelanţilor le-au fost acordate în mod repetat măsuri de suport, consiliere şi intervenţie socială din partea autorităţilor publice, inclusiv prin implementarea planului individualizat de asistenţă, acordarea locuinţei, aceştia nu au demonstrat o conduită constantă de remediere a deficienţelor constatate, nevalorificând în mod eficient aceste intervenţii în sensul reintegrării copiilor în familie.

71. Or, din contră, materialul probator relevă că deficienţele iniţiale au persistat în timp, în special sub aspectul condiţiilor locative improprii, al lipsei resurselor materiale suficiente şi al menţinerii unui mediu familial instabil, circumstanţe care confirmă caracterul continuu al situaţiei de risc la care au fost supuşi minorii.

72. În acest sens, constatările efectuate în cadrul vizitelor din 18 noiembrie 2025 şi 01 decembrie 2025 vin să consolideze concluzia instanţei de fond, întrucât confirmă fără echivoc că situaţia locativă nu a înregistrat îmbunătăţiri, fiind menţinute condiţii precare de trai, inclusiv deficienţe privind igiena, siguranţa locuinţei şi lipsa utilităţilor esenţiale, incompatibile cu nevoile de creştere şi dezvoltare ale copiilor.

73. În continuarea acestei analize, Colegiul civil reţine că din raportul de întrevedere din 31 octombrie 2025 rezultă o implicare parentală diferenţiată şi insuficientă, întrucât nu a fost identificat un ataşament emoţional securizant între părinţi şi minori, părinţii manifestând un interes preponderent faţă de minora *****, în timp ce faţă de minora *****, încadrată în grad accentuat de dizabilitate, nu s-a evidenţiat un contact emoţional sau fizic semnificativ, fiind constatată o lipsă a gesturilor minimale de ataşament.

74. Această concluzie este confirmată şi de rapoartele de monitorizare din 05 noiembrie 2025, din care rezultă că minora ***** este bine integrată în mediul de plasament şi manifestă ataşament faţă de asistentul parental, iar minora ***** prezintă reticenţă faţă de părinţii biologici, întâlnirile fiind extrem de rare, respectiv aproximativ două în ultimii trei ani, ceea ce evidenţiază o distanţare emoţională progresivă.

75. În acelaşi registru probator, evaluarea psihologică a minorei ***** confirmă existenţa unei implicări parentale insuficiente, în special în raport cu nevoile specifice ale acesteia, reţinându-se că lipsa preocupării constante şi a suportului emoţional a contribuit la menţinerea dificultăţilor de dezvoltare, în timp ce evoluţia copilului în mediul de plasament demonstrează progrese semnificative, ceea ce justifică menţinerea unui mediu stabil şi securizant.

76. În ceea ce o priveşte pe minora *****, din rapoartele de evaluare rezultă că aceasta are o dezvoltare psiho-emoţională corespunzătoare vârstei şi este bine adaptată mediului actual de plasament, manifestând chiar dorinţa de reintegrare în familia biologică, însă specialiştii au subliniat că o eventuală modificare a mediului de viaţă trebuie realizată gradual, cu pregătire psihologică şi monitorizare atentă, exclusiv în considerarea interesului superior al copilului.

77. Totodată, procesul-verbal al vizitei la domiciliu din 18 noiembrie 2025 confirmă că minorii se află în serviciul APP din 22 iunie 2023, iar pe parcursul acestei perioade

părinţii au manifestat o implicare redusă, limitată la un număr foarte mic de vizite, fiind constatate în continuare condiţii locative necorespunzătoare, inclusiv lipsa apei curente, sobă deteriorată, mobilier insuficient şi riscuri de siguranţă, precum şi lipsa stabilităţii economice, dat fiind că părinţii nu sunt angajaţi permanent şi realizează venituri ocazionale.

78. Fiind audiaţi în instanţa de apel, apelanţii/pârâţi au confirmat că din iunie 2023 s-au întâlnic cu copii de vreo 3-4 ori. Iar din declaraţia tatălui Popovici Victor rezultă că, în perioada cât durează procesul în instanţa de apel, au vizitat copii doar o singură dată. La fel, apelanţii nu au putut explica din ce cauză timp de 2 ani nu au tras apă în apartament, nu au reparat soba şi nu au creat condiţii minime de trai necesare pentru reintegrarea copiilor în familie.

79. În acest context factual consolidat, declaraţia apelantei Pascari Ana din 01 decembrie 2025, referitoare la intenţia de reintegrare a copiilor şi la presupusele eforturi de îmbunătăţire a condiţiilor de trai, nu este aptă să răstoarne concluziile instanţei de fond, întrucât aceasta nu este susţinută de probe obiective care să ateste modificări reale ale situaţiei locative sau socio-economice.

80. Prin urmare, susţinerile apelanţilor privind pretinsa apreciere eronată a probelor referitoare la condiţiile de trai nu pot fi reţinute, acestea fiind contrazise de constatările repetate ale autorităţilor tutelare, care confirmă în mod constant menţinerea unor condiţii locative improprii şi lipsa resurselor necesare creşterii şi îngrijirii copiilor.

81. De asemenea, argumentul privind situaţia economică a familiei este lipsit de temei, întrucât, deşi Popovici Victor este încadrat în câmpul muncii, veniturile obţinute sunt instabile şi insuficiente, iar Pascari Ana nu deţine un loc de muncă stabil, realizând doar venituri ocazionale, circumstanţe care nu asigură un nivel minim de subzistenţă necesar pentru creşterea şi dezvoltarea minorilor.

82. Sub aspectul susţinerilor apelanţilor referitoare la pretinsa neprobarea consumului abuziv de alcool, sub aspectul că nu sunt luaţi la evidenţa medicului narcolog, Colegiul civil reţine că acestea nu pot fi primite, întrucât sunt contrazise de ansamblul materialului probator administrat în cauză, inclusiv de declaraţiile şi constatările persoanelor abilitate, audiate şi implicate în monitorizarea familiei, respectiv reprezentanţi ai autorităţii tutelare şi ai serviciilor sociale.

83. Astfel, din declaraţiile reprezentantului autorităţii publice locale şi ale specialiştilor din cadrul asistenţei sociale rezultă în mod constant că, în cadrul vizitelor efectuate la domiciliul familiei, părinţii au fost identificaţi în repetate rânduri în stare de ebrietate, consumul de băuturi alcoolice având un caracter repetat şi sistematic, fiind corelat cu situaţiile de neglijare a copiilor şi cu incapacitatea de a asigura supravegherea şi îngrijirea corespunzătoare a acestora.

84. În acelaşi sens, rapoartele de monitorizare întocmite de autorităţile competente confirmă persistenţa comportamentului de consum abuziv de alcool, acesta fiind menţionat ca factor de risc major în evaluarea situaţiei familiale, cu impact direct asupra mediului de creştere şi dezvoltare a minorilor, precum şi asupra capacităţii parentale a apelanţilor.

85. De asemenea, lucrările dosarului atestă, că autorităţile locale au încercat să ofere sprijin părinţilor Pascari Ana şi Popovici Victor pentru ca să îşi poată depăşi viciul şi să îşi poată relua rolul în familie. Astfel, apelanţilor li s-a invocat necesitatea supunerii la programe de dezalcoolizare, însă aceştia au refuzat îndeplinirea măsurilor incluse în planul individualizat de asistenţă. În instanţa de apel, apelanţii nu au negat acest lucru,

considerând că nu sunt careva premize pentru a fi supuşi unor asemenea programe. Iar Pascari Ana a declarat, că în ultima vreme practic nu consumă alcool.

86. În aceste condiţii, susţinerea apelanţilor în sensul că consumă alcoolul, însă nu în mod sistematic, nu este de natură să înlăture constatările efectuate de autorităţile competente în teren, întrucât evaluarea situaţiei familiale nu se limitează exclusiv la evidenţe medicale, ci include şi constatări directe ale specialiştilor din domeniul protecţiei copilului.

87. Prin urmare, Colegiul civil reţine că aceste constatări coroborate confirmă existenţa unui comportament parental necorespunzător, caracterizat inclusiv prin consum abuziv de alcool, care, alături de celelalte deficienţe constatate, a contribuit în mod determinant la situaţia de risc în care s-au aflat minorii şi la necesitatea menţinerii măsurii de protecţie dispuse de instanţa de fond.

88. În continuare, critica referitoare la încălcarea dreptului la viaţă de familie nu poate fi reţinută, întrucât ingerinţa este prevăzută de lege, urmăreşte un scop legitim constând în protecţia interesului superior al copilului şi este proporţională cu situaţia de fapt stabilită, fiind justificată de ansamblul probelor administrate.

89. Totodată, jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului invocată de apelanţi nu exclude, în sine, adoptarea măsurilor de protecţie a copilului, inclusiv separarea de părinţi, atunci când acestea sunt necesare pentru prevenirea unor riscuri grave şi pentru asigurarea dezvoltării adecvate a minorilor.

90. În ceea ce priveşte critica referitoare la neascultarea corespunzătoare a copiilor, aceasta nu poate fi primită, întrucât opinia minorilor a fost evaluată prin intermediul specialiştilor în psihologie şi asistenţă socială, în raport cu vârsta, gradul de maturitate şi capacitatea de exprimare, fiind respectat principiul interesului superior al copilului.

91. Aici este de menţionat, că minora *****, născută la *****, a refuzat categoric reintegrarea în familie, iar specialiştii au constatat la aceasta o reticenţă faţă de părinţii biologici şi o distanţare emoţională progresivă.

92. Cu referire la dorinţa exprimată de minora *****, născută la *****, de a reveni în familia biologică, aceasta a fost explicată de specialişti prin faptul, că în cadrul ultimei întâlnici cu părinţi, minora a primit mai multe promisiuni din partea acestora, care până în final nu au fost realizate. Cu toate acestea, poziţia minorei nu poate prevala asupra probelor obiective care confirmă existenţa unor riscuri persistente şi lipsa condiţiilor adecvate pentru o reintegrare imediată şi sigură.

93. Subsecvent, Colegiul reţine că şi susţinerea privind existenţa unei relaţii afective stabile este contrazisă de rapoartele psihologice şi de monitorizare, din care rezultă o implicare parentală redusă, vizite rare şi un ataşament emoţional insuficient, în special faţă de minora *****.

94. În ceea ce priveşte susţinerea referitoare la existenţa unei locuinţe adecvate, aceasta este infirmată de rapoartele de vizită din 18 noiembrie 2025 şi 01 decembrie 2025, care confirmă deficienţe grave de ordin locativ şi igienico-sanitar, fără ca în cauză să fie prezentate probe contrare concludente privind remedierea acestora.

95. Cu referire la obiecţiile privind caracterul excepţional al măsurii de decădere din drepturile părinteşti, Colegiul constată că acesta este pe deplin justificat prin persistenţa situaţiei de risc, lipsa îmbunătăţirilor reale şi eşecul repetat al măsurilor de sprijin acordate anterior de autorităţi.

96. În consecinţă, instanţa de apel reţine că măsura dispusă de prima instanţă reprezintă o măsură necesară, proporţională şi justificată exclusiv de interesul superior al copiilor, neavând natura unei sancţiuni, ci a unei măsuri de protecţie menite să asigure dezvoltarea acestora în condiţii de siguranţă şi stabilitate.

97. În generalizarea celor expuse, Colegiul civil constată că argumentele invocate în cererile de apel sunt neîntemeiate, întrucât sunt contrazise de ansamblul probelor administrate şi nu sunt apte să răstoarne concluziile instanţei de fond, motiv pentru care apelurile urmează a fi respinse ca nefondate, cu menţinerea hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 17 februarie 2025, fără modificări.

98. În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de Pascari Ana şi Popovici Victor, în persoana reprezentantului, avocat Negru Elena.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 17 februarie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria comunei Chişcăreni, r-l Sîngerei către Pascari Ana şi Popovici Victor, intervenient accesoriu Structura de Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Sîngerei, privind decăderea din drepturile părinteşti.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Grosu

Judecători Alina Ţihonschi

Radu Holban