Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) Judecător: Ciprian Valah
Dosarul nr. 2r-3548/23
2-23093529-02-2r-26102023

D E C I Z I E
Colegiul civil, comercial și de
Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

14 decembrie 2023 *****

în componența:
Președintele ședinței, judecător Ala Malîi
Judecătorii Ruxanda Pulbere și Victoria Sîrbu

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Mocanu Serghei în interesele Societății cu Răspundere Limitată ”Line-X Prof” împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 iulie 2023, emisă în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Andriuța Mihail împotriva Societății cu Răspundere Limitată ,,*****” privind încasarea prejudiciului material,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului.

La 29 iunie 2022, reclamantul Andriuța Mihail s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ,,*****” privind încasarea prejudiciului material.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, privind încasarea prejudiciului material, reclamantul Andriuța Mihail mai solicită asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, precum și asupra mijloacelor financiare ale pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată ,,*****” în limita valorii acțiunii.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 iulie 2023, a fost admisă cererea privind asigurarea acțiunii, fiind dispusă aplicarea sechestrului pe bunurile imobile și imobile, precum și asupra mijloacelor financiare ale pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată ,,*****” (IDNO 1018600027575) în limita valorii acțiunii, în sumă de 966 220,23 lei.

În motivarea soluției date a indicat, în eventualitatea admiterii acțiunii

planează riscul să apară dificultăți în executarea hotărârii, acesta fiind și argumentul principal invocat de reclamant. Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene drepturile în judecată nu se rezumă doar la obținerea hotărârii judecătorești, dar și la executarea ei, în caz contrar hotărârea devine iluzorie pentru cel în favoarea căruia a fost admisă (Hornsby vs Grecia, 19.03.1997).

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 13 septembrie 2023, avocatul Mocanu Serghei în interesele Societății cu Răspundere Limitată ”Line-X Prof” a declarat recurs împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 iulie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea privind asigurarea acțiunii să fie respinsă integral.

În motivarea recursului partea a reiterat starea de fapt și temeiurile de drept expuse în demersul depus în prima instanță. Suplimentar a indicat, că instanța de judecată a dat o apreciere greșită și eronată argumentelor prezentate și demonstrate de către partea reclamantă, nu a apreciat corect motivele cu care a fost investită, a dat o apreciere incorectă materialului probator și a dat o apreciere incorectă normelor de drept material aplicabil speței.

Intimatul, debitorul de și a fost informat despre examinarea recursului, și a prezentat referință la acesta, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii primei instanțe pe care o consideră legală și fondată.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul neîntemeiat, acesta urmând a fi respins din următoarele motive.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

După cum s-a indicat anterior, avocatul Mocanu Serghei care acționează în interesele Societății cu Răspundere Limitată ”Line-X Prof” a declarat recurs la data de 13 septembrie 2023 împotriva judecătorului încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 iulie 2023, însă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării încheierii recurate. Astfel, se constată că recursul a fost înaintat în interiorul termenului prevăzut de lege.

Cadrul legal pertinent aplicabil cazului.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai

departe a procesului.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În corespundere cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Conform art. 175 Cod de procedură civilă (1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; b) să interzică pârâtului săvârşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174 Cod de procedură civilă. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art. 177 Cod de procedură civilă:

(1) În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

(2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

(2^1) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de

judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

(3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

Conform dispozițiilor art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

Circumstanțele pricinii și starea de fapt. Aprecierea instanței de recurs.

Din actele cauzei rezultă cu certitudine că, reclamantul Andriuța Mihail s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ,,*****” privind încasarea prejudiciului material.

La fel din materialele cauzei rezultă că, concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, privind încasarea prejudiciului material, reclamantul Andriuța Mihail mai solicită asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, precum și asupra mijloacelor financiare ale pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată ,,*****” în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 iulie 2023, a fost admisă cererea privind asigurarea acțiunii, fiind dispusă aplicarea sechestru pe bunurile imobile și imobile, precum și asupra mijloacelor financiare ale pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată ,,*****” (IDNO 1018600027575) în limita valorii acțiunii, în sumă de 966 220,23 lei.

Analizînd situaţia de fapt din prezenta speţă vis-a-vis de asigurarea acţiunii, în raport cu materialele pricinii, instanţa de recurs consideră oportun de a reitera prevederile art. 174 alin. (1) CPC, care reglementează expres că, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Totodată, Colegiul reiterează și prevederile art.177 CPC, care prevede că în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii. Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

Mai mult, necesitatea asigurării acţiunii rezultă din contribuirea reală la executarea ulterioară a hotărârii judecătoreşti şi, astfel, constituie un mijloc eficient

de protecție a drepturilor subiective ale reclamantului. De asemenea, prin asigurarea acţiunii va fi asigurată realizarea dreptului subiectiv al reclamantului în cazul acţionării cu rea-credinţă de către pîrît.

Potrivit explicaţiilor înserate în pct.1 din Hotărîrea Plenului CSJ „ Cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile nr.32 din 24.10.2003, asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărîri judecătoreşti definitive.

Aceste măsuri au următoarele particularităţi: - sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluţionează rapid şi într-o procedură simplificată); - au un caracter temporar; - au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; - urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.

Cu referire la situația de drept și de fapt enunțată, instanța de recurs reține că, judecătorul primei instanțe corect și întemeiat a concluzionat că, cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către Andriuța Mihail, este întemeiată și urmează a fi admisă.

Materialele cauzei atestă cu certitudine că, procesul civil intentat în prezenta speță poartă un caracter patrimonial. Or, prin cererea de chemare în judecată se solicită încasarea prejudiciului material.

Ţinînd cont de împrejurările menţionate în coraport cu normele enumerate, se conchide că, în speță, concluzia judecătorului primei instanţe despre necesitatea admiterii cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este justă, ea avînd la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea corectă şi obiectivă, corespunzătoare cerinţelor art.130 Cod de procedură civilă, instanţa verificînd cu minuţiozitate toate argumentele invocate de către reclamantă în acest sens**.**

Astfel, a fost aplicată o măsură de asigurare prevăzută de lege, care corespunde integral scopului și ordinii de aplicare a măsurilor de asigurare stabilite de art.art. 174-175 CPC și anume – aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, precum și asupra mijloacelor financiare ce aparține cu drept de proprietate pîrîtei, în limita valorii acțiunii.

Plus la aceasta, potrivit art. 175 alin. (1) lit. a) C.P.C. în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

În atare împrejurări, instanţa de recurs menţionează că, este întemeiată concluzia judecătorului primei instanţe precum că, neluarea măsurilor de asigurare a acţiunii în limita valorii acțiunii ar crea dificultăţi judecătoreşti sau ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti eventual favorabilă reclamantului.

Argumentul recursului precum că, încheierea judecătorului primei instanţe

este neîntemeiată şi ilegală, nu poate fi reținut. Or, din cele relatate mai sus se constată că, la aplicarea măsurilor de asigurare s-a ţinut cont de prevederile legale stabilite de legiuitor în acest sens, cu atît mai mult că, asigurarea acţiunii contribuie real la executarea ulterioară a hotărîrii judecătoreşti adoptate şi, astfel, constituie un mijloc eficient de protecţie a drepturilor subiective ale participanţilor la proces.

Argumentele recursului precum că, prin aplicarea sechestrului pe bunurile rececurentei-pîrîte, riscă să fie blocată activitatea financiar – economică a întreprinderii, fapt ce ar cauza prejudicii materiale enorme, nu pot fi reținute. Or, nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente în acest sens.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă circumstanțelor cauzei, a aplicat corect normele procedurale și a adoptat o încheiere întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul civil comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge recursul, cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Mocanu Serghei în interesele Societății cu Răspundere Limitată ”Line-X Prof”.

Se menține încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 iulie 2023, adoptată în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Andriuța Mihail împotriva Societății cu Răspundere Limitată „*****” privind încasarea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă din data adoptării.

Președintele ședinței Ala Malîi
Judecătorul
Judecătorii Ruxanda Pulbere

Victoria Sîrbu