Dosarul nr. 5r-148/2024 4-24100738-38-5r-09092024

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

01 octombrie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul Iurie MOVILĂ

grefierului: Mircea DOLGHI

cu participarea:

victimei Angela POSTICA

agentului constatator Romina PÎNZARU

petentului Sergiu POSTICA

avocatul petentului Serghei ȘTELIMAN

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională, la contestaţia depusă de Postica Sergiu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 662259 din 20.08.2024 şi deciziei de sancționare din aceiași dată, prin care a fost recunoscută vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 15 u.c., ce constituie suma de 750,00 lei,

a c o n s t a t a t:

La 20.08.2024, de către agentul constatator din cadrul IP Orhei, Pînzaru Romina a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 662259, în privința lui Postica Sergiu, pe faptul că, ,, *acesta, la 19.08.2024, ora 11:50, aflîndu-se pe str. Mihai Eminescu din mun. Orhei, a încălcat:*

1. al Regulamentului Circulației Rutiere, ce se sancționează în conformitate cu

prevederile art. Injuria adusă în public, vorbele sau faptele care înjosesc onorarea și demnitatea persoanei al Codului contravențional.

2. *al Regulamentului Circulației Rutiere, ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Huliganismul nu prea grav al Codului contravențional,*

cauzînd paguba comisă cu mijlocul de transport de tip marca/model n.î. ignorând prevederile CODUL CONTRAVENȚIONAL, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1), 354 alin.(1) Cod contravențional,,.

Astfel, prin decizia agentului constatator al IP Orhei, din aceeași dată, Postica Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută la art. 69 alin. (1), 354 alin.(1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancționare din 20.08.2024, Postica Sergiu la 09.09.2024 a depus contestaţie.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (4) Cod Contravenţional, contestația a fost expediată pentru examinare conform competenței Judecătoriei Orhei, sediul Central.

În susținerea contestației petentul Postica Sergiu a invocat că, la 20.08.2024, de către agentul constatator al IP Orhei, Pînzaru Romina i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 662259, în baza art. 69 alin. (1), 354 alin.(1) din Codul contravențional.

Mai indică că, cu procesul- verbal seria MAI06 662259 din 20.08.2024 și decizia de aplicare a sancțiunii în mărime de 15 u.c. ce constituie suma de 750,00 lei, nu este de acord, considerând că sunt ilegale din următoarele considerente:

El nu a adresat nici un fel de cuvinte injurioase cet. Postica Angela și nici prin careva acțiuni nu i-a înjosit onoarea și demnitatea, din contra, anume d-ei l-a numit cu un cuvânt injurios și anume ”*****”, iar apoi, continuîndu-și acțiunile ilegale, l-a stropit cu cafeaua ce o ținea în mîină, peste dînsul și persoanele de alături, murdărindu-i hainele. În așa mod, el nu a comis contravenția prevăzuta de art. 69 alin. (1) Cod Contravențional. Martori ai celor întâmplate au fost mai multe persoane, care sunt de acord să dea declarații. Despre acest fapt el a comunicat agentului constatator, solicitând ca să fie audiate în calitate de martori. Necătând la aceasta, agentul constatator i-a zis că deja a fost luată o decizie pe acest caz. Nici declarațiile sale nu au fost luate în considerate de către agentul constatator. Agentul constatator și-a bazat concluzia despre vinovăția sa, exclusiv pe declarațiile victimei Postica Angela. Este de menționat că el

deasemenea a depus plângere la acțiunile Postica Angela, însă agentul constatator, fără a audia martorii indicați de dânsul, a refuzat să o atragă la răspundere contravențională pe Postica Angela sub pretextul că ea nu recunoaște comiterea contravenției iar careva probe nu au fost acumulate.

Consideră că, deoarece agentul constatator pentru atragerea lui la răspundere s-a condus doar de declarațiile Angelei Postica, deci pentru a atrage la răspundere pe Postica Angela sunt suficiente doar declarațiile sale. O alta atitudine a agentului constatator denota că acesta s-a plasat fățiș de partea d-nei Postica Angela ceea ce reprezintă o încălcare gravă a dreptului său la un proces echitabil, garantat de art. 6 alin 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Solicită, petentul Postica Sergiu, admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 662259 din 20.08.2024 și deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale în privința, pe motivul lipsei faptei contravenției.

În ședința de judecată, petentul Postica Sergiu, a susținut contestația sa, solicitînd a fi admisă.

În ședința de judecată, victima Postica Angela, a menționat faptul că, la 19 august 2024 a fost cu sora sa la biserică, după care sora a plecat în treburile sale, iar ea a plecat la bancă să-și ridice cardul salarial, după care cu sora sa pe nume Maria, i-a întâlnit la ”Lavaza” de pe str. M. Eminescu din mun. Orhei, au cumpărat câte o cafea. De ele s-a apropia un băiat cunoscut de al surorii mele de 23 ani invalid, toți trei au luat loc la terasă. Postică Sergiu i-a văzut, a intrat pe terasă și a început a striga la băiatul care se afla cu ele, între timp ce striga la acel băiat, a dat cu piciorul în scaun, băiatul s-a speriat, la care ea i-a zis lui Postică să se liniștească, deoarece acel băiat este nepotul unei cumetre de a surorii sale. Ea l-a întrebat pe acel băiat dacă v-a mai sta cu ele sau v-a pleca, la care acesta le-a zis că v-a sta, iar ea a început să-l liniștească pe Postică și i-a comunicat că va chema poliția, la care el i-a reproșat să cheme pe cine dorește și a tras-o de păr și a început a striga pe teritoriul terasei și a o numi cu cuvinte înjositoare, la care ea îi spunea că va chema poliția, însă el î-și continua acțiunile sale, numind-o și pe sora sa cu cuvinte urâte, iar după a început să o tragă de păr și să o numească urât, la care ea a luat cafea și la stropit în față. Deoarece acolo nu era nici un șervețel, a luat basmaua cu care a fost la biserică și l-a șters, apoi i-a dat și acelui băiat să se șteargă, iar Postică a plecat și peste 10 minute a revenit și a început din nou să le numească urât, iar ei au plecat spre magazinul ”Family”, iar sora i-a spus acelui băiat să plece. Ele au intrat în magazin deoarece era multă lume, iar

Postică mergea din urma lor, î-i făcea piedică, o numea urât și a amenințat-o cu moartea, ea s-a speriat și a chemat poliția, care a venit în vreo 10 minute. Ea cu sora a intrat în magazin să se ascundă, iar el a rămas afară, se uita la ceas. Ulterior a fost telefonată de către colaboratorul IP Orhei, care i-a comunicat să se prezint la IP Orhei, când a ajuns acolo, Postică S. deja era.

Solicită să fie respinsă contestația înaintată de către Postica Sergiu iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia pe caz, să fie menținute.

În ședința de judecată, reprezentantul petentului, avocatul Sergiu Șteliman, a pledat pentru admiterea contestației în sensul formulat cu motivele de fapt și de drept invocate.

În ședința de judecată, agentul constatator Pînzaru Romina, a susținut procesul-verbal contravențional întocmit în privința lui Postica Sergiu și decizia de sancționate a acestuia în baza art. 69 alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, solicitînd a fi respinsă contestația, ca neîntemeiată.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, argumentele expuse în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația înaintată din următoarele considerente.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Conform art. 448 alin. (1) și (2) Cod contravențional, ”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8)”.

Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Verificând respectarea termenul depunerii contestației de către Postica Sergiu, instanța de judecată fixează că, decizia de sancționare din 20.08.2024 a

fost emisă în prezența acesteia, fapt ce se confirmă prin semnătura, ulterior la 04.09.2024, ultimul a depus contestație.

Drept urmare, luând în considerație circumstanțele expuse supra, instanța consideră că, contestația înaintată este depusă în termen.

Audiind participanții la proces, studiind argumentele expuse în contestația înaintată, decizia recurată și materialele din dosarul contravențional prezentat, în coraport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele:

Astfel, la 20 august 2024 de către agentul constatator al IP Orhei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Postica Sergiu, în temeiul art. 69 alin. (1) și art. 354 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că:,, *la 19.08.2024, ora 11:50, aflîndu-se pe str. Mihai Eminescu din mun. Orhei, a încălcat:*

1. *al Regulamentului Circulației Rutiere, ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Injuria adusă în public, vorbele sau faptele care înjosesc onorarea și demnitatea persoanei al Codului contravențional.*
2. *al Regulamentului Circulației Rutiere, ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Huliganismul nu prea grav al Codului contravențional,*

cauzînd paguba comisă cu mijlocul de transport de tip marca/model n.î. ignorând prevederile CODUL CONTRAVENȚIONAL, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1), 354 alin.(1) Cod contravențional,,.

Art. 69 alin.(1) din Codul contravențional, prevede răspundere contravențională pentru injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenționat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Art. 354 alin.(1) din Codul contravențional, prevede răspundere contravențională pentru huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție analizînd cuprinsul acestuia prin

raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de către părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății stabilite expres de art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Reieșind din dispozițiile art. 443 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora ***şi locul încheierii***; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Reieșind din dispozițiile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul

de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a ***circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite*** şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.***

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie *doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.*

Cu referire la procesul-verbal cu privire la contravenție din speță, instanța observă că cerințele legale citate mai sus, nu au fost respectate pe deplin de către agentul constatator.

La caz, contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie supus examinării în prezenta speță, nu cuprinde: fapta contravențională, (…) circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice (…).

Deci,* a**gentul constatator, la întocmirea procesului-verbal în prezenta speță, ***nu a indicat care este fapta contravențională de care este învinuit Postica Sergiu, nu a individualizat presupusa faptă prejudiciabilă cu încadrarea juridică prevăzută la norma contravențională, **fiind indicat doar faptul comiterii contravențiilor prevăzute la art. 69 alin.(1) și art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, fără a fi specificată victima.**

La fel, deși se indică că, Postica Sergiu a comis contravenția prevăzută la art. 69 alin.(1) și art. 354 alin. (1), se face referire că, au fost încălcate prevederile Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin urmare, **nu este clar care este învinuirea adusă lui Postica Sergiu și care indici calificativi se întrunesc în acțiunile acestuia**, iar această omisiune poate crea impresia persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, că a fost învinuit arbitrar.

În speță, se reține că, potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu acuzarea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv, fapta imputată făptuitorului, contravenientului și calificarea acesteia, adică învinuirea propriu – zisă, trebuie să fie clară și concretă.

Corespunzător, având în vedere că procesul-verbal cu privire la

contravenție este un act de individualizare al faptei ilicite şi prin care se identifică făptuitorul, precum și principiul contradictorialității și dreptului la apărare, așa cum în act se conțin datele cu caracter personal ale făptuitorului**,** urma a fi consemnat aspecte indicate supra, care de fapt nu au fost indicate de către agentul constatator.

Este important de menționat că la rubrica „***locul săvârșirii***" din procesul-verbal cu privire la contravenție, nu este indicat locul exact unde a avut loc fapta contravențională, fiind indicat doar strada Mihai Eminescu, mun. Orhei.

Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la sancționare este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută de probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Conform art. 461 Cod contravențional, stipulează că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Dând eficiență celor enunțate, în prezența erorilor procesuale admise de către agentul constatator, și reflectate supra, instanța de judecată consideră necesar de a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție vizat în speță și decizia emisă pe caz.

Pentru a se pronunța cu hotărârea în cauză, instanța de judecată menționează dispoziția art. 374 alin. (3) Cod contravențional care prevede, că procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, *iar* din prevederile art. 4 alin.(2) din Constituţia R. Moldova şi Hotărîrea Curţii Constituţionale nr. 55 din 14.10.1999 "Privind interpretarea unor prevederi ale art. 4 din Constituţia R. Moldova" *rezidă, că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern şi respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a R. Moldova cu deosebirea că CEDO are prioritate faţă de restul legilor interne care îi contravin.*

Art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, prevede că agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de

informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale, la caz nicidecum prin declarație pe propria răspundere.

În acest context, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută de probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Pe fon de concluzie, instanța de judecată stabilește că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu grave încălcări procedurale ceia ce în cumul duc la nulitatea absolută a procesului-verbal și a deciziei, prin urmare, aceste toate omisiuni duc la concluzia că agentul constatator a examinat superficial cazul supus examinării în prezenta speță.

Respectiv, instanța de judecată nu se va expune asupra vinovăției contravenientului de comiterea contravenției imputate, atâta timp cât procesul-verbal cu privire la contravenție supus contestării este întocmit cu grave abateri de la prevederile legale, fiind lovit de nulitatea absolută și ca urmare, nu se bucură de legalitate, prin urmare, acest act nu poate produce efecte juridice față de contravenient prin încriminarea vinovăției și sancționării persoanei.

Pe considerentele expuse *supra,* instanța de judecată v-a anula procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 662259 şi decizia agentului constatator din 20.08.2024, prin care Postica Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea unei pedepse în formă de amendă în mărime de 15 u.c., echivalentul a sumei de 750,00 lei.

În lumina circumstanțelor de fapt și de drept expuse, în conformitate cu art. 443, art. 445 alin. (1), art. 383, art. 460-463 Cod Contravențional al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia depusă de către Postica Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 662259 din 20.08.2024 și deciziei de sancționare din 20.08.2024.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 662259 din 20.08.2024 și decizia de sancționare din 20.08.2024, prin care Postica Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.

69 alin.(1) și art. 354 alin. (1) Cod contravențional și se încetează procesul, pe motivele expuse în partea motivată a prezentei hotărâri.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Iurie MOVILĂ