Dosarul nr. 326/2024
2-23107809-48-2-27072023-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii

03 iulie 2024 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Valeriu ARHIP
Grefier Veronica GAVRILIȚA

Cu participarea:
Pârâtului Filip Gheorghe,
Reprezentantului pârâtului, avocatul Ghenadie Vasluian,

În lipsa:
Reprezentantului reclamantului SRL ”Nagoltrans”, avocatul Victor Bantîș, prin cerere a solicitata examinarea cauzei în lipsa sa

Copârâtului Țaranov Ion, citat prin contrasemnătură și prin declarație autentificată de către avocatul Ghenadie Vasluian, a recunoscut acțiunea,

Judecând în sediul instanței, în ședință publică, în procedură contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depuse de avocatul Bantîș Victor în interesul reclamantului SRL ”Nagoltrans” împotriva pârâtului Filip Gheorge și Țaranov Ion cu privire la încasarea chiriei restante, penalității, prejudiciului cauzat rezultat din deteriorarea automobilului, dobânzii de întârziere precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

A constatat:

Acţiunea civilă:

1. La data de 26.07.2023, Bantîș Victor a depus la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, cerere de chemare în judecată în interesul reclamantului SRL ”Nagoltrans” împotriva pârâtului Filip Gheorghe și Țaranov Ion cu privire la încasarea chiriei restante, penalității, prejudiciului cauzat rezultat din deteriorarea automobilului, dobânzii de întârziere precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii menționează reclamantul că, la data de 29 iulie 2020 pârâtul a încheiat cu „ Nagoltrans ” SRL contract de locaţiune a automobilului***** (copia contractului, se anexează).

3. Potrivit pct. 3.1. din Contractul de locaţiune, reclamantul a oferit, iar pîrîtul a primit în locaţiune automobilul sus-indicat pe un termen de 2 (două) zile, care a început a curge din data de 29 iulie 2020 şi urma lua sfîrşit la data de 31 iulie 2020.

4. Potrivit pct. 4.1. din Contractul de locaţiune. părţile au convenit preţul chiriei 300 (trei sute) lei pentru una zi.

5. Automobilul sus-menţionat s-a aflat în posesia şi folosinţa Filip Gheorghe în perioada 29 iulie 2020 - 02 octombrie 2020, formînd o restanţă de 13167 lei. Drept dovadă serveşte Procesul-verbal de restituire a automobilului din 02 octombrie 2020. semnat de ambele părţi contractante.

6. Potrivit pct. 9.7 din contractul de locaţiune, locatarul dacă nu restituie automobilul închiriat la dată stabilită în contract, acesta este obligat să achite plata chiriei pentru toate zilele în care a reţinut automobilul peste termenul de locaţiune.

7. În conformitate cu pct. 9.1 al contractului nominalizat: „locatarul care nu achită chiria în termen urmează a achita şi penalitatea în sumă de 0.2 % din suma datorată".

8. Astfel, penalitatea contractuală calculată pentru perioada 03 octombrie 2020- 19 iunie 2023 constituie suma de 25096,30 lei (calculul se anexează).

9. Pct. 5.4 din Contractul de locaţiune prevede obligaţia locatarului de a restitui automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract în starea în care a fost transmis.

10. Automobilul sus menţionat a fost implicat în accident rutier la data de 29 august 2020. Drept dovadă serveşte Certificatul Accidentului Rutier din 29 august 2020.

11. Potrivit Raportului de evaluare a pagubei n*****, efectuat de „Expertauto-plus" SRL, suma totală a prejudiciului material cauzat companiei în urma producerii deteriorărilor este de 48328,14 lei, suma necesară pentru reparaţia automobilului. (Despre efectuarea examinării automobilului şi constatării pagubelor materiale pîrîtul a fost informat prin intermediul oficiului poştal).

12. Cuantumul dobînzii de întîrziere pentru perioada 14 octombrie 2020 - 16 iunie 2023 este de 11860,26 lei (calculul se anexează).

13.Concomitent, cu semnarea contractului de locaţiune din 29 iulie 2020 asupra automobilului ***** reclamantul „Nagoltrans" SRL a încheiat contract de garantare a executării obliagaţiilor cu Ţaranov Ion Ion.

14. Conform pct.3.1 şi pct.3.2 ''Deibitorul Garant (Ţaranov Ion Ion) se obligă faţă de creditor („Nagoltrans" SRL) să execute toate obligaţiile ce rezultă din contractul de locaţiune încheiat înre Creditor şi locatarul Filip Gheorghe Ion.

15. Pentru pregătirea procesului civil în cauza, reclamantul a recurs la asistenţă juridică calificată, iar sumele achitate, conform art. 94 al. 1, art. 96 al. (1) şi (1-1), urmează a fi încasate din contul pîrîtului, în sumă totală de 5000 lei, fapt confirmat prin factura fiscală anexat la materiale cauzei, actul de predare a cauzei şi prin raportul privind lucrul efectuat de avocat.

16. Solicită reclamantul: Admiterea integrală a acţiunii cu încasarea în mod solidar din contul pîrîţilor Filip Gheorghe şi Ţaranov Ion în beneficiul „Nagoltrans" SRL a sumei de 13167 lei cu titlu de datorie pentru chiria restantă a automobilului, penalităţii în sumă de 25096,30 lei, a prejudiciului pentru deteriorarea automobilului în mărime de 48328,14 lei, a dobânzii de întârziere pentru prejudiciu în mărime de 11860,26 lei, a taxei de stat achitate in suma de 2953,55 lei, a cheltuielilor de asistenta juridica in suma de 5000 lei şi a altor cheltuieli de judecată după caz.

17. Prin încheierea din 28.07.2023, cauza a fost primită spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

Referința pîrîtului

18. La data de 30.08.2023 pîrîtul Filip Gheorghe a depus referință la acțiune prin care a indicat că la data de 29.07.2020 între SRL "Nagoltrans" și Filip Gheorghe a fost încheiat contractul de locaţiune asupra mijlocului de transport - marca *****

19. Concomitent la aceiaşi dată, 29.07.2020 între SRL ''Nagoltrans" şi cet. Ţaranov Ion s-a încheiat un Contract de garanţie a executării obligaţiilor asumate prin contractul de locaţiune a mijlocului de transport *****, prin care debitorul garant Ţaranov Ion s-a obligat faţă de Creditor

SRL ’’Nagoltrans” să execute toate obligaţiile ce rezultă din contractul de locaţiune încheiat între Creditor/”Nagoltrans” şi Locatarul/Filip Gheorghe (pct. 3.1. contractul de garantare a executării obligaţiilor).

20. Pct. 3.2. din contractul menţionat supra stabileşte clar că, obligaţiile ce urmează a fi executate de către Debitorul Garant, sunt acelea ce trebuiau executate de către Locatar faţă de Creditor, în baza contractului de locaţiune din data de 29-07-2020, obiect al căruia este locațiunea automobilului de model: Dacia Logan numărul de înmatriculare:*****

21. Potrivit afirmaţiilor invocate de reclamant în speţă, acesta încearcă a induce în eroare instanţa de judecată, dar şi a interpretat eronat, precum că ultimul ar fi efectuat/respectat procedura prealabilă.

22. Menționează că , reclamantul induce instanța în eroare atunci când susţine că automobilul de marca ***** s-ar fi aflat în posesia şi folosinţa Locatarului în perioada 29.07.2020-02.10.2020, astfel calculând eronat şi o restanţă în sumă de 131 167 lei.

23. La fel cele invocate în acţiunea înaintată reprezintă nişte declaraţii false, care nu corespund adevărului, dar care pot fi uşor combătute prin faptul că în această perioadă autoturismul de marca***** sa aflat la parcarea auto specială din oraşul or. Hânceşti, str. M. Hâncu nr. 1, fapt care poate fi confirmat, de către administratorul Companiei ”LEVIG” SRL deţinător al parcării auto speciale unde a fost depozitat acest autoturism.

24. Ba mai mult, în această perioadă a fost impus de reprezentantul SRL "Nagoltrans” dl. Tuzla Andrei (în baza procurii din 01.01.2020), să-i achite o sumă de 9 000 lei şi 250 Euro, acesta garantându-i că nu mai are careva datorii față de compania pe care o reprezintă și nu v-a mai purta careva răspundere față de SRL ”Nagoltrans”.

25. Referitor la evaluarea pagubei în baza Raportului de evaluare nr. 2548/10A întocmit la 1 octombrie 2020 în sumă de 48 328,14 lei, afirmă că nu a participat şi nici asistat la evaluarea dată din motiv că nu a fost citat potrivit prevederilor legale. Astfel reclamantul a făcut un aranjament pe ascuns cu inginerul-expert (SRL "Expertauto-Plus”) Ciobanu Adrian de a examina starea tehnică a automobilului stabilind o pagubă exagerată în cuantum de 48 328,14 lei.

26. La fel reclamantul a invocat un cuantum al dobânzii de întârziere care la fel a fost efectuat eronat şi ilegal în sumă de 11 860,26 lei.

27. Potrivit afirmațiilor SRL ”Nagoltrans” , cet. Țaranov Ion se obligă faţă de SRL "Nagoltrans” să execute toate obligaţiile ce rezultă din contractul de locaţiune încheiat între Creditor şi Locator/Filip Gheorhge, astfel reiese că toate pretenţiile urmau a fi înaintate faţă de cet. Ţaranov Ion sau faţă de persoana care a sustras mijlocul de transport după care a comis accidentul rutier cet. Cristian Chircu (accidentul rutier din data de 29.08.2020) sau compania de asigurare.

28. Susține că, reclamantul nu a adus nici o probă în vederea susţinerii poziţiei sale formulate în cerererea de chemare în judecată înaintată.

29. Solicită reclamantul respingerea integrală ca neîntemeată a cererii de chemare în judecată a SRL ”Nogaltrans” ca neîntemeiată.

<u>Poziția participanților la proces.</u>

30. Prin încheierea instanței din 09.11.2923 a fost dispusă examinarea cauzei în procedură generală cu citarea participanților la proces.

31. Reprezentantul reclamantului SRL ”Nogaltrans”, citat legal, în ședință de judecată nu s-a prezentat, solicitînd examinarea cauzei în lipsă.

32. Pîrîtul Țaranov Ion, citat legal, în ședință de judecată nu s-a prezentat și nu a informat instanța referitor la motivele neprezentării.

33. Pîrîtul Filip Gheorghe, în ședință de judecată a solicitat respingerea acțiunii în ce privește pretențiile reclamantului în privința sa ca neîntemeiate.

34. Reprezentantul pârâtului Filip Gheorghe, avocatul Ghenadie Vasluian, în ședință de judecată a solicitat respingerea pretențiilor înaintate de SRL ”Nogaltrans” față de Filip Gheorghe ca neîntemeiate. Totodată în ședință de judecată avocatul Ghenadie Vasluian a solicitat anexarea la materialele cauzei a declarațiilor semnate de Țaranov Ion.

35. Prin încheiere protocolară din 19 aprilie 2024, instanța a admis anexarea la materialele cauzei a declarațiilor scrise a lui Șaranov Ion, semnate ologra f de acesta.

36. Prin declarația menționată Țaranov Ion susține că se obligă faţă de SRL ”Nagoltrans” să execute toate obligaţiile ce rezultă din Contractul de garanţie a executării obligaţiilor şi Contractul de locațiune a mijlocului de transport de marca *****, încheiat la data de 29,07.2020 între SRL "Nagoltrans” și Filip Gheorhge , astfel toate pretenţiile înaintate până la moment fată de Filip Gheorghc urmează a fi înaintate faţă de Ţaranov Ion.

37. Totodată confirmă repetat, că Filip Gheorhge nu poarta nici o vină de prejudiciul cauzat Locatorului î-și asumă personal obligaţiile şi responsabilitatea fală de SRL ”Nagoltrans” în calitatea sa de Garant, conform contractului de garanţie a executării obligaţiilor asumate.

<u>Aprecierea instanței.</u>

38. Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse, instanța conchide că cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Bantîș Victor în interesul reclamantului SRL ”Nagoltrans” împotriva pârâtului Filip Gheorghe și Țaranov Ion cu privire la încasarea chiriei restante, penalității, prejudiciului cauzat rezultat din deteriorarea automobilului, dobânzii de întârziere precum și compensarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă integral, reieșind din considerentele expuse *infra*.

39. În conformitate cu art. 240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotăr\rii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

40. În conformitate cu art. 118 CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

41. Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

42. În temeiul art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

43. Potrivit art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Conform art. 858 alin. (1) şi (2) din Codul civil, Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

44. Art. 902 alin.(1) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea să ceară executarea silită a obligației.

<u>Cu referire la plata datoriei la chiria automobilului și a penalității de întârziere.</u>

45.Conform art. 1251. Cod civil *Prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.*

46.În temeiul art. 1284 al.(1) Cod *civil După încetarea raporturilor contractuale, locatarul este obligat să restituie bunul închiriat în starea în care i-a fost dat sau în starea prevăzută de contract.*

47. Potrivit art.1286 Cod civil: *Dacă, după încetarea raporturilor contractuale, locatarul nu restituie bunul închiriat, locatorul are dreptul să ceară plata chiriei pentru toată durata* întîrzierii.

48. Potrivit contractului de locațiune din 29.07.2020 ”Nagoltrans” SRL în calitate de Locator a oferit lui Filip Gheorghe în calitate de Locatar în chirie automobilul de model ***** pentru perioada 29.07.2020 ora 20:15 - 31.07.2020 ora 16:00.

49.Prin contractual de garantare a executări obligațiilor Taranov Ion si-a asumat față de SRL ”Nagoltrans” obligația de a asigura executarea corespunzătoare de către locatarul Filip Gheorghe a contractul de locațiune din 29.07.2020.

50.SRL ”Nagoltrans” și-a executat integral obligațiile contractuale oferind lui Filip Gheorghe la 29.07.2020 ora 20:15 în chirie automobilul de model ***** fapt confirmat prin \proces verbal de predare a automobilului din aceiași dată (f.d.10 verso).

51. Filip Gheorghe nu a restituit ”Nagoltrans” SRL automobilul luat în chirie la data de 31.07.2020 ora 16:00 potrivit prevederilor contractuale, returnându-l abia la 02 octombrie 2020, fapt ce se atestă prin procesul-verbal de restituire a automobilului din 01.10.2020 (f.d.10 verso).

52. În temeiul pct.4.1 al Contractului de locațiune prețul chiriei constituie 300 lei pentru o zi, iar potrivit pct. 9.7 din acelaș contract locatarul este obligat să achite plata chiriei pentru toate zilele în care a reținut automobilul peste termenul de locațiune.

53. Potrivit pct.4.3 al Contractului în cazul care locatarul nu achită plata locațiunii în ziua încheierii contractului, aceasta se va face în ziua restituirii automobilului de către locatar.

54.Astfel având în vedere că Filip Gheorghe nu a restituit în termen automobilul luat cu chirie de la ”Nagoltrans” SRL, reieșind din numărul de zile de întîrziere raportat la prețul convenit de 300 lei/zi, Filip Gheorghe datorează ”Nagoltrans” SRL o datorie în sumă de 13167 lei cu titlu de restanță de plată pentru chiria automobilului.

55. În temeiul pct.9.1 al contractului nominalizat ”locatarul care nu achită chiria în termen urmează a achita și penalitatea în cuantum de 0,2% din suma datorată.

56.Ținând cont de perioada întârzierii executării obligațiilor civile asumate, de clauzele contractuale în materie de penalitate contractuală semnate și asumate de către ambele părți, de caracterul cert, scadent și executoriu al datoriei, instanța de judecată ajunge la concluzia că este legal și întemeiat a încasa din contul debitorului Filip Gheorghe și a fidejusorului Țaranov Ion în beneficiul ”Nagoltrans” SRL suma de 25096,30 lei cu titlu de penalitate de întârziere calculată în temeiul pct. 9.1 din contractul de locațiune.

<u>Cu referire la plata prejudiciului pentru deteriorarea automobilului și a dobînzii de întîrziere.</u>

57. În temeiul Articolul 1269 Cod civil: *Locatarul este ţinut să repare prejudiciul suferit de locator prin pierderile survenite la bunul închiriat dacă nu va demonstra că pierderile nu se datorează vinovăţiei sale sau a persoanelor cărora le-a permis folosinţa bunului sau accesul la el.*

58. Potrivit pct.9.2 al contractului de locațiune: *Dacă locatarul restituie automobilul într-o stare înrăutățită, cu deteriorări şi/sau lipsuri, este obligat să repare prejudiciul material cauzat locatorului.*

59. Prin certificatul accidentului rutier emis de IP Hîncești (f.d.16) se confirmă că mijlocul de transport de model ”*****a fost implicat în accident rutier produs la data de 29.08.2020 în r. Hîncești s. Sărata Galbenă.

60. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție*****ntocmit de IP Hîncești la 08.10.2020 se confirmă că șoferul Chircu Cristian la 29.08.2020 conducînd mijlocul de transport de model *****rin s. Sărata-Galbenă, r-nul Hîncești, ieșind pe contrasens s-a tamponat frontal cu mijlocul de transport de model *****condus de șoferul Tonciu Alexandru, care se deplasa regulamentar.

61. Respectiv în perioada în care automobilul de model ”***** ce aparține ”Nagoltrans” SRL s-a aflat în posesia și folosința pîrîtului Filip Georghe în temeiul contractului de locațiune acesta a fost implicat într-un accident rutier fiindu-i cauzate pagube considerabile.

62. Potrivit Raportului de evaluare a pagubei n***** întocmit de Expert Auto Plus , valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului marca ***** constituie 48328,14 lei.

63. Respectiv suma prejudiciului în valoare de 48328 lei cauzată prin deteriorarea automobilului oferit în chirie urmează a fi restituită integral de locatarul Filip Georghe și fidejusorul Țaranov Ion locatorului ”Nagoltrans” SRL.

64. Prin notificarea expediată lui Filip Gheorghe (f.d.34) ”Nagoltrans” SRL a solicitat achitarea prejudiciului cauzat și a dobînzi de întîrziere debitorul însă nu a recuperat în termenul oferit de ”Nagoltrans” SRL și nici ulterior prejudicial cauzat.

65. În acest sens, instanța reține că, în temeiul art. 942 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

66. În temeiul art. 942 alin. (2) din Codul civil, rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

67. În temeiul art. 874 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. Rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

68. Astfel, cu referire la pretențiile reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere calculate în temeiul art. 942 din Codul civil, având în vedere faptul că FILIP Gheorghe nu și-a îndeplinit integral și în termen obligația față de ”Nagoltrans” SRL de plată a prejudiciului cauzat, instanța de judecată constată că creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății, calculate potrivit dispozițiilor legale.

69. În temeiul celor expuse, instanța v-a dispune încasarea de la Filip Gheorghe și Țaranov Ion a sumei de 48 328, 14 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin delict și a sumei de 11 860, 26 lei cu titlu de dobândă de întîrziere.

70. Ce ține de alegațiile pîrîtului Filip Gheorghe precum că nu a participat la evaluarea pagubelor cauzate automobilului instanța menționează că ”Nagoltrans” SRL a expediat în adresa Lui Filip Gheorgher înștiințare referitorr la data și locul examinării pagubelor cauzate automobilului de model ”Dacia Logan”, oferit în chirie. Deși la materialele cauzei nu există dovada de recepționare a înștiințării, examinarea automobilul deteriorat nu pute fi amînată în dependență de voința locatarului de a se prezenta. Ori, Filip Gheorghe cunoscînd că automobilul a fost implicat în accident urma a se interesa personal referitor la evaluarea pagubelor pricinuite și a contacta locatorul în vederea coordonării datei evaluării pagubelor. Respectiv cele susținute de Filip Gheorghe precum că Raportul de evaluare nr. 25 48/10A este eronat instanța î-l apreciază ca neîntemeiat.

<u>Cu referire la plata cheltuielilor de judecată:</u>

71.La acest capitol instanța reține prevederile art. 82 CPC, în temeiul cărora cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

72. În temeiul art. 90, lit. i), l) CPC: Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică; cheltuieli necesare, suportate de participanţii la proces.

73.În conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de judecată.

74.În acest context, instanța constată că la caz reclamantul la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată a achitat taxa de stat în mărime de 2953, 55 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 148 din 17 iulie 2023 (f.d.6).

75. Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia să compenseze integral reclamantului din contul pârâtului, în calitate de parte care a pierdut procesul, taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

76. Cu privire la cererea reclamantului privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 96 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

77. În acest context, judecătorul reține că, la materialele cauzei este anexat Raportul privind activitatea avocatului în cauza civilă (f.d.46) în care sunt indicate acțiunile întreprinse de avocatul Victor Bantîș în vederea acordări asistenței juridice SRL ”Nagoltrans” precum și Bonul de plată s***** prin care se confirmă achitarea de către SRL ”Nagoltrans” avocatul Victor Bantîș a sumei de 5000 lei pentru serviciile juridice prestate.

78. Raportat la complexitatea cauzei și volumul asistenței juridice acordate instanța ajunge la concluzia că suma de 5000 lei solicitată cu titlu de cheltuieli de asitență juridică, este una reală și rezonabilă astfel va admite integral pretențiile reclamantului în acest sens.

<u>Ce ține de declarația fidejusorului Țaranov Ion privind asumarea integrală a plății datoriei.</u>

79.Potrivit art. 1628 al.(2) Cod civil: Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

80. Instanța constată că prin declarația scrisă semnată olograf din 17.04.2024 fidejusorul Țaranov Ion declară că se obligă față de SRL ”Nagoltrans” să execute integral obligațiile de plată ce rezultă din contractul de locațiune din 29.07.2020 încheiat între ”Nagoltrans” SRL și Filip Gheorghe referitor la chiria automobilului de model ********** Respectiv solicită ca pretențiile să fie îndreptate exclusiv în privința sa, întrucît Filip Gheorghe nu are nici o vină pentru prejudiciul cauzat SRL ”Nagoltrans” și întreaga responsabilitate aparține lui Țaranov Ion.

81.Sub acest aspect instanța relevă că contractul de locațiune din 29.07.2020 a fost încheiat între ”Nagoltrans” SRL și Filip Gheorghe, ultimul asumîndu-și obligația de executare integrală a obligațiilor ce rezultă din contract. Țaranov Ion este parte a contractului de fidejusiune și ultimul în calitate de garant și-a asumat executarea corespunzătoare a contractului de locațiune de către locatarul Filip Gheorghe. Respectiv în raport cu creanța ”Nagoltrans” SRL , Filip Georghe și Țaranov Ion figurează în calitate de debitori solidari.

82. Conform art. 799 Cod civil: *Creditorul poate pretinde executarea obligaţiei, la latitudinea sa, de la oricare din debitori, în parte sau în întregime. Pînă la executarea întregii prestaţii, rămîn obligaţi toţi debitorii.*

83. Respectiv opțiunea de a pretinde executarea obligației de la ambii debitori solidari sau doar de la unul dintre aceștia aparține creditorului și o eventuală eliberare a lui Filip Gheorghe de obligația de plată cu punerea acesteia doar în sarcina garantului Țaranov Ion urma a fi negociată cu ”Nagoltrans” SRL.

84. În lipsa unui acord al creditorului instanța nu este îndreptățită de a pune doar în sarcina unui debitor executarea obligației, chiar la cererea acesteia, din care motiv va respinge cererea fidejusorului Țaranov Ion în acest sens ca neîntemeiată. Asumarea fidejusorului Țaranov Ion de achita deplină și unipersonală a prejudiciul cauzat reclamantului, poate fi realizată oricând după emiterea prezentei hotărâri judecătorești.

În conformitate cu art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite integral acțiunea.

Se încasează solidar din contul lui FILIP Gheorghe, a.n. *****, idnp: *****, *****i și din contul lui ȚARANOV Ion, a.n. *****, idnp: *****, cu viza de domiciliu în ***** r-nul *****, în beneficiu S.R.L. ”NAGOLTRANS ”, *****, conform contractul de locațiune din 29.07.2020 al automobilului *****, Contractului de garanție a executării obligațiilor din 29.07.2020, procesului-verbal de restituire a automobilului din 02.10.2020, Raportului de evaluare a pagubei*****

- suma de 13 167 lei cu titlu de restanță la plata chiriei, suma de 25 096,30 lei cu titlu de penalitate, suma de 48 328,14 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 11 860,26 lei cu titlu de dobândă de întârziere,

- cheltuielile de judecată compuse din plata taxei de stat în mărime de 2 953,55 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

în total suma de 106 405,25 lei (una sută șase mii patru sute cinci lei și 25 bani).

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile, de la pronunțare, la Curtea de apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Judecător **Valeriu ARHIP**