Dosarul nr. 1-78/2023
1-23075266-09-1-25052023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 iunie 2023 orașul Sîngerei

Judecătoria***, sediul Sîngerei**
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Scripliuc
Grefier Rodica Aramă
Cu participarea:
procurorului Dumitru Ceaica
apărătorului Vitali Mironov

examinând în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

Railean Cristian *****, născut la *****, INDP *****, originar și domiciliat în mun.*****, *****, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, studii medii, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod Penal,

Termenul de examinarea a cauzei 25.05.2023 – 19.06.2023
Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

Railean Cristian *****, la 02.12.2022, aproximativ la ora 13:15, fiind deținător al permisului de conducere nr. ***** (România), conducând automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare*****, pe traseul M-5

km 178-168 metri, Bălți-Orhei-Chișinău, în apropierea satului Flămînzeni din raionul Sîngerei, în direcția spre municipiul Chișinău, și având-o pe bancheta din față în calitate de pasager pe *****, iar pe bancheta din spate pe *****, contrar prevederilor pct. 3) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia: participanții la trafic sânt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente, pct. 45 alin. (1) lit. a), b), d) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de: starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, de situația rutieră, încălcări care sunt în legătură cauzală directă cu producerea accidentului rutier și consecințele survenite, a ieșit pe banda cu sens opus, unde a derapat de pe traseu, tamponându-se în decorul traseului, după care s-a inversat.

Ca rezultat al accidentului produs în urma inversării, pasagerul ***** s-a ales cu leziuni corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral acut închis manifestat cu hemoragie în țesuturile moi ale capului în regiunea frontal-temporală pe dreapta și parietal-temporal pe centru-dreapta, hemoragie subarahnoidiană în regiunea occipitală bilaterală, ambele emisfere ale cerebelului, contuzia trunchiului cerebral; traumă a cutiei toracice, manifestată cu fractură bilaterală de coaste pe dreapta: 1-2-3 pe linia paravertebrală; 3-4-5-6-7 pe linia scapulară cu lezarea pleurei în regiunea coastelor 3-4-5-6; pe stânga – 1 pe linia paravertebrală cu lezarea pleurei, contuzia pulmonilor bilateral suprafața posterioară, ruptură de țesut pulmonar, complicate cu un hemotorace bilateral (550,0 ml pe dreapta și 400,0 ml pe stânga); traumă vertebro-medulară manifestată cu fractură a vertebrei toracale ThIV cu dihiscență și lezarea totală a măduvii spinale; echimoze multiple localizate: în regiunea fronto-temporală pe dreapta cu edem moderat a țesuturilor moi, pe suprafața interioară a antibrațului drept în 1/3 inferioară ce se extinde pe suprafața posterioară a mâinii drepte la baza degetelor 3-4-5; pe brațul drept în 1/3 superioară pe suprafața laterală în regiunea falangei proximală a degetului I a mâinii stângi, suprafața posterioară sub rebordului costal drept suprafața anterioară; pe suprafața anterior-interioară a coapsei drepte în 1/3 superioară în regiunea la crista iliacă pe dreapta; pe suprafața anterioară inferioară stânga a abdomenului; pe suprafața laterală a coapsei stângi în 1/3 superioară pe suprafața anterioară a coapsei stângi în 1/3 medie; pe laba piciorului stâng suprafața laterală, care potrivit raportului de

expertiză judiciară nr. 202210C0271 din 17.12.2022 se califică drept leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, în rezultatul cărora ***** a decedat pe loc, leziuni care sunt în legătură directă cu cauza decesului, iar lui ***** fractură cominutivă recentă oaselor nazale cu trecere pe peretele anterior sinusului frontal. Fractura osului maxilar stâng pereții anterior median și posterior sinusul maximal, fractura peretelui inferior orbitei stângi. Hemosinus. Traumatism dentualviolar: luxația prin extruzia d21, Avulsia d22, 32, Intuzia d23. Dinții 2 și 3 superior pe stânga înfundați (fractura). Traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin contuzie cerebrală. Edem cu emfizem subcutan, regiunea craniului pe stânga, perietooccipital dreapta, regiunea frântală și regiunea occipitală, edem a țesuturilor moi regiunea nasului, feței, excoriații în regiunea dreaptă a feței. Entorsa articulațiilor vertebrelor cervicale cu întinderea de ligamente, care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202321D0070 din 02.05.2023 se califică drept leziuni corporale medii.

Astfel, Railean Cristian ***** prin acţiunile sale a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal - încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă decesul unei persoane.

În şedinţă de judecată inculpatul Railean Cristian ***** a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în faza de urmărire penală, recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmării penale.

În ședința de judecată apărătorul inculpatului, avocatul Vitali Mironov a susținut cererea înaintată de inculpatul Railean Cristian *****.

Procurorul Dumitru Ceaica, partea vătămată *****, însoțit de reprezentantul legal ***** în ședința de judecată nu au avut obiecții la cererea înaintată de Railean Cristian *****.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat inculpatul Railean Cristian ***** în ședința de judecată sub jurământ, a declarat că învinuirea îi este clară, vina a recunoscut-o pe deplin și a menționat că la 02.12.2022, aproximativ la ora 13:00, împreună cu ***** și ***** cu automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare*****, s-au pornit din orașul***** în direcția municipiului Chișinău, la volanul automobilului se afla el.

În automobil, Natalia a urcat pe bancheta din față, iar ***** a urcat pe bancheta din spate. Ajungând în rnul Sîngerei a simțit ceva la automobil și la un moment dat a derapat de pe traseu, producându-se accidentul rutier. A menționat că părțile vătămate erau prietenii săi. După comiterea accidentului a întreprins toate măsurile pentru a acorda primul ajutor victimelor. Îi pare rău de cele comise.

Pe lângă faptul că inculpatul şi-a recunoscut vina în comiterea acesteia, vinovăția ultimului se confirmă şi prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale care au fost recunoscute de inculpat şi respectiv studiate în şedinţă de judecată:

-*declarațiile succesorului părții vătămate* *****, din care rezultă că, este mama defunctei *****. Îl cunoaște pe Railean Cristian, fiind prieten cu fiica ei Natalia. Până la 02.12.2022 nu a avut conflice cu Cristian. La 02.12.2022, nu era în țară, se afla peste hotarele Republicii Moldova, în Federația Rusă. A fost telefonată de sora sa, care i-a comunicat că Natalia a decedat în urma unui accident rutier, circumstanțele accidentului rutier nu le cunoaște în detaliu. Cunoaște că condițiile meteo erau rele la momentul producerii accidentului rutier. Cu referire la Railean Cristian, acesta s-a apropiat de ea și s-a oferit să acorde ajutor material pentru serviciile funerare, la care ea a refuzat. La moment nu are careva pretenții materiale sau morale față de Railean Cristian. Referitor la pedeapsă, a declarat că îl iartă pe Cristian, îl cunoaște ca pe o persoană cumsecade și solicită ca instanța de judecată să-i aplice o pedeapsă cât mai blândă. (f.d.59);

- *declarațiile prății vătămate minore* *****, care a relatat că, este locuitor al orașului*****, fiind elev la liceul sportiv din or. Piatra Neamț, România. La 02 12.2022, aproximativ la orele 11:00-12:00 împreună cu prietenii Railean Cristian și ***** cu automobilul de model ***** care aparține părinților lui Cristian, la volanul căruia se afla Railean Cristian, s-au pornit în Codrii Orheiului pentru a colecta niște date necesare lui Cristian pentru întocmirea unei lucrări de laborator. Cristian este student în orașul Sibiu, facultatea de Ecologie. În automobil Cristian era la volan, Ntalia se afla pe bancheta din față iar el pe bancheta din spate. La ieșirea din orașul***** el a adormit. Când s-a trezit a văzut că automobilul plutește pe carosabil, se deplasa când pe o parte, când pe alta, adică derapa. Cu ce viteză se deplasau nu cunoaște, însă vizual era aproximativ 100 km/h. Ce s-a întâmplat el nu cunoaște, cum s-au tamponat nu cunoaște. Când și-a revenit, se afla deja în ambulanță, ulterior i-a fost acordat ajutor medical, fiind internat la Institutul Mamei și Copilului din mun. Chișinău secția neurochirurgie. Careva zgomot de lovituri la automobil el nu a auzit. De unde a început deraparea nu își amintește, totul s-a petrecut foarte repede, însă menționează că în momentul inițierii procesului de derapare, automobilul a fost purtat atât în dreapta cât și în stânga, în afara limitelor benzii de circulație parcă nu a ieșit. Careva pretenții față de Railean Cristian nu are. (f.d.66);

Suplimentar în ședința de judecată fiind asistat de către reprezentantul legal ***** a declarat că nu are careva pretenții față de Răilean Cristian.

- raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 02.12.2022, precum că la 02.12.2022, ora 13:15 s-a adresat o persoană anonimă care a comunicat că pe traseul M5, între satele Flămînzeni și Chișcăreni s-a comis un accident rutier, posibil cu persoană traumată. (f.d.14);

- raportul cu privire la circumstanțele depistate din 02.12.2022. (f.d.15);

- procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 02.12.2022, planșa fotografică și schița accidentului rutier. (f.d.16-28);

- procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului de model ***** cu numărul de înmatriculare*****, la parcarea specială din 02.12.2022. (f.d.29);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 07.12.2022, prin care în cadrul procesului penal , în calitate de corp delict a fost recunoscut automobilul menționat supra. (f.d.30);

- procesul-verbal de examinare din 17.03.2023, prin care a fost examinat automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare*****. (f.d.31-32);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 06.04.2023, unde în calitate de corp delict au fost recunoscute anvelopele automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare*****. (f.d.33);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202210C0271 din 17.11.2022, din care rezultă că, la cadavrul ***** s-a depistat de traumatism cranio-cerebral acut închis manifestat cu hemoragie în țesuturile moi ale capului în regiunea frontal-temporală pe dreapta și parietal-temporal pe centru-dreapta, hemoragie subarahnoidiană în regiunea occipitală bilaterală, ambele emisfere ale cerebelului, contuzia trunchiului cerebral; traumă a cutiei toracice, manifestată cu fractură bilaterală de coaste pe dreapta: 1-2-3 pe linia paravertebrală; 3-4-5-6-7 pe linia scapulară cu lezarea pleurei în regiunea coastelor 3-4-5-6; pe stânga – 1 pe linia paravertebrală cu lezarea pleurei, contuzia pulmonilor bilateral suprafața posterioară, ruptură de țesut pulmonar, complicate cu un hemotorace bilateral (550,0 ml pe dreapta și 400,0 ml pe stânga); traumă vertebro-medulară manifestată cu fractură a vertebrei toracale ThIV cu dihiscență și lezarea totală a măduvii spinale; echimoze multiple localizate: în regiunea fronto-temporală pe dreapta cu edem moderat a țesuturilor moi, pe suprafața interioară a antibrațului drept în 1/3 inferioară ce se extinde pe suprafața posterioară a mâinii drepte la baza degetelor 3-4-5; pe brațul drept în 1/3 superioară pe suprafața laterală în regiunea falangei proximală a degetului I a mâinii stângi, suprafața posterioară sub rebordului costal drept suprafața anterioară; pe suprafața anterior-interioară a coapsei drepte în 1/3 superioară în regiunea la crista iliacă pe dreapta; pe suprafața anterioară inferioară stânga a abdomenului; pe suprafața laterală a coapsei stângi în 1/3 superioară pe suprafața

anterioară a coapsei stângi în 1/3 medie; pe laba piciorului stâng suprafața laterală, care se califică ca vătămare gravă. (f.d.68-70);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202321D0070 din 02.05.2023 din care rezultă că, la ***** s-a constatat fractură cominutivă recentă oaselor nazale cu trecere pe peretele anterior sinusului frontal. Fractura osului maxilar stâng pereții anterior median și posterior sinusul maximal, fractura peretelui inferior orbitei stângi. Hemosinus. Traumatism dentualviolar: luxația prin extruzia d21, Avulsia d22, 32, Intuzia d23. Dinții 2 și 3 superior pe stânga înfundați (fractura). Traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin contuzie cerebrală. Edem cu emfizem subcutan, regiunea craniului pe stânga, perietooccipital dreapta, regiunea frântală și regiunea occipitală, edem a țesuturilor moi regiunea nasului, feței, excoriații în regiunea dreaptă a feței. Entorsa articulațiilor vertebrelor cervicale cu întinderea de ligamente, care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată, care se califică drept leziuni corporale medii. (f.d.78-81).

În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa de judecată a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanţa le încadrează în conformitate cu prevederile de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal - *încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către o persoană care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane.*

Instanţa la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, Railean Cristian *****, ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În același context, se reţin prevederile art. 61 alin. (1) Cod penal, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor. Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În continuare se notează că din dispozițiile art. 75 alin. (1) din Codul penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 din Codul penal, ca circumstanțe atenuante au fost stabilite - contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.

Conform prevederilor art.77 din Codul penal, careva circumstanțe nu au fost stabilite.

Totodată, temeiuri pentru liberarea inculpatului Railean Cristian ***** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Acuzatorul de stat Ceaica Dumitru, în dezbateri judiciare a solicitat să fie recunoscut vinovat Railean Cristian ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal și să fie stabilită inculpatului pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu stabilirea pedepsei complementare anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Conform art. 90 Cod penal, a-i suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de 2 ani.

Partea vătămată ***** a declarat că nu are pretenții materiale sau morale față de Railean Cristian *****, solicitând să îi fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Apărătorul inculpatului, avocatul Mironov Vitali, a solicitat aplicarea în privința inculpatului Railean Cristian ***** a unei pedepse cât mai blânde.

Inculpatul a menționat că îi pare rău de cele comise.

Reieșind din cele relatate, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ţine cont de următoarele: - forma vinovăției cu care a fost comisă infracțiunea - imprudență; - de persoana inculpatului - potrivit cazierului contravențional nu a avut abateri contravenționale în perioada anilor 2021-2023 (f.d.88); - potrivit revindecării nu a fost în conflict cu legea penală (f.d.89) - a avut o atitudine sinceră și responsabilă în procesul penal.

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ia în considerație că, a fost găsit vinovat in comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin. (3), lit. b) Cod penal - pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art.16 alin.(4) din Codul penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Railean Cristian ***** este calificată ca infracțiune gravă.

Dat fiind faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364^1 alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

La fel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, inculpatul Railean Cristian ***** în momentul săvârșirii infracțiunii avea vârsta de 20 ani și 4 luni, prin urmare sunt aplicabile prevederile art. 70 alin. (3^1) Cod penal, care stipulează că, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Potrivit art. 70 alin. (3^1) Cod penal și art.364^1 alin.(8) Cod de procedură penală coroborat cu art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal instanța, la aplicarea pedepsei va opera cu limitele noi stabilite al minimului și maximului pedepsei prevăzute de: art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, pedeapsa cu închisoare, nu va fi mai mică decât 2 ani și mai mare decât 3 ani o lună și 10 zile. (7 ani :1/3 în baza art. 70 alin. (3^1) CP = 4 ani și 8 luni, 1/3 în baza art. 364^1 alin. (8) CPP = 3 ani o lună și 10 zile - limita maximă, 2 ani - limita minimă), instanţa de judecată

consideră că în privinţa inculpatului Railean Cristian *****, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 264 alin (3) lit. b) din Codul penal, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, în limita prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip deschis.

Totodată, potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Drept motive ce servesc la dispunerea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei instanța la fel reține că, inculpatul nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare, suspendarea condiționată ar permite realizarea mai efectivă a scopului pedepsei, iar pedeapsa și-ar atinge scopul în cazul în care inculpatul va continua să se afle în mediu social obișnuit.

Instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa reținută lui Railean Cristian *****, reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Ori, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului Railean Cristian *****, poate fi atinsă doar prin pedeapsă penală neprivativă de libertate.

Respectiv, nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa reală a închisorii, stabilindu-i un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Reieșind din faptul că norma legala, prevăzută în art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal prevede aplicarea obligatorie a pedepsei complimentare, instanța de judecată, va dispune anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod de procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, corpul delict – un automobil de model ***** cu numărul de înmatriculare*****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 07 decembrie 2022 (f.d.30) și restituit prin ordonanța din 15 mai 2023 proprietarului, după intrarea sentinței în vigoare de lăsat în posesia acestuia.

De asemenea, corpul delict – anvelopele automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare*****, cu denumirea „Belshina” recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 06 aprilie 2023 (f.d.33), și restituite prin

ordonanța din 15 mai 2023 proprietarului, după intrarea sentinței în vigoare de lăsat în posesia acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuieli judiciare.

Acuzatorul de stat Dumitru Ceaica, procuror în procuratura raionului Sîngerei a solicitat încasarea de la inculpat Railean Cristian ***** în beneficiul statului cheltuielile de în mărime de 2578 lei, pentru costul rapoartelor de expertiză judiciară.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; **cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.**

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză,

cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Astfel, prin ordonanța organului de urmărire penală din 02.12.2022 s-a dispus efectuarea expertizei medico-legale în privința cadavrului ***** (f.d.67), iar la 17.12.2022 a fost efectuată expertiza cu întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 202210C0271, costul căruia fiind de 2258 lei (f.d.68-70).

De asemenea, prin ordonanța organului de urmărire penală din 24.02.2023 s-a dispus efectuarea expertizei medico-legale în privința lui ***** (f.d.75), iar la 02.05.2023 a fost efectuată expertiza cu întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 202321D0070, costul căruia fiind de 320 lei (f.d.78-81).

Deci, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținând cont de faptul că raportul respectiv a stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului Railean Cristian *****, fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului Railean Cristian ***** în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 2578 lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, raportând prevederile legale evidențiate supra la materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului Railean Cristian ***** atâta timp cât vina acestuia a fost

dovedită incontestabil, or cheltuielile care au fost suportate în această cauză penală au avut la bază comportamentul infracțional al acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, art. 384, 385, 389, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Railean Cristian** ***** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal şi în baza acestei legi cu aplicarea art. 70 alin. (3^1) Cod penal și art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei stabilite lui Railean Cristian ***** se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă Railean Cristian ***** în termenul de probă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului de probaţiune.

Controlul asupra comportării condamnatului se pune în sarcina organului de probațiune din a cărei rază teritorială își are domiciliul.

Se obligă Railean Cristian ***** ca, în termen de 5 zile de la data rămânerii definitive a sentinței să se prezinte la organul de probațiune.

Corpul delict – un automobil de model ***** cu numărul de înmatriculare*****, care a fost restituit proprietarului prin ordonanța din 15 mai 2023 după intrarea sentinței în vigoare de lăsat în posesia acestuia.

Corpul delict – anvelopele automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare*****, cu denumirea „Belshina” care au fost restituite proprietarului prin ordonanța din 15 mai 2023 după intrarea sentinței în vigoare de lăsat în posesia acestuia.

Se admite solicitarea acuzatorului de stat Dumitru Ceaica cu privire la încasarea din contul lui Railean Cristian ***** în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul inculpatului Railean Cristian ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 2578 (două mii cinci sute șaptezeci și opt) lei.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel***** prin intermediul Judecătoriei*****, sediul Sîngerei.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Mihaela Scripliuc**