Dosarul nr. 2-18/2026
Nr. PIGD 2-26002422-46-2-120120261

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 26 octombrie 2026 în or. Floreşti.
Cererea de apel a fost depusă la 02 noiembrie 2026
Hotărârea integrală întocmită la 13 noiembrie 2026

Judecătoria Soroca sediul Florești
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ramona Moșneguțu,
Grefieri Liliana Bruma, Diana Coțaga
Cu participarea:
Reperezentantului reclamantei Ina Negruță –avocatului Alexandru Iachimciuc împuternicit prin mandatul avocațial seria MA nr. ***** din 04.12.2025.
Reprezentantului pârâtului Ion Coșneanu-avocatei Tatiana Jioară împuternicită prin mandatul avocațial seria MA nr. ***** din 12.03.2026.

Examinând în ședință publică, în procedură contencioasă, cauza civilă, cererea de chemate în judecată depusă de avocatul Alexandru Iachimciuc în interesele lui Negruță Ina către Coșneanu Ion cu privire la recunoaşterea drept neîntemeiat refuzul privind perfectarea actelor de identitate și stare civilă din Republica Moldova și România, autorizarea perfectării actelor de identitate și stare civilă pentru copilul minor în lipsa acordului tatălui, autorizarea stabilirii domiciliului copilului minor cu mama, în România, în lipsa acordului tatălui precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

CONSTATĂ:

Argumentele și solicitările părților:

1. La data de 09 ianuarie 2026, Negruță Ina sa adresat cu cerere de chemare în judecată către Coșneanu Ion cu privire la recunoaşterea drept neîntemeiat refuzul privind perfectarea actelor de identitate și stare civilă din Republica Moldova și România, autorizarea perfectării actelor de identitate și stare civilă pentru copilul minor în lipsa acordului tatălui, autorizarea stabilirii domiciliului copilului minor cu mama, în România, în lipsa acordului tatălui precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii a indicat că, în fapt reclamanta Ina Negruță este cetăţean a Republicii Moldova, născută la *****. Aceasta s-a căsătorit cu pârâtul Ion Coșneanu la 12.10.2012. În timpul căsătoriei celor doi, s-a născut fiul *****, la *****. De la început căsnicia între Ina Negruță şi Ion Coșneanu era una

paşnică, şi se baza pe încredere şi respect. Brusc nucleul familial a început să sufere odată cu schimbarea comportamentului lui Ion Coșneanu din a cărui cauză au început să se formeze certuri nefondate precum şi agresiuni fizice asupra soţiei şi copilului minor. În urma abuzurilor constante şi a relaţiei familiale insuportabile, reclamanta a depus o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat să fie desfăcută căsătoria între ea şi Ion Coșneanu, să fie stabilit domiciliul copilului minor împreună cu ea, precum şi încasarea pensiei alimentare din contul pârâtului. Astfel, la 06.11.2015 prin Hotărârea Judecătoriei *****, a fost desfăcută căsătoria între Ina Negruţă şi Ion Coșnenau, fiind stabilit domiciliul copilului minor, împreună cu mama Ina Negruță, de asemenea fiind stabilită pensia alimentară în valoare de ¼ cotă parte din toate veniturile tatălui.

3. La momentul de faţă reclamanta împreună cu fiul comun doresc să se stabilească cu traiul în România. Ori mama consideră că pentru a oferi copilului ***** condiţii mai bune de trai precum şi studii europene, România poate oferi mai multe oportunităţi pentru acesta.
4. Menționează că atât reclamanta cît și pârâtul ambii dețin cetățenia Română, iar copilul lor comun ***** în mod natural a obținut cetățenia.
5. De asemenea, reieşind din faptul vârstei pe care o deţine copilul minor, au nevoie de perfectare a actelor de identitare care se pot întocmi doar în baza acordului ambilor părinţi.
6. Reclamanta în mod repetat a apelat la fostul soţ pentru a stabili o întrevedere de a perfecta actele necesare, fie de a acorda împuternicirile necesare notarial. Pârâtul inițial a acceptat propunerea, însă de fiecare dată acesta din motive necunoscute ezita să stabilească o întrunire, ca într-un final Ion Coșneanu să o ignore total pe Ina Negruță, ca mai apoi să nu mai răspundă pe niciun canal de comunicare.
7. Iniţial reclamanta a depus o cerere de chemare în judecată în instanţele din România, solicitând prin acesta suplinirea consimţământului pârâtului Ion Coșneanu pentru perfectarea actelor, precum paşaportul simplu electronic Românesc, transcrierea certificatului de naştere şi întocmirea cărţii de identitate.
8. Instanţele româneşti în acest sens au respins cererea de chemare în judecată fiind încălcată competenţa, ori acestea consideră că instanţele moldoveneşti sunt competente în acest sens, poziţie susţinută şi de instanţa de apel conform Hotărârii nr. ***** din 10.11.2025 a Tribunalului *****.
9. Reieşind din aceste considerente Ina Negruță s-a adresat şi la notar pentru a stabili o şedinţă cu Ion Coșneanu de a întocmi o procură prin care să îi acorde acesta din urma lui Ina Negruță împuternicirile necesare de a perfecta actele necesare. Din ultimele discuţii telefonice acesta a declarat că nu va elibera nici un acord în acest sens şi nu ar mai dori să colaboreze cu aceasta. În baza

certificatului din 03.11.2025 emis de către notarul Cristina Veveriță se atestă faptul că aceasta a încercat prin scrisoare, email şi telefon de a contacta pe pârât pentru a-l invita în cadrul biroului şi de a transmite o serie de împuterniciri lui Ina Negruță pentru a putea perfecta actele copilului. Din cadrul Certificatului emis observă că pârâtul nu a răspuns la notificare prin nici un mod.

10. Din considerentele legale precum şi din faptul că foştii soţi, precum şi copilul lor comun deţin cetăţenia Română, pentru stabilirea traiului, precum şi pentru perfectarea ulterioară a documentelor necesare copilului minor, este nevoie de acordul ambilor părinţi. În acest sens reclamanta se află într-o stare de imposibilitate de a acţiona în orice mod, ori aceasta prin buna-credinţă, şi cale amiabilă, în interesele copilului comun a încercat de a lua legătura cu fostul soţ, Ion Coșneanu. Aceasta a încercat să acţioneze de comun acord cu acesta pentru a putea perfecta actele necesare precum şi de a obţine acordul pentru a se putea stabili în România, însă pârâtul a ignorat cererile reclamantei atât de a o asista, cât şi pentru a putea stabili o întrevedere la notar pentru a acorda împuternicirile necesare, de a întocmi actele necesare de sine stătător.
11. Astfel în atare situaţie ultima se află în imposibilitate de a perfecta documentele ori să îşi stabilească traiul în străinătate împreună cu copilul minor, din cauza impedimentului pe care l-a format pârâtul prin indiferenţa sa.
12. Atrage atenția instanței că Ion Coșneanu este stabilit cu traiul în România, unde-şi are formată o familie nouă. De asemenea dorește să sublinieze că în cazul în care reclamanta se va muta în România împreună cu fiul comun, aceasta nu va crea un impediment de a se vedea cu tata ori deopotrivă va contribui la îmbunătăţirea relaţiei tată-fiu, aflându-se pe teritoriul aceluiaşi stat.
13. Astfel, reclamanta consideră că instanța este în drept de a recunoaște drept neîntemeiat refuzul lui Ion Coșneanu, privind perfectarea actelor de identitate și stare civilă din Republica Moldova și România, de a autoriza pe Ina Negruță pentru perfectarea actelor de identitate şi stare civilă pe numele lui *****, în lipsa acordului lui Ion Coșneanu, de a permite lui Ina Negruță de a stabili domiciliul împreună cu copilul minor ***** în România, în lipsa acordului lui Ion Coșneanu.
14. Consideră că prin refuzul tatălui de a oferi declaraţia necesară acesta îngrădeşte dreptul copilului la libera circulaţie. Ori astfel tatăl încalcă un drept consfinţit în art.2 din Protocolului nr. 4 la Convenţia pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor fundamentale, recunoscând anumite drepturi şi libertăţi, altele decât cele care figurează deja în Convenţie şi în primul Protocol adiţional la Convenţie (Strasbourg, 16.IX. 1963) *drept consfinţit şi în art.27 din Constituţia Rep. Moldova ,,* 1) Dreptul la libera circulaţie în ţară este garantat. (2)' Oricărui cetăţean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-şi stabili domiciliul

sau reşedinţa în orice localitate din ţară, de a ieşi, de a emigra şi de a reveni în ţară.

15. De asemenea consideră că prin refuzul exprimat în sine, prin indiferenţă şi ignorare tata nu contribuie în niciun mod la buna-creştere şi educare a copilului ori acesta acţionează independent bazându-se pe propriul orgoliu şi interes ci nu în interesele copilului.
16. Consideră că instanţa este unicul organ competent de a recunoaşte drept neîntemeiat refuzul lui Ion Coşneanu, privind perfectarea actelor de identitate şi stare civilă din Republica Moldova şi România, de a autoriza pe Ina Negruță pentru perfectarea actelor de identitate şi stare civilă pe numele lui *****, în lipsa acordului pârâtului, de a permite lui Ina Negruță de a stabili domiciliu împreună cu copilul minor ***** în România, în lipsa acordului pârâtului.
17. Solicită admiterea acestei acțiuni, a recunoaște drept neîntemeiat refuzul lui Ion Coșneanu, privind perfectarea actelor de identitate şi stare civilă din Republica Moldova şi România, - a autoriza perfectarea actelor de identitate şi stare civilă pe numele lui *****, în lipsa acordului lui Ion Coșneanu, - a autoriza stabilirea domiciliului copilului minor *****, cu Ina Negruță, în România, în lipsa acordului lui Ion Coșneanu, și compensarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului în contul reclamantei.
18. În ședința de judecată reclamanta Negruță Ina, fiind citată legal despre data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, însă instanța de judecată reține că ultima a fost reprezentată de reprezentantul său, avocatul Iachimciuc Alexandru.
19. Pârâtul Coșneanu Ion, fiind citat legal despre data și ora ședinței de judecată, la ședința de judecată nu s-a prezentat, însă instanța de judecată reține că ultimul a fost reprezentat de reprezentantul său, avocata Jioară Tatiana.
20. Prin urmare, instanța de judecată a examinat cauza în lipsa reclamantei și a pârâtului, care sunt reprezentați în instanța de judecată de către avocații aleși.

Poziția și argumentele participanților la proces expusă în ședința de judecată.

21. Reprezentantul reclamantei avocatul Alexandru Iachimciuc, în ședința de judecată a explicat, că părțile date au format o familie, în familia respectivă s-a născut la ***** copilul *****, anterior a purtat numele *****. Căsătoria părților a fost desfăcută de către instanța de judecată la 06.11.2015. După nașterea copilului, relațiile dintre cei doi au început a se destrăma. Roagă instanța să rețină două aspecte foarte importante, acest copil nici nu-și mai cunoaște astăzi tatăl. După ce a fost desfăcută căsătoria, pârâtul nu și-a mai vizitat fiul niciodată, nu a purtat discuții cu el, o careva comunicație astăzi lipsește. Raporturile dintre reclamantă și pârât au făcut ca situația să fie în defavoarea acestui copil. În general la începutul acestor situații s-a încercat cu

medierea, ca fără concursul instanței de judecată, să soluționeze litigiul, însă ținând cont că de fiecare dată Ion Coșneanu, fie nu răspundea la telefon, fie la mesaje, iar anterior chear și pentru ieșirele în vacanță pentru acest copil reclamanta avea probleme, și de fiecare dată trebuia acordul tatălui. Practic din această perioadă relațiile brusc au degradat într-un mod iremediabil. De fiecare dată el contribuie doar în măsura în care executorul judecătoresc reușește să execute acea pensie de întreținere și vrea să fie reținut, că pârâtul nu a contribuit niciodată benevol.

Reclamanta a depus și o cerere de decădere din drepturile părintești a lui Ion Coșneanu, pe care instanța de fond a admis-o integral și l-a decăzut pe Ion Coșneanu din drepturile părintești, însă instanța de apel a casat această hotărâre, fiind resppinsă acțiunea de decăderea din drepturile părintești a lui Coșneanu Ion față de copilul său.

Respectiv de fiecare dată aportul tatălui în privința dreptului acestui copil au fost neglijate. Acestui copil nu i se permite perfectarea de acte, chiar și pașaportul la scurt timp îi expiră și iar acest copil nu o să poată călători, din acest motiv, au fost nevoiți să sesizeze instanța de judecată.

Coșneanu Ion având cetățănia română și având în vedere faptul că locuia în România, reclamanta a inițiat un litigiu în România. Corespunzător instanțele de judecată românești au comunicat că speța respectivă este de competență instanțelot judecătorești din Republicii Moldova. Astfel acest copil nu poate corespunzător să își perfecteze actele: cartea de identitate, pașaport de călătorie, inclusiv pașaportul Republicii Moldova nu le poate perfecta din motivul că lipsește acordul tatălui, motiv pentru care ei, extrajudiciar s-au adresat nu o singură dată, s-au făcut tot posibilul și s-au adresat în instanțele românești și la notar, s-au utilizat toate căile posibile și imposibile, motiv pentru care astăzi unica posibilitate este de a recunoaște acest refuz nejustificat fiindcă este un refuz cert și corespunzător în lipsa acordului său , hotărîrea instanței de judecată să țină loc al acordului tatălui la perfectarea acestor acte.

Specificul litigiului respectiv este nu doar pentru acte dar și în România la înscrieri la instituții de învățământ, la fel se cere acordul ambilor părinți. Roagă instanța de judecată să țină cont de acest copil, copilul nu poate nici întru-un fel să subzisde în lipsa actelor respective nu poate călători nu poate învăța.

La întrebările puse explică că reclamanta a avut și astfel de incidente când a fost întoarsă de serviciu de frontieră, că nu avea acordul tatălui, el nu a spus că copilul nu poate ieși din țară, dar a menționat că au avut loc asemenea de incidente. Serviciul de frontieră ține arhiva doar timp de 5 ani. De la divorț din 2015, pârâtul anterior a eliberat procură, în baza căreia copilul a obținut pașaport biometric. La moment copilului îi expiră pașaportul biometric moldovenesc, reclamanta are nevoie de acordul pârâtului pentru a perfecta

actele românești pe numele copilului. Coșneanu Ion la moment nu activează pe teritoriul Republici Moldova, el nu înregistrează venituri, în România încasează mult mai mari venituri, au mers în România cu acțiune, dar din motiv de competență nu au reușit, totodată nici acolo Coșneanu Ion nu dorește să își îndeplinească obligațiile sale de părinte.

Reclamanta mai are încă doi copii minori,ea la moment locuiește în *****, dar intenționează cu noua familie să meargă în România, să se stabilească acolo cu domiciliul, dar minorul Negruță ***** nu poate merge în România deoarece pârâtul nu oferă acordul dat pentru ca copilul să fie înscris la școală sau elementar să-i fie perfectate actele. Careva acte confirmative privind intenția de a pleca nu are, deoarece nici copilul nu deține careva acte pentru a efectua careva acțiuni în privința acestui lucru. Reclamanta are stabilit domiciliul în România. În certificatul de la notar este indicată adresa.

22. **Reprezentantului pârâtului Ion Coșneanu avocata Tatiana Jioară** în ședința de judecată a declarat că pârâtul nu recunoaște cererea de chemare în judecată și solicită să fie respinsă cu toate pretențiile înaintate de Ina Negruță ca fiind neîntemeiate.

    Cu referire la prima pretenție de a recunoaște drept neîntemeiat refuzul lui Ion Coșneanu, privind perfectarea actelor de identitate și stare civilă din Republica Moldova și România, explică că în Republica Moldova este regulamentul privind eliberarea actelor de identitate și evidența locuitorilor Republicii Moldova aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.125 din 18.02.2013. În pct.42 al acestui regulament este indicat că părintele căruia i-a fost încredințat domiciliul copilului poate solicita eliberarea pașaportului pe numele minorului în baza actelor expuse și prevăzute expres de lege fără a fi necesar prezența și acordul celuilalt părinte, la caz urmează să menționeze că de către reclamantă a fost prezentată Hotărârea Judecătoriei ***** din 06.11.201 care este definitivă și irevocabilă și prin care s-a stabilit domiciliu copilului minor comun al părților cu reclamanta.

    Prin urmare, normele legale ale RM în partea ce ține, anume de procedura de cum se eliberează pașaportul și toate actele de identitate, în cazul în care există o hotărâre privind stabilirea domiciliului copilului minor cu unul din părinți, la caz este cu reclamanta și reieșind din pct.42 , părintele căruia i-a fost încredințat copilul prin hotărâre definitivă și irevocabilă,poate depune personal în fața persoanei responsabile din cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Publice să-i fie eliberat pașaportul pe numele copilului. Respectiv o dată ce acest drept este atribuit reclamantei prin lege consideră, că la caz este absolut neîntemeiat cerința dată deoarece ea nu are nici un impediment să solicite aceste acte de identitate, să le prelungească după caz cum este nevoie, deoarece aceste sunt prevăzute expres după lege.

Astfel nu este clar cum poate să fie constatat drept neîntemeiat refuzul lui Ion Coșneanu privind perfectarea actelor de identitate și stare civilă din Republica Moldova în cazul în care la materialele cauzei nu au fost prezentate nici un refuz eliberat de ASP, prin care nu s-ar permite să fie eliberat un act de identitate pe numele copilului minor, un astfel de refuz nu este, dacă el exista acel refuz în perfectarea actelor el urma să fie prezentat respectiv, el nici nu poate să existe deoarece este prevăzut expres prin lege și nu este nevoie de acordul celuilalt părinte. În partea ce ține de actele românești urmează să menționeze ,că perfectarea actele de identitate al altui stat ține de procedurile legale interne al acelui stat și nu poate fi obligată autoritatea abilitată a altui stat de a permite perfectarea actelor statului respectiv pe numele minorului în lipsa acordului tatălui în condițiile în care la efectuarea unei astfel de proceduri acesta se conduce în primul rând de prevederile legale naționale care determină condițiile de perfectare a actelor solicitate, în speță se solicită actele statului român.

Atrage atenția la Decizia CSJ din 12.08.2025 în cauza Victor Harcenko cu Dorina Jitaru, unde instanța completul de judecată a CSJ la fel a menționat că perfectarea actelor de identitate a altui stat sunt de procedurile legale demne ale acestuia și respectiv nu poate fi obligată autoritatea altui stat de a permite perfectarea actelor statului respectiv pe numele minorului în lipsa acordului tatălui în condițiile în care la efectuarea unei astfel de proceduri acesta se conduce în primul rând de prevederile legale naționale care determină condițiile de perfectare a actelor solicitate și în speță se vorbește de statul român. Mai mult ca atât procedura de eliberare perfectare a actelor de identitate românești este reglementată de cadrul legal al României și nu al Republicii Moldova, iar instanța de judecată nu-și poate atribui rolul și nici impune Autorităților Statului Român de a elibera actele de identitate. Respectiv completul de judecată al CSJ reamintește prevederile art.12 alin.1 și art.13 alin. Codul de procedură civilă notează că în cazul în cauză nu a fost stabilit că Republica Moldova este parte a cadrului legal al României care reglementează procedura de perfectare și eliberare a actelor de identitate românești distincte de cea a Republicii Moldova. Dat fiind faptul că se solicită eliberarea actului de identitate Românești, a cetățenilor români inclusiv și drepturile care pot beneficia aceștea prin deținerea actelor nominalizate pot aceste solicitări pot și sunt reglementate de către autoritățile României. Astfel consideră la fel că această solicitare - ca să fie recunoscut drept neântemeiat refuzul, privind perfectarea actelor românești la fel este neântemeiată, ori reclamantul nu a prezentat nici o normă legală care prin să comunice că pârâtul este obligat să dea acest acord.Copilul va crește și va obține cetățănia pe care o dorește, dar prin lege nimeni nu poate obliga, respectiv neavând, neexistând o astfel de obligație conform legii, cum

poate de solicitat și de insistat să fie recunoscut drept neîntemeiat acest refuz, este un drept al părintelui și nu este o obligație. Respectiv acest capăt de cerere urmează să fie respins ca neîntemeiat.

În partea ce ține de solicitarea de a autoriza stabilirea domiciliului copilului minor cu Ina Negruță în România în lipsa acordului lui Ion Coșneanu. Având legea cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova nr.269 din 09.11.1994 și este expres prevăzut că în cazul în care se solicită să fie plecat cu domiciliu permanent în altă țară urmează să fie acordul notarial al ambilor părinți, respectiv dacă nu există nu este prevăzut o altă modalitate și la fel studiind practica judiciară instanțele de judecată comunică că nu poate, nu există normă care să înlocuiască acest acord al tatălui, și mai mult ca atât în cazuri similare întrebarea este clară dacă reclamanta vrea să plece cu copilul, unde anume vrea să plece unde este domiciliul, care sunt condițiile de trai, unde este angajată reclamanta, care este venitul în statul unde ea domiciliază și dorește să treacă și cu copilul, nimic din aceste momente importante nu a fost prezentat de către reclamantă.

Respectiv de cărtre reclamantă mi au fost prezentate probe, astfel solicită să fie respinsă și această cerință să fie respinsă ca absolut neîntemeiată.

La întrebările avocatului reclamantei, explică că un oarecare refuz privind înregistrarea copilului la școală în România din partea lui Cosneanu Ion nu poate să existe și nici nu a existat, deoarece copilul învață și domiciliază la *****.

Nu există o astfel de prevedere privind refuzul pentru primirea alocației. Legislația nu prevede că părintele este obligat să i-a alocația altui stat sau că un părinte este obligat să respecte această legislație. Nu cunoaște dacă pârâtul deține altă cetățenie a altui stat. Mandatul său de reprezentare este din luna martie 2026, și ea nu poate răspunde de acțiunile care au fost până la semnarea mandatului dat. Nu cunoaște ce alte numere de telefoane mai are Coșneanu Ion, ține legătură cu el numai de pe un număr de telefon. Poșta electronică dată e a lui Cosneanu Ion, aceasta se regăsește și la materialele dosarului.De la notarul Cristina Veverița nu a solicitat nici un act, este obligația părții reclamante să prezinte probe. În acțiune reclamanta nu a menționat, dacă copilul urmează să fie înmatriculat la studii în România. Ea a făcut cunoștință cu cererea de chemare în judecată și nu poate să spună, dacă pârâtul ar fi fost împotrivă privind stabilirea domiciliului copilului în România. Acordul privind prelungirea perfectării actelor copilului minor, consideră că Ion Cosneanu nu este obligat să-l ofere. Nu există o normă care să-l oblige să o facă.

Aprecierea instanței de judecată:

23. Audiind explicaţiile reprezentantului reclamantei cît și a reprezentantului pârâtului, examinând materialele acumulate şi probele prezentate pentru

dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanta de judecată consideră necesar de a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta Negruță Ina reieşind din următoarele considerente:

24. Conform prevederilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
25. Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
26. În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
27. Din lucrările cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei ***** din 06.11.2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Negruța-Coșneanu Ina împotriva lui Coșneanu Ion privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere, potrivit căreia s-a desfăcut căsătoria încheiată între Negruța-Coșneanu Ina și Coșneanu Ion la 12.10.2012 la OSC ***** sub *****. S-a stabilit domiciliul copilului ***** ***** a.n. ***** cu mama Negruța-Coșneanu Ina. S-a incasat de la Coșneanu Ion în beneficiul Nergruța-Coșneanu Ina , pensie de întreținere a copilului minor ***** ***** în cuantum lunar de ¼ cotă parte din toate venituile, începând cu 22.07.2015. (f.d.9-19)
28. Potrivit certificatului de naștere nr. NA-VI *****, eliberat de Serviciul stare civilă municipiul *****, se atestă că reclamanta Negruța Ina și pârâtul Coșneanu Ion sunt părinții copilului minor ***** ***** a.n. *****, (f.d.8).
29. Iar, potrivit certificatului de divorț D-IV ***** eliberat la 12 aprilie 2022, se atestă precum că părțile implicate în prezentul litigiu Negruța Ina și Coșneanu Ion au divorțat (f.d.22).
30. În vederea confirmării respectării procerdurii prealabile de soluționare pe cale amiabilă a litigiului, reclamanta a prezentat certificatul notarial din 03.11.2015, potrivit căruia, notarul Cristina Veverița a autentificat faptul, că cet. Coșneanu Ion a fost notificat prin scrisoarea cu avuz de recepție ***** din 22.09.2025 , prin care s-a cerut ultimului, până la 31.01.2025 să se apropie la sediul biroului notarial pentru a semna actele , referitor la redobânditea cetățieniei române a copilului ***** ***** a.n. *****; stabilirea domiciliului copilului minor-***** ***** născut la *****, împreună cu mama Negruța Ina , cet. României născută la *****, CNP ***** pe adresa : România , *****, transcrierea certificatului de

naștere a copilului minor ***** ***** născut la data de *****, perfectarea pașaportului român a copilului minor ***** ***** născut la data *****, perfectarea cărțiid e identitate a copilului minor ***** ***** născut la data *****, acordul cas Negruța Ina , cet. Al României, născută la *****, CNP ***** să depună dosarul pentru primirea alocației de stat și să beneficieze de alocație din partea statului Român pentru copilul minor ***** ***** , născut la *****. Certificatul menționat supra atestă faptul, că notificarea expediată cu aviz de recepție în adresa lui Ion Coșneanu nu a fost recepționată de către acesta, fiind restituită.

31. Concomitent , notificarea în cauză fiind expediată în adresa lui Ion Coșneanu prin intermediul telefonului mobil , care aparține acestuia , +*****, prin aplicația Viber, la 25.09.2025 ora 13.58 min. cât și prin intermediul poștei electronice gestionate de către pârât, care se reflectă ca fiind recepționate de către Ion Coșneanu.
32. Astfel, partea reclamantă a făcut dovada că până la depunerea cererii în judecată a încercat cu pârâtul să soluționeze amiabil litigiul, însă tentativa a eșuat (f.d.24-29). Faptul că pârâtul nu încearcă să ia legătură cu reclamanta, instanța o interpretează ca o poziție contrară intereselor copilului lor comun.
33. Conform art. 60 alin. (1), (2) Codul familiei, părinţii au dreptul şi sunt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.
34. Conform art. 61 alin. (1), (2) Codul familiei, drepturile şi interesele legitime ale copiilor sînt apărate de către părinţii lor. Părinţii sînt reprezentanţii legali ai copiilor lor şi acţionează în numele lor în relaţiile cu toate persoanele fizice şi juridice, inclusiv în autorităţile administraţiei publice şi instanţele judecătoreşti, fără a avea nevoie de împuterniciri speciale.
35. În conformitate cu art. 1 alin. (2)-(4) al Legii cu privire la ieșirea și intrarea în RM nr.269 XIII din 09.11.1994, (2) Minorii au dreptul de a ieşi şi de a intra în Republica Moldova numai însoţiţi de unul dintre reprezentanții lor legali sau de un însoțitor, desemnat prin declarație de către reprezentantul legal a cărui semnătură se legalizează notarial. În declaraţie se indică scopul călătoriei, durata acesteia şi ţara de destinaţie. (3) Minorii (elevii şi studenţii) care au împlinit vîrsta de 14 ani şi sînt înmatriculaţi la studii în instituţii de învăţământ din alte state, la ieşirea şi intrarea în Republica Moldova, prezintă actul de înmatriculare la instituţia de învăţământ respectivă şi declaraţia eliberată de unul dintre părinţi, autentificată notarial, care conţine consimţământul acestuia pentru ieşirea şi intrarea minorului în Republica Moldova, cu indicarea ţării de destinaţie, scopului călătoriei, perioadei de aflare a minorului în ţara de

destinaţie, iar în cazul altor reprezentanţi legali – consimţământul acestora, exprimat prin decizie a autorităţii tutelare. Declaraţia este valabilă pe o perioadă de un an de studii. (4) În cazul în care minorul pleacă să se domicilieze în străinătate, este necesar consimţământul, exprimat prin declaraţie, al ambilor părinţi ale căror semnături se legalizează notarial, iar în cazul altor reprezentanţi legali – consimţământul acestora, exprimat prin decizie a autorităţii tutelare.

36. Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1), (2), (5) al Legii cu privire la ieșirea și intrarea în RM nr.269-XIII din 09.11.1994, (1) Cererea privind eliberarea paşaportului sau a documentului de călătorie se depune la organele competente în modul stabilit de Guvern. (2) Copiilor în vîrstă de pînă la 18 ani şi persoanelor supuse măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei li se eliberează paşapoarte în temeiul cererii unuia dintre reprezentanţii lor legali. (5) În cazul în care unul dintre părinții copiilor în vîrstă de pînă la 18 ani nu acceptă ieșirea acestora din R. Moldova, refuzul se contestă în instanța judecătorească de drept comun competentă.
37. Iar art. 4 din aceeași Lege prevede că, (1) cererea de ieșire și intrare în Republica Moldova este examinată în termen de până la o luna, iar în cazul în care călătoria fine de tratamentul urgent al solicitantului, de starea grava a sănătății unei rude apropiate de peste hotare sau de decesul acesteia - în decursul a 3 zile; (2) cererea de ieșire din Republica Moldova pentru domiciliere în altă țară se examinează în termen de până la 3 luni; (3) rezultatele examinării cererii se aduc la cunoștința solicitantului în scris. În cazul respingerii cererii, cererea repetata se examinează după înlăturarea cauzelor care au generat refuzul.
38. Conform pct. 40 al Regulamentului privind eliberarea actelor de identitate și evidență a locuitorilor Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 125 din 18 februarie 2013, în cazul minorilor și persoanelor plasate sub tutela sau curatela, în calitate de solicitant acționează reprezentantul legal al acestuia, cu condiția prezenței obligatorii a persoanei reprezentate. Pentru persoanele imobilizate și pentru care prelevarea amprentelor digitale nu este obligatorie sau este imposibila cererea poate fi depusa prin reprezentant.
39. Pct. 42 al aceluiași Regulament, prevede că în cazul eliberării pașaportului persoanei minore sau celei plasate sub tutela sau curatela, suplimentar se prezinta: a) actul de identitate al reprezentantului legal; d) documentele de stare civila (certificatul de naștere, certificatul de schimbare a numelui și/sau a prenumelui al minorului sau avizul cu privire la anularea, rectificarea și/sau completarea actului de stare civila, certificatul de căsătorie al părinților, de divorț sau de deces al părinților) în cazul minorilor; e) declarația unuia dintre reprezentanții legali, depusa în scris în fața persoanei responsabile din cadrul subdiviziunii ÎS „CRIS „Registru”, MDOC sau autentificată notarial, din care

sa rezulte acordul pentru eliberarea pașaportului persoanei reprezentate, în cazul părinților aflați în căsătorie, în afara căsătoriei sau aflați în divorț daca în hotărârea instanței de judecata nu este stabilit părintele căruia ia fost încredințată întreținerea minorului; f) hotărârea instanței de judecata cu privire la divorț definitivă și irevocabilă; g) declarația în scris a părintelui, căruia i-a fost încredințat minorul prin hotărârea instanței de judecata definitiva și irevocabila.

40. Potrivit art. 53 din Codul familiei, apărarea drepturilor și intereselor legitime ale copilului se asigura de părinți sau persoanele care îi înlocuiesc. Părinții poartă răspunderea, prevăzută de legislate, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de îngrijire și educație a copilului.
41. ***Cu referire la pretențiile reclamantei Ina Negruță din cererea de chemare în judecată privind recunoașterea drept neîntemeiată a refuzului pârâtului Ion Coșneanu privind perfecatea actelor de identitate și stare civilă din R. Moldova și România precum și autorizarea perfectării actelor de identitate și stare civilă pe numele lui ***** în lipsa acordului lui Coșneanu Ion ,*** instanța de judecată conchide că, reclamanta nu a întâlnit careva dificultăți la obținerea actelor de identitate moldovenești, precum și a pașaportului Republicii Moldova pe numele copilului minor fără acordul tatălui. Or, asemenea acord nici nu este necesar, potrivit legislației naționale, fiind suficientă declarația unuia dintre părinți.
42. De asemenea, instanța de judecată reține și faptul că, reclamanta nu a prezentat, nici o probă din care ar rezulta că pârâtul Ion Coșneanu refuză să-și dea acordul la perfectarea pașaportului copilului său minor, sau refuzul de a intra/ieși din/în Republica Moldova.
43. Sub aspectul dat, instanța de judecată reiterează că art. 3 alin. (2) din Legea cu privire la ieșirea și intrarea în RM, nr. 269-XIII din 09.11.1994, indică expres faptul că, copiilor în vârstă de până la 18 ani li se eliberează pașapoarte în temeiul **cererii unui dintre reprezentanții lor legali,** nefiind stipulată obligația de a prezenta acordul celuilalt părinte pentru eliberarea pașaportului minorului.
44. Pretențiile reclamantei Ina Negruță privind recunoașterea drept neîntemeiată a refuzului pârâtului Ion Coșneanu privind perfecatea actelor de identitate și stare civilă din R. Moldova și România precum și autorizarea perfectării actelor de identitate și stare civilă pe numele lui ***** în lipsa acordului lui Coșneanu Ion sunt neîntemeiate și din considerentul perfectarea/prelungirea actelor de identitate ale altui stat, la caz Republica România, ţin în exclusivitate de procedurile legale interne ale acestuia, reglementate Legea nr. 248 din 20 iulie 2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, adoptată de Parlamentul României şi ale Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 248/2005 privind regimul liberei circulaţii a cetăţenilor români în

străinătate, aprobate prin Hotărârea Guvernului României nr. 94 din 26 ianuarie 2006.

45. Prin urmare, printr-o hotărâre judecătorească emisă de instanța judecătorească din Republica Moldova nu poate fi soluționată o chestiune ce ține de compentența autorităților abilitate a altui stat de a permite sau nu perfectarea/prelungirea actelor statului respectiv pe numele minorului ***** ***** în lipsa acordului tatălui Coșneanu Ion în condiţiile în care la efectuarea unei astfel de proceduri acestea se conduc în primul rând de prevederile legale naţionale care determină condiţiile de perfectare a actelor solicitate, în speță, ale statului român. Deci, procedura de eliberare/perfectare/prelungire a actelor de identitate româneşti este reglementată de cadrul legal al României şi nu de cel al Republicii Moldova, iar instanţele judecătorești din Republica Moldova nu au dreptul să se substitute autorităților statului Republica România, implicit nu sunt în drept să se implice în procedurile acestui stat ce țin de eliberarea/perfectarea/prelungirea actelor de identitate cetățenilor români.
46. Totodată, instanța de judecată , notează că în prezenta cauză nu a fost stabilit că Republica Moldova este parte a cadrului legal al Republicii România ce reglementează procedura de perfectare şi eliberare a actelor de identitate româneşti. Or, aceasta este distinctă de cea a Republicii Moldova.
47. Deşi Tratatul între România şi Republica Moldova reglementează asistenţă juridică în materie civilă, însă prin prisma acestuia de către instanțele judecătorești ale Republicii Moldova nu pot fi soluționate chestiunile ce se referă la procedurile de perfectare/prelungire a actelor de identitate ale Republicii România, în condiţiile în care perfectarea/eliberarea acestora ţine exclusiv de propriile reglementări legale. Astfel, raporturile legate de documentare cu acte de identitate româneşti a cetăţenilor României, inclusiv drepturile de care pot beneficia aceştia prin deţinerea actelor nominalizate, sunt reglementate de legislația României și a Uniunii Euuropene. Respectiv, autoritățile acestui stat sunt competente să le soluționeze.
48. În acest context, instanța de judecată menționează și jurisprudenţa naţională în cauze similare prin care s-au respins cerinţele privind perfectarea actelor de identitate ale altor state pe numele copiilor minori în lipsa acordului unui părinte, fiind reținut că eliberarea/perfectarea actelor de identitate a altui stat revine statului respectiv cu respectarea procedurilor legale.
49. La fel la materielele cauzei, se conține declarația notarială din 06.06.2017 prin care Coșneanu Ion și-a exprimat acordul/consimțământul/ său pentru redobândirea cetățeniei române pentru copilul ***** ***** an. ***** precum și certificatul de cetățenia din ***** eliberat minorului ***** *****.(f.d.20,90).

50. Reclamanta nu probat faptul că pârâtul Coșneanu Ion s-ar eschiva pe viitor să se prezinte în fața autorităților competente în vederea exprimării acordului său pentru perfectarea/prelungirea actelor de identitate românești în privința copilului său ***** *****.

    Cu referirte la pretenția reclamantei în vederea autorizării stabilirii domiciliului copilului minor *** cu mama Ina Negruță în România**.
51. La caz, reclamanta are stabilit domiciliul copilului minor ***** ***** cu ea ,potrivit hotărârii Judecătoriei ***** din 06.11.2015. În continuare, instanța de judecată reține că în temeiul art. 1 alin. (4) al aceleași Legi, în cazul în care minorul îşi stabileşte domiciliul în străinătate, este necesar consimțământul, exprimat prin declaraţie, al ambilor părinţi ale căror semnături se legalizează de notar sau de alte persoane abilitate prin lege cu astfel de funcţie, iar în cazul altor reprezentanți legali – consimțământul acestora, exprimat prin decizia autorității tutelare teritoriale
52. Astfel, instanța de judecată consideră că reclamanta Negruța Ina nu a prezentat înscrisuri ce ar atesta fără echivoc necesitatea traversării frontierei de stat în scop de domiciliere permanentă al copilului minor într-un anumit stat, înscrisuri ce s-ar referi la anumite circumstanțe obiective în acest sens, legate de: adresa de domiciliu din străinătate, instituția preșcolară pe care o va frecventa minorul cu disponibilitatea acestei din urmă instituții din străinătate să permită înmatricularea copilului minor. Iar, faptele invocate precum că reclamanta Negruța Ina ,care deține împreună cu copilul să *****, dubla cetățenir și intenționează să se stabilească împreună cu fiul cu traiul în România, nu sunt suficiente în a aprecia o eventuală legătură a reclamantei și a copilului său minor cu un anumit loc pentru domiciliere aflat în străinătate în contextul solicitărilor formulate.
53. În temeiul dispoziției art. 13 alin. (1) Cod de procedură civilă, la judecarea cauzelor civile, instanța judecătorească aplică legislația unui alt stat în conformitate cu legea sau cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.
54. Totodată instanța va ține cont, că procedura de eliberare a actelor de identitate străine este reglementată de legislația statelor străine. Astfel, în prezenta pricină partea reclamantă a omis să facă dovada legii statului în care urmează eventual să fie perfectate actele de stare civilă ale copilului minor ***** ***** din care să rezulte cu certitudine obligativitatea implicării ambilor părinți ai copilului minor în acest din urmă proces, astfel, fiind necesară obținerea acordului implicit al tatălui pentru perfectarea actelor de stare civilă ale copilului minor, pe cale judecătorească. Cu toate acestea, simpla existență a unui refuz din partea unuia dintre părinți nu constituie, prin ea însăşi, un temei suficient pentru admiterea acţiunii.

55. Instanța de judecată reține că, o importanță primordială o are evaluarea completă şi obiectivă a circumstanţelor speţei, susţinute prin probe concludente, care să demonstreze că schimbarea locului de domiciliu al copilului corespunde interesului superior al acestuia.
56. Reclamanta nu a prezentat instanței probe pertinente şi suficiente care să ateste faptul că schimbarea propusă a domiciliului corespunde interesului superior al copilului, şi nici nu a argumentat în ce mod stabilirea domiciliului peste hotare ar asigura condiţii mai favorabile pentru viaţa, educaţia şi dezvoltarea copilului în comparaţie cu situaţia actuală. De asemenea, lipsesc dovezi care să demonstreze existenţa unor condiţii stabile pentru întreţinerea copilului în noul loc de trai propus, or argumentul reclamantei Ina Negruță, că aceasta își are domiciliul în jud. ***** mun. ***** a fost combătut de actele emise de Direcția Generală Dezvolare Locală, Direcția Juridică –Serviciului Juridic și Autoritatea Tutelară a mun,***** jud. *****, România, căreia i-a fost solicitat efectuarea unei anchete psihologice cu privire la creșterea și educarea minorului ***** *****, s-a stabilit, că reclamanta Ina Negruță nu a fost găsită la adresa indicată: mun. *****, jud. *****, iar din discuția cu administratorul asociației de proprietari, acesta a cominicat că proporietarul imobilului de la adresa indicată supra figurează dl. Ciobotar Ion și că Negruță Ina nu a figurat niciodată că ar fi locuit la această adresă. (f.d.93-94)
57. În aceste condiţii, instanţa nu poate admite cererea, întrucât orice hotărâre trebuie să se bazeze pe o analiză completă şi temeinică a intereselor copilului şi pe un probatoriu relevant prezentat de părţi.
58. În urma unei analize complete a acestora, se constată că apelanta nu a demonstrat că stabilirea domiciliului copilului în România ar corespunde interesului său superior. Simplul apel la drepturile copilului prevăzute de Codul familiei şi Constituţie nu poate înlocui lipsa unor dovezi factuale, întrucât normele juridice trebuie aplicate în corelaţie cu circumstanţele concrete ale cauzei.
59. Referitor la notificările transmise pârâtului la data adresa electronica a acestuia sau prin intermediul aplicațiilor telefonice și rețelelor de socializare, instanţa reţine că lipsa unui răspuns din partea acestuia nu reprezintă, prin ea însăşi, o încălcare a drepturilor copilului şi nu poate constitui un temei pentru admiterea cererii, în lipsa unei analize detaliate a tuturor circumstanțelor relevante.

Referitor la cheltuielile de judecată.

60. În condițiile art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, 1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din

pretenţiile reclamantului.

Conform art. 96 al.1). al.1/1) CPC 1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

61. Reclamanta Negruța Ina a fost reprezentată de către avocatul Alexandru Iachimciuc în temeiul mandatului avocațial seria MA nr. ***** din 04.12.2025, în legătură cu ce reclamanta a suporat cheltuieli pentru asistența juridică, potrivt ordinului de plată nr. ***** din 08.04.2026 în mărime de 15.000 lei, pe care solicită să fie încasați din contul pârâtului.(f.d.100).
62. Reieșind din faptul, că reclamanta Negruța Ina a pierdut procesul de judecată, fiindu-I respinsă acțiunea ca neîntemeiată, evident că instanța va respinge și cerința privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică.
63. În conformitate cu art. 94, art. 236, art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de către Negruță Ina către Coșneanu Ion cu privire la recunoaşterea drept neîntemeiat refuzul privind perfectarea actelor de identitate și stare civilă din Republica Moldova și România, autorizarea perfectării actelor de identitate și stare civilă pentru copilul minor în lipsa acordului tatălui, autorizarea stabilirii domiciliului copilului minor cu mama, în România, în lipsa acordului tatălui precum și compensarea cheltuielilor de judecată**.**

Se explică participanților la proces că, instanța va întocmi hotărârea integrală, dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel și dacă hotărârea judecătorească urmează să fie recunoscută și executată pe teritoriul altui stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești , în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței, judecătorul Ramona Moșneguțu