2-25075859-09-2c-29052025
dosar nr.2c-18/25

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 decembrie 2025 or. Sângerei

Judecătoria Bălți cu sediul în or. Sângerei
Instanța în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Malcoci Iurie
grefier Andriuță Felicia

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Povladar” împotriva S.R.L. „Bubulici Construct” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă:

La 02 iunie 2025 reclamanta SRL „Povladar” prin intermediul avocatului Demcenco Radu, a depus cerere de chemare în judecată către SRL„Bubulici Construct” cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, în conformitate cu contractul de vânzare-cumpărare nr.41/12 din 26.05.2022 și facturilor fiscale aferente, reclamantul în calitate de vânzător în perioada de 26.05.2022-29.04.2025 a vândut bunuri în sortiment pârâtului, în valoare de 1529200,40 lei.

Indică că, conform prevederilor pct.2.2 al contractului, cumpărătorul se obligă să achite bunurile vândute în termen de 15 zile calendaristice de la vânzare.

Menționează că, deși obligațiile de vânzare a bunurilor au fost pe deplin îndeplinite de către reclamant, pârâtul nu le-a achitat pe deplin, la data perfectării prezentei cereri, corpul datoriei pârâtului față de reclamant constituie suma de 269231,23 lei.

Susține reclamantul că, a depus tot efortul în vederea soluționării extrajudiciare și amiabile a litigiului dat. Astfel, în prealabil, la data de 24.04.2025, pârâtului i-a fost expediată prin intermediul aplicației viber o notificare cu cerința de a achita benevol datoria, penalitatea și asistența juridică, însă cerințele notificării pârâtul nu le-a îndeplinit.

Mai indică reclamantul că, conform prevederilor pct.4.1 al contractului, pentru încălcarea termenului de achitare a mărfii, cumpărătorul este obligat să achite vânzătorului o penalitate de 0,5% din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere. Astfel, la data depunerii prezentei cereri, pârâtul datorează reclamantului o penalitate de 50000 lei.

La capitolul cheltuieli de judecată, menționează că a achitat suma de 10500 lei cu titlu de taxă de stat și 200 lei cu titlu de taxă de timbru, sumă ce solicită a fi recuperată de la pârât. Totodată, în privința cheltuielilor de asistență juridică menționează că, reclamantul este reprezentat de avocatul Demcenco Radu căruia i s-a achitat cu titlu de onorariu suma de 12415 lei, sumă ce o consideră reală, procedura în cauză necesită cunoștințe speciale în domeniul juridic și rezonabilă în raport cu complexitatea cauzei și prestația efectuată de avocat care constă în studierea materialelor dosarului, perfectarea notificării, discuții cu pârâtul, perfectarea prezentei cereri.

Solicită reclamantul SRL„Povladar”, încasarea din contul pârâtului SRL„Bubulici Construct”, a datoriei în sumă de 269231,23 lei, a penalității în sumă de 50000 lei, cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în cuantum de 10501,20 lei, taxei de timbru în sumă de 201,20 lei, onorariului avocatului în cuantum de 12415 lei și cheltuielilor pentru comandarea extrasului în sumă de 111,20 lei.

Prin încheierea judecătorească din 02 iunie 2025 a fost acceptată în procedura contencioasă cerere de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Povladar” împotriva S.R.L. „Bubulici Construct” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, fiind fixată ședința de pregătire pentru dezbateri judiciare pentru data de 14 iulie 2025.

La 04 iulie 2025 reprezentantul reclamantului SRL „Povladar” avocatul Demcenco Radu a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând, încasarea din contul pârâtului SRL„Bubulici Construct”, a datoriei în sumă de 275855,23 lei, a penalității în sumă de 50000 lei, cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în cuantum de 10501,20 lei, taxei de timbru în sumă de 201,20 lei, onorariului avocatului în cuantum de 12415 lei, cheltuielilor pentru comandarea extrasului în sumă de 111,20 lei și cheltuielile de mediere în sumă de 3000 lei. Menționînd că după depunerea cererii de chemare în judecată, pârâtul S.R.L. „Bubulici Construct” a mai primit marfa în baza facturilor fiscale pe care de asemenea nu a achitat-o. Pentru amplanarea situației pe cale amiabilă reclamantul SRL „Povladar” a inițiat procedura de mediere prin mediatorul Bolfosu Igor. Procedura de mediere a eșuat din cauza lipsei totale de cooperare din partea pârâtului, fapt consemnat prin process-verbal eliberat de mediator. Pentru declanșarea procedurii date, reclamantul a achitat onorariu mediatorului în sumă de 3000 lei, care solicită să fie încasată de la pârât.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului SRL „Povladar” avocatul Demcenco Radu, nu s-a prezentat solicitând prin cerere admiterea integrală a cererii de chenare în judecaă și examinarea cauzei în lipsa sa și a reclamantului.

Reprezentantul pârâtului S.R.L. „Bubulici Construct” juristul Ciolacu Serghei, împuternicit în baza procurii din 15.09.2025, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat. Prin cerere din 04.11.2025 a solicita examinarea cauzei în lipsa sa și a pârâtului, anexând totodată copia ordinului de plată nr. 98 din 08.09.2025 în sumă de 253650,63 lei achitate în contul SRL „Povladar” și explicațiile scrise la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Povladar” împotriva S.R.L. „Bubulici Construct” privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată. Prin explicațiile scrise reprezentantul pârâtului a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată. Menționând că, datoria pe care S.R.L. „Bubulici Construct” o avea față de SRL „Povladar” a fost achitată integral, fapt confirmat prin ordinul de plată anexat la materialele dosarului. Referitor la penalități, a subliniat că, potrivit pct. 2.2 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 41/12 din 26.05.2022, părțile au stabilit o limită de procurare în datorie a mărfii de până la 50 000 lei. Din materialele cauzei rezultă că marfa a fost procurată peste limita prevăzută de contract și fără a fi indicat în facturile emise în anii 2024–2025 că livrările au fost efectuate în baza contractului menționat. Prin urmare, consideră că, pretențiile privind aplicarea penalităților în temeiul acestui contract sunt neîntemeiate. În ceea ce privește cheltuielile de asistență juridică solicitate de reclamant, le consideră exagerate. Susține că, la dosar nu a fost prezentat un raport detaliat privind timpul efectiv utilizat de avocat și acțiunile concrete întreprinse, astfel încât să se poată verifica caracterul rezonabil al sumei solicitate.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Povladar” împotriva S.R.L.

„Bubulici Construct” privind încasarea datoriei, penalității de întîrziere și cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă*, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

În contextual pretențiilor deduse judecării, instanța reține că în conformitate cu prevederile art.5 Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Instanța statuează că, prin prisma imineței respectării dreptului la un process echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

Conform art.9 alin.(1) Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile*. Alin.(2) lit.a), *Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

Conform art.10 alin.(1) Codul civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

Conform art.15 alin.(1) Codul civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Conform art.774 alin.(1) Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Conform art.775 alin.(1) Codul civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

Conform art.776 Codul civil, *oligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Conform art.858 alin.(1) Codul civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii*. Alin.(2) *Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bunăcredinţă, la locul şi în momentul stability*.

Conform art.992 alin.(1) Codul civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

Potrivit art.993 alin.(1) din Codul civil, *oricine îşi poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel*. Alin.(2) *Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.*

Conform prevederilor art.1108 alin.(1) Codul civil, *prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.*

Din suportul probator anexat la materialele cauzei rezultă că, la 26.05.2022 între SRL„Povladar”, în calitate de vânzător și SRL„Bubulici Construct” în calitate de cumpărător, a

fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.41/12 (cu plată amânată), potrivit căruia contractul stabilește relațiile de vânzare-cumpărare a materialelor de construcție și finisare numită „marfă”, vânzătorul livrează marfa iar cumpărătorul primește și achită valoarea mărfii conform condițiilor contractului (f.d.12-13).

Potrivit punctelor 2.1 și 2.2 din contract, părțile au stabilit că, prețul la primirea mărfurilor este indicat în factura fiscală. Mărfurile livrate se achită prin transferal sumei bănești pe contul furnizorului în termen de 15 zile calendaristice din ziua primirii mărfurilor, pentru o sumă de până la 50 000 lei în cazul în care contractul nu prevede alte condiții. Următorul lot de mărfuri va fi posibil de livrat după achitarea completă a lotului de marfă anterior.

Potrivit punctului 3.3. din contract, cumpărătorul este obligat să achite valoarea tuturor mărfurilor procurate.

Instanța de judecată denotă că, între reclamant și pârât a fost încheiat un contract sinalagmatic și oneros - astfel, părțile, fiecare urmărind procurarea unui avantaj patrimonial și anume, pârâtul - obținerea mărfii, iar reclamantul - plata prețului mărfii livrate, astfel, la încheierea contractului părțile s-au obligat reciproc, iar obligațiile de regulă sunt coraportate. În cadrul contractelor sinalagmatice drepturile și obligațiile sunt corelative și interdependente. Fiecare parte are, în același timp, față de cealaltă parte, dubla calitate de debitor și creditor. Obligația ce revine uneia din părți își are cauza juridică în obligaţia corelativă a celeilalte părţi. De aceea, în contractile sinalagmatice în general, obligaţiile celor două părţi, nu pot fi concepute una fără cealaltă. Astfel, corelativă obligației de furnizare a bunului la caz, este obligația de achitare a prețului bunului furnizat.

Odată fiind executată obligația de predare a bunurilor, în lipsa unor obiecții din partea cumpărătorului, acesta din urmă este obligat la plata prețului convenit.

Suplimentar, în sensul normelor citate privind executarea obligațiilor urmează de menționat că, pentru a pretinde calitatea de creditor în cadrul unui raport obligațional, persoana fizică/juridică trebuie să demonstreze caracterul cert, lichid și exigibil al creanței pretinse. Aceste condiții sunt condiții de admitere a acțiunii, deoarece constatarea caracterului cert, lichid și exigibil al creanței pretinse vizează chiar existența sau inexistența dreptului de a pretinde recuperarea creanței. În consecință, atunci când instanța analizează caracterul cert, lichid și exigibil al creanței, în speța concretă, instanța analizează în realitate în ce măsură există sau nu dreptul de a promova pe calea acțiunii civile în instanța de judecată, acțiunea în recuperarea sumelor invocate de creditor.

Conform art.901 alin.(1) Codul civil, *atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende Executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.* Alin.(5) *Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.*

Potrivit art.912 alin.(1) Codul civil, *creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă.*

Cu privire la condiția că această creanță să fie exigibilă, aceasta înseamnă o creanță cu scadență împlinită, deci a cărei executare, dacă nu s-a realizat de bunăvoie, poate fi cerută imediat de către creditor. În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că, deși

pârâtul cunoaște despre obligațiile generate de contractul de vânzare-cumpărare nr.41/12 din 26.05.2022, despre existența obligației de achitare a prețului mărfii livrate, despre termenul stabilit în contract pentru Executarea obligației de plată a prețului, nu a achitat integral plățile în baza contractului, și, nici nu a reacționat la încercările reclamantului de soluționare a litigiului pe cale amiabilă ceea ce legitimează reclamantul să înainteze acțiune în instanța de judecată pentru satisfacerea pretențiilor sale.

Astfel, creanța este certă atunci când existența ei rezultă în mod direct din actul de creanță sau din alte acte emise de debitor ori recunoscute de acesta. Creanța este lichidă atunci când cuantumul ei este determinat sau poate fi determinat. Aceasta este lichidă fie atunci când suma este prevăzută expres în actul de creanță, fie atunci când poate fi stabilită pe baza acestuia sau a altor acte, emise de debitor, recunoscute de acesta ori opozabile lui potrivit legii sau prevederilor contractuale.

În prezenta speță, temeinicia pretinderii creanței și cuantumul acesteia derive nemijlocit din: 1) Contractul de vânzare-cumpărare nr.41/12 din 26.05.2022, potrivit căruia SRL„Povladar" s-a obligat să livreze marfa, iar SRL„Bubulici Construct" s-a obligat să o primească și să achite valoarea mărfii; 2) facturile fiscale: seria nr.AAV5858404 din 28.03.2025, seria nr.AAV5858402 din 28.03.2025, seria nr.AAV5858407 din 28.03.2025, seria nr.AAV5858408 din 28.03.2025, seria nr.EAT000956821 din 19.12.2024, seria nr. EAT000491846 din 14.01.2025, seria nr. EAU000680467 din 23.01.2025, seria nr. EAV000413305 din 22.02.2025, seria nr. EAV000490492 din 26.02.2025, seria nr. EAV000542731 din 27.02.2025, seria nr. EAV000731988 din 05.03.2025, seria nr. EAV000791758 din 06.03.2025, seria nr. EAV000925092 din 12.03.2025, seria nr. EAV000946221 din 13.03.2025, seria nr. EAV000946643 din 13.03.2025, seria nr. EAW000048706 din 18.03.2025, seria nr. EAW000341240 din 28.03.2025, seria nr. EAW000372602 din 31.03.2025, seria nr. EAW000507753 din 02.04.2025, seria nr. EAW000830183 din 15.04.2025, seria nr. EAX000099439 din 29.04.2025, seria nr. EAX000117032 din 29.04.2025, seria nr. EAX000117033 din 29.04.2025, seria nr. EAX000117034 din 29.04.2025, seria nr. EAX000117035 din 29.04.2025, seria nr. EAX000117036 din 29.04.2025, seria nr. EAX000337701 din 05.05.2025, seria nr. EAY000201676 din 05.06.2025, seria nr. EAY000205069 din 05.06.2025 și seria nr. EAY000361171 din 11.06.2025, (f.d.17-43, 62-67).

Reclamantul SRL„Povladar" și-a îndeplinit obligațiile de livrare a mărfii, iar pârâtul SRL„Bubulici Construct" nu și-a onorat integral obligațiile contractuale și nu a achitat integral în termenul stabilit plata pentru marfa livrată.

Potrivit, actului de verificare a decontărilor reciproce pe perioada 26.05.2022-29.05.2025, în rezultatul verificării decontărilor între părți s-a stabilit o restanță de plată a pârâtului SRL„Bubulici Construct" față de reclamantul SRL„Povladar" în sumă de 269231,23 lei (f.d.14-16).

Potrivit, actului de verificare a decontărilor reciproce pe perioada 01.01.2025-03.07.2025, în rezultatul verificării decontărilor între părți s-a stabilit o restanță de plată a pârâtului SRL„Bubulici Construct" față de reclamantul SRL„Povladar" în sumă de 275855,23 lei (f.d.80-81).

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, avocatul Demcenco Radu în interesele reclamantului SRL„Povladar" a expediat în adresa pârâtului SRL„Bubulici Construct" o notificare prealabilă prin intermediul aplicației viber, prin care a solicitat în termen de 3 zile din momentul expedierii notificării, achitarea corpului datoriei în sumă de 327431 lei, penalității de întârziere în sumă de 100000 lei și onorariului avocatului în sumă de 42566,06 lei (f.d.44).

După depunerea cererii în instanță de judecată, reclamantul în scopul soluționării letigiului pe cale amiabilă, sa adresat la Biroul Individual al Mediatorului Bolfosu Igor cu privire la inițierea procedurii de mediere. Prin intermediul aplicației viber mediatorul a expediat părților învitație nr.1 din 04.06.2025 privind inițierea procedurii de mediere, pentru data de 09.06.2025 ora 11:30, în vederea acceptării și inițierii procedurii de mediere în vederea soluționării tuturor pretențiilor ce izvorăsc cin contractul de vînzare-cumpărare din 26.05.2022. Invitația mediatorului fiind recepționată de pârât SRL„Bubulici Construct" – Bubulici Mihail.

La data de 09.06.2025 mediatorul Bolfosu Igor, a întocmit proces-verbal de încetarea procedurii de pre mediare, pe motiv că, pârâtul SRL„Bubulici Construct" – Bubulici Mihail, nu a manifestat acțiuni în vederea inițierii procedurii de mediere și aplanarea conflctului comercial.

Potrivit explicațiiei scrise din 04.11.2025 depuse de pârât S.R.L. „Bubulici Construct", la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Povladar" împotriva S.R.L. „Bubulici Construct" privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată. Pârâtul a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, menționînd că conform ordinului de plată nr. 98 din 08.09.2025, S.R.L. „Bubulici Construct" a achitat reclamantului SRL „Povladar" datoria în sumă de 253650,63 lei.

Astfel, la 17.12.2025 reprezentantul reclamantului SRL „Povladar" avocatul Demcenco Radu, prin cerere de concretizare a solicitat încasarea de la pârât S.R.L. „Bubulici Construct", doar penalitatea în sumă de 229275,21 lei, taxa de stat în sumă de 10501,20, taxei de timbru în sumă de 200 lei, cheltuielile asistență juridică în sumă de 35746,38 lei, cheltuielile de mediere în sumă de 3000 lei și cheltuielile pentru extrasul în sumă de 111,20 lei.

Cu referire la încasarea din contul pârâtului SRL„Bubulici Construct" a penalității în mărime de 229275,21 lei, judecătorul va reține prevederile art.947 alin.(1) Codul Civil care reliefează că, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).* Iar potrivit art. 943 alin.(1) Cod civil*, dobînda, dobînda de întîrziere sau, după caz, penalitatea se calculează numai asupra sumei de bază a obligaţiei pecuniare (capitalului).*

În raport cu această solicitare, judecătorul reține că termenul de plată pentru serviciile prestate urma a fi efectuat în decurs de 15 zile calendaristice din ziua primirii mărfurilor, fapt stabilit expres în pct.2.2 din contractul de vânzare-cumpărare nr.41/12 din 26.05.2022.

Totodată la pct.4.1 al contractului de vânzare-cumpărare nr.41/12 din 26.05.2022, părțile au convenit că pentru încălcarea termenului stabilit în contract, cumpărătorul achită vânzătorului o penalitate în mărime de 0,5% din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere, fără a mai fi necesare formalitățile de punere în întârziere.

Reieșind din prevederile art.949 alin.(1) Codul civil, *dacă penalitatea este stipulate pentru cazul în care debitorul nu execută obligația, creditorul poate cere atît executarea obligației, cît și plata penalității. Nu se poate cere atît Executarea obligației, cît și plata penalității dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestației și nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligației.*

Așadar, pentru neexecutarea în termen a obligațiunilor pârâtului, reclamantul a calculat pentru perioada 02.01.2025-03.07.2025 o penalitate în sumă de 229275,21 lei, pe care o pretinde din contul pârâtului (f.d.61).

Instanța reține că raportul juridic dintre părți rezultă din contractul de vânzare-cumpărare din 26.05.2022, precum și din facturile fiscale emise în baza acestuia. Din materialele cauzei rezultă că reclamantul și-a executat obligația principală – livrarea mărfii, în timp ce pârâtul nu a

achitat în totalmente în termen contravaloarea acesteia. Acest fapt confirmă existența unei încălcări contractuale inițiale din partea pârâtului.

Totodată, instanța ține cont de faptul că, pârâtul a achitat suma principală a datoriei în sumă de 253650,63 lei, ceea ce a determinat reclamantul să-și modifice pretențiile, solicitând încasarea doar penalității și cheltuielilor de judecată. Prin urmare, obiectul litigiului a rămas limitat la analiza temeiniciei și proporționalității penalității, precum și a cheltuielilor.

În ceea ce privește penalitatea, deși contractul prevede o clauză penală de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere conform pct. 4.1, instanța nu este ținută să acorde automat cuantumul solicitat, ci are dreptul să verifice caracterul rezonabil și proporțional al acesteia. Penalitatea solicitată de reclamant în sumă de 229275,21 lei, este apropiată de valoarea datoriei principale, ceea ce indică un caracter excesiv.

În speță, reclamantul a prezentat un calcul global al penalității în sumă de 229275,21 lei, raportat la o sumă pretins scadentă unică și la o perioadă totală de 183 zile. Or, acest mod de calcul nu corespunde realității raporturilor juridice dintre părți, deoarece: obligațiile de plată rezultă din multiple facturi, fiecare având propriul termen scadent; penalitatea trebuia calculată distinct pentru fiecare factură, în funcție de data livrării și a scadenței (15 zile de la primire); nu a fost demonstrat momentul exact al intrării în întârziere pentru fiecare sumă; nu s-a ținut cont de eventualele plăți parțiale efectuate de pârât. În lipsa unei justificări clare și verificabile, instanța nu poate admite o astfel de pretenție. Totodată luând în considerație comportamentul părților și anume faptul că, pârâtul a achitat integral datoria principală, chiar dacă cu întârziere, ceea ce denotă executarea în natură a obligației. În asemenea situații, acordarea unei penalități disproporționate ar conduce la o îmbogățire nejustificată a creditorului.

Astfel, în baza principiului echității și al dispozițiilor legale atunci când penalitatea solicitată este vădit excesivă, instanța consideră necesar de a respinge aceasta ca fiind exagerată și nejustificată.

În raport cu cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată denotă că, potrivit art.82 Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei*.

În conformitate cu art.90 lit.i),l) Codul de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistenţă juridică; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.*

În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

După cum rezultă din materialele cauzei, la depunerea acțiunii SRL„Povladar” a achitat taxa de stat în sumă de 10501,20 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei, fapt confirmat prin notele de plată din 29.05.2025 (f.d.5,6).

În acest sens, ținând cont de cuantumul pretențiilor admise, judecătorul va dispune încasarea cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat din contul SRL„Bubulici Construct”, în beneficiul SRL„Povladar”, în mărime de 10501,20 lei, precum și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

Totodată, reclamantul a suportat cheltuieli de judecată pentru eliberarea extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice, pentru care a achitat suma de 111,20 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.4200 din 28.05.2025 (f.d. 50), pentru inițierea procedurii de pre mediere

reclamantul a suportat cheltuieli în mărime de 3000, fapt confirmat prin ordinal de plată nr. 4277 din 05.06.2025 (f.d. 74) cheltuieli care vor fi puse pe seama pârâtului.

Potrivit prevederilor art.90 lit.i) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică*.

Potrivit prevederilor art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile*. Alin.(11) *Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.

Conform art.63 alin.(4) al Legii cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19.07.2002, *cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.*

Astfel, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei.

Totodată, în jurisprudenţa constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin şi alţii versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câştigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil.

Potrivit mandatului seria WA nr.0000555 din 24.04.2025, și procurii generale din 27.10.2022 anexate la materialele dosarului, avocatul Demcenco Radu, este împuternicit să acorde asistență juridică în cauza „Povladar”SRL vs „Bubulici Construct” SRL privind încasarea datoriei (f.d.9-10).

Astfel, la materialele cauzei reclamantul a prezentat ordinele de plată pentru asistența juridică nr.4208 din 29.05.2025 în sumă de 10000 lei (f.d.48), nr.4201 din 28.05.2025 în sumă de 2771,80 lei (f.d.49) și nr.4995 din 10.09.2025 în sumă de 22974,58 lei (f.d.118), cheltuieli care se pretind a fi încasate din contul pârâtului.

Prin urmare, reieșind din soluția adoptată pe caz, analizei atât a acțiunilor realizate de către reprezentantul reclamantului – avocatul Demcenco Radu în coraport cu obiectul cauzei referitor la încasarea datoriei, judecătorul ajunge la concluzia că, suma de 10000 lei pentru cheltuielile de asistență juridică suportate de către reclamant, este una rezonabilă și reală pentru a fi încasată de la pârât, proporțional părţii admise din pretenții.

În conformitate cu art.236-241, Cod de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată concretizată din 17.12.2025.

Se încasează de la S.R.L.„Bubulici Construct" c/f. *****, sediul rn. Sângerei, sat. *****, în beneficiul S.R.L.„Povladar" c/f ***** sediul în mun. Bălți, str. *****, cheltuielile de mediere în sumă de 3000 (trei mii lei), cheltuilile pentru eliberarea extrasului de stat al persoanelor juridice în sumă de 111,20 (o sută unsprezece,20) lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10000 (zece mii) lei, suma taxei de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 10501,20 (zece mii cinci sute unu,20) lei și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

În rest, pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Se explică părților că, instanța de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, participanții la proces vor solicita în mod expres acest lucru (termenul de 30 zile este un termen de decădere) sau dacă participanții la proces în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, vor depune cerere de apel.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Sângerei.

Hotărârea motivată, întocmită la 18.03.2026.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Malcoci Iurie