Dosarul nr. 2c-289/25

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eduard Galuşceac
grefier Mihaela Bujag

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Consvitraliu” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Granit Imobil” cu privire la constatarea valabilității actului juridic și întreruperii termenului de prescripție, încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces

La 18 februarie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Consvitraliu” a depus cererea de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Granit Imobil” cu privire la constatarea valabilității actului juridic, încasarea datoriei și întreruperii termenului de prescripție, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta SRL „Consvitraliu” a indicat că, la data de 30 mai 2018 între SRL “Consvitraliu” și SRL “Granit Imobil” a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 30/05/18-1, potrivit căruia antreprenorul SRL “Consvitraliu” s-a obligat să presteze beneficiarului SRL “Granit Imobil” servicii și lucrări de confecționare, asamblare, transportare și montare a construcțiilor din PVC și aluminiu cu geam termopan, conform comenzilor beneficiarului.

Părțile contractului au stabilit în anexe suplimentare la contract, termenul de executare a lucrărilor, cantitatea, culoarea, prețul și alte specificații ale tâmplăriilor ce constituie obiectul contractului nr. 30/05/18-1.

Furnizarea bunurilor și prestarea serviciilor de către antreprenor este confirmată prin actele de primire-predare semnate de către părți.

Conform pct. 3.1 din contractul nominalizat, valoarea preventivă a lucrărilor și serviciilor ce reprezintă obiectul prezentului contract constituie suma de 929 828,80 euro.

Totodată, potrivit pct. 3.2 din contract, achitarea sumelor nominalizate la pct. 3.1 se efectuează etapizat. Prin urmare, suma restantă se achită de către beneficiar în contul antreprenorului în termen de 12 luni din momentul finalizării lucrărilor și semnării actului de primire predare a acestora.

În acest context menționează că, antreprenorul SRL „Consvitraliu” și-a executat integral obligațiile asumate, efectuând lucrări și servicii în conformitate cu cerințele invocate de beneficiar, fapt confirmat prin actele de primire-predare a serviciilor.

Suplimentar, faptul executării lucrărilor și livrării construcțiilor este confirmat prin facturile fiscale semnate de către ambele părți.

Menționează că, beneficiarul SRL “Granit Imobil” a achitat până în prezent o parte din volumul total contractat, înregistrând o datorie restantă față de SRL „Consvitraliu” în mărime de 827 489,18 lei.

Atrage atenția că, la data de 19 decembrie 2022, părțile au semnat actul de verificare a decontărilor, prin care SRL “Granit Imobil” a confirmat că înregistrează o datorie față de SRL „Consvitraliu” în sumă de 827 489,18 lei, pentru servicii și mărfuri recepționate încă la data de 10 ianuarie 2020 – 24 februarie 2020.

Constată că, SRL “Granit Imobil” cu rea-credință se eschivează de la executarea corespunzătoare a obligațiilor de plată, or aceasta nu a efectuat achitări în termenii stabiliți în contract, fiind admisă o restantă mai mare de 24 luni.

Suplimentar la cele invocate menționează că, încă la data de 29 decembrie 2020, SRL „Consvitraliu” a expediat în adresa SRL „Granit Imobil”, notificarea de plată nr. 29/12-1, prin care a solicitat achitarea benevolă în termen de 3 zile bancare a sumelor restante, în mărime de 827 489,18 lei. Astfel, plicul cu notificarea prealabilă fiind recepționată la data de 07 ianuarie 2021 (avizul nr. DS2037004227AR).

În această ordine de idei, ținând cont de faptul că pârâtul SRL “Granit Imobil” până în prezent nu a efectuat nici o achitare în favoarea reclamantei, consideră calea de soluționare pe cale amiabilă a prezentului litigiu epuizată.

Mai mult ca atât, contractul încheiat între părți prevede expres scadența și termenul obligației de plată la pct. 3.2 al contractului de antrepriză și prestări servicii din 30 mai 2018, și anume 12 luni din data finalizării lucrărilor și semnării actului de primire predare a acestora.

Totodată comunică faptul că, din momentul recepționării lucrărilor și până în prezent, SRL „Granit Imobil” nu a reclamat careva vicii asupra lucrărilor recepționate, însă până în prezent acesta nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate.

Prin semnarea actului de verificare al decontărilor reciproce pentru perioada 01 ianuarie 2020 – 19 decembrie 2022 părțile au validat și confirmat existența datoriei.

Prin urmare reține că, termenul de prescripție în vederea valorificării dreptului de a solicita încasarea datoriei restante în mărime de 827 489,18 lei, începe să curgă din data de 19 decembrie 2022.

Totodată, în vederea neadmiterii interpretărilor eronate a începutului curgerii termenului de prescripție în vederea valorificării dreptului reclamantului SRL „Consvitraliu” de a solicita încasarea datoriei din contul pârâtului SRL „Granit Imobil”, consideră oportun de a solicita instanței de judecată constatarea întreruperii termenului de prescripție urmare a semnării actului de verificare menționat și respectiv constatarea valabilității actului cu valoare juridică semnat de ambele părți - actul de verificare al decontărilor reciproce pentru perioada 01 ianuarie 2020 – 19 decembrie 2022.

În susținerea pretențiilor reclamanta invocă prevederile art. 4, 5, 7, 12, 28, 32, 38, 166, 167 Cod de procedură civilă, art. 1363 alin. (1), (2), 1372 alin. (1), 1376 alin. (1) Cod civil al Republicii Moldova.

Solicită SRL „Consvitraliu” constatarea valabilității actului cu valoare juridică semnat de ambele părți - actul de verificare al decontărilor reciproce pentru perioada 01 ianuarie 2020 – 19 decembrie 2022, precum respectiv întreruperii termenului de prescripție urmare a semnării actului de verificare al decontărilor reciproce la situația 19 decembrie 2022, încasarea de la SRL „Granit Imobil” în beneficiul SRL „Consvitraliu” datoria în mărime de 827489,18 lei, încasarea de la SRL „Granit Imobil” în beneficiul SRL „Consvitraliu” cheltuielile de judecare, inclusiv a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2c-289/25 din 26 februarie 2025, s-a acceptat și dat curs cererii de chemare în judecată depusă de către SRL „Consvitraliu” împotriva SRL „Granit Imobil” cu privire la constatarea valabilității actului de verificare al decontărilor reciproce pentru perioada 01 ianuarie 2020 – 19 decembrie 2022 și încasarea datoriei în mărime de 827 489,18 lei, precum și a cheltuielilor de judecată, s-a aplicat sechestru pe mijloacele financiare, bunurile mobile și imobile, ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Granit Imobil” în limita sumei de 827 489,18 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2c-289/25 din 13 mai 2025, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Consvitraliu” împotriva SRL „Granit Imobil” cu privire la constatarea valabilității actului cu valoare juridică semnat de ambele părți – actul de verificare al decontărilor pentru perioada 01 ianuarie 2020 – 19 decembrie 2022, precum și respectiv întreruperii termenului de prescripție urmare a semnării actului de verificare al decontărilor reciproce la situația din 19 decembrie 2022, încasarea datoriei în sumă de 827 489,18 lei și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost scoasă de pe rol în partea pretențiilor înaintate de SRL „Consvitraliu” împotriva SRL „Granit Imobil” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 827 489,18 lei, de asemenea a fost anulată și măsura de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 26 februarie 2025, și anume, sechestru aplicat pe mijloace financiare, bunurile mobile și imobile, ce aparțin cu drept de proprietate SR ” Granit Imobil”, în limita sumei de 827 489,18 lei.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, nr. 2rc-120/25 din 10 noiembrie 2025, recursul declarat de administratorul SRL „Consvitraliu” – Victor Tcaci, a fost respins fiind menținută încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru, nr. 2c-289/25 din 13 mai 2025.

Reprezentantul reclamantei, SRL „Consvitraliu” - avocat Petru Loghinescu, în baza mandatului Seria MA, nr. 2174147 din 03 aprilie 2025, în ședința de judecată a solicitat admiterea acțiunii în sensul formulat.

Reprezentantul pârâtei, SRL „Granit Imobil” – avocat Serghei Istrate, în baza mandatului Seria MA, nr. 2194480 din 07 aprilie 2025, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind opinia participanților la proces prezenți în ședința de judecată, studiind materialele anexate la dosar și racordându-le la prevederile legislative din domeniu, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 121 Cod procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenta sau inexistența de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 Cod procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 Cod procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.

Conform art. 308 CC, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Conform art. 312 CC, consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic.

În ședința de judecată cu certitudine s-a constatat că, la 30 mai 2018, între SRL „Granit Imobil”, în calitate de beneficiar, și SRL „Consvitraliu”, în calitate de executor, a fost încheiat Contractul nr. 30/05/18-1, obiectul căruia constituie producerea, livrarea și instalarea structurilor din aluminiu și sticlă conform proiectului și solicitărilor beneficiarului.

Conținutul și volumul lucrărilor urmau a fi stabilite în anexe, care constituie parte integrantă a contractului (pct. 1.2.).

Conform pct. 3.1 din contract, costul total preliminar constituie suma de 929828,80 euro urmând fi modificat numai în baza volumului efectiv al lucrărilor îndeplinite. Suma finală a prezentului contract urmând a fi considerată suma indicată în actul lucrărilor îndeplinite.

Potrivit pct. 3.2 din contract, achitarea se va face în etape: etapa 1 – plata în avans a 40% din costul preliminar al contractului în termen de 14 zile de la data semnării contractului; etapa 2 – 30% din costul preliminar al contractului după realizarea a 40% din lucrări; etapa 3 – 20% din costul preliminar al contractului în decurs de 6 luni din momentul finalizării lucrărilor și semnării actului lucrărilor îndeplinite; etapa 4 – în decurs de 12 luni de la data finalizării lucrărilor și semnării actului lucrărilor îndeplinite.

La anexa nr. 1 părțile au prevăzut denumirea, cantitatea și prețul lucrării.

La anexa nr. 2 părțile au prevăzut denumirea, termenul de fabricare, livrare și instalare a construcțiilor.

La anexa nr. 3 părțile au prevăzut culoarea construcțiilor.

La 6 august 2019, părțile au semnat acordul suplimentar nr. 1 la Contractul nr. 30/05/18-1 din 30 mai 2018 conform căruia, la pct. 1, executorul s-a obligat să execute, pe lângă volumele specificate în contract, volumele de muncă specificate în anexa la prezentul acord, iar la pct. 2, beneficiarul s-a obligat să achite în avans de 50% plata pentru volumele specificate în anexă și în termen de 3 zile lucrătoare din momentul semnării procesului-verbal de transmitere-recepție a lucrărilor executate.

Potrivit anexei nr. 1 la acordul suplimentar menționat, părțile au prevăzut denumirea, cantitatea, prețul lucrării și termenele de executare a obligațiilor.

La 9 septembrie 2019, părțile au semnat acordul suplimentar nr. 2 la Contractul nr. 30/05/18-1 din 30 mai 2018 conform căruia, la pct. 1, executorul s-a obligat să finalizeze volumul lucrărilor specificat în anexa la prezentul acord în intervalul de timp specificat, iar la pct. 2, beneficiarul s-a obligat să achite pentru volumele specificate în conformitate cu condițiile specificate în anexă.

Conform anexei nr. 1 la acordul suplimentar indicat părțile au prevăzut denumirea, cantitatea, prețul lucrării, locul montării și termenele de executare a obligațiilor.

Astfel, în susținerea pretențiilor reclamanta a prezentat actul de verificare dintre SRL „Consvitraliu” și SRL „Granit Imobil” pentru perioada 01 ianuarie 2020 – 19 decembrie 2022, potrivit căruia la 01 ianuarie 2020 SRL „Consvitraliu” înregistra o obligație față de SRL „Granit Imobil” în sumă de 713604,95 lei.

În perioada 10 ianuarie 2020 – 24 februarie 2020 SRL „Consvitraliu” a executat lucrări în valoare de 1562391,73 lei, iar în această perioadă, la 14 ianuarie 2020, SRL „Granit Imobil” a achitat suma de 21297,60 lei cu titlu de plată pentru materiale, restul plății fiind reținut din suma de 713 604,95 lei.

Astfel, potrivit actului de verificare din părți, la 19 decembrie 2022 costul lucrărilor efectuate de SRL „Consvitraliu” în favoarea SRL „Granit Imobil”, în perioada 01 ianuarie 2020 – 24 februarie 2020, este în sumă de 827 489,18 lei.

Prin urmare, SRL „Consvitraliu” solicită constatarea valabilității actului cu valoare juridică semnat de ambele părți - actul de verificare al decontărilor reciproce pentru perioada 01 ianuarie 2020 – 19 decembrie 2022, precum respectiv întreruperii termenului de prescripție urmare a semnării actului de verificare al decontărilor reciproce la situația 19 decembrie 2022, în vederea neadmiterii interpretărilor eronate a începutului curgerii termenului de prescripție în vederea valorificării dreptului reclamantului SRL „Consvitraliu” de a solicita încasarea datoriei din contul pârâtului SRL „Granit Imobil” în sumă de 827 489,18 lei.

Totodată, din probatoriu prezentat mai rezultă că, la 16 martie 2023 SRL „Consvitraliu” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Granit Imobil” privind încasarea datoriei în sumă de 827 489,18 lei, penalității în sumă de 607 907,47 lei și a taxei de stat în sumă de 43 061,89 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2c-666/23 din 04 iulie 2023, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Consvitraliu” împotriva SRL „Granit Imobil” privind încasarea datoriei și a penalității. S-a încasat de la SRL „Granit Imobil” în beneficiul SRL „Consvitraliu” datoria în sumă de 827 489,18 lei

și taxa de stat în sumă de 24 824,67 lei, în rest cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

Totodată s-a respins cererea privind excepția de tardivitate a acțiunii depusă de SRL „Granit Imobil”.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, nr. 2ac-685/23 din 04 februarie 2025, s-a respins cererea de apel declarată de SRL „Consvitraliu”, s-a admis cerere de apel declarată de SRL „Granit Imobil”, și a fost casată integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2c-666/23 din 04 iulie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Consvitraliu” împotriva SRL „Granit Imobil” privind încasarea datoriei și a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată și s-a adoptat a hotărâre nouă, prin care s-a admis cererea de tardivitate înaintată de SRL „Granit Imobil” și s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Consvitraliu” împotriva SRL „Granit Imobil” privind încasarea datoriei și a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată ca tardivă, s-a anulat măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru, din 28 martie 2023.

Astfel, se reține că prin decizia nr. 2ac-685/23 din 04 februarie 2025, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru s-a expus în privința valabilității actului de verificare al decontărilor reciproce la situația 19 decembrie 2022 precum și întreruperea cursului prescripției.

Or, prin decizia adoptată Colegiul a precizat că, întreruperea cursului prescripției operează numai în temeiul unui act voluntar de executare sau al unei recunoașteri exprese ori tacite a dreptului creditorului, emanate de la debitor.

Pentru a produce efect întreruptiv un asemenea act trebuie să întrunească cumulativ următoarele exigențe: imputabilitate debitorului – să provină de la acesta ori de la un reprezentant cu mandat valabil (ori să fie ratificat în mod neîndoielnic); voluntaritate – actul să fie rezultatul unei manifestări libere de voință, nu al unei simple formalități administrative sau al unei constrângeri procedurale; caracter neechivoc – să ateste clar existența și întinderea obligației născute din raportul juridic litigios; conexiune materială cu aceeași creanță – să privească exact datoria dedusă judecății, nu alte obligații între aceleași părți; aptitudine executorie – să reprezinte fie o executare parțială post-scadență (plată parțială, achitare dobânzi/penalități), fie o recunoaștere explicită sau prin fapte echivalente (constituirea unei garanții, solicitarea unui termen de plată, declararea compensării etc.); necondiționat – să nu fie o simplă negociere ori o rezervă de drepturi; proba certă – sarcina probei revine părții care invocă întreruperea.

În schimb, nu întrerup prescripția: demersurile unilaterale ale creditorului (notificări/somații), formalitățile contabile (ștampile de registratură, „pentru facturi”), actele semnate de persoane neîmputernicite, proiecte de decont fără acceptarea organului competent sau negocieri rămase fără finalitate.

De asemenea instanța de judecată reține că reprezentantul pârâtului în cadrul ședinței de judecată a invocat că Actul de verificare dintre SRL ”Consvitraliu” și SRL ”Granit Imobil” pentru perioada 01.01.2020 – 19.12.22, a fost semnat de către persona neîmputernicită.

Or, potrivit art. 370 CC, dacă o persoană încheie un act juridic în numele unei alte persoane fără a avea împuterniciri pentru reprezentare sau cu depăşirea împuternicirilor, actul juridic produce efecte pentru reprezentat numai în cazul în care acesta îl ratifică ulterior. În acest caz, actul juridic poate fi ratificat atât expres, cât şi prin acţiuni concludente. Până la ratificare actul juridic constituie un act juridic ineficient în raport cu reprezentatul.

Dacă cealaltă parte se adresează reprezentatului cu o cerere despre ratificarea actului, ratificarea poate fi făcută numai printr-o declaraţie expresă adresată nemijlocit acestei părţi. Dacă declaraţia despre ratificare nu este trimisă celeilalte părţi în termen de 2 săptămâni de la data primirii cererii, se consideră că reprezentatul a refuzat să ratifice actul juridic.

Prin urmare, instanța de judecată reține că argumentele invocate de către reclamant în susținerea poziției sale sunt neîntemeiate și nu pot servi drept temei de admitere a acțiunii, or după cum s-a constatat în cadrul ședinței de judecată Actul din 19 decembrie 2022, a fost semnat de o persoană neîmputernicită, nefiind manifestata de către reprezentantul al pârâtului voința clară și neechivocă de recunoașterea a datoriei ce ar permite întreruperea termenului de prescripție ca urmare a semnării actului de verificare al decontărilor reciproce la situația din 19.12.2022.

Mai mult ca atât, instanța de judecată constată că argumentele invocate de către reprezentantul pârâtului în cadrul acțiunii depuse în speță au fost obiect de examinarea în cadrul dosarului la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Consvitraliu” împotriva SRL „Granit Imobil” privind încasarea datoriei și a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, fiind constatat că actul de verificare dintre SRL „Consvitraliu” și SRL „Granit Imobil” din 19 decembrie 2022 este semnat de persoană fără calitate de organ statutar și fără dovada unui mandat de a recunoaște datorii ori de a concilia decontări și nu există ratificare ulterioară de către organul competent, circumstanțe ce nu au fost contestate de SRL „Consvitraliu”, iar aplicarea ștampilei „pentru facturi” are natură pur administrativ-logistică și nu exprimă o recunoaștere juridică a debitului.

Astfel, instanța de judecată consideră că reclamantul prin acțiunea înaintată a solicitat constatarea valabilității actului cu valoare juridică semnat de ambele părți – Actul de verificare al decontărilor reciproce pentru perioada 01.01.2020 – 19.12.2022, precum și respectiv întreruperea termenului de prescripție urmare a semnării actului de verificare al decontărilor reciproce la situația din 19.12.2022, de fapt urmărește repunerea în termen a acțiunii care constituie obiect în cadrul dosarului civil la acțiunea înaintată de SRL „Consvitraliu” împotriva SRL „Granit Imobil” privind încasarea datoriei și a penalității, invocând argumentele referitor la pretinsa datorie în sumă de 827489,18 lei a SRL ”Granit Imobil”.

Se mai reține că, în cadrul hotărârii CtEDO, Van de Hurk vs. Ţările de Jos, din 19.04.1994, Înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligaţia instanţei de a da fiecărui argument un răspuns detaliat.

Concomitent, în cadrul hotărârii CtEDO, Balani vs. Spania, din 09 decembrie 1994, par. 27, întinderea acestei obligaţii derivând din natura hotărârii şi este determinată

de circumstanţele cauzei, instanţa urmând să analizeze toate argumentele importante ale cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 82 Cod procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, prin prisma art. 94 alin. (1) CPC, instanța de judecată va respinge solicitarea reclamantei SRL “Consvitraliu” privind compensarea taxei de stat și timbru achitate la depunerea acțiunii, or pretenţiile au fost respinse.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Având în vedere că acțiunea reclamantei a fost respinsă, prin prisma art. 96 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească urmează să respingă și solicitarea reclamantei privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Reieşind din cele sus menţionate, analizând înscrisurile nominalizate în coroborare cu legislația care guvernează raportul juridic litigios, în cumul cu argumentele părţilor, instanţa consideră necesar a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată “Consvitraliu” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Granit Imobil” cu privire la constatarea valabilității actului juridic și întreruperii termenului de prescripție, încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Consvitraliu” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Granit Imobil” cu privire la constatarea valabilității actului juridic și întreruperii termenului de prescripție, încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei, Eduard Galușceac
Judecătorul