Dosar nr. 1-723/2023
1-23138005-09-1-26092023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 aprilie 2024 mun.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu *****
Grefier Loredana Moroșan
cu participarea: - procurorului Violeta Cebanciuc, -avocatului Pascari Veaceslav,
judecînd în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală, de învinuire a lui

MELNIC ***** Serghei, *****domiciliu mun. ***** cetăţean al Republicii Moldova, IDNP ***** studii medii, supus militar, divorțat, concubinaj, neangajat în câmpul muncii, 1 copil la întreținere, fără antecedente penale,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 152 al.(1) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 12.12.2023-19.04.2024.

Cauza examinată conform art.364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă :

1. MELNIC***** la 28.06.2023, în jurul orei 22:15, apropiindu-se de stația transportului public de pe str.***** din mun. Bălți, unde se afla ***** împreună cu prietenii săi, acționând cu o intenție criminală, dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, fără nici un motiv, a inițiat un conflict cu ultimii, după care, însoțind acțiunile sale violență fizică față de *****, în timp ce acesta încerca sa-l liniștească pe agresor, l-a înhățat de degetul mîinii drepte, cauzîndu-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202310D0438 din 30.08.2023, leziuni corporale medii sub formă de fractura închisă a falangei bazale a degetului 2, mîna dreaptă, cauzată în urma acțiunii posibil și de o singură dată a unui corp contondent (pumn, picior încălțat).

Prin acţiunile sale MELNIC********** a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) din Codul penal, după semnele calificative: “Vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii”.

2. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a depus instanţei de judecată o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

3. În cadrul judecării cauzei inculpatul MELNIC ***** a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială şi instanţei a declarat că: „La data de 28.06.2023, mă aflam pe strada ***** aproximativ ora 22 și 15, eu împreună cu concubina mea**********ne-am apropiat de câțiva tineri ce se aflau la stația transportului public, unde concubina mea l-a întrebat pe unul dintre ei dacă a cerut bani de la fiul ei care îl cheamă ***** ***** și este elev în clasa a 9-a, în timp ce se aflau la școală anterior. Acel băiat a răspuns cu cuvinte obscene și eu m-am apropiat făcându-i observație și l-am lovit, ca urmare a intervenit *****până atunci ne cunoscuți, care a dorit să ne desparte și eu l-am apucat de degetul mâinii, astfel fracturându-l. Referitor la acțiunea civilă, în principiu recunosc acțiunea civilă, însă îmi pare prea mare, în opinia mea eu aș fi de acord să-i achit 5000 lei. Cu***** suntem căsătoriți și avem un copil nou născut, pe data de 12 martie 2024 fiica *****, la fel mai am la întreținere fiul mai mare 3 ani. La fel mai am la întreținere fiul*****. La fel concubina are copii de la prima căsătorie Dumitru Belicenco în clasa a 9, în vârstă de 15 ani , care locuiesc cu mine, *****care are în jur de 7-8 ani, care la fel sunt la întreținere la mine și***** Milena care are 5 ani. În total avem 5 copii la întreținere. Prunciac Ana prima mea soție nu are grijă de fecior. Pledez pentru sancțiunea cu munca neremunerată, sunt apt de muncă. Vina recunosc, regret de cele comise.„ /f.d.___/

4. Vinovăţia inculpatului se confirmă şi prin probele administrate în faza de urmărire penală, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

- declaraţiile părţii vătămate ***** care în ședința de judecată a comunicat că: „ Susțin declarațiile de la urmărirea penală. La data de 28 iunie în jurul orei 22 și 30 mn mă aflam cu pritenii la stația de trolebuze, str, ***** sau apropiat de 2 două persoane, care erau inculpatul și concubina sa, ultimii s-au apropiat de ***** și l-am întrebat despre ce incident au avut cu fiul ei, însă incidentul a avut loc anterior la școală. Nicolaie a răspuns că nu știe despre ce merge vorba, după care concubina inculpatului l-a agresat verbal pe Nicolaie după acesta și inculpatul s-a apropiat și l-a agresat deja fizic. Atunci noi trei ne-am ridicat de pe scaun, eu, ********** și am început să vorbim cu inculpatul, după care s-a început un conflic între noi. În timpul conflictului eu mă străduiam să-i despart, în urma căruia am fost lovit și am primit fractură la degat. Doresc să înaintez acțiune civilă în sumă de 10000 lei, care solicit să fie încasată de la inculpat. Solicit ca să fie încasat prejudiciu moral în folosul tatălui meu ***** La suma de 10 000 lei este un prejudiciu moral și fizic împreună, voi avea nevoie și pe viitor de o intervenție chirurgicală. Dureri persistă până în prezent. Referitor la pedeapsă las discreția instanței. La fel nu doresc încetarea procesului pe motiv de împăcare. Condiția împăcării era ca să-mi achite această sumă de 10000 lei, dar de la ultima ședință de judecată începând cu noiembrie 2023 nu a fost achitată. /f.d.___/

Declaraţiile martorilor:

- declarațiile martorului minorul ********** a declarat că, la data de 28.06.2023, în jurul orei 22:00 min., împreună cu prietenii lui pe nume ***** și *****, se afla la stația de

transport public de pe **********În timp ce se aflau pe scaunul din stație, de ei s-a apropiat o persoană necunoscută de gen masculin ce era însoțit de către o persoană de gen feminin, care indica către ***** că el l-a obijduit pe fiul acesteia. În scurt timp persoana de gen masculin fiind în fața lui ***** i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea corpului. În urma acestei lovituri *****s-a implicat și a tras persoana necunoscută într-o parte de la ***** întrebându-l din care motiv l-a lovit, în calitate de răspuns persoana necunoscută a început să vorbească cu cuvinte necenzurate și avea un comportament agresiv. În scurt timp, de către persoana necunoscută a fost aplicată forța fizică față de *****, și anume i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feții, după care l-a lovit cu piciorul în regiunea abdomenului, ca rezultat ***** a început să se apere și l-a îmbrâncit de la sine, după care l-a lovit înapoi pe necunoscut, pe diferite părți ale corpului. Atunci s-a început o bătaie unde s-a implicat și el îmbrâncind persoana necunoscută din preajma cunoscuților lui, unde au fost schimb de lovituri. În timp ce ***** încerca să liniștească persoana necunoscută și anume îi comunica să înceteze acțiunile sale, el fiind în prejma lui *****a observat la un moment dat că ultimul îl împingea pe necunoscut, unde necunoscutul i-a strâns degetele de la mâna dreaptă. Ulterior, *****a început să strige către necunoscut că acesta i-a rupt degetul, arătând către necunoscut și spunând în glas tare ,,uite, mi-ai rupt degetul”. În timpul conflictului, el tot a aplicat câteva lovituri către persoana necunoscută, deoarece și el l-a lovit de câteva ori cu pumnul în regiunea corpului și anume în regiunea abdomenului, astfel, fiindu-i provocate dureri fizice, la medic pe faptul dat nu s-a adresat. /f.d.61/

- declarațiile martorului minorul ***** ***** a declarat că, la data de 28.06.2023, în jurul orei 22:00 min., împreună cu ***** și *****, se aflau la stația de transport public de pe **********Aflându-se la stația dată, pe lângă ei a trecut o persoană de gen masculin ce era însoțită de către o persoană de gen feminin, aceștia se deplasau în direcția magazinului. În timp ce au trecut le alături, persoana necunoscută lui, de gen feminin, a privit către ei și anume în direcția lui ***** exprimându-se necenzurat a spus ,,uite încă unu”, din cei prezenți nu au răspuns nimic înapoi, persoanele au plecat mai departe. Peste aproximativ 2-3 min, persoanele necunoscute și anume bărbatul ce era îmbrăcat în haine sport de culoare închisă și cu chipiu în cap s-a apropiat de ***** care la acel moment el se afla pe scaun, întrebându-l într-un mod agresiv din ce motiv el, adică ***** îl obijduiește pe fiul acestuia în timpul școlii, *****l-a întrebat despre care băiat el vorbește. După care persoana necunoscută de gen masculin i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea corpului, moment în care *****s-a ridicat de pe scaun iar după lovitură a căzut înapoi. Văzând faptul dat, cu scopul de a-l apăra pe *****ca să nu fie bătut, a intervenit și fără a avea intenția de a manifesta comportament agresiv, l-a dat la o parte pe bărbatul ce l-a lovit pe ***** întrebând în același timp de ce l-a lovit, necunoscutul a început să strige la acesta cu cuvinte necenzurate. În scurt timp în urma câtorva vorbe spuse de necunoscut că el o să-l lovească, pe neașteptate acesta i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feții, dar el puțin s-a ferit, doar l-a atins în regiunea obrazului stâng, după care s-a retras înapoi, el nu l-a lovit pe necunoscut. În puțin timp s-a ferit, la ce a intervenit ***** aplicându-i câteva lovituri cu pumnii în regiunea corpului, după care persoana necunoscută s-a întors din nou spre el și i-a mai aplicat o lovitură cu

pumnul în regiunea corpului și anume în față, în obrazul stâng. În scop de a se apăra de loviturile lui, bărbatul agresiv l-a apucat de haină și cu mâna îl ținea la distanță, moment în care s-a implicat ***** care încerca să-l îndepărteze de la el pe bărbatul agresiv, moment în care și *****încerca să intervină pentru a-l liniști, strigând să se calmeze atât ei cât și necunoscutul. Pentru puțin timp situația s-a calmat, el l-a dat într-o parte, *****se afla între ***** și persoana agresivă și persoana de gen feminin. Peste câteva clipe persoana de gen masculin continuând comportamentul său agresiv, era oprit de către *****să nu se apropie de el, i-a aplicat o lovitură cu piciorul în piciorul său, după care a încercat să-i aplice lovituri cu pumnii, el pentru a se apăra l-a lovit cu pumnul în regiunea corpului, unde din nou a intervenit *****între ei ca să nu se lovească reciproc, deși persoana necunoscută de gen masculin era cel mai agresiv sărind la bătaie. În timpul conflictului Nichita, a fost și el lovit cu pumnul, în câteva clipe *****se întindea de mâni cu persoana necunoscută, după care el cu necunoscutul au ajuns pe drum, unde se îmbrânceau, atunci s-a finisat conflictul și *****a început a striga către persoana necunoscută că el i-a rupt degetul de la mână, arătând mâna dreaptă. În scurt timp el s-a dat într-o parte și a apelat la nr.112. /f.d. 64/

- declarațiile martorului**********a declarat că, concubinează de jumătate de an cu***** Melnic, locuind împreună cu ultimul și cu fiul minor *****. La data de 28.06.2023, în timpul serii a fost în ospeție împreună cu concubinul********** unde a servit băuturi alcoolice. Aproximativ în jurul orei 22:00, împreună cu ultimul a fost la marchetul ***** amplasat pe ***** pentru a procura bere. Până a intra în market, a observat că la stația de transport public se aflau 4 persoane de gen masculin, cu vârsta de aproximativ 15 ani, dintre care îl cunoștea pe numitul ***** deoarece ultimul este într-o clasă paralelă cu fiul ei***** În timpul anului de învățământ, până în luna mai a anului curent, fiul ei Dumitru i-a comunicat că de către ***** a fost amenințat verbal că o să-l agreseze fizic, însă niciodată nu a fost agresat. Astfel, în luna iunie, întâmplător, în magazinul Bonus s-a întâlnit cu numitul *****făcându-i observație să-l lase în pace pe fiul ei***** Astfel, *****fiind la stația de transport public, posibil a recunoscut-o și a comunicat ceva prietenilor lui, la ce el i-a spus să se liniștească și a continuat să meargă cu***** către market. În scurt timp, după ce a ieșit din magazin, trecând prin prejma tinerilor ce se aflau la stație, de către***** a fost făcută o observație să se calmeze, unde în răspuns a primit careva obiecții verbale. Atunci cu***** s-au întors înapoi către persoanele date, respectiv și unde se afla ***** după care între ultimul și concubinul ei s-a început un schimb de replici. În urma cuvintelor spuse s-a iscat un conflict, în cadrul căruia***** a fost lovit de câteva ori cu pumnii și picioarele. O persoană de gen masculin încerca să despartă persoanele, să înceteze conflictul. În timpul conflictului***** era îmbrăcat în costum sport cu glugă, de culoare albastru închis cît și avea un chipiu de culoare albastră cu insignă de culoare albă. Tinerii implicați în conflict i-au tras lui***** gluga peste față și el nevăzând nimic, încerca să se apere de lovituri. În scurt timp, persoana de gen masculin ce nu avea un comportament agresiv, încerca să despartă pe cunoscuții lui, ulterior a aflat că acesta se numește Nichita, a spus că i-a fost rupt un deget de la mână. Până în clipa în care *****a spus că i-a fost rupt degetul, se afla în preajma lui********** ținându-l pe ultimul, moment în care, într-un mod ei necunoscut, și-a

fracturat degetul, nu a văzut ca el să fi fost lovit de către********** și nu a văzut să fi căzut jos. După incidentul dat cu concubinul ei nu s-a adresat la medic, însă pe corp a avut câteva vătămări, dar mai multe a avut***** și anume vânătăi sub ochiul stâng, dureri în regiunea capului și a spatelui. /f.d. 65/

Alte probe:

- Informație potrivit căreia la 28.06.2023, ora 22:15, a fost înregistrat apelul telefonic de la nr. 069979967 prin intermediul 112 de la cet. ***** A precum că pe str.***** stația Guliver a fost agresat; (f. d. 7)
- Raport prin care s-a adus la cunoștință că pe data de 28.06.2023, ora 23:20, la cet. ***** a fost stabilit diagnozul fractură închisă a falangei bazale a degetului 2 a mânii drepte, cu deplasare; (f. d. 8)
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.06.2023, potrivit căruia a fost cercetat locul în care a avut loc conflictul din seara zilei de 28.06.2023, (f.d. 16-18)
- Raport de constatare nr. 202310D0373 din 27.07.2023 potrivit căruia la cet. ***** s-a constatat: fractură închisă a falangei bazale a degetului 2 mâna dreaptă, care putea apărea în timpul și în circumstanțele indicate și după criteriul dereglării de lungă durată a sănătății se califică ca vătămare corporală medie; (f. d. 42)
- Raportul de expertiză judiciară nr.202310D0438 din 30.08.2023, potrivit căruia la cet. ***** s-a constatat: fractură închisă a falangei bazale a degetului 2, mîna dreaptă, care puntea apărea în timpul și în circumstanțele indicate în ordonanță, în urma acțiunii posibil și de o singură dată a unui corp contondent (pumn, picior încălțat) și după criteriul dereglării de lungă durată a sănătății se califică ca vătămare corporală medie. (f. d. 84-85)
- Procesul-verbal de ridicare din 01.08.2023 potrivit căruia de la OSS a SP 5 a SSP a IP Bălți, Serghei Brânză, a fost ridicat un purtător optic de stocare a informației cu secvențe video din data de 28.06.2023 a camerelor de supraveghere de pe str.***** 35 din mun. Bălți; (f. d. 49)
- Proces-verbal de examinare a mijloacelor materiale de informație din 28.08.2023 potrivit căruia a fost examinat suportul de memorie DVD-R cu două secvențe video din 28.06.2023, în perioada de timp 22:10 – 22:20, a camerelor de supraveghere amplasate în exteriorul magazinului ***** amplasat pe str.***** 35 din mun. Bălți; (f. d. 50)

Corpuri delicte:

- un purtător de stocare a informației de tip DVD-R cu două secvențe video din 28.06.2023, în perioada de timp 22:10 – 22:20, a camerelor de supraveghere amplasate în exteriorul magazinului ***** amplasat pe str.***** *****– este anexat la materialele cauzei penale.

5. Inculpatul a confirmat probele menţionate mai sus, a declarat că nu are careva obiecţii asupra acestor probe şi nu doreşte administrarea altor probe.

6. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului MELNIC***** de săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiune prevăzute de art. 152 al.l Cod Penal - Vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:

- Infracțiunea prevăzută la art. 152 al.(1) Cod Penal se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 5 ani.
- conform art.16 CP, infracţiunea prevăzută de art.152 al.(1) CP se califică mai puțin gravă,
- personalitatea inculpatului, fără antecedente penale, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit; -la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

8. Conform art.76,77 CP circumstanţe atenuante sunt: - săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave; -recunoaşterea vinovăţiei.

Conform art.77 CP circumstanţe atenuante, agravante n-au stabilit.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP instanţa n-a stabilit.

9. *Potrivit prevederilor art.8 din Codul penal (Acţiunea legii penale în timp),* caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Instanța de judecată menționează, că la data săvîrșirii infrcațiunii imputate, - *28.06.2023*, art. 364[1] al.8 CPP avea următoarea redacție: „Inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Art.364[1] alin.(8) CPP a fost abrogat prin Legea nr.83 din 14.04.2023, şi introdus în Codul penal art. 80[1] CP, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. [Art.80[1] introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]

Conform art.10 din codul penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.(2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, în speță sunt aplicabile prevederile art.10 din Codul penal, efectul retroactiv al legii penale. Or, prevederile art.364[1] al.(8) CPP este o lege mai favorabilă situației inculpatului în raport cu prevederile art.80[1] al.(1) Cod penal.

În acest sens instanța reține, că limitele pedepsei inculpatului urmează de aplicat în conformitate cu prevederile legale în vigoare la momentul săvîrșirii infracțiunii conform art. 364[1] alin.(8) CPP, fiind mai favorabile în situația inculpatului, în comparație cu prevederile art.80[1] CP.

În susținerea poziției date, instanța de judecată mai reține și -*Decizia Curții Constituționale nr.85 din 09 iulie 2018, conform căreea urmează că, articolul 364[1]alin.(8) CPP, este o normă care face parte din categoria normelor de drept substanțial și nu din categoria celor de procedură penală.*

La fel în susținerea soluției date se invocă și practica instanței ierarhic superioare, -*decizia Curții de Apel din 06.02.2024, cauza Crihan Victor, prin care s-a admis recursul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Rodica Buza declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30.11.2023, sentință care se casează în latura pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanţa de fond, în alt complet de judecată.*

Reeşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Întrucît, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată urmează să-i aplice o pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364[1] al.8 CPP.

Instanţa reţine că infracţiunea prevăzută de *art. 152 alin. (1) Cod penal* – se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Procurorul a pledat pentru pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Apărarea a pledat pentru o pedeapsă minimală.

Conform art.364[1] al.8 CPP, se stabilesc limitele minime și maxime de pedeapsă prevăzute pentru art.152 al.(1) CP, *pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 134 la 160 de ore, sau cu închisoare de la 3 luni pînă la 3 ani şi 4 luni.*

10. Acțiune civilă.

Conform art.60 al.(1) p.9) CPP, Partea vătămată dispune de mai multe drepturi, incusiv să pledeze în dezbateri judiciare privitor la prejudiciul cauzat. Conform al. 1 art.219 CPP acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. La fel conform art.385 al.(1) p.11) CPP, La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni, inclusiv dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă. Conform al. 1 art.387 CPP odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. (3) În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

La fel potrivit art.1998, al.1 Cod civil, Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.Conform art.2036, al.1 Cod civil, Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Conform art.2037, al.1 Cod civil, Mărimea despăgubirii pentru

prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

În ședința de judecată reprezentantul legal al părții vătămate minore a solicitat admiterea acțiunii civile pe motivele invocate, solicitînd încasarea de la inculpat în beneficiul părții vătămate a sumei de 10. 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

La prejudiciu moral în sumă de 10 000 lei a atribuit: -atentarea la integritate fizică, prejudicierea sănătății, suferinţe fizice şi morale cauzate, dureri acute în locurile traumate, ce le suportă pînă-n present, consecinţele traumei şi necesitatea tratamentului în continuu fiind necesar de o intervenție chirurgicală în scopul îmbunătățirii situației.

Instanţa, examinînd materialele cauzei penale, acțiunea civilă și probele anexate, audiind părțile, apreciind ca dovedite temeiurile şi mărimea prejudiciu moral în sumă de 10 000 lei, cerute de reclamant - partea vătămată/civilă, va admite acţiunea civilă în acest sens din următoarele motive.

Instanţa consideră pretenţiile reclamantului în latura prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei întemeiate, deoarece partea vătămată a suportat suferințe morale drept urmare a faptei infracționale îndreptate împotriva sa, reținând în acest sens: gravitatea faptei infracționale, durata suferințelor fizice suportate de către aceasta și impactul acestor leziuni, atentarea la integritate fizică, prejudicierea sănătății, suferinţe fizice şi morale cauzate, dureri acute în locurile traumate, ce le suportă pînă în prezent, consecinţele traumei şi necesitatea tratamentului în continuu, fiind necesar de o intervenție chirurgicală în scopul îmbunătățirii situației, astfel instanţa va încasa de la incupat în beneficiul părţii vătămate suma de 10 000 /zece mii/ lei cu titlu de prejudiciu moral.

Potrivit punctului nr. 27 din HP CSJ cu privire la practica aplicării de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei materiale despre încasarea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau altă vătămare a sănătăţii ori prin deces nr.6 din 04.07.2005, instanţele de judecată vor avea în vedere că în cazul vătămării integrităţii corporale sau al altei vătămări a sănătăţii, precum şi în cazurile de deces a victimei, persoanele vătămate au dreptul în conformitate cu art.1422 şi 616 alin.(2) din Codul civil (vechi) la repararea prejudiciului nepatrimonial (moral) sub formă de despăgubire în bani în suma stabilită de instanţele judecătoreşti în baza unei aprecieri conforme principiilor echităţii.

Pentru aceste motive, în condiţiile respective, deoarece s-a stabilit culpa inculpatului în cauzarea prejudiciului cauzat prin infracţiune, instanţa de judecată consideră oportun de a admite integral prejudiciul moral înaintat şi urmează de a încasa de la inculpat în beneficiul părții vătămate suma de 10 000 (zece mii) lei cu titlul de prejudiciu moral.

11. Cheltuieli de judecată.

Conform informației din rechizitoriu se atribuie la cheltuieli de judecată suma de 1088 lei în legătură cu efectuarea expertizei judiciare.

Inculpatul susține că a achitat aceste cheltuieli și prezentat ordin de încasare a numerarului din 26.09.2023 în sumă de 1088 lei.

Procurorul în ședință de judecată a confirmat achitarea cheltuielilor de judecată.

Instanța consideră că cheltuieli de judecată au fost achitate de inculpat, fiind prezentat ordin de încasare a numerarului din 26.09.2023 în sumă de 1088 lei.

Or, la moment intervenția instanței de judecată în sensul încasării cheltuielilor de judecată nu-i necesară.

12. Măsura preventivă.

Conform art. 385 al. (1) p.15) CPP, La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni, inclusiv dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Măsura preventivă, obligare de a nu părăsi țara, aplicată prin ordonanța procurorului din 14.09.2023 a încetat de drept, altă măsură nu a fost aplicată /f.d.92-93/.

13. Corp delict, după definitivarea sentinței:

- un purtător de stocare a informației de tip DVD-R cu două secvențe video din 28.06.2023, în perioada de timp 22:10 – 22:20, a camerelor de supraveghere amplasate în exteriorul magazinului ***** amplasat pe str.***** *****– care se află într-un plic anexat la materialele cauzei penale, a se păstra la dosar pe tot termenul de depozitare al acestuia.

14. În conformitate cu prevederile art.364[1] CPP, art. 364/1 al.8 CPP, art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

MELNIC MAXIM se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 152 al.(1) Cod Penal şi în coraborare cu prevederile art.10 CP și art. 364[1] al.8 CPP, i se aplică pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 135 (una sută treizeci și cinci) ore.

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul este obligat ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se admite acţiunea civilă înaintate de reprezentantul legal al părții vătămate ***** ***** şi se încasează de la inculpatul MELNIC MAXIM în beneficiul reprezentantului legal al părții vătămate ***** ***** suma de 10 000 (zece mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Corp delict, după definitivarea sentinței:

- un purtător de stocare a informației de tip DVD-R cu două secvențe video din 28.06.2023, în perioada de timp 22:10 – 22:20, a camerelor de supraveghere amplasate în exteriorul magazinului ***** amplasat pe str.***** *****– care se află într-un plic anexat la materialele cauzei penale, a se păstra la dosar pe tot termenul de depozitare al acestuia.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător Guţu *****