Dosarul nr. 5r-6907/2023;
4-23163739-12-5r-16112023

D E C I Z I E

26 ianuarie 2024 мun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
în componenţa:
Preşedinte al şedinţei, judecător Ana Cucerescu,
grefier Cristian Vinogradov

În lipsa:
contestatarului Scutelnic *****
agentului constatator Rotaru Andrei

procedura de citare legal executată,

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, contestaţie/recursul depus de Scutelnic *****, născut la *****, IDNP ***** împotriva Deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01320038 din 16.10.2023, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, Rotaru Andrei, în baza art.240, alin.(1) din Cod contravenţional, instanţa de recurs,

C O N S T A T Ă :

La data de 16 octombrie 2023, agentul constatator, din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Rotaru Andrei, a întocmit Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01 320038 şi a constatat fapta contravenţională, reţinând în sarcina lui Scutelnic *****, pretinsa contravenţie prevăzută de art.240, alin.(1) Cod contravenţional.

Potrivit învinuirii formulate, la data de 16.10.2023, ora 21:00, Scutelnic *****, aflându-se în mun. Chișinău, sens giratoriu, str.Calea Basarabiei-Varniţa, conducând mijlocul de transport de model *****, cu n/î *****, a ignorat indicatorul rutier „STOP„.

Potrivit Deciziei seria/nr.DCA01320038 din 16.10.2023 în privinţa lui Scutelnic *****a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 5 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 125 lei şi 2 puncte de penalizare.

La 30 octombrie 2023, Scutelnic *****, a depus la Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, Direcţia Patrulare Centru o contestaţie împotriva deciziei din 16.10.2023, seria/nr.DCA01320038, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, în baza art.240 alin.(1) Cod contravenţional, prin care a solicitat anularea deciziei emise, invocând dezacordul său cu cele constatate, precum şi lipsa probelor în sensul învinuirilor formulate.

În şedinţa de judecată, contestatarul Scutelnic *****, fiind în prezenţa citării legale, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanţei de judecată motivele neprezentării sale, nu a solicitat amânarea şedinţei de judecată, iar prin conţinutul contestaţiei formulate a solicitat examinarea acesteia în lipsa sa, ca rezultat, instanţa de judecată, în baza prevederilor art.455, alin.(3) Cod contravenţional a dispus examinarea prezentei cauzei în lipsa părţii, cu remiterea copiei hotărârii judecătoreşti.

În şedinţa de judecată agentul constatator, Rotaru Andrei, fiind în prezenţa citării legale, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanţei de judecată motivele neprezentării sale, iar prin cererea din

25.01.2024 a solicitat examinarea contestaţiei în lipsa sa, ca rezultat, instanţa de judecată, în baza prevederilor art.455, alin.(2) Cod contravenţional a dispus examinarea prezentei cauzei în lipsa părţii, cu remiterea copiei hotărârii judecătoreşti.

Examinând contestaţia depusă şi analizând materialul probator existent în cauză, luând în considerare argumentele părţilor, instanţa de judecată reţine următoarele.

Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că în speţă se vorbeşte despre emiterea unei decizii contravenţionale în cadrul procedurii de examinare a faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, prin urmare contestaţia se va examina în ordinea prevederilor art.451^1-451^4 Cod contravenţional, în ordine de recurs.

Astfel, potrivit art.451^3, alin.(1), (2) din Cod Contravenţional Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale. Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.

Transpunând prevederi legale citate *supra* în speţă, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoştinţa contestatarului a faptului aplicării deciziei de sancţionare contravenţională.

La caz, se atestă că decizia de sancţionare a fost întocmită în prezenţa lui Scutelnic *****, aceasta semnând actul, iar contestaţia/recursul a fost depus la data de 30 octombrie 2023.

Astfel, instanţa de judecată stabileşte că, recursul judecat, este depus în termen, prevederile art.451^3 alin.(1) Cod Contravenţional fiind respectate pe deplin.

În continuare, instanţa reţine că în conformitate cu prevederile art.8 alin.(2) Cod Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit prevederilor art.440 alin.(1) din Cod Contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În corespundere cu art.442 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a stabilit că prin decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DCA01 320038, emisă la 16.10.2023, de către agentul constatator din cadrul INSP, Rotaru Andrei, Scutelnic *****, în baza art.240, alin.(1) Cod contravenţional, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 5 unităţi convenţionale şi 2 puncte de penalizare, fiind reţinut în sarcina acestuia că la data de 16.10.2023, ora 21:00, Scutelnic *****, aflându-se în mun. Chișinău, sens giratoriu, str. Calea Basarabiei-Varniţa, conducând mijlocul de transport de model *****, cu n/î *****, a ignorat indicatorul rutier „STOP„.

Studiind minuţios materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată observă că la caz, agentul constatator a întocmit doar Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01 320038, aşa cum prevede art.446 Cod contravenţional.

Or, în conformitate cu art.446 din Cod contravenţional În cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie:

a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art. 20–31[1];

b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art. 29 şi 31[1];

c*) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator;*

d) în cazul contravenţiei flagrante.

Totodată, potrivit art.451[1] alin.(1) din Cod contravenţional în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie **dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiţii**:

a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe;

b) persoana **acceptă** constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei;

c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţine de competenţa agentului constatator;

d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].

Astfel, din sensul normei legale enunţate *supra* reiese că legiuitorul a stabilit anumite condiţii, care necesită a **fi respectate cumulativ**, în care agentul constatator poate să nu întocmească procesele-verbale.

La caz, transpunând prevederile legale citate *supra* la circumstanţele faptice ale cauzei se atestă, că condiţiile impuse de legiuitor prin art.451[1] alin.(1) din Cod contravenţional **nu sunt întrunite cumulativ**, or contestatarul nu a acceptat constatările agentului constatator, depunând un recurs împotriva actelor agentului constatator. De asemenea, în conţinutul actului contestat, instanţa observă consemnarea obiecţiei din partea contravenientului precum că nu este de acord cu cele consemnate şi întocmirea actului.

În context, instanţa reţine că contrar prevederilor art.451[2], alin.(1) lit.g) din Cod contravenţional Decizia agentului constatator urmă să conţină *declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului,* circumstanţă care nu a fost stabilită în speţă, în urma examinării cauzei.

Prin urmare, în acest caz, în lipsa declaraţiei contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptului acestuia asupra constatărilor agentului constatator, acesta din urmă trebuia să încheie şi procesul-verbal cu privire la contravenţie, or circumstanţele factologice nu întrunesc condiţiile legale pentru întocmirea doar unei decizii în baza constatărilor personale.

În sensul dat, instanţa de judecată atestă că, deşi agentul constatator este în prezenţa citării legale, acesta nu a anexat la cauza contravenţională niciun act, întrucât la materiale cauzei nu se regăseşte un proces-verbal cu privire la contravenţiei. În asemenea circumstanţe, agentul constatator era obligat să aplice prevederile art.art. 425, 442 Cod Contravenţional.

Instanţa de judecată reţine că, circumstanţele care l-au determinat pe agentul constatator să examineze fapta contravenţională în baza constatărilor personale, sunt neclare, de vreme ce, persoana în privinţa cărei a fost pornit procesul contravenţional nu a acceptat constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei şi, respectiv, nu a

recunoscut săvârşirea contravenţiei, astfel, **nefiind întrunite cumulativ condiţiile** prevăzute la art.451[1] alin.(1) Cod Contravenţional al RM.

Aşadar, în cazul supus examinării agentul constatator urma să purceadă la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie, după care să acumuleze probele necesare şi să examineze cauza contravenţională în procedură generală. Or, agentul constatator nu s-a prezentat în judecată pentru a-şi argumenta poziţia şi a constata situaţia stabilită de instanţă.

În această ordine de idei, instanţa determină că, la caz, decizia agentului constatator de aplicare a sancţiunii contravenţionale, este una **contrară** prevederilor imperative prevăzute la art.451[1] alin.(1) Cod Contravenţional, în care legiuitorul a stipulat expres condiţiile care urmează a fi întrunite cumulativ la emiterea deciziei în baza constatărilor personale ale agentului constatator. Or, prin stabilirea în privinţa făptuitorului a unei sancţiuni contrare prevederilor legale, în mod evident, a fost afectat fondul cauzei, fapt care constituie temei de anulare a deciziei adoptate.

În susţinerea poziţiei sale, instanţa de judecată elucidează că încălcările admise a prevederilor Codului contravenţional de către agentul constatator la emiterea deciziei contravenţionale seria/nr.DCA01320038 din 16.10.2023, sunt de natură nu doar să afecteze în mod esenţial fondul cauzei dar şi ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut la art.6 CEDO, în sensul căruia acuzaţia trebuie să fie definită în termeni clari şi precişi pentru a exclude arbitrarietatea şi a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil. În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu stricteţe şi a cerut din raţiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil. În sensul art.6 alin.(1) al Convenţiei, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care s-a sprijinit.

Această exigenţă, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiţiei, nu poate fi întotdeauna înţeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părţilor. Instanţele naţionale sunt obligate să-şi motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligatei de a se pronunţa asupra problemelor cele mai importante ridicate în speţă, a se vedea în acest sens cauza *(Ruiz Torija şi Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 6 iunie 2006*).

Ţinând cont de cele menţionate *supra*, având în vedere că decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr.DCA01320038 din 16.10.2023, a fost emisă de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor art.451[1] şi art.451[2] Cod contravenţional, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite din alte motive recursul/contestaţia declarată, cu anularea deciziei atacate şi dispunerea de înceta procesul contravenţional.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.art.451[1]-451[4], 465-474 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

D E C I D E:

Se admite, din alte motive, contestaţia/recursul depus de Scutelnic *****, născut la *****, împotriva Deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01320038 din 16.10.2023, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, Rotaru Andrei, în baza art.240, alin.(1) din Cod contravenţional.

Se anulează Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01320038 din 16.10.2023, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, Rotaru Andrei, prin care

Scutelnic *****a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art.240, alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 5 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 250,00 lei şi 2 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ana CUCERESCU**