

SENTINȚĂ**în numele Legii****19 decembrie 2018****or. Fălești**

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanță în componența:

președintele ședinței, judecătorul Oleg Ciumaș

grefier Tatiana Lupu

cu participarea:

inculpatului Coca Victor

apărătorului inculpatului, avocatul Chiriac Stela

acuzatorului de stat, procurorul Selevestru Lilia

a judecat în ședință publică, în limba de stat, conform procedurii de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

COCA Victor Victor, născut la xxx în xxxxxxxx, cetățean al Republicii Moldova, IDNP xxxxx, domiciliat în xxxxx, nu este angajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, are la întreținere patru copii minori, studii medii incomplete, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat nu are, limba de stat cunoaște, reținut, arestat în această cauză penală nu a fost, fără antecedente penale.

în temeiul art. 325 alin.(1) Codul penal

Cauza penală a fost examinată în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în perioada 07 noiembrie 2018 – 19 decembrie 2018.

Acuzatorul de stat, procurorul Selevestru Lilia, considerând vinovăția inculpatului pe deplin dovedită a pledat pentru condamnarea lui Coca Victor în temeiul art. 325 alin.(1) Codul penal și stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu amendă în mărime de 2.000 unități convenționale. Conform art. 90 Codul penal executarea pedepsei cu închisoarea de suspendat condiționat cu stabilirea unui termen de probă de 2 ani.

Apărătorul inculpatului, avocatul Chiriac Stela a pledat pentru aplicarea în privința lui Coca Victor a prevederilor art. 90 alin.(1) Cod penal și a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului, cu stabilirea unui termen minim de probă, de un an.

Potrivit probelor administrate, instanța de judecată,

constată:

1. Coca Victor, la 14 septembrie 2018, aproximativ la ora 11⁵⁰, deplasându-se cu automobilul de marca „Mercedes 609”, cu numărul de înmatriculare xxxxxxxx, pe traseul R-16, km 10, Bălți-Fălești-Sculeni, la volanul căruia se afla Slabaru Vasiliu, care a fost stopat în apropiere de restaurantul „Miorița” din s. Răuțel raionul Fălești, de către echipajul de patrulare MAI 9765, în componența ofițerilor de patrulare a Regimentului de Patrulare Nord, Stah Igor și Rotari Adrian, care în cadrul verificării actelor au constatat faptul conducerii de către Slabaru Vasiliu a mijlocului de transport respectiv fără a fi supus reviziei tehnice și asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, intenționat, având ca scop de a-i determina ofițerii de patrulare, care în cazul dat sunt persoane publice, să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume să nu perfecteze un proces-verbal cu privire la contravenție privind art. 229 alin.(2) și (3) Codul contravențional, pentru încălcările ce țin de domeniul circulației rutiere comise de Slabaru Vasiliu, le-a oferit ofițerilor de patrulare bani ce nu li se cuvin în sumă de 200 lei, prin plasarea lor pe podea din partea dreaptă a scaunului pasagerului din față a automobilului de serviciu al polițiștilor de patrulare cu numărul MAI 9765.

Audiind inculpatul, studiind materialele dosarului instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Coca Victor a fost confirmată prin următoarele probe examinate în ședință de judecată:

2. Audiât în ședință de judecată inculpatul Coca Victor a recunoscut pe deplin săvârșirea infracțiunii incriminate conform rechizitoriului din 20 octombrie 2018, explicând că în ziua de 06 septembrie 2018 se deplasa cu mașina sa din mun. Bălți în or. Fălești. La volanul automobilului era prietenul său Vasiliu, nu-i ține minte familia. Pe lângă restaurantul „Miorița” au fost stopați de poliție. Au cerut actele, șoferul a prezentat permisul, iar el certificatul de înmatriculare al automobilului. Nu avea trecută revizia tehnică și asigurarea, așa că s-a gândit să le dea polițiștilor 200 lei pentru a nu fi sancționat. De fapt procesul-verbal cu privire la contravenție urma să fie întocmit pe numele șoferului Vasiliu, însă acesta avea multe puncte de penalizare, de aceea și s-a gândit să dea bani. Două bancnote câte 100 lei, le-a pus jos în mașina de patrulare. Aceștia l-au filmat, spuneau ceva de mită, că poate fi pedepsit cu închisoare, nu-i înțelegea. Au chemat poliția, la sosirea acestora a recunoscut fapta. Îi pare rău de cele comise. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă non-privativă de libertate, are la întreținere patru copii minori.

Partea acuzării, în ședința de judecată a prezentat următoarele probe, care au fost administrate în faza de urmărire penală și au fost acceptate de inculpat:

3. Proces-verbal cu privire la contravenție din 14 septembrie 2018 întocmit în privința lui Slabaru Vasiliu (fila dosarului 6), prin care se constată că acesta a comis contravenția prevăzută de art. 229 alin.(2) și alin.(3) Codul contravențional.

4. Proces-verbal de cercetare la fața locului din 14 septembrie 2018 (fila dosarului 9-16), conform căruia a fost cercetat automobilul de marcă „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare xxxx, unde pe podea, în fața banchetei din față pasager au fost depistați și ridicați bani în sumă de 200 lei, fiecare bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei, care.

5. Proces-verbal de examinare a obiectului din 14 septembrie 2018 (fila dosarului 17-19), potrivit căruia au fost examinate două bancnote cu valoarea nominală de 100 lei, respectiv cu nr. 800319, seria F.0078, anul 3003 și nr. 196035, seria F.0151, anul 2015.

6. Proces-verbal de ridicare din 15 septembrie 2018 (fila dosarului 23), potrivit căruia de la Stah Igor a fost ridicat un CD cu înregistrări

7. Proces-verbal de examinare a obiectului din 15 septembrie 2018 (fila dosarului 24-27), conform căruia a fost examinat conținutul CD-ului ridicat de la Stah Igor.

8. Proces-verbal de audiere a martorului Rotari Adrian (fila dosarului 29-30), care a declarat că la data de 14 septembrie 2018 împreună cu colegul Stah Igor și un angajat al SPIA, Cojocari Tudor au fost implicați în serviciul de patrulare pe traseul Bălți-Fălești-Singerei. Aproximativ la ora 11⁵⁰, pe traseul R-16, km 10 în apropiere de restaurantul Miorița din s. Răuțel, raionul Fălești, a stopat automobilul de marcă „Mercedes 609D” deoarece avea un mers neadecvat. A constatat că șoferul era Slabaru Vasili, în automobil mai erau două persoane. Solicitând actele la control acesta a prezentat pașaportul tehnic al automobilului și permisul de conducere provizoriu. A solicitat acestuia să-l urmeze la automobilul de serviciu pentru a verifica dacă dispune de revizia tehnică și polița de asigurare obligatorie. În rezultat a constatat că automobilul respectiv nu a fost supus reviziei tehnice și nu deține polița de asigurare obligatorie. În acest moment din automobil a coborât unul din pasageri, care s-a apropiat de ei și s-a prezentat ca fiind Coca Victor. Acesta le-a zis că automobilul este al său, respectiv el răspunde de amendă și dorește să se clarifice pe loc, fără a fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție lui Slabaru Vasili, propunând mită. Stah Igor l-a avertizat pe Coca Victor că darea de mită unui angajat se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani, conform art. 325 Codul penal. Coca Victor nu a reacționat la cele spuse, insistând cu propunerea mitei. Stah Igor iarăși l-a avertizat și i-a arătat cu degetul pe torpedoul mașinii de serviciu, unde era scris „darea de mită unui angajat al statului se pedepsește cu închisoare până la 6 ani conform art. 325 Codul penal”. În momentul dat Coca Victor a zis că el foarte bine știe lucrul dat însă dorește să se clarifice pe loc și aplecându-se a pus lângă portieră fața pasager o sumă de bani. Imediat au anunțat serviciul 112 despre cazul dat. Peste ceva timp la fața locului s-au prezentat angajații de la IP Fălești, care au documentat cazul și au ridicat banii care au fost oferiți ca mită, stabilindu-se a fi suma de 200 lei.

9. Proces-verbal de audiere a martorului Stah Igor (fila dosarului 31-32, 55), care a declarat că la data de 14 septembrie 2018 împreună cu colegul Rotari Adrian și un angajat al SPIA, Cojocari Tudor au fost implicați în serviciul de patrulare pe traseul Bălți-Fălești-Singerei. Aproximativ la ora 11⁵⁰, pe traseul R-16, km 10, în apropiere de restaurantul Miorița din s. Răuțel raionul Fălești, colegul său Rotari Adrian, a stopat automobilul de marcă „Mercedes 609D” deoarece avea un mers neadecvat. A constatat că șoferul era Slabaru Vasili și solicitând actele la control, veneau spre automobilul de serviciu. În acest moment a coborât și el din automobil și verificând în baza de date „Acces” a constatat că automobilul respectiv nu dispune de revizia tehnică și polița de asigurare obligatorie. În acest moment din automobil a coborât unul din pasageri, s-a apropiat de ei, s-a prezentat ca Coca Victor și le-a zis că automobilul este al său, respectiv el răspunde de amendă și dorește să se clarifice pe loc, fără a fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție lui Slabaru Vasili, propunând mită. L-a avertizat pe Coca Victor că darea de mită unui angajat se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani, conform art. 325 Codul penal. Coca Victor nu a reacționat la cele spuse, insistând cu propunerea mitei. Iarăși l-a avertizat și i-a arătat cu degetul pe torpedoul mașinii de serviciu, unde era scris „darea de mită unui angajat al statului se pedepsește cu închisoare până la 6 ani conform art. 325 Codul penal”. În momentul dat Coca Victor a zis că el foarte bine știe lucrul dat însă dorește să se clarifice pe loc și aplecându-se a pus lângă portieră fața pasager o sumă de bani. Colegul său Rotari Adrian a anunțat serviciul 112 despre cazul dat. Peste ceva timp la fața locului s-au prezentat angajații de la IP Fălești, care au documentat cazul și au ridicat banii care au fost oferiți ca mită, stabilindu-se a fi suma de 200 lei. Suplimentar acesta a declarat că din câte își amintește, Coca Victor ținea ceva strâns în pumnul stâng și tot îl ruga să primească ceva întinzând mâna spre el și să nu întocmească proces-verbal. Înțelegând că are intenții ilegale a pornit camera video a telefonului mobil din dotare de model ZTE S 291 și îl ținea puțin conspirat în fața sa. Astfel a filmat finalul discuției sale cu Coca, care a avut loc lângă ușa pasagerului din față. Nu cunoștea ce are Coca în mână, acesta îi tot zicea să dea o mână caldă, având în vedere ca Coca să pună în buzunar ceea ce are în mână i-a zis puneți, însă acesta a pus două bancnote cu nominalul de 100 lei lângă scaunul pasagerului din față.

10. Proces-verbal de audiere a martorului Cojocari Tudor (fila dosarului 33-34), care a declarat că la data de 14 septembrie 2018 împreună cu colegul Rotari Adrian și Stah Igor au fost implicați în serviciul de patrulare pe traseul Bălți-Fălești-Singerei. Aproximativ la ora 11⁵⁰, pe traseul R-16, km 10, în apropiere de restaurantul Miorița din s. Răuțel raionul Fălești, Rotari Adrian, a stopat automobilul de marcă „Mercedes 609D” deoarece avea un mers neadecvat. A constatat că șoferul era Slabaru Vasili și solicitând actele la control, veneau spre automobilul de serviciu. În acest moment Stah Igor a coborât din automobil și verificând în baza de date „Acces” a constatat că automobilul respectiv nu dispune de revizia tehnică și polița de asigurare obligatorie. În acest moment din automobil a coborât unul din pasageri, s-a apropiat de ei, s-a prezentat ca Coca Victor și le-a zis că automobilul este al său, respectiv el răspunde de amendă și dorește să se clarifice pe loc, fără a fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție lui Slabaru Vasili, propunând mită. Stah Igor l-a avertizat pe Coca Victor că darea de mită unui angajat se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani, conform art. 325 Codul penal. Coca Victor nu a reacționat la cele spuse, insistând cu propunerea mitei. Stah Igor l-a avertizat și i-a arătat cu degetul pe torpedoul mașinii de serviciu, unde era scris „darea de mită unui angajat al statului se pedepsește cu închisoare până la 6 ani conform art. 325 Codul penal”. În momentul dat Coca Victor a zis că el foarte bine știe lucrul dat însă dorește să se clarifice pe loc și aplecându-se a pus lângă portieră fața pasager o sumă de bani. Colegul său Rotari Adrian a anunțat serviciul 112 despre cazul dat. Peste ceva timp la fața locului s-au prezentat angajații de la IP Fălești, care au documentat cazul și au ridicat banii care au fost oferiți ca mită, stabilindu-se a fi suma de 200 lei.

11. Proces-verbal de audiere a martorului Țurcan Veaceslav (fila dosarului 35) care a declarat că la 13 septembrie 2018 cunoscutul său Coca Victor l-a rugat ca a doua zi să meargă cu el în raionul Fălești, cu ce a căzut de acord. La 14 septembrie 2018, aproximativ la ora 11⁰⁰, s-a dus la Coca Victor unde era și Slabaru Vasili. Împreună, cu automobilul de marcă „Mercedes 609”, care aparține fratelui lui Coca Victor, Artur, s-au pornit spre Fălești, Slabaru Vasili a urcat la volanul automobilului așa cum deținea permis de conducere. Înainte de a urca la volan, Coca i-a zis că toate actele de pe automobil sunt la el. Fiind pe lângă restaurantul „Miorița” au fost stopați de către poliția de patrulare. Slabaru Vasili le-a prezentat permisul de conducere și i-a zis lui Coca Victor să prezinte actele pe automobil. Coca Victor a coborât și s-a dus la mașina poliției, ceva discuta cu polițiștii, apoi din mașina poliției a coborât o persoană în civil și a început să filmeze. Ulterior a înțeles că Coca Victor a încercat să ofere mită polițiștilor pentru ca aceștia să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Slabaru Vasili.

12. Proces-verbal de audiere a martorului Slabaru Vasili (fila dosarului 36) care a declarat că cunoscutul său Coca Vitali l-a rugat să meargă într-un sat din raionul Fălești, la volanul automobilului ce aparține fratelui său, așa cum deține permis de conducere pentru categoria respectivă. Astfel, la 14 septembrie 2018, aproximativ ora 11⁰⁰, împreună cu Coca Vitali și Țurcan Veaceslav s-au pornit spre or. Fălești. Înainte de a urca la volan, Coca Vitali i-a confirmat că actele pe automobil sunt la el. Pe lângă restaurantul „Miorița”, au fost stopați de către poliția de patrulare. A prezentat permisul de conducere și i-a zis lui Coca să prezinte actele pe automobil. Coca Victor a coborât și s-a dus la mașina poliției, ceva discuta cu polițiștii, apoi din mașina poliției a coborât o persoană în civil și a început să filmeze. Ulterior a înțeles că Coca Victor a încercat să ofere mită polițiștilor pentru ca aceștia să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenție în privința sa.

13. Proces-verbal de examinare a obiectului din 16 octombrie 2018 (fila dosarului 56-57), conform căruia a fost examinat telefonul mobil de model ZTE S 291 cu nr. IMEI 863798020898081. Secvența video din telefon a fost copiată pe un CD.

Cercetând complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor explicațiile părților, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, analizând probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Coca Victor în săvârșirea infracțiunii lui incriminate este dovedită pe deplin.

14. La adoptarea sentinței în latura stabilirii vinovăției inculpatului, instanța a reținut că Coca Victor în ședința de judecată a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii incriminate, explicând în detalii circumstanțele săvârșirii acestor fapte și anume că la data de 14 septembrie 2018, a oferit polițiștilor de patrulare, bani, pentru ca aceștia să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Slabaru Vasili. Declarațiile inculpatului au fost confirmate prin probe administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată. Astfel, faptul că inculpatul la 14 septembrie 2018, a oferit bani în sumă de 200 lei, lucrătorilor poliției a fost confirmat atât de procesul-verbal de cercetare la fața locului (§ 4), de procesul-verbal de examinare a obiectului (§ 5) cât și de martorii audiați pe caz (§ 8-12).

15. Instanța de judecată califică acțiunile inculpatului Coca Victor ca cuprere activă, adică oferirea personal, unei persoane publice, a banilor, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, conform art. 325 alin.(1) Codul penal.

16. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Coca Victor potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Coca Victor urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

17. Din probele administrate pe caz instanța a constatat cu certitudine că inculpatul Coca Victor a acționat cu vinovăție, săvârșind infracțiunea cu intenție directă.

18. Inculpatul Coca Victor întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Coca Victor, instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:

19. Limitele sancțiunii prevăzute de infracțiunea incriminată lui Coca Victor: sancțiunea art. 325 alin.(1) Codul penal prevede pentru persoana fizică pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale. Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 364¹ alin.(8) Codul de procedură penală, acesta beneficiază de o reducere cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea (până la 4 ani) și de o reducere cu ¼ a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă (de la 1.500 unități convenționale până la 3.000 unități convenționale).

20. Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat: se atribuie la categoria infracțiunilor grave (art. 16 alin.(4) Codul penal).

21. Motivul săvârșirii infracțiunii: dorința de a-și eschiva prietenul de răspundere contravențională.

22. Persoana inculpatului: Coca Victor nu are grad de dizabilitate, nu are antecedente penale conform art. 110 Codul penal, coroborat cu art. 111 alin.(1) lit. e) Codul penal (fila dosarului 38). Astfel prin:

- sentința Judecătorei Bălți din 11 martie 2015 (fila dosarului 93-94) Coca Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.(4) Codul penal, și condamnat la pedeapsa cu amendă în mărime de 700 unități convenționale. Pedeapsa a fost executată (fila dosarului 53).

- sentința Judecătorei Singerei din 01 iunie 2016 (fila dosarului 96-97) Coca Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.(4) Codul penal, și condamnat la pedeapsa cu amendă în mărime de 600 unități convenționale. Pedeapsa a fost executată (fila dosarului 54).

23. Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin.(1) lit. f) Codul penal: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

24. Lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Codul penal.

25. Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: după comiterea infracțiunii inculpatul Coca Victor a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. La acțiunile de urmărire penală și la ședințele de judecată s-a prezentat. În ședință de judecată inculpatul a indicat că se căiește sincer.

26. Condițiile de viață ale familiei inculpatului: Coca Victor este căsătorit, are la întreținere patru copii minori, nu este angajat în câmpul muncii.

27. Astfel, având în vedere circumstanțe cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei conștințite în prevederile art. 61 alin.(2) Codul penal conform cărora „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate” cât și de Regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”, instanța consideră echitabil de aplicat inculpatului Coca Victor, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Codul penal, prin prisma art. 78 alin.(1) lit. a), b) Codul penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei, potrivit art. 72 alin.(3) Codul penal, în penitenciar de tip semiînchis și amendă, în mărime de 2.000 unități convenționale.

28. Totodată ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana inculpatului (constatate și descrise în § 22-23, 25-26, atitudinea autocritică a inculpatului față de cele comise de care îi pare rău și s-a căit sincer, a contribuit la judecarea cauzei în termeni restrânși prin depunerea cererii de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, are la întreținere patru copii minori), lipsa circumstanțelor agravante (§ 24), instanța ajunge la concluzia că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită, din care motiv, în conformitate cu art. 90 alin.(1) Codul penal va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate lui Coca Victor, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 2 (doi) ani și a obligației prevăzute de art. 90 alin.(6) lit. a) Codul penal de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul Biroului de probațiune. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și altor persoane.

29. La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Coca Victor instanța a luat în considerare și practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de liberate. Astfel în cauza VARGA și alții vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că „nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 și Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniștri)”([http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/Pages/search.aspx#{"fulltext": "varga"}, "documentcollectionid2": "GRANDCHAMBER", "CHAMBER": "CHAMBER", "itemid": "001-152784"}\).](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/Pages/search.aspx#{)

30. Referitor la măsura preventivă instanța constată că în privința inculpatului nu a fost aplicată. De asemenea la moment instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele stabilite de art. 176 Codul de procedură penală, motiv pentru care în conformitate cu prevederile 385 alin.(1) pct. 15) Codul de procedură penală, instanța nu va aplica în privința lui Coca Victor nici o măsură preventivă.

31. Acțiune civilă în această cauză penală nu a fost înaintată.

32. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 14 septembrie 2018 (fila dosarului 20), două bancnote cu nominalul de 100 lei, au fost recunoscute în calitate de corp delict, fiind anexate la materialele cauzei (fila dosarului 21). În conformitate cu art. 162 alin.(1) pct. 4 Codul de procedură penală, instanța va dispune trecerea în venitul statului a sumei de 200 lei (2 bancnote cu valoarea nominală a fiecărei bancnote a 100 lei cu următoarele serii: 196035 și 800319). Prin ordonanța organului de urmărire penală din 15 septembrie 2018 (fila dosarului 28), un CD cu înregistrări video, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă fiind anexat la materialele cauzei. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 17 octombrie 2018 (fila dosarului 58), telefonul mobil de model ZTE S 291 cu nr. IMEI: 863798020898081 și un CD cu înregistrări video ridicat de la Stah Igor, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă, telefonul fiind restituit pentru păstrare proprietarului Stah Igor iar CD-ul fiind anexat la materialele cauzei. Astfel, organul de urmărire penală a adoptat hotărâre asupra mijlocului material de probă: telefonul mobil de model ZTE S 291 cu nr. IMEI: 863798020898081, până la soluționarea cauzei conform art. 161 alin.(2) Codul de procedură penală. Referitor la CD-ul cu înregistrări video, în conformitate cu art. 157 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestuia în dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului.

33. În temeiul celor expuse, conform art. 364¹ alin.(7), 384-385, 389, 392-395, 397 Codul de procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

c o n d a m n ă:

COCA Victor Victor se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Codul penal și, i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu amendă în mărime de 2.000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100.000 (una sută mii) lei.

Executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui COCA Victor se suspendă condiționat conform art. 90 alin.(1) Codul penal, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 2 (doi) ani, iar condamnatului i se stabilește obligația să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul Biroului de probațiune.

Se dispune neexecutarea pedepsei aplicate lui COCA Victor dacă, în perioada de probațiune, aceasta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Corpurile delict – 2 bancnote cu valoarea nominală a fiecărei bancnote a 100 lei cu următoarele serii: 196035 și 800319, care se află anexate la materialele cauzei, se trec în venitul statului.

Mijlocul material de probă - CD-ul ce conține înregistrare video, de păstrat la dosar.

Sentiința poate fi contestată cu apel în Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediu Fălești), în termen de 15 zile de la data pronunțării sentiinței.

Sentiința motivată pronunțată public la 19 decembrie 2018.

Președintele ședinței,

judcătorul

Oleg Ciumaș