Dosarul nr.2a-174/2024 I instanță
Nr. PIGD 2-20152026-06-2a-13082024 judecător Bologan Ana

judecătoria Cahul, sediul Central

D E C I Z I E

07 mai 2026 mun. Comrat

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Andrei Mironov
judecătorii Valeri Hudoba și Grigori Colev
grefier Vlah Vera
cu participarea:
în lipsa părților fiind citați legal,

examinând în ședință publică în ordine de apel, cererea de apel declarată de către Grosu Eugen împotriva hotărârii judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 noiembrie 2023, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Tabac Elena către Grosu Eugen, intervenient accesoriu Inspectoratul de Poliție Cahul cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție, precum și a cheltuielilor de judecată,

audiind raportul judecătorului asupra pricinii, asupra esenței apelului,

a c o n s t a t a t :

La data de 02 decembrie 2020, Tabac Elena, prin intermediul avocatului Todorov Maxim, a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către Grosu Eugeniu, intervenient accesoriu Inspectoratul de Poliție Cahul, privind repararea prejudiciului moral.

În susținerea cererii de chemare în judecată, indică că, la data de 03 decembrie 2017, în jurul orei 17.50, reclamanta se deplasa în direcția domiciliului său, amplasat în *****, str. *****. La intersecția străzilor 31 august cu Mihai Frunze din *****, la trecerea pietonală, cet. Grosu Eugeniu, a.n. *****, locuitor a *****, str. *****, conducând autoturismul de model „Toyota Tundra”, cu număr de înmatriculare FTG 677, a tamponat-o, provocându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 201801 din 15 ianuarie 2018, leziuni corporale ușoare.

În momentul tamponării, reclamanta și-a pierdut cunoștința pentru o perioada de aproximativ 4 ore.

Susține că, în privința cet. Grosu Eugeniu a fost întocmit proces-verbal contravențional conform art. 242 alin. (2) Cod contravențional: „ (2) Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri se sancţionează cu amendă de la 24 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

Invocând prevederile art. 1998 alin. (1), art. 2013 alin. (1), (2), art. 2022 alin. (1), (2), (4), (5), art. 2036 alin. (1), (2), art. 2037 alin. (1)-(3) Cod civil, solicită admiterea cererii de chemare în judecată și încasarea din contul lui Grosu Eugeniu în beneficiul reclamantei Tabac Elena a prejudiciului cauzat prin accident rutier în sumă de 20000 lei și a cheltuielilor de judecată.(f.d. 3)

Prin hotărârea din 14 noiembrie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Tabac Elena, s-a încasat de la Grosu Eugeniu în beneficiul Elenei Tabac suma de 10 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 5 000 de lei cu titlu de asistență juridică suportate în prezenta cauză, suma de 5 000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică suportate în cauza contravențională, iar în total suma de 20 000 de lei.

S-a încasat de la Grosu Eugeniu în beneficiul statului taxa de stat de la plata căreia este scutit reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 300 de lei.

În rest cererea de chemare în judecată s-a respins, ca neîntemeiată. (f.d. 74)

La 08 decembrie 2024 Grosu Eugeniu a declarat apel împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând casarea hotărârii, cu respingerea integrală a acțiunii. (f.d. 77)

Prin încheierea din 09 februarie 2024 a Curții de Apel Cahul a fost admisă declarația de abținere depusă de judecătorii Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Serghei Pilipenco, de la judecarea în ordine de apel, a cauzei civile. (f.d. 100-102)

La 07 martie 2024 Grosu Eugeniu a declarat apel împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând casarea hotărârii, cu respingerea integrală a acțiunii.

Apelantul nu este de acord cu hotărârea contestată și o consideră ilegală, fiind susceptibilă de casare.

Menționează că instanța de judecată, la aprecierea temeiniciei acțiunii, a luat în calcul doar existența unui procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI03 991641 din 08 mai 2018, întocmit de către agentul constatator din cadrul

IP Cahul, și a deciziei de sancționare din aceeași dată, prin care Grosu Eugeniu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, echivalentul sumei de 1200 lei și aplicarea a 6 puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 03 decembrie 2017, în municipiul Cahul, la intersecția *****, la trecerea pietonală, Grosu Eugeniu, anul nașterii, conducând autoturismul de model TOYOTA TUNDRA cu număr de înmatriculare FTG 677, a tamponat pietonul Tabac Elena, născută la, în consecință pietonului Tabac Elena fiindu-i provocate, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 201801 din 15 ianuarie 2018, leziuni corporale ușoare, (f.d. 5), fără a lua în vedere explicațiile pe care a făcut în ședința de judecată vis-a-vis de procesul verbal, a declarațiilor martorului ocular în ghilimele, cu care este de mai mulți ani în relații ostile, care a făcut declarații mincinoase în proces și a faptului că a fost peste jumătate de an recunoscut vinovat fără motiv, de săvârșirea contravenției, nefiind luate în seamă explicațiile făcute și fără a se duce o careva anchetă în ceea ce ține de stabilirea adevăratului vinovat în comiterea acestui accident.

La fel, instanța de judecată în partea descriptivă a hotărârii a făcut referire ca drept temei de admitere a acțiunii civile, la Decizia Curții de Apel Cahul din 21.02.2023 prin care s-a hotărât:

„Se admite parțial contestația lui Grosu Eugenia.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul IP Cahul - Oglindă Victor din 08 mai 2018, prin care Grosu Eugeniu a fost sancționat cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, echivalentul a 1200 lei și 06 (șase) puncte de penalizare.

Se încetează procesului contravențional în privința lui Grosu Eugeniu de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, în temeiul intervenirii termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

În rest, contestația lui Grosu Eugeniu, se respinge (f.d. 48-53); fără a lua în atenție acel fapt că instanța de apel, nu s-a expus în privința vinovăției sau nevinovăției lui Grosu Eugen în săvârșirea accidentului rutier.

La fel instanța de judecată, nu a luat în atenție acel fapt că el niciodată nu a condus mijlocul de transport cu numerele de înmatriculare FTG 677, indicat în procesul- verbal cu privire la contravenție la care s-a făcut referire și la celelalte hotărâri de judecată, numărul mijlocului de transport care î-mi aparține fiind FGT 677. (f.d. 112-113)

La 08 aprilie 2024, avocatul Todorov Maxim a depus referință la cererea de apel declarată de Grosu Eugen.

În esență, prin referința depusă la 08 aprilie 2024, avocatul Todorov Maxim a solicitat respingerea apelului declarat de Grosu Eugeniu împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14.11.2023, cu menținerea hotărârii

contestate, invocând că aceasta este legală și întemeiată, fiind bazată pe probe pertinente și concludente ce confirmă vinovăția contravenientului în producerea accidentului rutier din 03.12.2017, soldat cu vătămări corporale ușoare ale victimei.

Se susține că argumentele apelantului sunt declarative și neîntemeiate, fiind contrazise de materialele dosarului și de hotărârea instanțelor anterioare, inclusiv de decizia Curții de Apel Cahul din 21.02.2023, care a stabilit existența faptei și vinovăția acestuia.

Totodată, se menționează că instanța de fond a acționat legal, a apreciat corect probele și a dispus încetarea procesului contravențional din motivul expirării termenului de prescripție. Prin urmare, se solicită menținerea hotărârii contestate ca fiind legală și întemeiată. (f.d. 124-126)

Prin încheierea din 08 mai 2024 a Curții de Apel Cahul a fost admisă declarația de abținere depusă de judecătorii Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin și Ion Dănăilă, de la judecarea în ordine de apel, a cauzei civile. (f.d. 142-144)

La 14 mai 2024, Preşedintele interimar al Curţii de Apel Cahul, Galina Vavrin a înaintat Curţii Supreme de Justiţie un demers, prin care a solicitat strămutarea cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tabac Elena împotriva lui Grosu Eugeniu, intervenient accesoriu Inspectoratul de Poliție Cahul, cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin contravenție şi compensarea cheltuielilor de judecată, la o altă instanță egală în grad, pentru examinare în ordine de apel, din motiv că la Curtea de Apel Cahul nu este posibil de a forma completul de judecată pentru examinarea cauzei nominalizate în ordine de apel. (f.d. 146-147)

Prin încheierea din 31 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost admis demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tabac Elena împotriva lui Grosu Eugeniu, intervenient accesoriu Inspectoratul de Poliție Cahul, cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin contravenție şi compensarea cheltuielilor de judecată, se strămută la Curtea de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de apel.(f.d. 150-152)

La 13 august 2024 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Comrat. (f.d. 154)

În ședința de judecată a instanței de apel nu s-au prezentat: reprezentantul reclamantului, avocatul Todorov Maxim (citat prin intermediul poştei electronice, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa prin telefonogramă), pârâtul Grosu Eugeniu (citat prin intermediul poştei electronice, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa prin telefonogramă), reclamanta Tabac Elena (citată legal) și intervenientul accesoriu Inspectoratul de Poliție Cahul (citat legal).(f.d. 193)

Potrivit prevederilor art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Astfel, completul de judecată a considerat necesar să examineze cauza în lipsa participanților la proces.

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, completul de judecată concluzionează că cererea de apel depusă de Grosu Eugen împotriva hotărârii judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 noiembrie 2023 este nefondată, urmând a fi respinsă, cu menținerea hotărârii judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 noiembrie 2023.

În conformitate cu art.385 lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit dispozițiilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe,

precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Completul reține, că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Completul reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (HirroBalani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la data de 03 decembrie 2017, ora 18:00, în Dispeceratul IP Cahul a parvenit înștiințarea telefonică de la șeful SSP al IP Cahul, Marin D., precum că pe str. 31 August din ***** s-a produs accident rutier. (f.d. 16 verso)

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI03 991641 din 08 mai 2018, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Cahul, și a deciziei de sancționare din aceeași dată, Grosu Eugeniu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, echivalentul sumei de 1200 lei și aplicarea a 6 puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 03 decembrie 2017, în municipiul Cahul, la intersecția *****, la trecerea pietonală, Grosu Eugeniu, anul nașterii *****, locuitor al *****, str. *****, conducând autoturismul de model „Toyota Tundra” cu număr de înmatriculare FTG 677, a tamponat pietonul Tabac Elena, născut la *****, locuitoare a *****, str. *****, în consecință pietonului Tabac Elena fiindu-i provocate, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 201801 din 15 ianuarie 2018, leziuni corporale ușoare. (f.d. 5)

Potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr. 5362 din 13 decembrie 2017, la Tabac Elena s-au depistat echimoză la nivelul cristei iliace pe dreapta și la nivelul coapsei drepte, echimoză la nivelul genunchiului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate. Gradul de gravitate va fi apreciat la finisarea tratamentului cu prezentarea fișei medicală de staționar primară a MAI, cartela medicală de ambulator pe ultimii 5 ani, la fel și audiograma după cel puțin o lună de zile de la traumă.” (f.d. 21-22)

Totodată, potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr. ***** din 10 ianuarie 2017, în concluzii este indicat: „1. Traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin contuzie cerebrală grad I; otită medie acută posttraumatică pe

dreapta; perforația timpanului drept; echimoză la nivelul cristei iliace pe dreapta și la nivelul coapsei drepte, echimoză la nivelul genunchiului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovire de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoare. 2. Diagnosticul clinic: Traumatism cranio-cerebral deschis; fractura bazei craniului pe dreapta; contuzia și entorsia capsulo ligamentară articulației umărului drept nu se supune aprecierii medico-legale, în conformitate cu p. 17 al „Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale" (aprobat prin ordinul MS nr. 199 din 27 iunie 2003, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 170-172 din 08 august 2003), din motivul neconformării prin date clinice și paraclinice obiective la fel și nespecificării prin ce se exprimă aceste contuzii (echimoze, edem, excoriații)." (f.d. 23-25)

La data de 22 mai 2018, Grosu Eugeniu a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI03 991641 din 08 mai 2018, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Cahul, și a deciziei de sancționare din aceeași dată, întocmit în privința lui Grosu Eugeniu, în temeiul art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 28 mai 2019, s-a admis contestaţia depusă de Grosu Eugeniu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI03 991641 din 8 mai 2018 în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional şi deciziei de sancţionare, procesul contravențional intentat în privința lui Grosu Eugeniu fiind încetat în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional. (f.d. 37-40)

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 21 februarie 2023, s-a admis recursul declarat de către Grosu Eugeniu; s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central din 03 noiembrie 2022, pronunțată în cauza contravențională privindu-l pe Grosu Eugeniu învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional; s-a rejudecat cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără înrăutățirea situației lui Grosu Eugeniu, după cum urmează:

„Se admite parțial contestația lui Grosu Eugeniu.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul IP Cahul – Oglindă Victor din 08 mai 2018, prin care Grosu Eugeniu a fost sancționat cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, echivalentul a 1200 lei și 06 (șase) puncte de penalizare.

Se încetează procesului contravențional în privința lui Grosu Eugeniu de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, în temeiul intervenirii termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

În rest, contestația lui Grosu Eugeniu, se respinge. (f.d. 48-53)

Deci, instanța conchide că, Tabac Elena a promovat în instanță o acțiune cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție, în esență solicitând încasarea din contul lui Grosu Eugen a prejudiciului moral în mărime de 20000 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 noiembrie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Tabac Elena, s-a încasat de la Grosu Eugeniu în beneficiul Elenei Tabac suma de 10 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 5 000 de lei cu titlu de asistență juridică suportate în prezenta cauză, suma de 5 000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică suportate în cauza contravențională, iar în total suma de 20 000 de lei.

S-a încasat de la Grosu Eugeniu în beneficiul statului taxa de stat de la plata căreia este scutit reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 300 de lei.

În rest cererea de chemare în judecată s-a respins, ca neîntemeiată. (f.d. 74)

Completul de judecată consideră că hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, iar motivele invocate de apelant nu pot conduce la casarea acesteia, întrucât nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței privind existența condițiilor răspunderii delictuale și cuantumul despăgubirii acordate.

În primul rând, instanța a stabilit corect situația de fapt, reținând că la 03 decembrie 2017 a avut loc un accident rutier în urma căruia reclamantei Tabac Elena i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenție, raportul de expertiză medico-legală și celelalte probe administrate în cauză. Aceste probe sunt coerente, concordante și se coroborează între ele, formând un ansamblu probatoriu suficient pentru stabilirea faptei ilicite și a legăturii cauzale dintre acțiunile pârâtului și prejudiciul suferit.

În al doilea rând, deși prin decizia Curții de Apel Cahul din 21 februarie 2023 procesul contravențional a fost încetat din motivul intervenirii prescripției, instanța de judecată a apreciat în mod corect că această circumstanță nu echivalează cu exonerarea de răspundere civilă delictuală. Încetarea procesului contravențional din motiv procedural nu înlătură constatarea faptului prejudiciabil și nu afectează existența faptei ilicite, astfel cum aceasta a fost stabilită prin probele din dosar.

În al treilea rând, instanța a aplicat corect normele art. 1998, 2036 și 2037 Cod civil, constatând întrunirea cumulativă a condițiilor răspunderii delictuale: fapta ilicită, prejudiciul, legătura de cauzalitate și vinovăția. În mod întemeiat s-a reținut că procesul-verbal contravențional, coroborat cu expertizele medico-legale și celelalte probe, confirmă existența acestor condiții.

În ceea ce privește prejudiciul moral acordat, instanța a individualizat corect cuantumul acestuia, ținând cont de natura leziunilor, circumstanțele producerii

accidentului și suferințele psihice inevitabile cauzate victimei. Suma de 10 000 lei este rezonabilă, proporțională și în concordanță cu practica judiciară în cauze similare, nefiind nici excesivă, nici simbolică, ci aptă să asigure o reparație echitabilă.

Completul de judecată consideră că hotărârea instanței de fond în partea privind încasarea cheltuielilor de judecată este legală, temeinic motivată și nu există temeiuri juridice pentru modificarea sau casarea acesteia.

Instanța a constatat corect existența raportului juridic procesual privind cheltuielile de asistență juridică, stabilind că reclamanta Tabac Elena a fost reprezentată de avocatul Todorov Maxim, iar cheltuielile efectuate în cuantum de 10 000 lei sunt confirmate prin înscrisuri probatorii pertinente și admisibile, respectiv bonurile de plată anexate la dosar. Acestea constituie probe directe ale efectuării reale a plății și confirmă caracterul efectiv suportat al cheltuielilor.

Totodată instanța a aplicat în mod corect dispozițiile art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, potrivit cărora (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În speță, toate aceste condiții sunt întrunite cumulativ: cheltuielile sunt reale (dovedite prin acte de plată), necesare (reprezentarea prin avocat fiind esențială pentru apărarea drepturilor în litigiu) și rezonabile ca cuantum, raportat la complexitatea cauzei și volumul activității avocatului.

De asemenea instanța a respectat criteriile jurisprudențiale dezvoltate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, inclusiv în cauze precum Costin vs. România, Străin și alții vs. România și Petre vs. România, care impun ca cheltuielile de judecată să fie dovedite, necesare și proporționale.

În speță, instanța a făcut o analiză concretă a acestor criterii și a motivat în mod suficient de ce suma de 10 000 lei este considerată rezonabilă.

De asemenea, instanța a individualizat corect și cheltuielile judiciare aferente taxei de stat, în temeiul art. 94 și art. 118–122 Cod de procedură civilă, stabilind obligația de plată în sarcina pârâtului proporțional cu admiterea pretențiilor. Această soluție este în deplină concordanță cu principiul răspunderii procesuale pentru partea care cade în pretenții.

Totodată, instanța a respectat principiile fundamentale ale procesului civil privind sarcina probei, prevăzute de art. 118 CPC, reținând că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă. Concluzia instanței este rezultatul unei analize complete a probatoriului administrat, apreciat în mod legal și motivat conform art. 121–122 CPC.

Sunt neîntemeiate argumentele apelantului privind pretinsa nestabilire a vinovăției, întrucât acestea contrazic constatările deja reținute în cadrul procedurilor judiciare anterioare și materialul probator administrat în cauză. Or, vinovăția în legătură cu producerea accidentului rutier și implicarea apelantului în eveniment a fost stabilită prin decizia Curții de Apel din 21.02.2023, care a analizat circumstanțele faptei și a confirmat existența acesteia, precum și implicarea persoanei vizate în comiterea contravenției. Împrejurarea că procesul contravențional a fost încetat din motivul intervenirii termenului de prescripție nu afectează constatarea faptelor și nu echivalează cu exonerarea de răspundere sub aspectul existenței faptei și a vinovăției în sens civil.

În acest context, instanța civilă nu este ținută exclusiv de soluția procedurală privind încetarea procesului contravențional, ci este în drept să aprecieze în mod independent probele administrate, inclusiv actele emise anterior de instanțele de judecată, care confirmă împrejurările de fapt relevante.

Prin urmare, susținerea apelantului privind lipsa vinovăției este nefondată, întrucât aceasta a fost stabilită și confirmată prin hotărâri judecătorești anterioare, iar materialul probator administrat în cauză susține concluzia instanței de fond privind existența răspunderii delictuale.

De asemenea, sunt neîntemeiate și argumentele apelantului referitoare la declarațiile martorului, precum și susținerea acestuia potrivit căreia nu el ar fi condus automobilul, întrucât circumstanțele invocate au constituit obiectul examinării judiciare și al unei analize complete, fiind supuse aprecierii corespunzătoare din partea Curții de Apel prin decizie din 21.02.2023.

În aceste circumstanțe, Completul de judecată constată că instanța de fond a aplicat corect normele de drept material și procesual, a apreciat în mod legal și complet probele administrate și a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată. Prin urmare, criticile formulate în apel nu sunt apte să conducă la casarea acesteia.

În consecință, apelul declarat de Grosu Eugen este neîntemeiat și urmează a fi

respins, iar hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 noiembrie 2023 urmează a fi menținută fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a), 389-390, 394, 434 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat apelul declarat de Grosu Eugen.

Se menține hotărârea judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 noiembrie 2023, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Tabac Elena către Grosu Eugen, intervenient accesoriu Inspectoratul de Poliție Cahul cu

privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție, precum și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Președintele completului, judecător:	Judecător:	Judecător:
Andrei MIRONOV	Valeri HUDOBA	Grigori COLEV