Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central, judecător – Ceban Alexandru
Dosarul nr. 2ai-79/24
2-22058353-02-2ai-08022024

D E C I Z I E

13 iulie 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând în procedură scrisă, apelul declarat de administratorul insolvabilității ÎS „Moldaeroservice” - Timotin Veaceslav, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de ÎS „Moldaeroservice”,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central din 25 septembrie 2023 și a hotărârii suplimentare a Judecătoriei Chișinău sediul central din 12 decembrie 2025,

emisă la cererea de validare a popririi înaintată de administratorul insolvabilității ÎS „Moldaeroservice” - Timotin Veaceslav împotriva terțului poprit Întreprinderea de Stat pentru Spațiul Aerian și Deservirea Traficului Aerian „MoldATSA”,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

La 26 aprilie 2022, Rogov Alexei a înaintat cerere introductivă solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎS „Moldaeroservice”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 29 septembrie 2022 a fost constatată insolvabilitatea debitorului și a fost intentat procesul de insolvabilitate față de ÎS „Moldaeroservice”, administratorul autorizat Timotin Veaceslav fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității ÎS „Moldaeroservice”.

La 19 decembrie 2022, administratorul insolvabilității ÎS „Moldaeroservice” - Timotin Veaceslav, a înaintat o cerere cu privire la validarea popririi înființate față de terțul poprit Întreprinderea de Stat pentru Spațiul Aerian și Deservirea Traficului Aerian „MoldATSA”, solicitând validarea popririi în valoare de 4.544.486,6 lei, anularea anexei nr. 1 din 02 noiembrie 2020 la contractul nr. 34 din 01 iulie 2020 de colaborare a părților pentru acoperirea cheltuielilor legate de întreținerea elicopterelor și salvare (SAR), precum și dispunerea încasării în beneficiul debitorului ÎS „Moldaeroservice”, aflat în proces de insolvabilitate, din contul terțului poprit ÎS „MoldATSA”, a datoriei în mărime de 4.544.486,6 lei.

În motivarea cererii, administratorul a indicat că în temeiul contractelor nr. 6 din 20 ianuarie 2020 și nr. 34 din 01 iulie 2020, încheiate pentru o perioadă de 6 luni, privind colaborarea părților pentru acoperirea cheltuielilor legate de întreținerea elicopterelor de căutare și salvare (SAR), ÎS „MoldATSA" era responsabilă de acoperirea cheltuielilor suportate de ÎS „Moldaeroservice" pentru întreținerea a două elicoptere de căutare și salvare de tip Mi-2, utilizate în scopul asigurării operațiunilor de căutare și salvare pe parcursul anului 2020.

Potrivit calculului cheltuielilor de întreținere a celor două elicoptere de tip Mi-2 pentru anul 2020, aprobat de Agenția Proprietății Publice și ÎS „Moldaeroservice", costurile constituiau 343.934 dolari SUA sau 6.026.463 lei fără TVA, la cursul valutar de 17,5219 lei pentru un dolar SUA. În baza acestui calcul, valoarea totală a contractelor nr. 6 din 20 ianuarie 2020 și nr. 34 din 01 iulie 2020 „*privind colaborarea părților pentru acoperirea cheltuielilor legate de întreținerea elicopterelor de căutare și salvare (SAR)*" a fost stabilită la câte 3.000.000 lei pentru fiecare contract, fără TVA.

Administratorul insolvabilității ÎS „Moldaeroservice" - Timotin Veaceslav, a susținut că ÎS „Moldaeroservice" și-a executat integral obligațiile privind asigurarea operațiunilor de căutare și salvare în perioada 01 ianuarie - 31 decembrie 2020, însă ÎS „MoldATSA" și-a executat doar parțial obligațiile asumate cu privire la întreținerea celor două elicoptere de căutare și salvare de tip Mi-2, utilizate pentru asigurarea operațiunilor de căutare și salvare.

De asemenea, partea a subliniat că în conformitate cu prevederile pct. 4.1 , 4.3 și 4.4 din contractele menționate, după expirarea termenului de 90 de zile calendaristice de la 30 iunie 2020, data expirării contractului nr. 6 din 20 ianuarie 2020 și a termenului de 90 de zile calendaristice de la 31 decembrie 2020, data expirării contractului nr. 34 din 01 iulie 2020, ÎS „MoldATSA" urma să achite integral sumele prevăzute pentru întreținerea celor două elicoptere de căutare și salvare de tip Mi-2, utilizate în scopul asigurării operațiunilor de căutare și salvare.

Potrivit actului de verificare din 01 ianuarie 2021, semnat între ÎS „MoldATSA" și ÎS „Moldaeroservice", pe parcursul anului 2020, în temeiul contractului nr. 6 din 20 ianuarie 2020, ÎS „MoldATSA" a transferat în conturile ÎS „Moldaeroservice" suma de 1.144.082,15 lei, restanța constituind 1.855.917,85 lei fără TVA. În temeiul contractului nr. 34 din 01 iulie 2020, ÎS „MoldATSA" a transferat suma de 1.986.271,55 lei, restanța constituind 1.013.728,45 lei fără TVA.

De altfel, susține că în total, restanța ÎS „MoldATSA" față de ÎS „Moldaeroservice", rezultată din executarea contractelor nr. 6 din 20 ianuarie 2020 și nr. 34 din 01 iulie 2020 „*privind colaborarea părților pentru acoperirea cheltuielilor legate de întreținerea elicopterelor de căutare și salvare (SAR)*", constituia 2.869.646,3 lei fără TVA, echivalentul a 3.443.575,56 lei cu TVA.

Totodată, partea reclamantă a menționat că termenul de scadență pentru executarea obligațiilor aferente contractului nr. 6 din 20 ianuarie 2020 a fost stabilit pentru data

de 30 septembrie 2020, iar termenul de scadență pentru executarea obligațiilor aferente contractului nr. 34 din 01 iulie 2020 – pentru data de 30 martie 2021.

Suplimentar, Timotin Veaceslav a susținut că ÎS „Moldaeroservice" este în drept să solicite și achitarea dobânzii de întârziere, în temeiul art. 874 și art. 942 alin. (2) Cod civil, ca urmare a nerambursării la termen a sumelor datorate, iar potrivit acestuia, dobânda de întârziere urma a fi calculată începând cu 30 martie 2021, data la care suma de 3.443.575,56 lei a devenit scadentă.

În acest sens, a fost indicat că Banca Națională a Moldovei a stabilit următoarele rate de bază ale dobânzii pentru perioada 01 aprilie 2021 - 21 martie 2022, în baza cărora au fost calculate dobânzile de întârziere aferente:

- pentru perioada 01 aprilie 2021 - 30 iulie 2021, rata de 2,65%: 3.443.575,56 lei * (9% + 2,65%) = 401.176,55 lei/an; 401.176,55 lei/an/365 zile * 121 zile = 132.992,78 lei; pentru perioada 31 iulie 2021 - 06 septembrie 2021, rata de 3,65%: 3.443.575,56 lei * (9% + 3,65%) = 435.612,31 lei/an; 435.612,31 lei/an/365 zile * 38 zile = 45.351,42 lei;
- pentru perioada 07 septembrie 2021 - 05 octombrie 2021, rata de 4,65%: 3 443.575,56 lei * (9% + 4,65%) = 470.048,06 lei/an; 470.048,06 lei/an/365 zile * 28 zile = 36.058,48 lei;
- pentru perioada 06 octombrie 2021 - 03 decembrie 2021, rata de 5,50%: 3.443.575,56 lei * (9% + 5,50%) = 499.318,46 lei/an; 499.318,46 lei/an/365 zile * 58 zile = 79.343,75 lei;
- pentru perioada 04 decembrie 2021 - 13 ianuarie 2022, rata de 6,50%: 3.443.575,56 lei * (9% + 6,5%) = 533.754,21 lei/an; 533.754,21 lei/an/365 zile * 40 zile = 58.493,61 lei;
- pentru perioada 14 ianuarie 2022 - 15 februarie 2022, rata de 8,50%: 3.443.575,56 lei * (9% + 8,5%) = 602.625,72 lei/an; 602.625,72 lei/an/365 zile * 31 zile = 51.181,91 lei;
- pentru perioada 16 februarie 2022 - 16 martie 2022, rata de 10,5%: 3 443 575,56 lei * (9% + 10,5%) = 671.497,23 lei/an; 671.497,23 lei/an/365 zile * 28 zile = 51.512,12 lei;
- pentru perioada 17 martie 2022 - 05 mai 2022, rata de 12,5%: 3 443 575,56 lei * (9% + 12,5%) = 740.368,75 lei/an; 740.368,75 lei/an/365 zile * 80 zile = 162.272,54 lei;
- pentru perioada 06 mai 2022 - 03 iunie 2022, rata de 15,5%: 3.443.575,56 lei * (9% + 15,5%) = 843.676,01 lei/an; 843.676,01 lei/an/365 zile * 28 zile = 64.720,35 lei;
- pentru perioada 04 iunie 2022 - 04 august 2022, rata de 18,5%: 3 443 575,56 lei * (9% + 18,5%) = 946.983,28 lei/an; 946.983,28 lei/an/365 zile * 60 zile = 155.668,48 lei;

- pentru perioada 05 august 2022 - 05 decembrie 2022, rata de 21,5%: 3.443.575,56 lei * (9% + 21,5%) = 1.050.290,55 lei/an; 1.050.290,55 lei/an/365 zile * 82 zile = 235.955,68 lei;
- pentru perioada 06 decembrie 2022 - 15 decembrie 2022, rata de 20%: 3.443.575,56 lei * (9% + 20%) = 1.050.290,55 lei/an; 998.636,91 lei/an/365 zile * 10 zile = 27.359,92 lei.

În consecință, administratorul insolvabilității a constatat că suma totală a dobânzilor de întârziere pretinse de la ÎS „MoldATSA" pentru folosirea sumelor nerambursate în mărime de 3.443.575,56 lei, pentru perioada 01 aprilie 2021 - 15 decembrie 2022, constituie 1.100.911,04 lei.

Astfel, reieșind din circumstanțele expuse și în temeiul prevederilor speciale ale Legii insolvabilității, administratorul insolvabilității a înființat poprirea asupra sumei datorate ÎS „Moldaeroservice", în valoare totală de 4.544.486,6 lei.

Referitor la somație, administratorul insolvabilității a menționat că, la data de 25 noiembrie 2022, în adresa ÎS „MoldATSA" a fost remisă somația cu privire la înființarea popririi, respectiv în termenul acordat, terțul poprit nu a executat pretențiile administratorului insolvabilității, iar prin scrisoarea nr. 516 din 02 decembrie 2022 a comunicat că nu are nicio datorie față de ÎS „Moldaeroservice", justificându-și poziția prin actele de verificare încheiate între cei doi agenți economici și prin raportul din 15 octombrie 2021 cu privire la rezultatele inspectării financiare tematice la ÎS „MoldATSA", efectuate de Inspecția Financiară.

Cu toate acestea, administratorul insolvabilității a remarcat că în urma analizei raporturilor economico-financiare dintre ÎS „Moldaeroservice" și ÎS „MoldATSA", s-a constatat că temeiul pentru semnarea actului de verificare prin care s-a constatat lipsa datoriei ÎS „MoldATSA" față de ÎS „Moldaeroservice" în mărime de 3.443.575,56 lei, l-a constituit anexa nr. 1 din 02 noiembrie 2020 la contractul nr. 34 din 01 iulie 2020, prin care, fostul administrator al ÎS „Moldaeroservice" - Catană Viorel și administratorul ÎS „MoldATSA" au declarat că nu au pretenții de ordin juridic unul față de celălalt în ceea ce privește clauzele contractuale.

În acest sens, administratorul insolvabilității a invocat prevederile art. 9 alin. (1) lit. o) din Legea cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, susținând că prin semnarea anexei nr. 1 din 02 noiembrie 2020 la contractul nr. 34 din 01 iulie 2020, fostul administrator al ÎS „Moldaeroservice" ar fi dispus, în esență, de renunțarea la suma de 3.443.575,56 lei în beneficiul ÎS „MoldATSA", fără acordul Agenției Proprietății Publice și în lipsa unei decizii a Consiliului de administrație al ÎS „Moldaeroservice", respectiv prin această conduită, Catană Viorel și-ar fi depășit în mod grav competențele de serviciu.

Prin urmare, consideră că anexa nr. 1 din 02 noiembrie 2020 la contractul nr. 34 din 01 iulie 2020, nu poate fi recunoscută ca legală și întemeiată, urmând a fi anulată în condițiile art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității.

Soluția instanței de fond

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 25 septembrie 2023, a fost respinsă cererea de validare a popririi înaintată de administratorul insolvabilității ÎS „Moldaeroservice" – Timotin Veaceslav împotriva terțului poprit Întreprindere de Stat pentru Spațiul Aerian și Deservirea Traficului Aerian „MoldATSA".

S-a desființat poprirea înființată de administratorul insolvabilității ÎS „Moldaeroservice" împotriva terțului poprit Întreprinderea de Stat pentru Spațiul Aerian și Deservirea Traficului Aerian „MoldATSA" și încasarea sumei în mărime de 4.544.486,6 lei.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău sediul Central din 12 decembrie 2025, s-a respins capătul de cerere cu privire la anularea anexei nr. 1 din 02 noiembrie 2020 la contractul nr. 34 din 01 iulie 2020 „*de colaborare a părților pentru acoperirea cheltuielilor legate de întreținerea elicopterelor și salvare (SAR)*" din cererea de validare a popririi înaintată de administratorul insolvabilității ÎS „Moldaeroservice" - Timotin Veaceslav împotriva terțului poprit Întreprindere de Stat pentru Spațiul Aerian și Deservirea Traficului Aerian „MoldATSA".

Solicitarea apelantului

La 26 septembrie 2023 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității*) administratorul insolvabilității ÎS „Moldaeroservice" - Timotin Veaceslav, a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central din 25 septembrie 2023, iar la data de 22 februarie 2024 a fost înregistrată cererea de apel motivată, prin care s-a solicitat casarea actului judecătoresc și pronunțarea unei noi hotărâri prin care se va admite cererea de validare a popririi înființată față de terțul poprit Întreprinderea de Stat pentru Utilizarea Spațiului Aerian şi Deservirea Traficului Aerian „MoldATSA".

În motivarea cererii de apel, s-a invocat că soluția instanței de insolvabilitate este neîntemeiată și pasibilă de casare, întrucât aceasta a apreciat eronat circumstanțele cauzei și probele administrate.

Astfel, apelantul a menționat că în baza contractelor nr. 6 din 20 ianuarie 2020 și nr. 34 din 01 iulie 2020, ÎS „MoldATSA" și-a asumat obligația de a suporta cheltuielile ÎS „Moldaeroservice" pentru întreținerea a două elicoptere de căutare și salvare de tip Mi-2, iar potrivit actului de verificare din 01 ianuarie 2021, aceasta a achitat doar parțial sumele datorate, acumulând o restanță totală de 2.869.646,3 lei fără TVA, respectiv 3.443.575,56 lei cu TVA.

De asemenea, a susținut că începând cu 30 martie 2021, suma de 3.443.575,56 lei a devenit scadentă, iar dobânda de întârziere calculată pentru perioada 01 aprilie 2021–15 decembrie 2022 constituie 1.100.911,04 lei, astfel încât valoarea creanței poprite este de 4.544.486,6 lei.

Totodată, s-a invocat că Anexa nr. 1 din 02 noiembrie 2020 la contractul nr. 34 din 01 iulie 2020, prin care fostul administrator al ÎS „Moldaeroservice" - Catană Viorel

și administratorul ÎS „MoldATSA” au declarat lipsa pretențiilor reciproce, a fost încheiată cu depășirea competențelor administratorului, fără acordul Agenției Proprietății Publice și fără decizia Consiliului de administrație al ÎS „Moldaeroservice”, motiv pentru care aceasta nu poate fi recunoscută ca legală și întemeiată și urmează a fi anulată în condițiile art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității.

Aprecierea instanței de apel

În primul rând, instanța de apel reține că, deși administratorul insolvabilității ÎS „Moldaeroservice” - Timotin Veaceslav, a declarat apel doar împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central din 25 septembrie 2023, argumentele acestuia vizează și Anexa nr. 1 din 02 noiembrie 2020 la contractul nr. 34 din 01 iulie 2020 „de colaborare a părților pentru acoperirea cheltuielilor legate de întreținerea elicopterelor și salvare (SAR)”.

Prin urmare, asupra acestei anexe, Judecătoria Chișinău sediul central s-a pronunțat prin hotărârea suplimentară din 12 decembrie 2025, iar prin urmare, completul de judecată consideră că cererea de apel urmează a fi examinată inclusiv prin prisma hotărârii suplimentare din 12 decembrie 2025.

Astfel, verificând legalitatea dispoziției instanței de fond, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul statuează că apelul declarat de administratorul insolvabilității ÎS „Moldaeroservice” - Timotin Veaceslav, este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din considerentele ce succed.

În fapt, Colegiul menționează că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 29 septembrie 2022, a fost constatată insolvabilitatea ÎS „Moldaeroservice” și intentat procesul de insolvabilitate, administrator al insolvabilității fiind desemnat Timotin Veaceslav.

La 19 decembrie 2022, administratorul insolvabilității ÎS „Moldaeroservice” – Timotin Veaceslav, a înaintat cerere cu privire la validarea popririi înființate față de terțul poprit ÎS „MoldATSA”, solicitând validarea popririi în cuantum de 4.544.486,6 lei și încasarea de la terțul poprit în beneficiul debitorului a sumei pretinse.

În susținerea cererii, administratorul insolvabilității s-a axat pe faptul că în temeiul contractelor nr. 6 din 20 ianuarie 2020 și nr. 34 din 01 iulie 2020, ÎS „MoldATSA” și-a asumat suportarea cheltuielilor ÎS „Moldaeroservice” pentru întreținerea a două elicoptere de tip Mi-2, utilizate în operațiunile de căutare și salvare, însă potrivit actului de verificare din 01 ianuarie 2021, ÎS „MoldATSA” a achitat doar parțial obligațiile contractuale, restanța constituind 2.869.646,3 lei fără TVA, respectiv 3.443.575,56 lei cu TVA, devenită scadentă integral la 30 martie 2021.

De asemenea, administratorul insolvabilității a susținut că pentru neachitarea datoriei, au fost calculate dobânzi de întârziere în cuantum de 1.100.911,04 lei pentru

perioada 01 aprilie 2021–15 decembrie 2022, astfel încât suma totală pretinsă prin poprire a constituit 4.544.486,6 lei.

Totodată, administratorul a solicitat anularea anexei nr. 1 din 02 noiembrie 2020 la contractul nr. 34 din 01 iulie 2020, remarcând că fostul administrator al ÎS „Moldaeroservice" - Catană Viorel, a semnat-o cu depășirea competențelor, fără acordul Agenției Proprietății Publice și fără decizia Consiliului de administrație.

În materie de drept, conform art. 126 alin. (1), (9) și (11) din Legea insolvabilității, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției; Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi; Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Prin urmare, premisa esențială pentru validarea popririi o constituie existența unei creanțe a debitorului față de terțul poprit, a cărei existență și întindere să rezulte din probele administrate în cauză. Așadar, poprirea nu poate constitui modalitatea procesuală prin care să fie tranșat, pentru prima dată, un litigiu complex privind existența, executarea, întinderea ori încetarea unei obligații contractuale contestate de terțul poprit.

De asemenea, conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi, iar potrivit art. 5 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanța de judecată (instanța de insolvabilitate) în conformitate cu competența jurisdicțională. Instanța de insolvabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa

debitoare, instanța de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Astfel, în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

În conformitate cu art. 130 alin. alin. (1), (3) și (5) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficienta pentru soluționarea cauzei. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Analizând probatoriul administrat la lucrările cauzei, deși apelantul invocă prevederile contractelor nr. 6 din 20 ianuarie 2020 și nr. 34 din 01 iulie 2020 și susține că ÎS „MoldATSA" ar fi fost obligată să achite integral câte 3.000.000 lei pentru fiecare contract, instanța consideră că această interpretare nu rezultă din conținutul clauzelor contractuale invocate.

Dimpotrivă, potrivit pct. 1.1 din contractele menționate, obiectul acestora îl constituie acoperirea, în limitele prevăzute de contract, a cheltuielilor ÎS „Moldaeroservice" pentru întreținerea a două elicoptere de căutare și salvare de tip Mi-2. Totodată, pct. 4.1 stabilește valoarea maximă a fiecărui contract, iar nu o obligație necondiționată de plată a întregii sume respective.

Mai mult, conform pct. 4.2 și pct. 4.3 din contracte, ÎS „Moldaeroservice" urma să prezinte lunar facturile fiscale, iar ÎS „MoldATSA" efectua calculul procentului de realizare a planului unităților de servicii (SU) deservite, rezultatul negativ urmând să fie reflectat în facturile ulterioare. Prin urmare, cuantumul efectiv al obligației de plată era determinabil în funcție de circumstanțele concrete ale executării contractelor și de mecanismul de decontare convenit de părți.

În consecință, simpla existență a unui plafon contractual de 3.000.000 lei pentru fiecare contract nu poate fi echivalată cu existența unei datorii certe și exigibile în cuantum de 6.000.000 lei sau, după deducerea plăților efectuate, de 3 443 575,56 lei.

De asemenea, instanța de apel reține că existența pretinsei datorii este infirmată de actele financiar-contabile anexate la dosar, iar în particular, de actul de verificare a decontărilor reciproce, semnat de administratorii și contabilii-șefi ai ÎS „MoldATSA" și ÎS „Moldaeroservice", care atestă lipsa datoriilor reciproce pentru perioada 01 ianuarie 2020–31 decembrie 2020.

De asemenea, Completul de judecată menționează că potrivit raportului cu privire la rezultatele inspectării financiare tematice din 15 octombrie 2021, relațiile economico-financiare dintre ÎS „Moldaeroservice" și ÎS „MoldATSA", aferente restituirii cheltuielilor pentru întreținerea elicopterelor de căutare și salvare, s-au

concretizat în achitarea în anul 2020 a sumei de 3.731.829,870 lei și pentru anul 2021 până la 30 iunie 2021, a sumei de 1.801.587,33 lei.

De altfel, în speță, apelantul nu a prezentat probe care să înlăture constatările actului de verificare și ale raportului Inspecției Financiare și să demonstreze, în mod neechivoc, că la momentul instituirii popririi, ÎS „MoldATSA" datora ÎS „Moldaeroservice" suma de 3.443.575,56 lei.

În altă ordine de idei, Completul de judecată reține un alt element determinant și anume existența unui litigiului dintre părți, astfel că anterior intentării procedurii de insolvabilitate, Judecătoria Chișinău sediul Centru, a inițiat cauza civilă nr. 2c-995/2022 (2-22062114-12-2C-04052022), intentată la acțiunea ÎS „Moldaeroservice" împotriva ÎS „MoldATSA" cu privire la încasarea datoriei în temeiul contractelor nr. 6 din 20 ianuarie 2020 și nr. 34 din 01 iulie 2020.

Prin urmare, pretenția cu privire la existența și încasarea aceleiași datorii era deja supusă examinării judiciare în cadrul unei proceduri contencioase ordinare, iar ÎS „MoldATSA" a contestat existența obligației, circumstanță ce are o importanță esențială pentru soluționarea cererii de validare a popririi, respectiv procedura prevăzută de art. 126 din Legea insolvabilității urmărește realizarea unei creanțe certe și exigibile a debitorului față de terțul poprit la momentul înaintării cererii de validare a creanței, iar nu soluționarea, pe calea unei proceduri simplificate, a unui litigiu complex cu privire la existența însăși a dreptului de creanță.

Așadar, în condițiile în care terțul poprit contestă existența datoriei, iar asupra aceleiași pretenții există un litigiu pendinte, instanța de insolvabilitate nu poate prezuma existența creanței exclusiv din contractele invocate de administratorul insolvabilității, cu atât mai mult cu cât înscrisurile financiar-contabile existente la dosar susțin poziția contrară.

Suplimentar, instanța de apel nu poate reține argumentul apelantului potrivit căruia caracterul litigios al creanței ar rezulta exclusiv din poziția abuzivă a terțului poprit, deoarece contestarea datoriei este susținută de înscrisuri concrete, inclusiv actul de verificare și raportul Inspecției Financiare, astfel încât nu poate fi calificată drept o simplă opoziție formală la executarea popririi.

Cu referire la argumentele apelantului cu privire la anularea Anexei nr. 1 din 02 noiembrie 2020 la contractul nr. 34 din 01 iulie 2020, din perspectiva art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității, instanța de apel menționează că potrivit acestei norme, anularea unui act juridic presupune dovedirea faptului că acesta a fost încheiat în perioada prevăzută de lege, cu intenția de a împiedica, întârzia sau complica stingerea creanțelor creditorilor și că, prin actul respectiv, drepturile acestora au fost afectate. Prin urmare, simpla încheiere a actului în perioada de referință nu constituie temei suficient pentru anularea acestuia.

În speță, apelantul nu a prezentat probe pertinente și concludente care să demonstreze existența unei asemenea intenții sau producerea unui prejudiciu creditorilor. Dimpotrivă, conținutul Anexei nr. 1 relevă modificarea condițiilor de

executare a contractului nr. 34, inclusiv a pct. 4.2, prin stabilirea plafonului transferurilor lunare la 600.000 lei, precum și excluderea pct. 4.3, care permitea revizuirea procentului de realizare a planului unităților de servicii și emiterea unor facturi cu valori diminuate.

Prin urmare, nu rezultă că prin anexă ÎS „MoldATSA" ar fi fost eliberată de o datorie certă și existentă în cuantum de 3.443.575,56 lei, deoarece potrivit scrisorii nr. 132 din 02 noiembrie 2020, modificarea contractuală a fost inițiată de ÎS „Moldaeroservice", care invoca dificultăți financiare și necesitatea asigurării resurselor pentru întreținerea elicopterelor. Ulterior, pentru lunile noiembrie și decembrie 2020, aceasta a recepționat câte 600.000 lei, fără aplicarea mecanismului de diminuare a plăților prevăzut anterior de pct. 4.3.

În aceste condiții, susținerea apelantului că Anexa nr. 1 ar fi reprezentat o „donație" a sumei de 3.443.575,56 lei către ÎS „MoldATSA" constituie o interpretare unilaterală a raporturilor contractuale și nu este susținută de probe, de altfel, suma respectivă reprezintă cuantumul unei creanțe pretinse ulterior de administratorul insolvabilității, însă existența acesteia nu a fost demonstrată în cadrul procedurii de validare a popririi.

Nici susținerea referitoare la depășirea competențelor de către fostul administrator al ÎS „Moldaeroservice" - Catană Viorel, nu poate fi reținută, dat fiind faptul că eventuala încălcare a limitelor de competență și consecințele juridice ale acesteia necesită o examinare distinctă și contradictorie, ne fiind posibil de a fi prezumate în cadrul procedurii simplificate de validare a popririi, astfel că până la soluționarea unei eventuale acțiuni privind anularea Anexei nr. 1 și stabilirea efectelor juridice ale acesteia, instanța nu poate considera că pretinsa creanță de 3.443.575,56 lei este certă și exigibilă.

Totodată, argumentele apelantului reflectate prin prisma art. 9 alin. (1) lit. o) din Legea nr. 246/2017 nu pot conduce la anularea anexei, deoarece norma invocată reglementează obținerea acordului prealabil al fondatorului și a deciziei consiliului de administrație pentru achiziționarea bunurilor și serviciilor care depășesc pragurile prevăzute de lege. Astfel, Anexa nr. 1 nu reprezintă o achiziție nouă, ci un act de modificare a condițiilor de executare a contractului nr. 34, iar apelantul nu a demonstrat, prin probe concrete, că pentru încheierea acestui act era obligatorie obținerea aprobărilor invocate și nici care ar fi consecința juridică a lipsei acestora.

De asemenea, nu au fost prezentate probe că Agenția Proprietății Publice sau Consiliul de administrație al ÎS „MoldATSA" s-ar fi opus încheierii anexei ori că autoritățile competente ar fi constatat ulterior încălcarea regimului juridic aplicabil acesteia, iar instanța de apel nu poate deduce existența unei asemenea încălcări exclusiv din afirmațiile administratorului insolvabilității.

Contextual, instanța de apel consideră relevante și constatările Rapoartelor privind rezultatele inspectării financiare tematice la ÎS „MoldATSA" și ÎS „Moldaeroservice" din 15 octombrie 2021, pentru perioada 01 ianuarie 2020–30 iunie 2021, potrivit cărora nu au fost constatate datorii ale ÎS „MoldATSA" față de ÎS „Moldaeroservice",

iar evidența contabilă a relațiilor dintre întreprinderi a fost apreciată ca fiind corectă, de altfel, acestea consemnează achitarea integrală și în termen a sumei de 3.731.829,870 lei aferente anului 2020, precum și a facturilor fiscale în cuantum de 1.801.587,33 lei, inclusiv TVA, prezentate până la 30 iunie 2021.

Prin urmare, aceste constatări infirmă susținerea privind existența unei datorii certe și totodată, constituie un element relevant în aprecierea pretinsului prejudiciu cauzat patrimoniului ÎS „Moldaeroservice".

În consecință, instanța de apel reține că Anexa nr. 1 din 02 noiembrie 2020 reprezintă un act prin care părțile au modificat anumite condiții de executare a contractului nr. 34, iar nu un act prin care patrimoniul ÎS „Moldaeroservice" ar fi fost diminuat cu intenția de a prejudicia creditorii. Prin urmare, argumentele apelantului privind Anexa nr. 1 nu sunt de natură să răstoarne concluziile primei instanțe.

Nu poate fi reținut nici argumentul apelantului referitor la dobânda de întârziere în cuantum de 1.100.911,04 lei, deoarece dobânda de întârziere are caracter accesoriu față de obligația principală și presupune existența unei obligații principale certe, scadente și neachitate, iar atâta timp cât însăși existența și întinderea datoriei principale de 3.443.575,56 lei sunt contestate și nu au fost demonstrate în prezenta procedură, nici pretenția accesorie cu privire la dobânda nu poate constitui obiect al validării popririi.

Prin urmare, calculele prezentate de administratorul insolvabilității, inclusiv cele referitoare la ratele dobânzii de întârziere pentru perioada 01 aprilie 2021–15 decembrie 2022, nu sunt suficiente pentru a demonstra existența obligației principale și nu pot substitui proba juridică a existenței creanței.

În aceste condiții, instanța de apel constată că prima instanță a apreciat corect ansamblul probelor administrate, iar concluzia potrivit căreia nu a fost demonstrată existența unei datorii certe și exigibile a ÎS „MoldATSA" față de ÎS „Moldaeroservice" este în concordanță cu circumstanțele cauzei. Totodată, contrar susținerilor apelantului, nu se constată existența unor concluzii ale primei instanțe care să fie în contradicție cu circumstanțele cauzei în sensul art. 386 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă. Dimpotrivă, concluzia primei instanțe este susținută de actul de verificare a decontărilor reciproce, raportul Inspecției Financiare și existența litigiului pendinte cu privire la aceeași pretinsă datorie.

Totodată conform prevederilor art. 126 alin. (11) din Legea insolvabilității, coroborate cu prevederile art. 118 alin. (1) și art. 121-122 Cod procedură civilă, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, numai în situația în care din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului. Prin urmare, instituția validării popririi în cadrul procesului de insolvabilitate este o procedură specifică de constatare doar a datoriilor certe și exigibile față de debitorul insolvabil.

La caz, apelantul nu a argumentat în mod convingător criticile formulate și nici nu a prezentat înscrisuri ori alte probe pertinente și concludente în susținerea faptelor

invocate. Așadar, simpla invocare a unor circumstanțe, în lipsa probării acestora prin mijloace de probă admisibile și suficiente, nu este de natură să infirme concluziile instanței de fond.

În consecință, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept expuse supra și având în vedere că hotărârea instanței de insolvabilitate este legală și întemeiată, fiind adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea în ansamblu a probelor administrate, în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, Colegiul constată că instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele relevante, a stabilit în mod corect raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt relevante pentru soluționarea cauzei și normele de drept material aplicabile raportului juridic dedus judecății.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că nu există temeiuri de fapt sau de drept care să justifice casarea ori modificarea soluției instanței de fond și în consecință, urmează să respingă apelul declarat de administratorul insolvabilității ÎS „Moldaeroservice” - Timotin Veaceslav.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 385 lit. a), 389-390, 394 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat administratorul insolvabilității ÎS „Moldaeroservice” - Timotin Veaceslav.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 25 septembrie 2023 și hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău sediul central din 12 decembrie 2025, emisă la cererea de validare a popririi înaintată de administratorul insolvabilității ÎS „Moldaeroservice” - Timotin Veaceslav împotriva terțului poprit Întreprinderea de Stat pentru Spațiul Aerian și Deservirea Traficului Aerian „MoldATSA”.

Decizia este definitivă și irevocabilă din momentul pronunțări.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei