

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-618/17
Edineț

prima instanță: Judecătoria

Judecător A.Rusu

DECIZIE În numele Legii

19 martie 2019

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Șlehtițki Svetlana

Judecătorii

Garbuz Adriana și Ciobanu Adrian

Grefier

Tiron Doina, Gînju Olga

Cu participarea:

Procurorului

Gavdiuc Valentina

Avocatului

Țurcanu Igor

a judecat în ședință publică în instanța de apel, apelul declarat de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Pripa Ion și apelul comun al inculpatului ***** și a avocatului Țurcanu Igor împotriva sentinței Judecătoriei Edineț (sediul central) din 27.06.2013, pe cauza penală în privința lui:

*****, născut la *****, originar și domiciliat în
*****, cetățean al RM, studii superioare;

- învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod Penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. Instanța de fond: 16.02.2012 - 27.06.2013;
2. Instanța de apel: 24.10.2013 - 29.10.2014;
3. Instanța de recurs: 30.01.2015 - 17.03.2015;
4. Instanța de apel: 04.05.2015 - 10.03.2017;
5. Instanța de recurs: 02.06.2017 - 12.09.2017;
6. Instanța de apel: 06.10.2017 - 19.03.2019.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunerea asupra apelurilor, Colegiul penal,

a constatat:

1. Prin sentința Judecătorei Edineț din 27 iunie 2013, *****, a fost condamnat în baza art.324 alin.(1) Cod penal la 3 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 3 ani.

În temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și ***** în privința căruia cauza nu se examinează.

Instanța s-a pronunțat și asupra corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, **a constatat** că, inculpatul *****, activând în funcția de șef de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție Viișoara al CPR Edineț, numit în această funcție în baza Ordinului MAI nr.465ef din 13.10.2011, fiind astfel persoană cu funcție de răspundere, în virtutea căreia deținea permanent drepturi și obligații în vederea exercitării atribuțiilor autorității publice, abilitat potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la poliție nr.416 -XII din 18.12.1990 cu funcții de apărare a vieții, sănătății, onoarei, demnității, drepturilor, libertăților, intereselor și averii cetățenilor de atentate criminale și alte atentate nelegitime, acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, a comis infrațiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, la 18 noiembrie 2011, în jurul orelor 23:30, *****, activând în funcția sus-indicată, acționând în mod intenționat și din interes material, în virtutea atribuțiilor sale funcționale, aflându-se la ieșirea din or.Edineț spre localitatea Cupcini, a stopat mijlocul de transport „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla ***** și, verificând actele, a stabilit că ultimul nu dispune de permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport pe care îl conducea. Totodată, având suspiecții asupra consumului de alcool de către ultimul, cu automobilul personal „*****”, la volanul căruia se afla, l-a escortat pe ***** la CPR Edineț, în biroul său de serviciu, nr.4. Acolo, stabilind

faptul dispunerii de către ***** a permisului de conducere pentru categoria respectivă de transport și a certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport în cauză, care au fost aduse la rugămintea acestuia, de către cumnatul său *****, în mod ilegal, abuziv și neîntemeiat, fără a înregistra materialele în modul stabilit de lege și fără a întocmi un proces-verbal contravențional, proces-verbal de ridicare sau alt act prevăzut de lege, a ridicat de la ***** permisul de conducere pe numele acestuia și certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport condus de ultimul. În aceeași seară, a completat un bilet de trimitere a lui ***** pentru examinarea medicală din cadrul IMSP „Spitalul raional Edineț” întru stabilirea stării de ebrietate și intimidându-l în acest sens, prin extorcare, a pretins de la el mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 400 dolari SUA, pentru a nu întreprinde acțiuni ce țin de atribuțiile sale de serviciu, exprimate prin neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenția administrativă și eliberarea lui de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate. Continuându-și acțiunile criminale, la 24 noiembrie 2011, în rezultatul negocierilor ce au avut loc între *****, care exercita funcția de inspector al Grupei Combaterea Traficului de Persoane al CPR Edineț, cu *****, în care primul s-a oferit a influența deciziile lui ***** în vederea restituirii actelor ridicate și neatragera lui la răspundere, începând cu 24 noiembrie 2011, continua să pretindă suma negociată de 200 dolari SUA, pentru faptul că nu a înregistrat materialele cu privire la contravenția administrativă comisă de el și pentru faptul că nu a fost supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate, mijloace bănești ce la 25 noiembrie 2011, în jurul orelor 08:40, au fost transmiși de ***** lui ***** în incinta biroului său de serviciu nr.4, amplasat la primul etaj al CPR Edineț, constituind la acel moment conform cursului valutar oficial stabilit de BNM suma de 2371,98 lei, în rezultatul cărui fapt a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției.

Acțiunile inculpatului ***** au fost încadrate în baza art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, ca *pretinderea și primirea de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiunile ei de serviciu, acțiuni săvârșite cu extorcare de bunuri.*

Instanța a reținut că, inculpatul ***** nu a recunoscut vina, dar nu a putut explica de unde au apărut banii găsiți de colaboratorii anticorupție lângă ușa de la intrare, în partea dreaptă, pe safeu. Nu a pretins și nu extorcat careva mijloace bănești de la *****.

Totodată, inculpatul ***** și-a recunoscut pe deplin vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate și a declarat că, *****, personal i-a comunicat că ***** cere de la el 400 dolari SUA pentru restituirea actelor și nesancționarea pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. A discutat cu ***** în biroul său și i-a promis acestuia să-i aducă 200 dolari SUA a doua zi. Apoi a mers la ***** și i-a spus să-i restituie actele lui ***** . A doua zi, l-a sunat *****, care i-a spus că e la comisariat și dorește să se întâlnească cu el sau cu ***** . Deoarece la acel moment nu era pe loc, cu ***** urma să se întâlnească ***** .

Instanța a constatat că, nu este dovedit semnul calificativ al infracțiunii incriminate inculpatului ***** „extorcarea de mijloace bănești”, urmând a fi exclus acest episod din învinuirea înaintată inculpatului, cu reîncadrarea acțiunilor lui în baza art.324 alin.(1) Cod penal, ca *pretinderea și primirea de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiunile ei de serviciu*.

3. Procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Ion Pripa a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care ***** să fie condamnat în baza art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal la 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în organele MAI pe un termen de 3 ani.

Apelantul a indicat că, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal a fost dovedită integral prin probele administrate. Or, în ședința de judecată s-a stabilit că, acțiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, că inculpatul a comis o infracțiune gravă, că acesta nu și-a recunoscut vina, iar corectarea lui este imposibilă fără aplicarea privațiunii reale de libertate, acesta fiind anterior în conflict cu legea.

3.1. Avocatul Igor Țurcanu și inculpatul, la fel, au declarat apel, prin care au solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care ultimul să fie achitat. Apelanții au indicat că, instanța nu a apreciat corect probele administrate, nu a indicat de ce a respins probele și versiunile apărării, condamnarea fiind bazată doar pe presupuneri.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 octombrie 2014, ambele apeluri au fost respinse ca nefondate. Instanța de apel a statuat că sentința instanței de fond este legală și întemeiată.

5. Procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Liliana Pasat, a declarat recurs ordinar, în care a solicitat casarea acestei decizii, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Recurenta a invocat că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită. Probele administrate dovedesc integral vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal. Instanțele de fond și de apel au neglijat circumstanțele comiterii infracțiunii, elementul de extorcare a mijloacelor bănești de către inculpat de la ***** fiind probat prin extrasele apelurilor telefonice, prin care s-a stabilit că acesta, în mod repetat și insistent, a apelat la 19.11.2011, 21.11.2011 și 23.11.2011 numerele de telefon ale lui ***** și *****.

Aplicarea prevederilor art.90 Cod penal față de inculpat este inoportună, instanțele neținând cont că faptele au fost comise de inculpat ca urmare a folosirii situației de serviciu în interes personal și material, prin ce au fost cauzate urmări grave intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și intereselor publice. Or, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale prevăzute la art.61 alin.(2) Cod penal, în deosebi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către inculpat cât și de alte persoane.

5.1. Avocatul Igor Țurcanu și inculpatul, la fel, au declarat recurs, în care au solicitat casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care ultimul să fie achitat. Recurenții au indicat că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul apărării. Instanța de apel, în motivarea deciziei, nu a dat nici o apreciere argumentelor invocate de apărare cu privire la probele video și audio, probe directe care urmează să dovedească vinovăția inculpatului sau să-l disculpe și care confirmă nevinovăția acestuia.

6. Conform deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 17 martie 2015, recursul a fost admis, casată total decizia contestată și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

7. Potrivit deciziei Curții de Apel Bălți din 10 martie 2017, apelul procurorului a fost respins ca nefondat. Apelul avocatului Igor Țurcanu și inculpatului a fost admis, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre. ***** a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art.324

alin.(2) lit.c) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat. În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

8. Procurorul în *****, Valentina Gavdiuc, a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Recurentul a invocat că, în instanța de apel au fost prezentate probe care dovedesc vinovăția inculpatului de săvârșire a infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal.

9. Prin decizia Colegiului lărgit a Curții Supreme de Justiție din 12 septembrie 2017, a fost admis recursul ordinar declarat de procurorul în *****, Valentina Gavdiuc, s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 martie 2017, în cauza penală în privința lui ***** și a fost dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

10. Procurorul participant la proces, Valentina Gavdiuc în ședința instanței de apel a susținut integral apelul declarat de către procuror cu toate argumentele invocate în acesta. Consideră că, vina inculpatului în cele înscrinate a fost dovedită, nefiind de acord cu reîncadrarea acțiunilor inculpatului în baza art.324 alin.(1) Cod penal. Solicitând admiterea apelului declarat de către procuror, cu respingerea apelului declarat de către apărare ca fiind neîntemeiat.

Inculpatul ***** și avocatul ce-i apără interesele Igor Țurcanu, în fața instanței de apel a pledat pentru o sentință de achitare în privința lui *****, pe motiv că, fapta infracțională nu a avut loc. Solicitând admiterea apelului apărării, cu respingerea apelului declarat de către procuror.

11. Verificând argumentele apelurilor în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelul comun al inculpatului ***** și a avocatului Igor Țurcanu, urmează a fi respins ca nefondat, iar apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Pripa Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț din 27.06.2013, se admite, cu casarea sentinței în cauză în latura penală în privința lui *****, rejudecă cauza cu emiterea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Colegiul își întemeiază soluția adoptată pe caz în temeiul art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, conform căruia - *(1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul,*

casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Potrivit dispoziției art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.

Potrivit prevederilor art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în cazul, în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

12. Pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că în corespundere cu pct.14.2 a Hotărîrii Plenului CSJ nr.22 din 12.12.2005 Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărîrea nr.10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmînd să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunînd, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, potrivit pct.14.7 a hotărîrii nominalizate chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sînt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile

menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

13. În respectarea prevederilor procedurale legale precitate a art.414 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal, a admis demersul părții acuzării privind reluarea cercetării judecătorești pe caz potrivit modului stabilit pentru prima instanță, dispunând audierea nemijlocită în ședința instanței de apel a martorului *****, a inculpatului ***** și cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi prezentate de părți – de apelant în susținerea apelului sau de partea opusă în dezbaterea argumentelor apelului.

14.1. Martorul ***** în instanța de apel a susținut declarațiile sale date anterior în instanța de fond și în instanța de apel, prin care a declarat: *la 18 noiembrie 2011, aproximativ pe la orele 23:00-23:20, el împreună cu soția sa *****, se deplasau cu automobilul său de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, din orașul Edineț în orașelul Cupcini raionul Edineț. La ieșirea din or.Edineț, el a fost depășit pe contrasens de un automobil de model „*****” de culoare neagră, numărul de înmatriculare al căruia nu l-a memorizat. Fiind depășit de automobilul menționat mai sus, din acesta au ieșit doi colaboratori de poliție ce erau îmbrăcați în uniformă. Apropiindu-se de automobilul său unul din colaboratori ce nu i s-a prezentat, (dar el îl cunoștea că îl cheamă *****) i-a solicitat să-i prezinte actele, uitându-se în porțiunea pentru obiecte a automobilului și prin haine, a constatat că actele le-a uitat acasă, fapt despre care le-a comunicat colaboratorilor de poliție, la ce *****, i-a spus că de la el se simte a alcool, astfel va fi necesar să se deplaseze cu ei la Comisariatul de Poliție Raional Edineț, iar apoi la Spital pentru a petrece examenul medical și stabili starea de ebrietatea și natura ei. Totodată, ***** a telefonat, nu știe pe cine, dar din contextul discuției telefonice a înțeles că a discutat cu o persoană de la Spital, după care i-a solicitat acelei persoane să cheme o altă persoană pentru a discuta. Dat fiind faptul, că el nu era în stare de ebrietate el a refuzat pentru a petrece examenul medical, din cauză, că i s-a părut suspect faptul că ***** a solicitat prezența unui atare medic (presupunând că ei sunt în cîrdășie). După care, el a fost condus de către ***** și celălalt colaborator de poliție, numele căruia el de asemenea îl cunoștea - ***** la Comisariatul de Poliție Raional Edineț, soția sa rămînînd în automobilul lor la locul stopării. De la CPR Edineț el l-a telefonat pe cumnatul său *****, pe care l-a rugat să-i aducă actele (permisul*

de conducere și actele automobilului). Pînă a veni cumnatul, de către ***** a fost întocmit un proces-verbal. Tot atunci, de către ambii polițiști i-a fost comunicat că dacă nu dorește să fie amendat și deposedat de permisul de conducere pe un termen de 5 ani, el trebuia tot în acea seară să le dea mijloace bănești în sumă de 3000 lei, în caz contrar ei vor înregistra procesul-verbal și vor surveni consecințele menționate mai sus. Ulterior, aproximativ pe la orele 00:30-01:00 a venit cumnatul său, care i-a adus actele, după care el a ieșit în coridor. Primind actele colaboratorii de poliție li-au ridicat și l-au impus să semneze procesul-verbal, la ce el a refuzat, după care lui nu i s-a permis să iasă din CPR Edineț, aproximativ pînă la orele 03:00, deoarece el refuzase de a semna procesul-verbal. Semnînd acel proces-verbal, i s-a permis să plece acasă, actele așa și rămînînd la ***** cu *****.

La 19 noiembrie 2011, aproximativ după-amiază a fost telefonat de către ***** , care i-a solicitat să se prezinte la CPR Edineț, la el în birou, în biroul nr.4 cu ***** și ***** . Acolo a avut loc următoarea discuție, pe masa lui ***** era un calendar de buzunar, pe care era desenată o bancnotă de 100 dolari S.U.A., ***** indicîndu-i la acel calendar, i-a comunicat că, dacă nu dorește să fie atras la răspundere, deposedat de permisul de conducere pe un termen de 5 ani și să-i fie reîntoarse actele este necesar să-i aducă patru bucăți - adică 400 dolari SUA, după care i s-a permis să plece să caute banii.

Luni, la 21 noiembrie 2011, tot după amiază, el a fost telefonat de către același ***** , care i-a solicitat să se prezinte în același birou a CPR Edineț. Venind la comisariat în primul rînd el a fost întrebat de către ***** dacă i-a adus banii, la ce i-a comunicat că încă nu. După care, el a fost impus și a scris sub dictarea lui ***** o explicație - precum că „el în seara de 18 noiembrie 2011, a consumat băuturi alcoolice în cantitate de 150 grame de „Vodcă”, iar fiind stopat de ei a refuzat să fie supus examenului medical pentru stabilirea stării de ebrietate și natura ei”. La întrebarea sa, pentru ce este necesară această explicație, ***** i-a comunicat că, procesul-verbal nominalizat mai sus, ei l-au nimicit, la moment fiind necesară această explicație. Totodată, ***** și ***** au insistat ca în timpul apropiat să aducă banii, în caz contrar vor surveni consecințele menționate mai sus. La 22 noiembrie 2011, soția sa ***** ***** , a fost telefonată de către ***** , care a întrebat-o dacă vine el să se înțeleagă cu ei (dîndu-i de înțeles dacă vine să-i aducă banii), totodată spunîndu-i ei să-i transmită să se prezinte la CPR Edineț. Prezentîndu-se, el le-a comunicat că încă nu a făcut rost de bani, cerîndu-

le puțin răgaz. La 23 noiembrie 2011, el iarăși a fost telefonat de către *****, care insistent îl întreba când se va prezenta la ei, pentru a rezolva problema, la ce el i-a comunicat că așteaptă banii să-i fie transmiși de la niște rude de peste hotare, la ce el i-a comunicat că ei îl așteaptă în zilele apropiate cu banii.

La 24 noiembrie 2011, el trebuia să se prezinte la CPR Edineț, la un colaborator pe nume ***** care l-a telefonat și i-a solicitat să se prezinte, după întâlnirea cu colaboratorul CPR Edineț *****, i-a fost solicitată prezența după-amiază, de asemenea trebuia să se prezinte și la colaboratorii de poliție ***** și *****. Deplasându-se în or.Edineț cu colaboratorul DGT Nord a CCCEC RM, înainte de a se duce la comisariat el a fost înzestrat cu tehnică specială. Intrând în incinta CPR Edineț el s-a apropiat la colaboratorul de poliție de la unitatea de gardă și i-a spus că are nevoie de colaboratorul de poliție pe nume *****, la ce el l-a întrebat de care anume și i-a spus două nume de familie, pe care din neatenție nu le-a memorizat. După care, colaboratorul de la unitatea de gardă i-a notat numele în registru și i-a spus să se ridice la etajul 3, în biroul nr.21. Ridicându-se la etajul 3, el a intrat în biroul lui *****. În birou s-au petrecut următoarele acțiuni: ***** s-a salutat cu el, după care în birou a intrat o doamnă care, l-a rugat pe ***** să o ajute să mute locul unui dulap, după ce a ajutat să mute dulapul, a intrat iarăși în birou. Intrând iarăși în birou, ***** a încuiat ușa și înainte de a începe discuția cu el, l-a percheziționat. Doar după aceste acțiuni ***** i-a comunicat că el este la curent de faptul că el are probleme cu ***** și ***** și el este gata să-l ajute, totodată comunicându-i că el nu este de pe loc din or.Edineț și el ar dori să-și facă prieteni în localitate, astfel fiind gata să-l ajute. De asemenea, ***** i-a comunicat că el va discuta cu ***** și ***** ca ei să ea doar 200 dolari SUA ci nu 400 dolari SUA, deoarece el în comisariat este mai influent față de ei așa că el va rezolva problema dată doar pentru 200 dolari SUA, la ce el i-a comunicat că, la moment nu dispune de așa suma de bani, dar pînă mîine el va face rost de bani. După ce a luat sfîrșit discuția între el și *****, ultimul a descuiat ușa și ei au plecat la primul etaj al CPR Edineț unde ***** i-a spus să-l aștepte afară, deoarece el s-a dus să discute cu *****, și ***** în privința sa. Peste aproximativ 2 minute el s-a întors și i-a spus să meargă la ei. Intrând în biroul lui ***** și *****, ce este amplasat la etajul 1 al CPR Edineț, biroul 4, a văzut că sunt *****, ***** și alți doi colaboratori de poliție ***** solicitîndu-i să intre în birou, după care el i-a spus să iasă în coridor. În coridor ***** i-a spus la ureche în șoaptă să i-a actele și a scos din buzunarul de la

pantalonii: permisul său de conducere și certificatul de înregistrare a automobilului și i le-a dat, după care el a plecat, iar ***** a intrat înapoi în birou.

Suplimentar, cauza fiind rejudecată în instanța de apel, martorul a declarat: ***** i-a cerut banii pentru a nu i se întocmi proces-verbal. Careva pretenții la colaboratorii de poliție, care i-au dus la comisariatul de poliție în acea seară nu are. A înțeles că, procesul-verbal trebuia să fie întocmit din motivul că, nu avea actele la automobile și pentru faptul că, se afla în stare de ebrietate. Despre acest fapt i-a spus ***** și Crețu nu i-a estorcat careva bani. Când a venit la comisariat să dea bani, s-a înregistrat la primire la ***** , deoarece el a spus să-i dau banii pentru a-i transmite lui *****. L-a telefonat pe ***** , acesta i-a spus că nu este pe loc și a zis că îl sună pe ***** , apoi l-a telefonat după 20 minute și a venit ***** . Aparatul special a fost plasat în piept și la picior. În acea perioadă, activala dezasamblarea mașinelor. Nu ține minte dacă au fost discuții cu ***** despre careva piese. Nu ține minte dacă a avut careva convorbiri telefonice cu ***** despre piese. În ziua când a venit ***** nu era. Pe 25 noiembrie, nu ține minte amplasarea lui ***** . La 21, 22, 23 noiembrie a fost telefonat de către ***** pentru a se prezenta la comisariat. În cadrul acestor convorbiri telefonice, nu a fost discuția despre piese la automobil, poate și a întrebat despre piese, dar concret nu ține minte. O singură dată l-a telefonat ***** și s-a prezentat la acesta. La 17 noiembrie, când a fost adus la comisariat nu ține minte dacă ***** l-a întrebat dacă poate să-i facă rost de niște rulmenți. În perioada de 17-25 noiembrie nu ține minte dacă ***** a fost la el, la locul de serviciu la stația de dezasamblare a mașinelor.

14.2. Audiata în instanța de apel, inculpatul ***** a susținut declarațiile sale date anterior în instanța de fond, prin care a declarat: în luna noiembrie a anului 2011, a activat în funcție de operator de sector în or.Edineț. La 18.11.2011, împreună cu ***** . se afla în grupul operativ de noapte, securitate la trafic or.Edineț cu automobilul personal de model ***** de culoare neagră. Pe la orele 23:00, deplasându-se în partea autogării la depășire a ieșit un alt automobil de model ***** cu numere de Ocnița și care a început a face manevre de pe dreapta pe stînga a traseului. Observînd manevrele șoferului ce conducea automobilul împreună cu ***** . a hotărît să ajungă din urmă automobilul pentru a fi stopat și a verifica dacă nu a întrebuițat careva substanțe. Ieșindu-i la depășire i-a arătat semnalul de oprire la care șoferul a oprit și împreună cu ***** . s-au apropiat de

automobilul în cauză prezentându-se și cerînd actele la control la care șoferul le-a comunicat precum că actele le-a uitat acasă, atunci i s-a propus să fie urmat la Comisariat pentru a fi identificat, deoarece era o persoană necunoscută. După ce s-au urcat cu toții în automobilul condus de *****, au observat că de ei s-a apropiat un alt automobil și că era ***** V. Ajunși la Comisariat au intrat în biroul nr.4 etajul 1 de activitate a lui ***** și ***** unde șoferul a fost identificat și că se numește ***** și apărînd suspecția că este în stare de ebrietate, ***** a scris pe o foaie A4 un fel de îndreptare pentru a fi dus la SR Edineț și de a-i fi recoltat sînge de stabilire a gradului de alcoolemie. ***** a cerut ca să telefoneze unei rude pentru a ruga să-i aducă actele de acasă. Peste o oră și jumătate a venit o persoană spunînd că este cumnatul lui ***** și că a adus permisul de conducere, revizia tehnică și pașaportul tehnic. Verificînd actele, le-a întors toate înapoi lui ***** facîndu-i o observație verbală. Din clipa cînd i-a restituit actele lui ***** nu l-a mai văzut pe acesta. Ulterior, la 25.11.2011, ***** îndeplinea funcția de șef superior pe secție și venind la serviciu a descuiat ușa la biroul său, a lăsat mapa pe pervazul geamului și a ieșit pînă în cabinetul de alături pentru a chema colegii săi de lucru la adunare. Întorcîndu-se înapoi în biroul său care la lăsat descuiat a intrat și s-a aprins o țigară. Peste un minut a intrat o persoană în civil cu un apart de luat vederi prezentîndu-se ca colaborator de la Procuratura Anticorupție, spunîndu-i să ție mîinele în vizor solicitîndu-i să dea banii care au fost primiți de la o persoană. Nu poate explica de unde au apărut banii ce au fost găsiți de către colaboratorii anticorupție lingă ușa de la intrare în partea dreaptă pe safeu. Careva mijloace bănești de la ***** nu a pretins și nu a extorcat, ca urmare, vina în săvîrșirea infracțiunii incriminate nu și-o recunoaște și nu se consideră vinovat.

Suplimentar, cauza fiind rejudecată în instanța de apel, inculpatul a declarat că: atunci cînd a ieșit din birou, ușa era deschisă. În hol nu a văzut pe nimeni, nici colaboratori și nici alte persoane. Cînd a stat în birou la ***** și s-a întors înapoi, tot nu a văzut pe nimeni. Pe masa sa din birou nu a fost niciodată vre-o sticlă. Din probele video se observă acest lucru. De la ***** nu a ridicat careva acte, ci doar a verificat coincidența actelor, apoi au fost reîntoarse în biroul în care se afla, apoi acesta le-a pus în buzunar la camasă. A plecat la *****, cu o întrebare privitor la piesele de automobil, deoarece el anume dezasambla automobilele și a spus dacă le poate găsi să spună șefului său, ca el ulterior să se ducă pentru a le procura. Nu anume după acest caz a avut necesitatea de a

procura piese, a mai căutat și prin magazine, însă erau scumpe. L-am telefonat prima dată și i-a comunicat că, încă așa model de automobil nu a fost dezasamblat, apoi l-a telefonat o dată și a ridicat soția lui.

14.3. Vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunii încriminate este dovedită și prin următoarele probe administrate, prezentate de acuzare, cercetate în instanța de fond și cercetate, verificate suplimentar în instanța de apel:

- procesul-verbal de primire a plîngerii (denunțului) din 24/11/2011 (f.d.3-4 Volumul III);
- procesul-verbal de examinare corporală din 24/11/2011 (f.d.29 Volumul III);
- procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 24/11/2011 (f.d.30 Volumul III);
- procesul-verbal de examinare corporală din 24/11/2011 (f.d.32 Volumul III);
- ordonanță de ridicare din 24/11/2011 (f.d.33 Volumul III);
- procesul-verbal de ridicare din 24/11/2011 (f.d.34 Volumul III);
- ordonanță de ridicare din 24/11/2011 (f.d.37 Volumul III);
- procesul-verbal de ridicare din 24/11/2011 (f.d.38 Volumul III);
- procesul-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării a comunicărilor din 24/11/2011 cu anexă (f.d.39-43 Volumul III);
- procesul-verbal privind apreciere informațiilor care au importanța pentru cauza penală din 24/11/2011 cu anexă (f.d.44-47 Vol.III);
- procesul-verbal privind marcarea bancnotelor din 25/11/2011 cu fototabel (f.d.63-64 Vol.III);
- procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 25/11/2011 (f.d.65 Vol.III);
- procesul-verbal de percheziție corporală din 25/11/2011 (f.d.66-67 Vol.III);
- procesul-verbal de percheziție din 25/11/2011 (f.d.70-71 Vol.III);
- ordonanță de ridicare din 25/11/2011 (f.d.80 Vol.III);
- procesul-verbal de ridicare din 25/11/2011 (f.d.81 Vol.III);
- procesul-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării a comunicărilor din 25/11/2011 cu anexă (f.d.82-84 Vol.III);
- procesul-verbal privind apreciere informațiilor care au importanța pentru cauza penală din 25/11/2011 cu anexă (f.d.85-86 Vol.III);
- procesul-verbal de percheziție corporală din 25/11/2011 (f.d.87-88 Vol.III);
- ordonanță de ridicare din 25/11/2011 (f.d.90 Vol.III);
- procesul-verbal de ridicare din 25/11/2011 (f.d.91 Vol.III);

- procesul-verbal de examinare a documentului din 25/11/2011 (f.d.92-93 Vol.III);
- copie autentificată la registrul de evidență a persoanelor intrate în CPR Edineț (f.d.94-100 Vol.III);
- copie autentificată la registrul de evidență a proceselor-verbale contravenționale a OOS pe linia PR (f.d.101-105 Vol.III);
- copie autentificată la registrul de evidență a proceselor-verbale contravenționale (f.d.106-110 Vol.III);
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 26/11/2011 cu fototabel (f.d.111-113 Vol.III);
- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 26/11/2011 (f.d.114 Vol.III);
- copie autentificată la graficul de serviciu a grupelor operative și urmărire penală pe luna noiembrie 2011 (f.d.119 Vol.III);
- copie autentificată la extras din ordin nr.36 EF din 19/07/1996 (f.d.121 Vol.III);
- copie autentificată la extras din ordin nr.465 ef din 13/10/2011 (f.d.122 Vol.III);
- fișa postului-tip (f.d.123-127 Vol.III);
- informație eliberată de BC „Banca Socială,, SA nr.15008 din 28/11/2011 (f.d.129 Vol.III);
- raport de expertiză nr.2680 din 15.12.2011 cu planșă fotografică (f.d.89-95 Volumul IV);
- ordonanță privind ridicarea informației despre convorbirile telefonice și textelor mesajelor scurte (SMS) din 07/12/2011 (f.d.100-101 Volumul IV);
- scrisoare de însoțire și lista apelurilor (f.d.104-106 Volumul IV);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 22/12/2011 (f.d.107-108 Volumul IV);
- demers cu privire la obținerea autorizației pentru ridicarea informației privind convorbirile telefonice și textelor mesajelor scurte din 07/12/2011 (f.d.109-110 Volumul IV);
- ordonanță privind ridicarea informației despre convorbirile telefonice și textelor mesajelor scurte din 07/12/2011 (f.d.113 Volumul IV);
- încheiere din 07/12/2011 (f.d.89-95 Volumul IV);
- procesul-verbal de ridicare din 20/12/2011 (f.d.114 Volumul IV);
- scrisoare de însoțire și lista apelurilor (f.d.115-117 Volumul IV);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 22/12/2011 (f.d.118-119 Vol.IV);

- demers cu privire la obținerea autorizației pentru ridicarea informației privind convorbirile telefonice și textelor mesajelor scurte din 07/12/2011 (f.d.120-121 Vol.IV);
- ordonanță privind ridicarea informației despre convorbirile telefonice și textelor mesajelor scurte din 07/12/2011 (f.d.122-123 Vol.IV);
- încheiere din 07/12/2011 (f.d.124 Vol.IV);
- procesul-verbal de ridicare din 20/12/2011 (f.d.125 Vol.IV);
- scrisoare de însoțire și lista apelurilor (f.d.126-132 Vol.IV);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 22/12/2011 (f.d.133-134 Vol.IV);
- demers cu privire la obținerea autorizației pentru ridicarea informației privind convorbirile telefonice și textelor mesajelor scurte din 07/12/2011 (f.d.135-136 Vol.IV);
- ordonanță privind ridicarea informației despre convorbirile telefonice și textelor mesajelor scurte din 07/12/2011 (f.d.137-138 Vol.IV);
- încheiere din 07/12/2011 (f.d.139 Vol.IV);
- procesul-verbal de ridicare din 20/12/2011 (f.d.140 Vol.IV) ;
- scrisoare de însoțire și lista apelurilor (f.d.141-144 Vol.IV);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 22/12/2011 (f.d.145-146 Vol.IV);
- ordonanță privind ridicarea informației despre convorbirile telefonice și textelor mesajelor scurte din 07/12/2011 (f.d.149-150 Vol.IV);
- încheiere din 07/12/2011 (f.d.151 Vol.IV);
- procesul-verbal de ridicare din 20/12/2011 (f.d.152 Vol.IV);
- scrisoare de însoțire și lista apelurilor (f.d.153-157 Vol.IV);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 22/12/2011 (f.d.158-159 Vol.IV);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 22/12/2011 (f.d.192-193 Vol.IV);
- ordonanță privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delictive și de anexare la cauza penală din 22/12/2011 (f.d.194-195 Vol.IV);
- ordonanță privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delictive și de anexare la cauza penală din 23/12/2011 (f.d.196-197 Vol.IV);
- procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 23/12/2011 (f.d.198-201 Vol.IV);
- ordonanță de recunoaștere și anexare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 23/12/2011 (f.d.202-205 Vol.IV);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 04/01/2012 (f.d.30 Volumul V);

- copie neautenticată la registrul de examinare medicală pentru aprecierea stării de ebrietate secția internare (f.d.31-34 Volumul V);
- odonanță privind ridicarea informației despre convorbirile telefonice și textelor mesajelor scurte din 18/01/2012 (f.d.46-47 Volumul V);
- procesul-verbal de ridicare din 27/01/2012 (f.d.49 Volumul V);
- procesul-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurii operative de investigații „Culegerea informației de la instituțiile de comunicații electronice,, conform interpelării nr.7LD cu anexă (f.d.50-52 Volumul V);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 28/01/2012 (f.d.53-54 Vol.V);
- odonanță privind ridicarea informației despre convorbirile telefonice și textelor mesajelor scurte din 18/01/2012 (f.d.57-58 Vol.V);
- proces verbal de ridicare din 27/01/2012 (f.d.60 Vol.V);
- scrisoare de însoțire și lista apelurilor (f.d.61-64 Vol.V);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 19/01/2012 cu fototabel (f.d.68-73 Vol.V);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 19/01/2012 cu fototabel (f.d.74-79 Vol.V);
- informație de la BC „Banca Socială,, SA din 24/01/2012 (f.d.88 Vol.V);
- declarațiile martorului ***** din 15/06/2012, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a declarat: ****** îi este cumnat. În noaptea de 18 spre 19.11.2011, undeva în jurul orelor 01:00, a fost telefonat de sora sa pentru a merge la ieșirea din or.Edineț spre or.Cupcini după cerc pentru a o conduce acasă. Ajungând la locul destinat la automobil era sora sa singură, dînsa explicîndu-i că au fost stopați de colaboratorii de poliție ai CPR Edineț printre care și ***** , după care cumnatul ***** a fost dus la comisariatul de poliție Edineț. El s-a urcat la volanul automobilului și împreună cu sora au mers acasă. Ajungînd acasă vroia să meargă la culcare, cînd peste ceva timp în jurul orelor 02:00 a parvenit un sunet la telefonul fix, la care a răspuns el și a stabilit că-l sună cineva de la comisariat, dar nu s-a prezentat cine, care a solicitat să-i aducă actele cumnatului pe automobil și permisul de conducere. Luînd actele, a mers la comisariat cu taxistul Seva. Ajungînd la comisariat a mers în biroul nr.4 de la primul etaj unde se afla cumnatul său. În birou erau vreo trei colaboratori de poliție dintre care l-a recunoscut numai pe ***** . Actele i le-a transmis cumnatului, după care ***** i-a spus să-l aștepte în coridor după ușă. El a așteptat în holul comisariatului și undeva pe la orele 04:00 dimineața cumnatul s-*

*a eliberat și au mers acasă pe jos. Din cuvintele cumnatului a aflat că a fost dus la comisariat deoarece nu avea actele pe automobil și permisul de conducere și că a consumat băuturi spirtoase. Tot el i-a comunicat că ***** împreună cu alte persoane cer de la el bani în sumă de 400 dolari SUA pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal (f.d.51-52 Volumul VI);*

*– declarațiile martorului ***** ***** din 15/06/2012 fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a declarat: la 18.11.2011, în jurul orelor 23:00, ea împreună cu soțul său ***** se deplasau cu automobil de model ***** cu nr/î ***** pe traseul Edineț spre or.Cupcini. La ieșirea din oraș au fost depășiți de un automobil de model ***** de culoare neagră Stoparea a avut loc în felul următor: fiind depășiți de pe fereastra de la pasager i-a stopat cu bastonul, după care s-au oprit. Din automobilul respectiv au ieșit doi colaboratori de poliție îmbrăcați în uniformă care erau ***** și *****. ***** s-a apropiat de automobilul lor și iară a se prezenta i-a cerut actele. Soțul său verificând în buzunare actele și în interiorul mașinii a depistat că le-a uitat acasă. Despre acest fapt i-a comunicat și lui *****. ***** neavînd încredere în cuvintele soțului său a deschis singur portbagajul și protectoarele de soare și a început a căuta documentele, ca urmare nu au fost găsite. Între timp, la locul stopării s-a mai apropiat o persoană, care s-a prezentat drept colaborator de poliție. Din cauză că era noapte afară nu l-a memorizat la față. ***** i-a comunicat că trebuie să meargă la comisariat, după care au și plecat, dînsa rămînînd la locul stopării. Ulterior, i-a sunat fratelui ***** , care a venit la locul stopării după mașină, mergînd împreună acasă. În aceeași seară, ***** a sunat acasă și a cerut să fie aduse actele soțului și a automobilului la comisariat. Atunci fratele său a chemat un taxi și a mers la comisariat pentru a duce actele solicitate revenind acasă împreună cu soțul său pe la orele 04:00 dimineața. Venind acasă, soțul său i-a comunicat, de către colaboratorul de poliție ***** i-a fost întocmit proces-verbal pentru conducerea automobilului în stare de ebrietate. Pentru că nu avea actele la el și pentru faptul că și pentru conducerea automobilului în stare de ebrietate i-a fost spus să-i aducă lui ***** suma de 3000 lei. Actele, adică permisul de conducere și certificatul de înmatriculare au rămas la ***** . Banii urmau să fie aduși pînă la 19.11.2011. Din cuvintele soțului a aflat că a fost sunat de ***** itaie, care i-a spus să-i aducă deja 400 dolari SUA. Ulterior, soțul a fost sunat de mai multe ori de ***** la 21.11.2011 și 22.11.2011. La 22.11.2011, ea personal a fost sunată de ***** , pe numărul său de mobil nr.068717026 și a doua oară pe numărul de fix de*

*la domiciliu 0246-21586. De fiecare dată când a fost sunată, ***** l-a solicitat pe soțul său (f.d.53-55 Volumul VI);*

*– declarațiile martorului ***** din 15/06/2012 fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a declarat: activează ca taximetrist în or.Edineț de acum un an și jumătate. Persoana cu numele de familie ***** nu-i spune nimic. Adresa de domiciliu și anume or.Edineț str.Serghei Lazo, 124, o cunoaște. Chemări la această adresă are rar. Uneori, mai des are chemări pentru a duce la domiciliul nominalizat în perioada nunților și cumătriilor, deoarece la această adresă locuiește un băiat tânăr de statură înalt și slăbuț, care cunoaște că activează în calitate de chelner la restaurantul Paradis din or.Edineț și face studiile la școala nr.2. Ultima dată când l-a deservit pe băiatul respectiv a fost în noaptea de 18 spre 19.11.2011 în jurul orelor 01:00-02:00. Astfel a fost telefonat pe numărul său de mobil de către ***** și a fost chemat la adresa o*****. De la această adresă împreună cu ***** a mers la comisariatul de poliție Edineț. În drum spre comisariat de la el a aflat că cumnatul său este la comisariat și avînd careva probleme cu colaboratorii de poliție îi trebuiesc și el îi duce documentele pe automobil. Nu i-a comunicat numele cumnatului și la ce colaboratori merge. Ajungînd la comisariat, ***** a intrat în comisariat, iar el a plecat la o altă comandă. Alte careva chemări în seara respectivă de la domiciliul respectiv și invers nu a avut (f.d.56 Volumul VI);*

*– declarațiile martorului ***** din 19/11/2012 fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a declarat: este șefa secției de internare a Spitalului raional Edineț. Periodic conform grafcuului face serviciul și noaptea. În noaptea de 18 spre 19.11.2011 era la serviciu. Pe parcursul serviciului așa persoană ca ***** nu a fost adusă de către colaboratorul de poliție a CPR Edineț ***** pentru a fi examinată sub aspectul aflării în stare de ebrietate alcoolică (f.d.87 Volumul VI);*

*– declarațiile martorului ***** din 19/11/2012 fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a declarat: activează în calitate de șef de secție la DGT Nord a CCCEC. În dependență de complicitatea cauzelor penale investigate de către DGT Nord, deseori ofițerii de serviciu inclusiv și el sunt abilitați cu drepturile ofițerului de urmărire penală conform CPP RM. Astfel, în cadrul cauzei penale 2011046130, el precum și efectivul secției nr.2 a DGT Nord a CCCEC au fost abilitați la 24.11.2011 cu drepturile ofițerului de urmărire penală. Cauza dată a fost pornită conform indicilor infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b), c)*

*CP pe faptul extorcării sumei de 400 dolari SUA de către colaboratorii CPR Edineț *****, ***** și ***** de la locuitorul or. Edineț *****, pentru a nu întocmi proces-verbal pe faptul că ultimul conducea unitatea de transport în stare de ebrietate. Ca urmare a măsurilor operative de investigație efectuate și acțiunilor de urmărire penală banii extorcați urmau a fi transmiși la 25.11.2011 dimineața lui *****, prin intermediul lui *****. Astfel, la 25.11.2011 grupul de reținere s-a deplasat la CPR Edineț unde urma să se întâlnească cet.***** și *****. În momentul când a primit semnalul de la cet.***** că a transmis suma pretinsă, s-a deplasat în birorul nr.4 din CPR Edineț, unde în birou primul a intrat el și l-a deșitat pe ***** lângă safeul de la intrare pe dreapta, după ce a intrat OUP S. Dumanschi care a purces la efecutarea acțiunilor de urmărire penală (f.d.88-89 Volumul VI);*

– declarațiile martorului ***** date în instanța de apel din 19/12/2013 (f.d.22 Volumul VII);

– declarațiile martorului ***** date în instanța de apel din 19/12/2013 (f.d.23 Volumul VII);

– declarațiile martorului ***** date în instanța de apel din 20/11/2015 (f.d.115-116 Volumul VII);

– declarațiile martorului ***** ***** date în instanța de apel din 20/11/2015 (f.d.117-118 Volumul VII).

În confirmarea argumentelor invocate în apel și în respingerea argumentelor invocate în apelul procurorului, suplimentar la probele expuse de procuror, avocatul Igor Țurcanu a făcut referire la următoarele probe:

– declarațiile lui ***** din 07/06/2013 (f.d.147-154 Volumul VI);

– declarațiile martorului ***** date în instanța de apel din 19/12/2013 (f.d.22 Volumul VII).

15. Colegiul penal consideră că în acțiunile lui ***** sunt prezente elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal.

În acest sens, instanța de apel menționează, *obiectul juridic special* al coruperii pasive îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu, care presupune îndeplinirea cu probitate de către persoanele publice a îndatoririlor de serviciu. Coruperea pasivă prejudiciază, în primul rând, funcționarea normală a organelor de stat și administrative, încălcând-o. Autoritatea, onestitatea, incoruptibilitatea funcționarilor de stat nu reprezintă o

relație socială, normativele legale de remunerare a muncii constituind doar o componentă a activității corecte a organelor numite.

Astfel, prin *obiect juridic special* al infracțiunilor comise de persoane publice, inclusiv al coruperii pasive, trebuie să înțelegem o relație socială concretă sau un grup de interacțiuni sociale, care vizează funcționarea corectă a unei anumite sfere (structuri) a aparatului administrativ sau a aparatului de stat.

Obiectul juridic secundar al coruperii pasive îl pot constitui relațiile sociale cu privire la libertatea morală a persoanei, dacă remunerarea ilegală este obținută *prin extorcare*. În asemenea cazuri, de fapt, nu este prezentă dorința proprie de a da bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, de a acorda servicii ori privilegii, ele sunt oferite cu forța și în detrimentul intereselor materiale ale celui care transmite recompensa ilegală; în cazul de față, drepturile apărute de lege sunt încălcate. În aceeași ordine de idei, de menționat este faptul că ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale nu constituie obiectul material al infracțiunii de corupere pasivă, ci modalitatea de înfăptuire a acesteia.

Astfel, *obiectul material al infracțiunii* e un element al relațiilor sociale, iar obiectul remunerării ilegale se află în afara lor, el constând în ceea ce se transmite persoanei cu funcție de răspundere în calitate de o astfel de remunerare (bani, obiecte de preț etc.). În temeiul acestei opinii, se ajunge la concluzia că, remunerarea ilegală este un mijloc de comitere a infracțiunii de corupere pasivă.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă a persoanei publice, care, în scopurile indicate în dispoziția art.324 din Cod penal, pretinde ori primește bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin.

Pentru a dezvălui conținutul laturii obiective, este necesar de a elucida sensul verbelor “*pretinde*”, “*primește*”, “*acceptă*”.

“*A pretinde*” înseamnă a cere ceva în mod stăruitor, a formula o anumită pretenție, a impune să i se dea. Aceasta se poate realiza prin cuvinte, gesturi, scrisori etc. Referitor la cazul în care cererea se face printr-o scrisoare, momentul în care are loc pretinderea coincide cu momentul când destinatarul ia cunoștință de conținutul cererii. În general, se admite pretinderea în cazul în care ea a fost conștientizată de către cel căreia i se adresează.

În cazul în care persoana publică nu a dorit să pretindă, dar cele spuse de el au fost interpretate ca o pretenție care a fost satisfăcută, la fel va exista corupere pasivă. Dar nu în modalitate de “*pretindere*”, ci în modalitatea de “*primire*”.

La pretindere, inițiativa întotdeauna aparține persoanei publice, infracțiunea fiind considerată drept consumată, indiferent de faptul dacă s-a realizat independent primirea sau acceptarea.

A doua modalitate de realizare a coruperii pasive constă în primirea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale.

A primi înseamnă a lua în posesie un obiect care se înmânează, se donează ori înseamnă a încasa sume de bani. Este necesar de menționat faptul că primirea întotdeauna implică darea corelativă și, prin urmare, inițiativa aparține nu coruptului, ci corupătorului. Acțiunea de primire trebuie să fie voluntară și spontană.

Spontaneitatea presupune o anumită concomitență între acceptarea propunerii și primirii, cu alte cuvinte, inexistența între aceste două momente a unui interval de timp. În cazul coruperii pasive, în modalitatea de primire, acceptarea și primirea nu se pot produce decât concomitent, deoarece, dacă ar fi avut loc acceptarea unei promisiuni de bani, infracțiunea de corupere pasivă s-ar fi consumat din momentul acceptării. Din acest motiv, primirea este spontană.

În cazul în care banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje au ajuns la persoana publică prin poștă sau o altă cale asemănătoare, destinatarul, pentru a exclude ideea primirii, trebuie să-și exprime cât mai neîntârziat refuzul de a le primi; el nu este obligat să le trimită expeditorului, și dacă nu o face, trebuie să denunțe acest fapt autorităților. În cazul când banii sau alte bunuri sunt înmânate unui membru al familiei persoanei publice, fapta de primire se consideră consumată din momentul când persoana publică, aflând despre înmânarea banilor sau altor bunuri și fiind conștientă că acestea îi sunt destinate pentru efectuarea unui act ce ține de obligațiile ei de serviciu, decide să le păstreze.

Acceptarea de servicii, privilegii sau avantaje înseamnă a aproba, a fi de acord cu serviciile sau avantajele care urmează a fi prestate. Acceptarea poate fi expresă sau tacită.

Prin acceptare expresă putem înțelege acele acțiuni ale persoanei publice din care rezultă nemijlocit primirea de avantaje sau servicii. În cazul acceptării tacite, acceptarea rezultă din comportamentul persoanei publice, și nu este demascată.

Este necesar ca *pretinderea și primirea* să aibă ca obiect oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, iar acceptarea să aibă ca obiect servicii, privilegii sau avantaje.

Trebuie de specificat faptul că serviciile, privilegiile sau avantajele acceptate urmează să nu fie legal datorate. La calificare nu contează când au fost primiți sau acceptați banii, hârtiile de valoare, alte bunuri patrimoniale, serviciile, privilegiile, alte avantaje, până la executarea actului dorit de corupător sau după înfăptuirea lui.

16. Totodată, este necesar ca actul, pentru a cărui îndeplinire sau neîndeplinire se pretinde, se primește sau se acceptă bani, hârtii de valoare, alte bunuri, avantaje patrimoniale, să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale persoanei publice, adică să fie un act privitor la îndatoririle de serviciu sau un act contrar acestor îndatoriri.

Pentru a se stabili competența unei persoane publice, fie ea de ordin material, personal sau teritorial, este necesar de a face trimitere la actele normative în temeiul cărora persoana publică își desfășoară activitatea. Dacă actul se include în cadrul atribuțiilor sale determinate legal, se va putea afirma că este cu privire la îndatoririle de serviciu ale persoanelor publice. Chiar și îndeplinirea unei sarcini temporare poate face ca actele, executate întru aducerea la îndeplinire a acestor obiective, să fie considerate ca fiind privitoare la îndatoririle de serviciu.

Infrațiunea analizată este o infrațiune formală și se consideră consumată din momentul pretinderii sau primirii cel puțin a unei părți din ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale sau acceptării serviciilor, privilegiilor sau avantajelor, indiferent de faptul dacă a fost sau nu executat actul privitor la îndeplinirea obligațiilor de serviciu ale persoanei publice.

Latura subiectivă a infrațiunii se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama că la momentul săvârșirii faptei, banii, bunurile, foloasele pe care le pretinde, le primește sau le acceptă nu i se cuvin, și cu toate acestea dorește să le primească sau să le accepte.

În calitate de *subiect* al infrațiunii de corupere pasivă apare persoana publică.

17. Astfel, Colegiul penal conchide că elementele constitutive ale componenței de „corupere pasivă”, menționate mai sus, și-au regăsit reflectare în acțiunile întreprinse de inculpatul ***** activând în funcția de șef de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție Viișoara al CPR Edineț, numit în această funcție în baza Ordinului MAI nr.465ef din 13.10.2011, fiind astfel persoană publică, acționând în mod intenționat și din interes material, în virtutea atribuțiilor sale funcționale, *prin extorcare*, a pretins de la cet.***** mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 400 dolari SUA, pentru a nu întreprinde acțiuni

ce țin de atribuțiile sale de serviciu, exprimate prin neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenția administrativă și eliberarea lui de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate de la *****. Continuându-și acțiunile criminale, la 24 noiembrie 2011, în rezultatul negocierilor ce au avut loc între *****, care exercita funcția de inspector al Grupei Combaterea Traficului de Persoane al CPR Edineț, cu *****, în care primul s-a oferit a influența deciziile lui ***** în vederea restituirii actelor ridicate și neatragerea lui la răspundere, începând cu 24 noiembrie 2011, continua să pretindă suma negociată de 200 dolari SUA, pentru faptul că nu a înregistrat materialele cu privire la contravenția administrativă comisă de el și pentru faptul că nu a fost supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate, mijloace bănești ce la 25 noiembrie 2011, în jurul orelor 08:40, au fost transmiși de ***** lui ***** în incinta biroului său de serviciu nr.4, amplasat la primul etaj al CPR Edineț, constituind la acel moment conform cursului valutar oficial stabilit de BNM suma de 2371,98 lei, în rezultatul cărui fapt a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției a Republicii Moldova.

18. Colegiul penal va admite apelul declarat de acuzatorul de stat, ca fiind întemeiat și fondat și va admite argumentele apelantului care a contestat sentința instanței de fond în latura reîncadrării acțiunilor inculpatului *****de la alin.(2) lit.c) la alin.(1) al art.324 Cod penal.

Totodată, Colegiul penal constată din materialele dosarului că instanța de fond, încadrând acțiunile inculpatului în baza art.324 alin. (1) Cod penal, a specificat în partea constatatoare a hotărârii judecătorești adoptate, precum că *****, fiind o persoană cu funcție de răspundere, a săvârșit infracțiunea nominalizată, descriind circumstanțele desfășurării infracțiunii.

Pe aceeași linie de expunere, amintim că potrivit actului de sesizarea a instanței, ***** a fost pus sub învinuire în baza art.324 alin. (2) lit. c) Cod penal, imputându-i-se că, fiind o persoană cu funcție de răspundere, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă, prin extorcare, în circumstanțele descrise detaliat în rechizitoriu.

Ulterior, prima instanță, încadrând acțiunile inculpatului din art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, în cele ale art.324 alin. (1) Cod penal, a menținut aceleași circumstanțe de fapt incriminate prin rechizitoriu lui ***** specificând că acesta era o persoană cu funcție de răspundere.

Pe cînd, în partea descriptivă a sentinței adoptate, și anume, la fila dosarului 192, vol. VI, a menționat deja că inculpatul „*fiind o persoană publică*” a săvîrșit infracțiunea de corupere pasivă.

Prin urmare, instanța de fond a utilizat două noțiuni distincte atribuindu-i inculpatului atît calitatea de *persoană cu funcție de răspundere*, cît și cea de *persoană publică*.

Se reține că potrivit art.123 Cod penal, modificat prin Legea nr. 245 din 02.12.2011, *Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 25-28/77 din 03.02.2012*, legiuitorul a delimitat noțiunile respective, evidențiind trei subiecți speciali:

- „*persoana cu funcție de răspundere*” reglementat de art. 123 alin. (1) Cod penal;
- „*persoana publică*” reglementat de art. 123 alin. (2) Cod penal;
- „*persoană cu funcție de demnitate publică*” reglementat de art. 123 alin. (3) Cod penal.

Cu toate acestea, reieșind din faptul că aceste modificări au intrat în vigoare la 03.02.2012, iar art.123 Cod penal este o normă de trimitere în coraport cu art. 324 Cod penal, acuzatorul de stat în dezbaterile judiciare, prin discursul său, anexat la materialele cauzei – f.d.159, vol.VI, și-a modificat învinuirea în instanța de judecată în vederea concretizării calității speciale a inculpatului, iar instanța de fond, judecînd cauza, nu a corectat eroarea respectivă, menținînd circumstanțele de fapt expuse în rechizitoriu.

19. De asemenea, Colegiul penal consideră ca fiind eronată poziția instanței de fond care a constatat fapta, inclusiv cu elementul „*extorcarea de mijloace bănești*”, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvîrșirii ei și a încadrat inițial acțiunile inculpatului în baza art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, dar ulterior s-a contrazis și i-a reîncadrat acțiunile **pe art.324 alin. (1)** Cod penal, fără a constata o altă faptă în sensul vizat.

Instanța de fond nu a apreciat declarațiile martorului ***** și ale condamnatului ***** V., în aspectul „*extorcării de mijloacelor bănești*”, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor cu celelalte probe administrate pe caz.

Reieșind din afirmațiile martorului ***** , inculpatul l-a sunat în repetate rînduri, pentru ca dînsul să se prezinte la comisariat și să-i predea suma de 200 dolari USA, asupra căroră au convenit la 18 noiembrie 2011.

La stabilirea și aprecierea corectă a chestiunii ce ține de, dacă a avut loc în cauză „*extorcarea*” sau nu a avut loc, instanța de apel rejudecînd cauza, va ține seama de cele expuse în textul Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.11 din 22.12.2014 Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, potrivit căreia: „Extorcarea ca modalitate

normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravate de la lit.c) alin.(2) art.324 CP, se poate realiza prin una din următoarele modalități faptice:

- **punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntîmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegitime ale victimei** (reieșind din declarațiile lui *****acesta a declarat - *la 19 noiembrie 2011, aproximativ după-amiază el a fost telefonat de către ***** , care i-a solicitat să se prezinte la CPR Edineț, la el în birou. În biroul nr.4 cu ***** și *****.a avut loc următoarea discuție - pe masa lui ***** era un calendar de buzunar, pe care era desenată o bancnotă de 100 dolari S.U.A., ***** indicîndu-i la acel calendar, i-a comunicat că, dacă nu dorește să fie atras la răspundere, deposedat de permisul de conducere pe un termen de 5 ani și să-i fie reîntoarse actele este necesar să-i aducă patru bucăți - adică 400 dolari SUA, după care i s-a permis să plece să caute banii);*

- **amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegitime ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită** (la caz - *la 21 noiembrie 2011, tot după amiază, el a fost telefonat de către același ***** , care i-a solicitat să se prezinte în același birou a CPR Edineț. Venind la comisariat în primul rînd el a fost întrebat de către ***** dacă le-a adus banii, la ce i-a comunicat că încă nu. După care, el a fost impus și a scris sub dictarea lui ***** o explicație - precum că „el în seara de 18 noiembrie 2011, a consumat băuturi alcoolice în cantitate de 150 grame de „Vodcă”, iar fiind stopat de ei a refuzat să fie supus examenului medical pentru stabilirea stării de ebrietate și natura ei”. La întrebarea sa, pentru ce este necesară această explicație, *****. i-a comunicat că, procesul-verbal nominalizat mai sus, ei l-au nimicit, la moment fiind necesară această explicație. Totodată, ***** și ***** . au insistat ca în timpul apropiat să aducă banii, în caz contrar vor surveni consecințele menționate mai sus.);*

- nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încît aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către corupt, pentru a evita lezarea unor interese legitime sau ilegitime ale victimei (în cazul dat - *la 23 noiembrie 2011, ***** iarăși a fost telefonat de către ***** , care insistent îl întreba cînd se va prezenta la ei, pentru a rezolva problema, la ce el i-a comunicat că așteaptă banii să-i fie transmiși de la niște rude de peste hotare, la ce el i-a comunicat că ei îl așteaptă în zilele apropiate cu bani.*).

Tot aici, Colegiul ține să menționeze că, potrivit textului sentinței, instanța de fond a specificat că: „... scopul apelurilor telefonice intensive fiind prezentarea lui ***** la comisariat în vederea „rezolvării problemei”, iar prin rezolvarea problemei, conform declarațiilor ultimului, înțelegându-se de fapt transmiterea către inculpat a banilor preținși în sumă de 3000 lei. La fel, instanța reține faptul că inculpatul ***** , pe parcursul urmăririi penale și în cadrul ședințelor de judecată nu a putut da o explicație adecvată motivelor apelurilor telefonice insistente adresate martorilor ***** și soției acestuia.”

Concluzia instanței de fond, cu referire la aceea că nu poate fi apreciată ca extorcare de bani faptul că inculpatul de mai multe ori i-a contactat telefonic pe soții ***** , sub pretextul ca ***** să se prezinte la IP Telenești „în vederea soluționării întrebărilor legate de reținerea anterioară”, nu poate fi reținută drept o argumentare plauzibilă, formulată de instanță, privitor la soluționarea unei chestiuni importante ale cauzei, mai mult aceasta nu cade nici sub incidența principiului previzibilității, nefiind clar ce a avut în vedere instanța de fond, prin sintagmele: „rezolvarea problemei” și „în vederea soluționării întrebărilor”.

Colegiul penal, consideră că elementul de estorcare a mijloacelor bănești de către inculpatul ***** de la ***** a fost dovedit în cadrul judecării cauzei prin extrasele apelurilor telefonice ridicate de la numerele de telefoane ce aparțineau lui ***** , ***** și ***** ***** , în perioada din 19.11.2011- până 23.11.2011 (Volumul IV f.d.103, 104-106, 107-108, 114, 115-117, 118-119, 125-132, 133-134).

Instanța a reținut că, inculpatul ***** nu a recunoscut vina, dar nu a putut explica de unde au apărut banii găsiți de colaboratorii anticorupție lângă ușa de la intrare, în partea dreaptă, pe safeu. Nu a pretins și nu extorcat careva mijloace bănești de la *****.

Totodată, inculpatul ***** și-a recunoscut pe deplin vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate și a declarat că, ***** , personal i-a comunicat că ***** cere de la el 400 dolari SUA pentru restituirea actelor și nesancționarea pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. A discutat cu ***** în biroul său și i-a promis acestuia să-i aducă 200 dolari SUA a doua zi. Apoi a mers la ***** și i-a spus să-i restituie actele lui ***** . A doua zi, l-a sunat ***** , care i-a spus că e la comisariat și dorește să se întâlnească cu el sau cu ***** . Deoarece la acel moment nu era pe loc, cu ***** urma să se întâlnească ***** .

20. Prin urmare, Colegiul penal în urma cercetării judecătorești, consideră că vinovăția inculpatului ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324

alin.(2) lit.c) Cod penal a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate suplimentar de instanța de apel, probe ce au fost menționate mai sus.

Instanța de apel, soluționând chestiunile de fapt și de drept, determinând încadrarea acțiunilor inculpatului ***** în baza art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, se impune și necesitatea descrierii faptei criminale.

Colegiul Penal în corespundere cu art.394 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, va expune fapta criminală comisă de inculpat, considerată ca fiind dovedită după cum urmează:

Inculpatul ***** activând în funcția de șef de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție Viișoara al CPR Edineț, numit în această funcție în baza Ordinului MAI nr.465ef din 13.10.2011, fiind astfel persoană publică având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitat potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la poliție nr.416 -XII din 18.12.1990 cu funcții de apărare a vieții, sănătății, onoarei, demnității, drepturilor, libertăților, intereselor și averii cetățenilor de atentate criminale și alte atentate nelegitime, acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, la 18 noiembrie 2011, în jurul orelor 23:30, *****, activând în funcția sus-indicată, acționând în mod intenționat și din interes material, în virtutea atribuțiilor sale funcționale, aflându-se la ieșirea din or.Edineț spre localitatea Cupcini, a stopat mijlocul de transport „****”, cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla cet.*****.

Ulterior, la locul stopării, ca urmare a verificării actelor, a stabilit că ultimul nu dispune de permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport pe care îl conducea. Totodată, având suspiecții asupra consumului de alcool de către ultimul, cu automobilul personal „****”, la volanul căruia se afla, l-a escortat pe ***** la CPR Edineț, în biroul său de serviciu, nr.4.

La Comisariat, stabilind faptul dispunerii de către ***** a permisului de conducere pentru categoria respectivă de transport și a certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport în cauză, care au fost aduse la rugămintea

acestuia, de către cumnatul său *****, în mod ilegal, abuziv și neîntemeiat, fără a înregistra materialele în modul stabilit de lege și fără a întocmi un proces-verbal contravențional, proces-verbal de ridicare sau alt act prevăzut de lege, a ridicat de la ***** permisul de conducere pe numele acestuia și certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport condus de ultimul. În aceeași seară, a completat un bilet de trimitere a lui ***** pentru examinarea medicală din cadrul IMSP „Spitalul raional Edineț” întru stabilirea stării de ebrietate și intimidându-l în acest sens, prin extorcare, a pretins de la el mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 400 dolari SUA, pentru a nu întreprinde acțiuni ce țin de atribuțiile sale de serviciu, exprimate prin neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenția administrativă și eliberarea lui de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate.

Continuându-și acțiunile criminale, la 24 noiembrie 2011, în rezultatul negocierilor ce au avut loc între *****, care exercita funcția de inspector al Grupei Combaterea Traficului de Persoane al CPR Edineț, ***** cu *****, în care primul s-a oferit a influența deciziile lui ***** în vederea restituirii actelor ridicate și neatragera lui la răspundere, începând cu 24 noiembrie 2011, continua să pretindă suma negociată de 200 dolari SUA, pentru faptul că nu a înregistrat materialele cu privire la contravenția administrativă comisă de el și pentru faptul că nu a fost supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate, mijloace bănești ce la 25 noiembrie 2011, în jurul orelor 08:40, au fost transmiși de ***** lui ***** în incinta biroului său de serviciu nr.4, amplasat la primul etaj al CPR Edineț, constituind la acel moment conform cursului valutar oficial stabilit de BNM suma de 2371,98 lei, în rezultatul cărui fapt a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției a R Moldova.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța de apel a reținut că, *în drept*, fapta inculpatului ***** întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, după indicii calificativi: corupere pasivă, adică *pretinderea și primirea de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiunile ei de serviciu, acțiuni săvârșite cu extorcare de bunuri*.

21. Astfel, argumentele avocatului Igor Țurcan și a inculpatul ***** privind pretinsa provocare nu și-a găsit confirmare, or cumulul de probe apreciate în conformitate cu art.100-101 Cod de procedură penală, denotă vinovăția inculpatului ***** în comiterea coruperii pasive.

Mai mult ca atît, provocarea nu poate fi reținută și în aspectul, că fapta incriminată a fost depistată ca urmare a denunțului și nu ca rezultat al intervenției din partea agenților statului. Or, pentru provocare este necesară intervenirea insistentă a provocatorului către persoana publică, pe cînd în cazul dat o atare intervenție nu a avut loc, fiind prezentă doar o înțelegerea dintre cei doi, prin care ***** a pretins prin estorcere mijloace bănești pentru ca să întocmească procesul-verbal în stare de ebrietate în privința lui *****.

Colegiul menționează că este justă concluzia instanței de fond referitor la faptul că organele de drept nu au intervenit activ în realizarea etapelor infracționale, iar efectuarea măsurilor speciale de investigații în vederea documentării și fixării acțiunilor lui ***** nu poate fi catalogată ca fiind o provocare.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că, nu este întemeiată critica din apelul comun declarat de avocatul Igor Țurcan și de către inculpatul *****, ce ține de aprecierea și interpretarea eronată în opinia acestora a probelor, ce a dus la stabilirea greșită a faptelor, deoarece ținînd seama în plină măsură de prevederile art.99-101 Cod de procedură penală, au fost cercetate sub toate aspectele probele prezentate de către părți, audiat inculpatul, martorul de bază, s-au cercetat probele administrate la dosar, dînd citire proceselor-verbale și altor documente, verificîndu-le și apreciîndu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și ca urmare stabilind starea de fapt, încadrarea în drept și vinovăția inculpatului *****.

22. Prin urmare, rejudecînd cauza, Colegiul consideră că argumentele aduse în apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Pripa Ion, sunt întemeiate și pot servi drept temei pentru casarea sentinței instanței de fond în latura penală și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță în privința lui ***** în baza art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Soluționînd chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra quantumului pedepsei care urmează a li se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art.61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Colegiul penal remarcă că, principalele elemente de care judecătorul, trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art.62-71 Cod penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal. Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sînt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvîrșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvîrșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvîrșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvîrșirea infracțiunii.

Ulterior, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, în perspectiva personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privința vinovatului pe un termen de probă stabilit de instanța de judecată.

Concluzionînd asupra vinovăției inculpatului ***** în săvîrșirea infracțiunii, prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, Colegiul va respecta prevederile art.8 Cod penal și statuează că la data comiterii infracțiunii 25.11.2011, articolul dat prevedea:

- *închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.”*

Conducîndu-se de prevederile art.8 Cod penal, Colegiul va aplica pedeapsa stabilită de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

Colegiul consideră că inculpatul poate fi corectat și reeducat în condițiile aplicării unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării ei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, ca un mijloc de corectare și reeducare a inculpatului, fiind ajutat să se corecteze și să înțeleagă că trebuie să respecte legile și normele de conviețuire socială, avînd totodată și îndatoriri față de colectivitate și sunt supuși numai îngrădirilor stabilite de lege în scopul exclusiv al asigurării recunoașterii și respectului drepturilor și libertăților celorlalți și în vederea satisfacerii cerințelor juste ale moralei, ordinii publice și bunăstării generale într-o societate democratică.

23. În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1), lit.c), și pct.2), art.417,418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Apelul comun al inculpatului ***** și a avocatului Țurcanu Igor declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț din 27.06.2013 se respinge ca nefondat.

Apelul declarat de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Pripa Ion împotriva sentinței Judecătoriei Edineț din 27.06.2013, pe cauza penală în privința lui ***** se admite cu casarea sentinței în cauză în latura penală în privința lui ***** , rejudecă cauza cu emiterea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod Penal, cu numirea pedepsei în baza acestei Legi sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie 20000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art.90 Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui ***** pe un termen de 2 (doi) ani, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

În rest dispozițiile sentinței Judecătoriei Edineț din 27.06.2013 se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 19.03.2019.

Decizia motivată pronunțată și înmînată părților la 24.04.2019.

Președinte de ședință, judecător

Judecătorii