Dosarul nr.4-269/2025 4-25133121-18-4-17092025

HOTĂRÂRE
în numele LEGII

16 februarie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată, având în componența sa
Președintele ședinței, judecătorul NEGRU Nicolae
Grefierul SAREV Mihaela
Cu participarea:
Avocatului Voloh Tatiana

În lipsa agentului constatator Caraman Liliana, a făptuitorului Costețchi Ion și a victimei Cebanevici Victoria, legal citați

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui ***Costețchi Ion***, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Căușeni, s. Fîrlădeni, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată:
din 17.09.2025 până la 16.02.2026.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța

A CONSTATAT:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 312741 din 12.09.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Caraman Liliana, s-a stabilit că, la 24.08.2025, ora 14:18, aflându-se în s. Fîrlădeni, Costețchi Ion a încălcat ordinul de restricție de urgență emis la 23.08.2025, prin faptul că s-a întors la domiciliul concubinei Cebanevici Victoria.
2. Astfel, acțiunile lui Costețchi Ion au fost calificate de către agentul constatator în baza art.318[1] Cod contravențional.
3. Totodată, în baza prevederilor art.395 alin.(1) Cod contravențional, procesul contravențional pornit în privința lui Costețchi Ion, de către agentul constatator a fost remis spre examinare conform competenței la Judecătoria Căușeni (sediul central).

4. În ședința de judecată, avocatul Voloh Tatiana a menționat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa făptuitorului Costețchi Ion, iar acest fapt nu a fost consemnat prin semnătura unui martor asistent, așa precum prevede art.445 Cod contravențional, motiv din care, procesul-verbal este lovit de nulitate absolută, respectiv, procesul contravențional în privința lui Costețchi Ion urmează a fi încetat.

5. În ședința de judecată, agentul constatator Caraman Liliana, făptuitorul Costețchi Ion și victima Cebanevici Victoria, fiind legal citați despre data, ora și locul desfășurării procesului, nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței, prin urmare, conducându-se de prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa acestora.

6. Examinând materialele prezentate în ședința de judecată și audiind poziția părții în proces, instanța ajunge la concluzia că procesul-verbal cu privire la contravenție este afectat de nulitate absolută, motiv din care procesul contravențional în privința lui Costețchi Ion urmează a fi încetat.

7. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

8. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

9. Conform art.374 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

10. Art.375 alin.(1) - (3) Cod contravențional statuează că, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

11. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz,

funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

12. Totodată, în temeiul art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Însă, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

13. În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

14. Potrivit art.462 alin.(1) și (5) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde: a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.

15. Din esența și scopul legii contravenționale, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

16. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (cauza Ziliberberg împotriva Moldovei din 01.02.2005, §35, cauza Anghel împotriva României din 04.10.2007, §52 sau cauza Ozturk împotriva Germaniei din 21.02.1994).

17. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

18. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de către

părți, cât și din oficiu de instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 Cod contravențional.

19. Astfel, în vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar, instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma temeiurilor legale de declarare a nulității absolute sau relative.

20. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 Cod contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.445 Cod contravențional.

21. În art.445 alin.(1) Cod contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice-lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

22. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

23. Totodată, art.443 alin.(6) Cod contravențional prevede expres că, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

24. Astfel, așa cum reiese din materialele cauzei și conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost întocmit în lipsa făptuitorului Costețchi Ion.

25. Respectiv, instanța de judecată atestă faptul că, contrar prevederilor art.443 alin.(6) Cod contravențional, agentul constatator nu a certificat faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție prin semnătura unui martor asistent.
26. Or, legea contravențională prevede întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.
27. În conformitate cu art.461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445 Cod contravențional, instanța încetează procesul contravențional.
28. Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că făptuitorul nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciuni privind nerespectarea exigențelor legale impuse prin art.443 alin.(6) și art.445 Cod contravențional, elemente ce sunt esențiale în prezenta cauză.
29. Se mai relevă că problema ilegalității procesului-verbal cu privire la contravenție are prioritate față de problema temeiniciei, or, în ipoteza în care actul este ilegal întocmit, acesta trebuie desființat.
30. Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către părțile procesului, precum și cea a temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție.
31. Instanța consideră necesar să releve că Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.32 din 29.11.2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) a statuat că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.
32. Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 312741 din 12.09.2025, a ignorat prevederile art.443 alin.(6) Cod contravențional, instanța de judecată concluzionează că procesul-verbal încheiat de către agentul constatator în privința lui Costețchi Ion urmează a fi anulat, în temeiul art.445 alin.(1) Cod contravențional.
33. În conformitate cu prevederile art.art.395, 443, 445, 458, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se constată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 312741 din 12.09.2025, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Căușeni, Caraman Liliana, în privința lui ***Costețchi Ion***, născut la *****, în baza art.318[1] Cod contravențional.

În temeiul art.461 coroborat cu art.445 Cod contravențional, se încetează procesul contravențional pornit în privința lui ***Costețchi Ion***, născut la *****, învinuit de săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.318[1] Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței,
Judecător **Negru Nicolae**