Dosarul nr. 5r-33/26

HOTĂRÂRE
În numele Legii

19 noiembrie 2026 **orașul Leova**

Judecătoria Hîncești (sediul Leova), instanță în componența:
președintele ședinței, judecător Nicolae Zaharia
grefier Natalia Carabet
cu participarea:
petentului Rotaru Eugeniu

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională la contestația depusă de către Rotaru Eugeniu împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii conform procesului-verbal nr. MAI07 ***** din 21.04.2026 în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional,

Asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 21 aprilie 2026 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, Joltoianu Eugeniu a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI07 ***** cu privire la contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că: ”*la data de 14.04.2026, ora 18:56, cet. Rotaru Eugeniu a insultat copiii minori a cet. Caraman Daniela*”.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, Joltoianu Eugeniu, adoptată la data de 21 aprilie 2026, Rotaru Eugeniu a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 6 u.c., echivalent a 300 (trei sute) lei.

La data de 06.05.2026 contravenientul Rotaru Eugeniu a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova Joltoianu Eugeniu, adoptată la data de 21.04.2026, indicând că, nu este de acord cu procesul-verbal și Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Solicită: anularea procesului – verbal cu încetarea procesului-contravențional pe motivul lipsei faptei contravenției.

În ședința de judecată contravenientul Rotaru Eugeniu a susținut contestația, pe motiv că nu a săvârșit cele indicate în procesul verbal.

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova Joltoianu Eugeniu fiind citat legal, nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

În ședința de judecată, Caraman Daniela, fiind citat legal, nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform art.395 alin.(1) pct.2 CC, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva

hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) CC, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447[1] alin.(8).

Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 ***** din 21.04.2026 și deciziei din aceiași dată, se atestă că, s-a încheiat în prezența lui Rotaru Eugeniu.

Instanța constată că, Rotaru Eugeniu, la data de 06.05.2026, a depus la IP Leova, contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria MAI07 ***** din 21.04.2026.

Pe cale de consecință, instanța apreciază, depunerea contestației la data de 06.05.2026, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria MAI07 ***** din 21.04.2026, ca fiind în termenul prevăzut de lege.

Conform art.458 CC, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.

În conformitate cu prevederile art.393 Cod contravențional sunt competente să soluționeze cauzele contravenționale instanța de judecată, procurorul, comisia administrativă, agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400-423[12]).

În continuare, instanța observă că, potrivit art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art. 354 alin. (1) Cod contravențional, se constată și se examinează de către poliție.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator nr.MAI07 ***** din 21.04.2026, Rotaru Eugeniu, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.354 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că: ” *a insultat copiii minori a cet. Caraman Daniela*”.

În susținerea vinovăției contravenientului Rotaru Eugeniu, în comiterea contravenției de prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- Plângerea doamnei Caraman Daniel din 14.04.2026 (f.d. 20);
- Procesul-verbal de audiere a doamnei Caraman Daniela din 16.04.2026 (f.d.21);
- Proces – verbal de cercetare la fața locului din 14.04.2026(f.d. 22);
- Planșă fotografică(f.d.23);
- Fișa de sesizare nr. 78(f.d. 24);
- Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 21.04.2026 (f.d.26);
- Procesul-verbal de audiere a martorului Caraman Tudor din 21.04.2026 (f.d.27);

În susținerea nevinovăției, contravenientul Rotaru Eugeniu, a prezentat și instanța de judecată a cercetat:

- Suportul informațional ce conține fotografii și fișiere video.

Instanța reține că, potrivit art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. *(Ruiz Torija v. Spania,* 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franța (nr. 2),* dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. România,* 15 februarie 2007, § 30).

Potrivit prevederilor art.374 alin.(2)-(3) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvîrșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției.

Această activitate începe atunci când agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț, dar nu de puține ori când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuțiilor de serviciu și în cazurile prevăzute de lege.

Conform art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 354 alin.(1) Cod contravențional, este sancționată contravențional, Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

La caz, instanța observă că, temei pentru pornirea prezentului proces contravențional, a servit plângerea doamnei Caraman Daniela precum că Rotaru Eugeniu a insultat copiii săi(f.d.20).

Subsecvent se reiterează prevederile art.374 alin.(2)-(3) Cod contravențional, ... *procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției*.

La acest aspect, instanța menționează că, potrivit art.425 alin.(2) din Codul contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul- verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul- verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile*

delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La caz, instanța atestă că, contrar prevederilor legale menționate supra, agentul constatator a administrat documentele ce stau la baza acuzării, fără a administra mijloacele de probă menționate.

Iar, în lipsa altor probe acumulate de agentul constatator, instanța apreciază că, fapta incriminată contestatarului Rotaru Eugeniu nu a fost demonstrată, adică în acțiunile acestuia lipsește faptul contravenției.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. *(Ruiz Torija v. Spania,* 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franța (nr. 2),* dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. România,* 15 februarie 2007, § 30).

În atare circumstanțe, instanța supunând aprecierii decizia care stabilește vinovăția contravenientului și contestația făptuitorului care neagă săvârșirea faptei incriminate, relevă că, dispune de o probă „pro" *(procesul - verbal cu privire la contravenție)* și una „contra" vinovăției contravenientului *(declarațiile contravenientului expuse în contestație),* iar potrivit art. 375 al. (3) Cod contravențional, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că *simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane* pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului - neconfirmate prin alte mijloace de probă - pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo*

Cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Rotaru Eugeniu, instanța de judecată a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei bănuite în comiterea contravenției, acționează principiul „*in dubio pro reo*".

Or, contestatarul neagă faptul că s-a adresat cu cuvinte injurioase.

Analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a administrat probe suficiente și verosimile întru susținerea acuzației aduse lui Rotaru Eugeniu de comitere a contravenției prevăzută la art.354 alin.(1) din Codul contravențional.

Certitudinea comiterii faptei contravenționale de către Rotaru Eugeniu, este declarativă, nefiind susținută de probe concrete, referitor la acțiunile comise de către aceasta, și că această faptă ar constitui o contravenția prevăzută la art. 354 alin.(1) CC, în totalitatea elementelor componenței acesteia.

Agentul constatator, care are obligația probațiunii, nu a prezentat probe care să conteste

aceste alegații expuse în decizia de sancționare, astfel că, versiunea acuzării, nu poate fi reținută de instanța ca fiind întemeiată.

Pertinentă este și jurisprudența CtEDO. Astfel, în cauza Telfner *versus* Austria, CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO. Iar în cauza Anghel *versus* România, CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.

Agentul constatator nu a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea acuzației aduse lui Rotaru Eugeniu de comitere a contravenției prevăzută la art.354 alin. (1) din Codul contravențional, respectiv această împrejurare, face incompatibilă sancționarea a acestuia.

La cazul dedus judecății, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea făptuitorului, instanța reține că, pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a administrat suficiente probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția lui Rotaru Eugeniu, în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Or, existența acestor dubii, în speță, denotă necesitatea anulării deciziei de sancționare, și care nu poate fi menținută, fiind emisă în detrimentul principiului legalității procesului contravențional.

Instanța reține că, în cauza *Ozturk vs. Germania* și cauza *Anghel vs. România,* Curtea a statuat că, mențiunile agentului constatator inserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu constituie prin sine o probă, ci dimpotrivă, acestuia îi revine sarcina de a dovedi temeinicia și legalitatea procesului-verbal.

Astfel, în măsura în care decizia agentului constatator nr. MAI07 ***** din 21.04.2026 nu este susținută de dovezile, în baza cărora s-a emis, iar contravenientul respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susține temeinicia deciziei, fără a se încălca prezumția de nevinovăție instituită de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, or, potrivit practicii CEDO, în cauze referitoare la contravenții sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanțiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăție *(cauza Anghel c. României)*, sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Instanța reiterează că, nu este organ de urmărire, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În contextul dat, instanța constată că, agentul constatator, a neglijat principiile legalității și oficialității procesului contravențional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul citat, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională.

Conform dispoziției art.461 Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Din aceste considerente, instanța de judecată, apreciază că, contestația formulată de Rotaru Eugeniu, este întemeiată și urmează a fi admisă și conducându-se de prevederile art.461 Cod contravențional, consideră necesar, de anula decizia agentului constatator și a înceta procesul contravențional, pornit în privința lui Rotaru Eugeniu, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, pe motivul pe motivul lipsei faptului contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), art. 442, art. 460, art. art. 461 -

462Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestaţia depusă de către Rotaru Eugeniu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 ***** şi decizia agentului constatator din 21 aprilie 2026, întocmit în temeiul art. 354 alin. (1) Cod contravenţional.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Rotaru Eugeniu, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, şi care prin decizia agentului constatator, din 21 aprilie 2026, a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Președintele ședinței,
Judecător Nicolae Zaharia