Dosarul nr. 1a-671/24 Judecătoria Orhei sediul Central
/1-24063268-03-1a-23122024/ Judecător: Mihail Proca

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

17 iunie 2025 mun. Bălți

**Colegiul penal al Curții de Apel Nord**

În componența:
Președintele ședinței de judecată Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Oxana Mironov
Grefieri Marina Cazacu

Cu participarea:
Procurorului: Inga Pascari
Avocatului: Boris Bulbuc

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **avocatului Boris Bulbuc în interesele inculpatului Ermurachi Ion,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 18.11.2024, prin care:

**Ermurachi Ion *****,** născut *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al RM, moldovean, studii medii, nesupus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, antecedente penale nestinse.

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (4) Cod Penal.

Cauza s-a examinat în procedură generală și s-a aflat în examinare:
Instanța de fond: 11.06.2024-18.11.2024;
Instanța de apel: 23.12.2024- 17.06.2025.

Pentru a se expune asupra apelului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

**C O N S T A T Ă:**

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat, că Ermurachi Ion *****, la 30.03.2024, nedeținând permis de conducere de categoria/subcategoria mijlocului de transport pe care îl conducea, în urma consumului de băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, încălcând cerințele pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, având concentrația de alcool în aerul expirat de 1,09 mg/l, ceea ce constituie conform prevederilor Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16.04.2009 și art.$134^{12}$ alin.(3) din Codul penal, stare de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat, a condus mijlocul de transport (motocicleta) de marca „Andes", model „AD200-27" fără numere de înmatriculare, o perioadă nedeterminată de timp, dar până la ora 21:45 minute, când deplasându-se pe una din străzile*****, a fost stopat de către colaboratorii de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei.

Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 18.11.2024, Ermurachi Ion ***** a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.$264^{1}$ alin.(4) din Codul penal, stabilindu-i acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 10 (zece) luni, care, potrivit art.72 alin.(2) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis.

Conform art.85 alin.(1) din Codul penal, pentru cumul de sentințe, s-a adăugat total la pedeapsa aplicată inculpatului Ermurachi Ion ***** prin prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 02.02.2024, și i s-a stabilit lui Ermurachi Ion *****, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, care conform art.72 alin.(2) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis.

Punerea în executare a pedepsei cu închisoarea din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinței, cu calcularea termenului pedepsei din momentul reținerii inculpatului.

Nefiind de acord cu sentința judecătoriei Orhei sediul Central din 18.11.2024, *avocatul Boris Bulbuc în interesele inculpatului Ermurachi Ion* a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului declarat, casarea sentinței nominalizate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Ermurachi Ion să fie achitat de sub învinuirea adusă, de asemenea, sentința urmează a fi casată și în partea stabilirii pedepsei.

În motivarea apelului declarat și-a manifestat dezacordul cu sentința pronunțată de instanța de fon, contestând netemeinicia condamnării inculpatului Ermurachi Ion și stabilirii unei pedepse definitive prea aspre.

Arată că conform art.61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.

Prin urmare, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, or la stabilirea pedepsei se i-a în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia; - astfel, partea apărării menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale.

*Procedura citării legale în instanța de apel a fost executată.*

În ședința instanței de apel, *inculpatul Ermurachi Ion,* fiind citat legal nu s-a prezentat, în conformitate cu art.321 alin. (2) și (5) din Codul de procedură penală, prin încheierea din 16.09.2024, instanța de fond a dispus investigații de căutare a inculpatului Ermurachi Ion, Colegiul penal considerând posibilă examinarea prezentei cauzei în lipsa inculpatului dar în prezența apărătorului acestuia Boris Bulbuc.

În ședința instanței de apel, *avocatul Boris Bulbuc în interesele inculpatului Ermurachi Ion,* a solicitat admiterea apelului declarat pe motivele invocate în acesta. Astfel, a solicitat ca inculpatul Ermurachi Ion să fie achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal pe motivul lipsei în acțiunilor sale a elementelor infracțiunii.

În ședința instanței de apel, *procurorul participant Inga Pascari,* a solicitat respingerea apelului declarat de către avocatul Boris Bulbuc în interesele inculpatului Ermurachi Ion cu menținerea sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 18.11.2024. Astfel, a indicat că totalitatea probelor care au fost

examinate în instanța de fond demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii care i se incriminează. De asemenea, subliniază faptul că la f.d.28 volum unic este procesul verbal de audiere în calitate de bănuit, prin care Ermurachi Ion își recunoaște vina în comiterea infracțiunii care i se incriminează.

Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de a respinge apelul declarat de către avocatul Boris Bulbuc în interesele inculpatului Ermurachi Ion, ca fiind nefondat şi de a menține fără modificări sentința primei instanțe, ca fiind legală şi întemeiată.

Conform art. 414 alin. (1) CPP instanța de apel judecând apelul verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar şi oricăror probe noi prezentate instanței de apel, alin. (2) prevede că, instanța de apel verifică declarațiile şi probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Alin. (5) prevede că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel respinge apelul şi menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Cu titlu preliminar, se constată că, prin apelul declarat de avocatul Boris Bulbuc în interesele inculpatului Ermurachi Ion, se contestă sentința instanței de fond sub aspect penal, vizând condamnarea acestora pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) din Codul penal, or apelantul susține că inculpatul Ermurachi Ion urmează a fi achitat, întrucât învinuirea adusă prin rechizitoriu nu se confirmă, de asemenea, partea apărării își manifestă dezacordul și cu pedeapsa stabilită inculpatului ca fiind prea aspră.

Așadar, pentru dezbaterea argumentului privind achitarea inculpatului Ermurachi Ion, fiind respectate normele de procedură penală, participanților la proces li s-a acordat dreptul de a face referire la probele scrise în baza art. 373 Cod de procedură penală.

În fapt, concluzia Colegiului rezultă din examinarea amplă și obiectivă a cauzei penale, cu cercetarea multilaterală de către instanța de fond a probatoriului administrat, iar ca rezultat verificarea și stabilirea certă a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa ei soluționare.

În acest context Colegiul reține, corectitudinea aplicării cazului din speță a normelor procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală şi completă a cauzei, cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității şi contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt şi constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa ei soluționare, printr-o cercetare amplă a probelor administrate la faza

urmăririi penale ce au servit obiect de cercetare judecătorească, primind o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenții, utilității, veridicității, concludenții şi coroborării reciproce (art. 100-101 Cod pr. penală).

Astfel, concluzionând temeinicia sentinței adoptată pe caz, rezultată dintr-o apreciere obiectivă a probatoriului administrat, ce a servit obiect de cercetare judiciară, Colegiul va dispune respingerea ca neîntemeiată a cerințelor din apelul declarat de către avocatul Boris Bulbuc în interesele inculpatului Ermurachi Ion.

În motivarea acestei concluzii, Colegiul reține aprecierea corectă oferită de instanță probatoriului administrat pe caz, care confirmă integral acuzațiile aduse inculpatului descrise în actul de sesizare a instanței.

Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În motivarea acestei concluzii, Colegiul reține aprecierea corectă oferită de instanță asupra declarațiilor inculpatului Ermurachi Ion, ca o încercare a eschivării de răspunderea penală prin minimalizarea rolului în fapta comisă, or probatoriul administrat pe caz vine să confirme integral acuzațiile lor aduse în comiterea infracțiunii incriminate acestora.

În pofida faptului, că prezenta cauză s-a examinat în procedură generală totuși inculpatul Ermurachi Ion și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate la faza de urmărire penală, dar în instanța de fond nu s-a prezentat fiind anunțat în căutare, or, Colegiul penal constată că vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată de către instanța de fond, și verificate prin citire în instanța de apel, și anume:

Declarațiile *martorului* *****, date în ședința de judecată, care a declarat că este angajat al IP Orhei al IGP al MAI. Pe inculpatul Ermurachi Ion nu îl cunoaște personal, doar în legătură cu serviciul. La data de 30.03.2024, fiind implicat în serviciu, a fost contactat de către colegii din serviciu patrulare, ***** și *****, care i-au solicitat ajutorul pentru a efectua inculpatului testul „Drager”. Fiind în sediul IP Orhei, a fost prezent Ermurachi Ion, el fiind conducătorul motocicletei. Ermurachi Ion a recunoscut că a consumat alcool, iar ulterior a fost supus testării alcoscopice, rezultatul fiind 1,09 mg/l. I-a fost propusă prelevare de probe biologice însă acesta a refuzat și a fost de acord cu rezultatul testului „Drager”. Inculpatul a comunicat că a consumat alcool (f.d.140).

Declarațiile *martorului* *****, date în ședința de judecată, care a declarat că este angajat al IP Orhei al IGP al MAI. Pe inculpatul Ermurachi Ion nu îl cunoaște personal, doar în legătură cu serviciu, nu sunt rude. Aproximativ 3-4 luni în urmă, în anul 2024, era în serviciu cu colegul *****, erau la o solicitare în mijlocul *****. În direcția lor venea o motocicletă cu mers haotic cu 3 persoane pe ea, și colegul de serviciu i-a făcut semn cu mâna de a stopa, însă ultimul a ignorat și a mers înainte. La care ei au urcat în automobil și a început a-l urmări. Ultimul a cotit pe un drum secundar, a abandonat motocicleta și a fugit. Ulterior colegul a fugit în urma acestuia și l-a reținut, aducându-l înapoi la motocicletă. Din discuții, ultimul a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice și nu s-a stopat deoarece s-a speriat. Ulterior, a fost escortat la IP Orhei pentru a fi testat cu aparatul „Drager", deoarece ei nu au acest aparat de testare. La IP Orhei a fost supus testării de către colegul de la accidente rutiere, concentrația nu o ține minte cu exactitate, i-a fost propusă prelevarea de probe biologice, însă acesta a fost de acord cu testul „Drager". Pe motocicleta inculpatului erau 3 persoane, și-a adus aminte, că erau totuși 2 persoane nu 3. Pasagerul a abandonat motocicleta mai înainte decât șoferul. Motociclistul a parcurs undeva 30- 40 metri până ce a abandonat motocicleta, iar după ce a abandonat motocicleta a fugit 15-20 m. Toată perioada aceasta, cât a abandonat motocicleta, inculpatul se afla în vizorul lor. Șoferul s-a identificat ca fiind Ermurachi. Nu își aduce aminte prenumele inculpatului. Au identificat șoferul, deoarece acesta era mai plinuț și într-o scurtă îmbrăcat, iar pasagerul era îmbrăcat în maiou (f.d.141).

Pe lângă declarațiile admise de instanță în calitate de probă pertinentă, concludentă și utilă, instanța de apel admite drept probe concludente și utile în confirmarea vinovăției inculpatului Ermurachi Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin. (4) Cod penal și probele scrise și anume procesul-verbal din 31.03.2024, de constatare a infracțiunii, privind constatarea faptei de conducerea a mijlocului de transport de către Ermurachi Ion, în stare de ebrietate alcoolică (f.d.4); procesul-verbal de testare alcoolscopică din 30.03.2024, în care s-a fixat rezultatul testării alcoolscopice a lui Ermurachi Ion, efectuată de la ora 22:48 până la ora 22:55 minute, în cadrul căreia în aerul expirat de persoana menționată a fost depistată prezența vaporilor de alcool în concentrație egală cu 1,09 miligrame pe litri (f.d.6); tichetului Drager alcooltest 6820, seria nr.ARNH-0420 din 30.03.2024, ora 22:48, prin care se atestă că Ermurachi Ion a fost supus testării alcoolscopice, rezultatul aparatului alcooltest a indicat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,09 mg/l (f.d.7); procesul-verbal din 30.03.2024 de înlăturarea lui Ermurachi Ion de la conducerea mijlocului de transport (motocicleta) de marca „Andes", model „AD200-27" fără numere de înmatriculare (f.d.8) și procesul-verbal din 30.03.2024 de ridicare și aducere a

mijlocului de transport (motocicleta) de marca „Andes”, model “AD200-27” fără numere de înmatriculare, la parcarea specială (f.d.9).

De asemenea, prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Ermurachi Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin. (4) Cod penal pe deplin prin probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi la caz procesul verbal de audiere a bănuitului Ermurachi Ion din 03.04.2024, potrivit căruia, a declarat faptul că își recunoaște vina pe deplin și anume fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică fără permis de conducere și se căiește sincer de cele comise (f.d.28-29).

La caz, Colegiul penal va face referire la procesul-verbal de ridicare din 04.04.2024 prin care de la**********, au fost ridicate înregistrările video din 30.03.2024, stocate pe un suport informațional de tip CD, și 3 imagini fotografice a motorului mijlocului de transport (motocicleta) de marca „Andes”, model “AD200-27” fără numere de înmatriculare (f.d.32-36) și la procesul-verbal de examinare din 04.04.2024, prin care au fost examinate înregistrările video din 30.03.2024, stocate pe un suport informațional de tip CD, la vizualizarea cărora sânt fixate circumstanțele în care Ermurachi Ion ***** este supus testării alcoolscopice și rezultatul acesteia și 3 imagini fotografice a motorului mijlocului de transport (motocicleta) de marca „Andes”, model “AD200-27” fără numere de înmatriculare, fiind stabilite seria, numărul motorului, greutatea și anul producerii motocicletei (f.d.37).

Colegiul penal analizând și apreciind probele în ansamblul lor după cum au fost prezentate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorilor din care rezultă vinovăția inculpatului Ermurachi Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin. (4) Cod penal.

Argumentele prezentate de către partea apărării în apelul declarat este o încercare de sustragere de la răspunderea penală a inculpatului pentru infracțiunea săvârșită, or s-a stabilit cert și fără careva dubii, că faptele expuse în învinuire își regăsesc confirmare în probele administrate și cercetate în ședința de judecată, de vreme ce declarațiile martorilor audiați la caz, coroborate la celelalte probe analizate în cadrul ședinței de judecată, demonstrează cu certitudine comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. art.264/1 alin. (4) Cod penal.

În asemenea circumstanțe, Colegiul judiciar nu va susține argumentele părții apărării, or instanța de fond a argumentat pe deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acţiunea sau inacțiunea care, deşi, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracţiuni.

Așadar, probele verbale și cele scrise administrate în prezenta cauză, care au servit obiect de cercetare judecătorească atât în instanța de fond, cât și cea de apel, permit Colegiului de a concluziona temeinicia soluției judiciare privind vinovăția inculpatului Ermurachi Ion în baza dispozițiilor art.264/1 alin. (4) Cod Penal-*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat şi care nu deține permis de conducere.*

Subsecvent, Colegiul consideră că instanța de fond justificat a stabilit că Ermurachi Ion urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (4) din Codul penal, or această concluzie este susținută de totalitatea probelor examinate în şedinţa de judecată şi constatate ca fiind pertinente, concludente şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că Ermurachi Ion la 30.03.2024, nedeținând permis de conducere de categoria/subcategoria mijlocului de transport pe care îl conducea, în urma consumului de băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, încălcând cerințele pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, având concentrația de alcool în aerul expirat de 1,09 mg/l, ceea ce constituie conform prevederilor Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16.04.2009 și art.$134^{12}$ alin.(3) din Codul penal, stare de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat, a condus mijlocul de transport (motocicleta) de marca „Andes”, model „AD200-27” fără numere de înmatriculare, o perioadă nedeterminată de timp, dar până la ora 21:45 minute, când deplasându-se pe una din străzile*****, a fost stopat de către colaboratorii de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei.

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul penal constată că instanța de fond a examinat corect cauza prin aplicarea normelor de drept penal în vigoare la data comiterii faptei, conform art. 8 din Codul penal.

În mod justificat, s-a reținut că modificările aduse prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, intrată în vigoare la 07.09.2024, nu înlătură caracterul infracțional al faptei, nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează situația inculpatului Ermurachi Ion, astfel că nu sunt incidente dispozițiile art. 10 alin. (1) din Codul penal privind aplicarea retroactivă a legii penale mai favorabile.

Prin urmare, soluția instanței de a aplica legea în vigoare la data săvârșirii faptei este una corectă și temeinic motivată.

Materialele cauzei denotă că inculpatul Ermurachi Ion a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, care este format din relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.

Potrivit lit.a) pct.14 al Regulamentului circulaţiei rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.

Art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007 stabileşte, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În speță, Ermurachi Ion a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că la 30.03.2024, a condus mijlocul de transport (motocicleta) de marca „Andes”, model „AD200-27” fără numere de înmatriculare, o perioadă nedeterminată de timp, dar până la ora 21:45 minute, în stare de ebrietate cu grad avansat.

Sub aspectul laturii obiective, s-a constatat în acțiunile inculpatului Ermurachi Ion fapta de conducere a mijlocului de transport (motocicleta) de marca „Andes”, model „AD200-27” fără numere de înmatriculare, o perioadă nedeterminată de timp, dar până la ora 21:45 minute, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, când deplasându-se pe una din străzile*****, a fost stopat de către colaboratorii de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei.

În conformitate cu alin.(3) art.134[12] din Codul penal, în vigoare la data constatării faptei, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei, care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

La fel, prin „drum public”, în sensul art. 1 alin. (3) şi art. 2 alin. (1) lit. a) şi b) din Legea drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995, se subînţeleg căile de comunicaţie terestră, de utilitate publică destinate circulaţiei rutiere şi pietonale în scopul satisfacerii cerinţelor generale de transport rutier ale economiei naţionale şi ale populaţiei şi de apărare a ţării, fiind proprietate publică, iar prin „drumuri private” se atestă drumurile de utilitate privată destinate satisfacerii cerinţelor proprii de circulaţie rutieră şi pietonală în activităţile economice, forestiere, petroliere, miniere, agricole, energetice, industriale şi altele asemenea, drumurile de acces în incinte, ca şi cele din interiorul acestora, drumurile pentru organizările de şantier, aceste drumuri fiind administrate de persoanele fizice sau juridice care le au în proprietate sau în administrare.

Cât privește mijlocul de transport (motocicleta) de marca „Andes”, model „AD200-27” fără numere de înmatriculare, acesta întrunește condiţiile impuse de art. 132 din Codul penal şi reprezintă mijlocul de comitere a infracțiunii în speţă, or fiind condus de inculpat pe un drum public în *****, ultimul a realizat încălcarea securității circulației rutiere, prin conducerea în stare de ebrietate, fără a deţine acest drept, în temeiul unui act, la caz a permisului de conducere.

Colegiul reiterează că deși apărarea a pus la dubii probele administrate în confirmarea vinovăției inculpatului Ermurachi Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal, această atitudine nu poate fi reținută de instanță, or analizând declarațiile martorilor ***** și *****, instanţa nu consideră că aceste probe combat în careva fel, constatările făcute în temeiul probatoriului enunțat anterior. Or, așa cum a fost specificat mai sus, probele cercetate demonstrează cu certitudine că în momentul stopării sale, inculpatul era în stare de ebrietate, or acesta a semnat testul Drager (f.d.7) că este de acord cu rezultatul fără a invoca careva obiecții. Aceleași probe denotă că inculpatul conducea automobilul la momentul stopării.

Astfel, pornind de la cumulul de informații relevate de materialele cauzei penale, precum şi de la aprecierea coroborată a declarațiilor date de martori, instanţa de judecată constată că în speţă există suficiente probe care demonstrează cu certitudine şi fără echivoc că Ermurachi Ion *****, la 30.03.2024, nedeținând permis de conducere de categoria/subcategoria mijlocului de transport pe care îl conducea, în urma consumului de băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, încălcând cerințele pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, având concentrația de alcool în aerul expirat de 1,09 mg/l, ceea ce constituie conform prevederilor Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16.04.2009 și art.$134^{12}$ alin.(3) din Codul penal, stare de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat, a condus mijlocul de transport (motocicleta) de marca „Andes”, model „AD200-27” fără numere de înmatriculare, o perioadă nedeterminată de timp, dar până la ora 21:45 minute, când deplasându-se pe una din străzile*****, a fost stopat de către colaboratorii de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei.

Mai mult, infracțiunea prevăzută la art.$264^{1}$ alin.(4) din Codul penal, este una formală, care se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public şi care nu deţine permis de conducere, prin ce se întregeşte latura obiectivă a componenţei de infracţiune.

Cu referire la latura subiectivă se remarcă că infracţiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul

mijloacelor de probă administrate şi a circumstanțelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Ermurachi Ion.

De asemenea, motivul infracțiunii prin superficialitatea manifestată de către inculpat în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.

La caz, inculpatul îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile şi a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, or, însăși inculpatul Ermurachi Ion a declarat la urmărirea penală că a urcat la volanul mijlocului de transport, cunoscând cu certitudine că a servit băuturi alcoolice, că nu deţine legal acest drept şi neglijând prevederile prohibitive ale legii, care a condus un mijloc de transport, iar faptul dat se confirmă indubitabil prin rezultatele acţiunilor de urmărire penală sau a mijloacelor materiale de probă, verificate în contradictoriu în şedinţă de judecată, prin urmare, inculpatul Ermurachi Ion a decis şi a condus mijlocul de transport şi în stare de ebrietate, fără să ofere o explicaţie plauzibilă care l-ar fi determinat să comită fapta imputată, eventual în lipsa unei intenţii indirecte, circumstanțe, care fiind cumulate indică că inculpatul a manifestat o deosebită indiferenţă faţă de condiţiile imperative ale legii, care nu doar interzic aflarea acestuia la volan în stare de ebrietate, dar şi conducerea în lipsa unui document care i-ar oferi acest drept, la caz a permisului de conducere.

Din punct de vedere al calităţii de subiect al infracţiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani şi nu deţine permis de conducere.

În speță, inculpatul Ermurachi Ion a fost identificat inclusiv prin extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei şi este născut pe *****, nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi/sau narcolog, iar astfel întrunește semnele subiectului infracţiunii incriminate.

În același context, privind încadrarea faptei anume în baza alin. (4) al art. $264^1$ din Codul penal, care impun subiectului din speţă calitatea specială să deţină permis de conducere, servesc şi alte informaţii, din care denotă că inculpatul nu deținea un permis de conducere valabil, or conform extrasului din baza de date “Acces”, denotă că inculpatul nu deţine un permis de conducere valabil la momentul comiterii faptei, ori un certificat de competenţă profesională a conducătorului auto, iar acesta personal a recunoscut faptul dat la urmărirea penală.

În condiţiile specificate, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă, de prevederile Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 şi art. $264^1$ alin. (4) Cod penal, instanţa de

judecată conchide că în acţiunile inculpatului Ermurachi Ion sunt întrunite toate semnele şi elementele constitutive obligatorii ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Cod penal- „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere”* şi prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Ermurachi Ion la răspundere penală.

Drept urmare, conform probelor administrate în cauză, rezultă cu certitudine că inculpatul Ermurachi Ion a decis şi a condus mijlocul de transport şi în stare de ebrietate, fără să ofere o explicație plauzibilă care l-ar fi determinat să comită fapta imputată, eventual în lipsa unei intenții indirecte, circumstanțe, care fiind cumulate indică că inculpatul a manifestat o deosebită indiferență faţă de condițiile imperative ale legii, care nu doar interzic aflarea acestuia la volan în stare de ebrietate, dar şi conducerea în lipsa unui document care i-ar oferi acest drept, la caz a permisului de conducere.

În susținerea celor expuse anterior, sunt relevante și declarațiile inculpatului Ermurachi Ion date în faza de urmărire penală, în cadrul cărora acesta și-a recunoscut în mod complet vinovăția, arătând că a condus un mijloc de transport în stare de ebrietate alcoolică, fără a deține permis de conducere, manifestând totodată o atitudine sinceră de căință față de faptele comise.

Recunoașterea de către inculpat a faptei ce i se impută este confirmată și prin rezultatul testării alcoolscopice, efectuate cu aparatul Drager Alcotest 6820, seria nr. ARNH-0420, la data de 30.03.2024, ora 22:48. Conform acestuia, s-a constatat că inculpatul prezenta o concentrație de 1,09 mg/l alcool pur în aerul expirat, rezultatul fiind confirmat prin semnătura inculpatului.

Totodată, din analiza declarațiilor martorului ***** rezultă că, acesta aflându-se în sediul Inspectoratului de Poliție Orhei, a fost prezent și inculpatul Ermurachi Ion, identificat ca fiind conducătorul motocicletei. Cu această ocazie, inculpatul a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice, fiind ulterior supus testării alcoolscopice. Rezultatul testului efectuat cu aparatul „Drager” a indicat o concentrație de 1,09 mg/l alcool pur în aerul expirat. Deși i s-a oferit posibilitatea de a i se preleva probe biologice, inculpatul a refuzat, declarând că este de acord cu rezultatul testării efectuate cu aparatul „Drager” și reiterând că a consumat băuturi alcoolice anterior conducerii vehiculului.

De asemenea, la caz sunt relevante și declarațiile martorului *****, care a declarat că inculpatul Ermurachi Ion a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice și nu s-a stopat deoarece s-a speriat. Ulterior, a fost escortat la IP Orhei pentru a fi testat cu aparatul „Drager”, deoarece ei nu au acest aparat de testare. La IP Orhei a fost supus testării de către colegul de la accidente rutiere, concentrația nu o ține minte cu exactitate, i-a fost propusă prelevarea de probe biologice, însă acesta a fost de acord cu testul „Drager”.

Prin urmare, analizând probele cercetate în ședința de judecată şi apreciindu-le din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul Penal este solidar cu aprecierea primei instanțe, precum că acestea demonstrează cu certitudine vina inculpatului Ermurachi Ion în comiterea infracțiunii imputate lui şi care combat argumentele declarate de către inculpat ce nu corespund adevărului, depuse în încercarea de a se eschiva de la răspunderea penală şi se combat prin probele analizate şi apreciate mai sus, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

Referitor la solicitarea părții apărării în apelul declarat privind achitare a lui Ermurachi Ion, se constată că acest temei nu şi-a găsit confirmarea la judecarea cauzei, lipsind temeiuri de achitare a inculpatului.

Or, Colegiul Penal reține că, vinovăția inculpatului Ermurachi Ion se confirmă prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile si veridice cercetate în ședința de judecată şi anume declarațiile martorilor, cât şi a probelor scrise cercetate în ședința de judecată care demonstrează cu desăvârșire vinovăția lui Ermurachi Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (4) Cod penal.

Sub aspectul individualizării pedepsei și în respingerea argumentelor invocate de către partea apărării cu referire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii incriminate, instanța de fond a luat în considerație limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârșită, dar şi de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 7, 75 Cod penal, şi anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, de scopul urmărit de inculpat, de persoana acestuia, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, dar şi circumstanțele lor personale.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie de avut în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Ciobanu Boris, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite prevăzute de art.$264^1$ alin.(4) din Codul penal (la data comiterii faptei), care se pedepsește, in abstracto, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an, respectiv, conform art.16 alin.(2) din Codul penal și se clasifică ca infracțiune ușoară.

În conformitate cu art.76 Cod penal, circumstanță atenuantă în privința inculpatului Ermurachi Ion, instanța de judecată a reținut recunoașterea vinei.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Ermurachi Ion, conform art.77 Cod penal, instanța constată că la locul de trai se caracterizează

negativ, și comiterea infracțiunilor de către o persoană care anterior a comis infracțiuni similare.

De asemenea, la caz se reține faptul că potrivit cazierului judiciar (forma 246), inculpatul Ermurachi Ion este predispus la comiterea infracțiunilor, or acesta anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 27 noiembrie 2017, în temeiul art. 179 alin. (2) din Codul penal, procesul a fost încetat în legătură cu împăcarea părților; prin sentința Judecătoria Orhei sediul (Central) din 20 ianuarie 2023, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, procesul penal a fost încetat în legătură cu împăcare părților; prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 02.02.2024, Ermurachi Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. $264^1$ alin. (4) Cod penal, la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, care, conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen probă de 1 (un) an.

La caz instanța corect a reținut faptul că, legea penală nouă, în vigoare din 07.09.2024, nu înlătură caracterul infracțional al faptei, nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează situația inculpatului Ermurachi Ion, de aceea nu are efect retroactiv, astfel că va aprecia caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei, așa cum stabilește art.8 din Codul penal.

Totodată, la caz s-a reținut faptul că, inculpatul Ermurachi Ion, a comis prezenta infracțiune la data de 30.03.2024, adică în termenul de probă de suspendare a executării pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 02.02.2024, prin care a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. $264^1$ alin.(4) din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, care, conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen probă de 1 (un) an. Sentința definitivă din 19.02.2024.

În același context, potrivit demersului Biroul de Probațiune Orhei nr. 30/01 din 16.08.2024, a fost solicitat ca la stabilirea pedepsei lui Ermurachi Ion, să fie aplicate prevederile art.85 din Codul penal.

Din aceste considerente și reieșind din personalitatea inculpatului Ermurachi Ion, luând în considerare circumstanțele cauzei, Colegiul penal reține că corectarea şi reeducarea inculpatului, v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 10 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

În continuare, conform art.85 alin.(1) din Codul penal, pentru cumul de sentințe, just s-a adăugat total la pedeapsa aplicată inculpatului Ermurachi Ion ***** prin prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 02.02.2024, și i s-a stabilit lui Ermurachi Ion *****, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6

(șase) luni, care conform art.72 alin.(2) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis.

Drept urmare, prin aplicarea față de inculpatul Ermurachi Ion a pedepsei cu închisoare pe un termen 1 (un) an și 6 (șase) luni, va fi atins scopul pedepsei de corectarea a inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestora, cât şi a altor persoane.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia că instanța de fond a apreciat corespunzător probele, a stabilit o pedeapsă legală și întemeiată, proporțională faptelor comise, sentința fiind legală şi întemeiată, iar apelul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins.

În baza celor sus expuse și în temeiul de art. 415 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

**D E C I D E:**

Apelul **avocatului Boris Bulbuc în interesele inculpatului Ermurachi Ion,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 18.11.2024, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Termenul executării pedepsei lui Ermurachi Ion de calculat din momentul reținerii.

Decizia este executorie şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 17.06.2025.

Președintele ședinței, judecător:

Judecători: