Dosarul nr. 4-25141615-05-4r-15052026

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Vulcănești
Judecător Camerzan-Rotaru Ludmila

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

02 octombrie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
În componența:
Președintele completului de judecată **Evgheni BANCOV**
Judecătorilor **Andrei SCRIPCENCO**
Inga GORLENCO

judecând în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Buciucianu Oleg împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 26 martie 2026, pronunțată în cauza contravențională privind învinuirea lui

Ceceli Victor, născut la *****, domiciliat în *****, str. *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova

în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravențional.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă

:

Circumstanțele cauzei.

La 23 septembrie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Buciucianu Oleg, a fost întocmit pe numele lui Ceceli Victor procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 160986 privind comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) din Cod contravențional, pe faptul că, „*la data de 23 mai 2024 în aflându-se în secția cancelariei Procuratura UTA Gagauzia, oficiul Vulcănești, în mod intenționat a jignit în scris, judecătorul Judecătoriei Comrat, umilindu-i astfel onoarea și demnitatea persoanei, aflată în exercițiul funcțiunii în combaterea criminalității.*”

La data de 24 septembrie 2025, șeful IP Vulcănești, Victor Balacci a remis dosarul contravențional de învinuire a lui Ceceli Victor în comiterea contravenției prevăzute de art. 353

alin.(1) din Cod contravențional, în conformitate cu prevederile art. 395 din Cod contravențional pentru examinare, potrivit competenței, Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 26 martie 2026, procesul contravențional intentat în privința lui Ceceli Victor, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) din Cod contravențional, în baza procesului verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 160986 din 23 septembrie 2025, s-a încetat în baza art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional.

Recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Buciucianu Oleg

La data de 21 aprilie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Buciucianu Oleg a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat:

- Admiterea recursului.
- Casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 26 martie 2026, cu restituirea cauzei contravenționale spre rejudecare la Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Argumentele recursului declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Buciucianu Oleg.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța a apreciat în mod greșit că judecătorul nu se încadrează în categoria persoanelor protejate de art. 353 Cod contravențional. Motivînd că norma legală nu limitează subiectul pasiv exclusiv la categoriile enumerate expres, ci include şi „alte persoane aflate în exercițiul funcțiunii (...) de combatere a criminalității". Judecătorul, în virtutea atribuțiilor sale constituționale, participă nemijlocit la realizarea justiției și la combaterea criminalității, fiind parte esențială a sistemului de aplicare a legii. Prin urmare, judecătorul urmează a fi considerat subiect pasiv al contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional. Menționează că scopul art. 353 Cod contravențional este protejarea autorității instituțiilor statului şi a persoanelor care exercită funcții în domeniul aplicării legii. Iar excluderea judecătorilor din această sferă contravine scopului legii şi afectează protecția autorității judiciare.

Susține că, instanța a dispus încetarea procesului în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, invocând lipsa faptei contravenționale contrar faptului că fapta există în materialitatea sa şi este confirmată prin procesul-verbal şi probele administrate.

Consideră că, eventualele neclarități privind încadrarea juridică nu pot conduce la concluzia inexistenței faptei.

Relatează că, în jurisprudență și doctrină este constant statuat că lipsa unei încadrări juridice corecte nu echivalează cu inexistența faptei, ci, după caz, impune recalificarea acesteia.

Prin urmare susține că, instanța a confundat lipsa tipicității (eventual discutabilă) cu lipsa faptei, aplicând eronat temeiul de încetare.

Mai invocă că, instanța nu a analizat în mod efectiv probele administrate și nu s-a pronunțat asupra existenței faptei şi vinovăției, limitându-se la o interpretare formală a subiectului pasiv.

Aceasta contravine obligațiilor prevăzute de art. 458 Cod contravențional privind examinarea completă a cauzei.

Relatează că, prin soluția pronunțată, instanța creează un precedent periculos, în sensul excluderii protecției contravenționale a autorității judecătoreşti. Or, protejarea demnității persoanelor care exercită funcții în realizarea justiției reprezintă un interes public major, iar tolerarea unor asemenea fapte subminează încrederea în instituțiile statului.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. art. 395 alin.(3), art. 465-468 din Cod contravențional.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) din Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești a fost pronunțată în ședință publică la data de 26 martie 2026, în lipsa părților.

Potrivit recipisei, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Buciucianu Oleg la data de 09 aprilie 2026 a recepționat copia actului judecătoresc. (f.d.68).

Recursul a fost depus de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Buciucianu Oleg la data de 21 aprilie 2026, din care motive Completul de judecată consideră că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura în fața instanței de recurs.

Art. 471 Cod contravențional stipulează că, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs

Prin notificare, părțile au fost înștiințate despre examinarea recursului pe data de 02 octombrie 2026, ora 15:40, cu acordarea posibilității depunerii referinței asupra recursului până la data de 15 august 2026.

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide respingerea recursului ca nefondat, cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: este nefondat.*

Materialele dosarului denotă că, la 23 septembrie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Buciucianu Oleg, a fost întocmit pe numele lui Ceceli Victor procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 160986 privind comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) din Cod contravențional, pe faptul că, „la data de 23 mai 2024 în aflându-se în secția cancelariei Procuratura UTA Gagauzia, oficiul Vulcănești, în mod intenționat a jignit în scris, judecătorului Judecătoriei Comrat, umilindu-i astfel onoarea și demnitatea persoanei, aflată în exerciţiul funcţiunii în combaterea criminalității.” (f.d.38).

Agentul constatator a încadrat acțiunile lui Ceceli Victor în baza prevederilor 353 alin.(1) din Cod contravențional, conform indicilor - *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistenţă, presupune existența unui subiectul pasiv special al contravenției şi anume - procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.*

Procesul-verbal cu privire la contravenție și cauza contravențională au fost expediate pentru examinare după competența la Judecătoria Cahul, sediul Vulcănești.

Examinând cauza contravențională, prima instanță a încetat procesul contravențional, din motiv că, se atestă lipsa faptului contravențional.

Completul de judecată consideră că, examinând cauza prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, a constatat corect starea de fapt și de drept, a apreciat corect probatoriul cauzei, iar argumentele recursului sunt nefondate.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

Rigorile CtEDO prezumă că rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite, oferindu-le posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs (hotărârea CtEDO Fomin versus R. Moldova).

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (hotărârile CtEDO Ziliberberg împotriva Moldovei, Angel împotriva României sau Ozturk împotriva Germaniei).

Viciul fundamental admis în cadrul unei proceduri precedente, care afectează hotărârea pronunțată, este o ignorare esențială a drepturilor și libertăților garantate de CEDO, de alte tratate

internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale. Procesul echitabil impune ca o investigație să fie imparțială, eficientă, multilaterală și completă.

Completul de judecată consideră că, prima instanță a determinat toate circumstanțele importante la soluționarea cauzei contravenționale, constatând corect lipsa probelor care ar demonstra existența faptei contravenționale în cauză.

Potrivit art. 374 alin. (3) din Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Completul de judecată consideră că, prima instanță a determinat toate circumstanțele importante la soluționarea cauzei contravenționale, constatând corect lipsa unui subiect special prevăzut de art.353 Cod contravențional, or, agentul constatator urma să verifice dacă funcția judecător este compatibilă cu lista subiectului special, al contravenției și respectiv să califice fapta în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) din Cod contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.*

Conform art. 7 din Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 10 din Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Iar potrivit art. 374 alin. (3) din Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Potrivit art. 375 din Cod contravențional, *persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Completul de judecată constată că, concluziile agentului constatator aferent întocmirii în privința lui Ceceli Victor a procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 353 alin. (1)

Cod contravențional, sunt nefondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe și concludente, or, în cazul unei contravenții cu subiect special, precum cea prevăzută de art. 353 alin. (1), nu este suficientă descrierea conduitei pretins ilicite.

Materialele cauzei trebuie să permită verificarea existenței tuturor elementelor componenței contravenționale, inclusiv a condiției referitoare la persoana protejată de norma specială.

Susținerea recurentului potrivit căreia judecătorul ar fi inclus în categoria „altei persoane" prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional nu poate fi reținută. Textul legal nu utilizează sintagma „orice persoană care exercită o funcție publică" și nici nu instituie o protecție generală pentru toate persoanele implicate în realizarea actului de justiție. Dimpotrivă, după enumerarea expresă a procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului de informații și securitate și a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, legiuitorul se referă la „o altă persoană" numai în măsura în care aceasta se află în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității.

Așadar, calitatea de judecător, privită în abstract, nu este suficientă pentru a atrage incidența art. 353 alin. (1) Codul contravențional. Pentru aplicarea normei este necesar ca persoana vătămată să se încadreze efectiv în categoria specială descrisă de legiuitor.

Orice interpretare potrivit căreia noțiunea „altă persoană" ar cuprinde orice funcționar public sau orice persoană care participă la realizarea justiției ar reprezenta o extindere a sferei răspunderii contravenționale prin interpretare, ceea ce este inadmisibil.

Prin urmare, scopul general al normei nu poate substitui condițiile expres prevăzute de legiuitor pentru existența componenței contravenției. Nici susținerea recurentului referitoare la pretinsa obligație a instanței de a proceda la recalificarea faptei nu poate fi reținută. Existența unei conduite materiale nu determină, prin ea însăși, existența unei contravenții. Pentru angajarea răspunderii contravenționale este necesară întrunirea tuturor elementelor constitutive ale componenței contravenționale prevăzute de lege, inclusiv a condițiilor referitoare la subiectul pasiv al faptei.

În speță, problema stabilită de instanță nu este una pur formală privind denumirea juridică a faptei, ci una care privește însăși incidența normei materiale invocate de agentul constatator. Dacă persoana vătămată nu se încadrează în categoria subiecților protejați de art. 353 alin. (1), conduita imputată nu întrunește componența contravenției prevăzute de această normă.

Invocarea generică a posibilității unei „recalificări" nu poate suplini lipsa indicării unei norme contravenționale concrete, aplicabile situației de fapt, și nici nu poate permite extinderea răspunderii contravenționale prin analogie.

În consecință, nu poate fi primită teza potrivit căreia instanța ar fi trebuit să ignore lipsa unui element constitutiv al contravenției și să considere că aceasta există doar pentru motivul că o anumită conduită materială a fost probată.

Astfel, Completul de judecată consideră că, agentul constatator nu a îndeplinit obligația sa pozitivă de a demonstra vinovăția contravenientului Ceceli Victor, care îi este pusă în sarcină, motiv din care just a fost constatat că la caz nu este demonstrată existența faptei contravenționale.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Cod contravențional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției.*

Iar art. 461 alin. (1) din Cod contravențional stipulează că, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.*

Având în vedere cele expuse, Completul de judecată consideră justă poziția instanței de fond vizavi de fondul cauzei, privind constatarea lipsei faptei contravenționale și încetarea procesului contravențional.

Din aceste considerente, Completul de judecată consideră hotărârea primei instanțe una absolut întemeiată, iar recursul agentului constatator unul nefondat, care urmează să fie respins.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Buciucianu Oleg.

Se menține, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 26 martie 2026, pronunțată în cauza contravențională, privind învinuirea lui Ceceli Victor în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 din Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată **Evgheni BANCOV**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Inga GORLENCO