Dosarul: nr. 1-23076238-08-1-26052023 (1-62/23)

S E N T I N Ţ Ă
Î N N U M E L E L E G I I

29 iunie 2023 orașul Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi (sediul Central),
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Olga Fiodorov
grefier Ana Slav
cu participarea :
procurorului Gaina Viorel
apărătorului Jîzdan liliana
inculpatului Postica Vitali

examinând în şedinţă de judecată publică în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP RM, cauza penală în învinuirea:

Postica Vitali ***** născut la *****, originar și domiciliat s. *****, r. *****, viza de reședință ***** c/p *****, cetățean al RM, angajat în câmpul muncii „Calea Ferată or. Bender”, funcția drumar, nesupus militar, concubinaj, 2 copii minori la întreținere, studii medii, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, fără grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba de stat, pe această cauză nu a fost în stare de reținere sau arest, fără antecedente penale, -

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal al RM, după semnele: „conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere”.

Procurorul în Procuratura Anenii Noi, Gaina Viorel, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Postica Vitali *****, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod penal a RM, și a-i stabili în conformitate cu prevederile art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsă penală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore.

Avocatul Jîzdan Liliana, care acționează în numele și interesele inculpatului Postica Vitali *****, ținând cont că inculpatul recunoaște vina, se căiește în cele comise, a pledat pentru stabilirea unei pedepse minime prevăzute la compartimentul muncii neremunerate în folosul comunității.

Inculpatul Postica Vitali ***** a susținut poziția avocatului, este de acord să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Cauza penală privind-ul pe Postica Vitali ***** a parvenit în instanţa de judecată la data de 26 mai 2023, repartizată în procedură la 30 mai 2023, ședința preliminară desfășurată la data de 20 iunie 2023, sentinţa integrală pronunțată la 29 iunie 2023.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,-

a c o n s t a t a t :

Postica Vitali *****, la 17 martie 2023, aproximativ orele 20:40, fără a poseda permis de conducere, conducea mijlocul de transport de model „ZAZ 1102” cu n/î *****, pe drumul din

s.Calfa, r-l.Anenii Noi, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport a fost stopat de colaboratorii de poliție.

În rezultatul efectuării testării alcooscopice, în conformitate cu raportul de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr.15 din 17 martie 2023, s-a constatat, concentrația de alcool în sânge a fi de 2,73 g/l, care în conformitate cu prevederile art.134[12] alin.(3) din Codul penal constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, **Postica Vitali ******* a comis fapta de „Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere", infracțiune prevăzută la art. 264[1] alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova.

La data de 20 iunie 2023, în cadrul şedinţei preliminare, inculpatul Postica Vitali *****, fiind asistat de avocatul Jîzdan Liliana a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înţelege conţinutul, nu are obiecţii asupra lor şi nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un scris autentic în acest sens.

Procurorul în Procuratura ***** – Gaina Viorel nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată, audiind declarațiile inculpatului, susţinute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală a RM, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul Penal a RM, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Postica Vitali ***** vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și a declarat că susține declarațiile de la urmărire penală. A declarat că la data de 17 martie 2023 la orele 21:30 a urcat la volanul automobilului de model „Zaz Tavria", numărul de înmatriculare nu-l cunoaște, se deplasa spre un prieten din satul Calfa Nouă, r. Anenii Noi. Pe drum i s-a stins lumina și a fost stopat de către poliție. Poliția i-a propus să treacă testul drager, a suflat în testul drager, nu-și amintește care era gradul de alcool pe testul drager, după care l-au luat și l-au dus la Anenii Noi, i-au colectat sânge. Permis de conducere nu deține. Avea o săptămână de când a procurat mașina. Nu a înregistrat-o. A procurat-o pentru el personal. Mașina la moment se află acasă. La întrebarea apărătorului a declarat că se căiește în cele comise, știa că nu se poate, s-a urcat la volan deoarece a fost o chestiune de urgență. Pe viitor nu va mai urca în stare de ebrietate la volan. În cazul în care instanța va dispune muncă neremunerată este de acord să execute. La întrebarea acuzatorului a declarat că până a urca la volan a consumat aproximativ 2,5 litri de bere împreună cu prietenul (f.d. 85).

Deși inculpatul Postica Vitali ***** a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat, şi anume:

- declarațiile martorului Victor Bondarenco, care a declarat, că activează în calitate de ofițer superior de sector al SP nr.3 Geamăna al Ip Anenii Noi, iar la 17 martie 2023, aproximativ orele 20^{40}, se afla în razie la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, împreună cu Zalevschi Victor, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Logan" cu n/î *****, în timp ce patrulau pe drumul din s.Calfa, r-l.Anenii Noi, au observat un automobil de model „ZAZ 1102" cu n/î *****, care se deplasa fără lumina farurilor, astfel fiind suspect a fost stopat fiind conectat girofarul de la automobilul de serviciu, șoferul s-a subordonat, și a stopat pe partea dreaptă a carosabilului. Atunci împreună cu colegul s-au apropiat de portiera automobilului stopat, unde s-a constatat că la volan se afla o persoană de gen masculin, fiind de unul singur în automobil, vizual se observa că este sub influența băuturilor alcoolice, la întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice conducătorul auto a recunoscut din start și a spus că a consumat o bere. Atunci au solicitat actele pe automobil și permisul de conducere, la ce conducătorul auto a prezentat doar buletinul de identitate unde s-a stabilit, că este Postica Vitali, ultimul indica că nu deține permis de conducere, la fel actele pe automobil și anume revizia tehnică și asigurarea erau expirate. Tot în acel moment, colegul Zalevschi Victor a solicitat ajutorul echipajul INSP la fața locului pentru documentarea cazului, deoarece nu aveau cu ei aparatul „Drager", în scurt timp la fața locului au venit angajații INSP Lungu Marin și Paladi Constantin, care i-au propus lui Postica Vitali să treacă testarea alcooscopică, la ce ultimul a fost de acord, iar rezultatul fiind de 1.09 mg/l de alcool în aerul expirat, Postica Vitali fiind de acord cu rezultatul drager, însă tot atunci Lungu Marin i-a propus lui Postica Vitali să meargă cu ei la spitalul raional Anenii Noi pentru a i se preleva probe de sînge, la care Postica Vitali a fost de acord, ultimul a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de către angajații INSP, iar automobilul a fost predat unei rude de a lui Postica Vitali, în continuare cazul a fost documentat de angajații INSP, iar acesta și-a continuat activitatea mai departe (f. d. 21-22);

- **declarațiile martorului Victor Zalevchi,** care sunt asemănătoare cu ale martorului Victor Bondarenco (f. d. 23-24);

- **declarațiile martorului Paladi Constantin,** care a declarat, că activează în calitate de subofițer superior al INSP, iar la 17 martie 2023, la orele 20^{40}, aflându-se în orele de serviciu împreună cu Lungu Marin, cu automobilul de serviciu cu n/î MAI 9780, a fost apelat telefonic de către angajatul IP Anenii Noi, Zalevschi Victor, care i-a comunicat că se află în razie și că în s.Calfa, r-l.Anenii Noi, a stopat un automobile de model „ZAZ 1102" cu n/î *****, la volanul căruia se află Postica Vitali și este suspectat că se află în stare de ebrietate și a solicitat ajutorul acestora în documentarea cazului dat. În scurt timp împreună cu colegul de serviciu au ajuns la fața locului, unde echipajul IP Anenii Noi, în componența angajaților Zalevschi Victor și Bondarenco Victor stopase automobilul indicat mai sus. Atunci personal a discutat cu conducătorul auto Postica Vitali și pe care la întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, ultimul a recunoscut că a servit o sticlă de bere. Totodată Postica Vitali a comunicat că nu deține permis de conducere și anterior nici nu a deținut. Ulterior Lungu Marin, i-a propus lui Postica Vitali să treacă testarea alcooscopică cu aparatul „Drager", la care ultimul a fost de acord, rezultatul fiind de 1.09 mg/l în aerul expirat, Postica Vitali fiind de acord cu rezultatul drager semnînd chitanța drager. După aceasta colegul Lungu Marin i-a propus lui Postica Vitali să meargă la spitalul raional Anenii Noi pentru a i se preleva probe de sînge, la care Postica Vitali a fost de acord, ultimul a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de către Lungu Marin, automobilul a fost predat unei rude de a lui Postica Vitali, în continuare cazul a fost documentat de aceștia (f.d. 25-26);

- declarațiile martorului Lungu Marin, care sunt asemănătoare cu ale martorului Paladi Constantin (f. d. 27-28);

- procesul-verbal nr.15 din 17 martie 2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului stării de ebrietate și naturii ei, conform căruia la rubrica concluzii, se indică, stare de ebrietate alcoolică grad avansat (f.d. 17-18);

- Buletinul de analiză pentru stabilirea alcoolemiei la procesul verbal nr.15 din 17 martie 2023, prin care s-a stabilit concentrația de alcool în probele biologice recoltate de la Postica Vitali a fi de 2,73 g/l (f.d 16);

- informația a BÎT DCA Anenii Noi, s-a stabilit că Postica Vitali nu deține permis de conducere pentru autoturisme (f.d 41).

Examinând cauza penală prin prisma art.364[1] Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul Postica Vitali ***** care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea principului contradictorialităţii, egalităţii armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil stipulat în CEDO, instanța conchide, că prin acţiunile sale intenţionate Postica Vitali ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin.(4) Cod penal al RM- „conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșit de o persoană care nu deţine permis de conducere".

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale."

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod. "

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM „Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. "

Potrivit Hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova nr.20 din 08.07.1999 „Despre practica judiciară cu privire la aplicarea legislaţiei, la examinarea cauzelor penale, referitoare la încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau exploatare a mijloacelor de transport": răspunderea penală, conform art.264 CP, survine numai în cazurile în care sunt încălcate regulile de securitate a circulaţiei rutiere sau de exploatare a mijloacelor de transport, în

legătură cu care fapt apar urmările stipulate în acest articol, care trebuie să fie în raport de cauzalitate cu comiterea încălcării acestor reguli.

Încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei şi de exploatare a mijloacelor de transport este o acţiune sau inacţiune a conducătorului mijlocului de transport, legată de încălcarea unei sau a câtorva prevederi ale Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009şi pus în aplicare de la 16 iulie 2009 (în continuare „RCR") sau a altor acte normative, care reglementează securitatea circulaţiei şi exploatării transportului, încălcări ce conduc la consecinţele, prevăzute în dispoziţia art.264 CP.

La fel urmează a fi indicat că inculpatul Postica Vitali ***** a admis încălcarea prevederilor pct.14 lit. a) din Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 şi pus în aplicare de la 16 iulie 2009.

În sensul normei indicate conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere;

Totodată potrivit pct.10 din Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 şi pus în aplicare de la 16 iulie 2009, persoana care conduce un vehicul trebuie să posede şi la cererea lucrătorului de poliţie, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligat să înmâneze pentru control, permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.

Reieșind din cele menţionate, instanţa stabileşte că încălcarea prevederilor Regulamentului Circulaţiei Rutiere, de către inculpat a fost stabilit pe deplin, atât prin declarațiile participanților la proces, cât şi prin materialele dosarului.

Astfel potrivit tichetului alcotestului de model Drager cu nr. 6820 din data de 17 martie 2023, s-a constatat că la data de 17 martie 2023, ora 20:55 minute, concentrația de alcool în aerul expirat de către cet. Postica Vitali ***** constituie 1.09 mg/1. (f.d. 15).

Conform buletinul de analiză pentru stabilirea alcoolemiei la procesul verbal nr.15 din 17 martie 2023, s-a stabilit concentrația de alcool în probele biologice recoltate de la Postica Vitali a fi de 2,73 g/l (f.d. 16).

În continuare potrivit Hotărârii nr.296 din 16.04.2009 cu „privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei": „se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat - în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat;

Concomitent, art.134[12] din Codul penal stabileşte noţiunea de stare de ebrietate şi gradele minime şi avansate de ebrietate reglementând că prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.

Alin. (3) prevede că prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/1 şi mai mult sau concentraţia de vapori în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

În circumstanțele enunţate instanţa de judecată constată că concentraţia de vapori în aerul expirat cât și concentrația de alcool în probele biologice ale cet. Postica Vitali ***** depăşeşte concentraţia maximă admisibilă şi se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Vinovăţia inculpatului Postica Vitali ***** a fost, incontestabil, dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, mai mult decât atât, inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate.

Analizând în şedinţă de judecată ansamblul probator cercetat în mod coroborat şi în interconexiunea lor, instanţa de judecată consideră dovedită integral vina inculpatului Postica Vitali ***** în comiterea infracţiunii art.264[1] alin.(4) Cod Penal RM - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat săvârșite de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente.

Potrivit art.101 alin.(1), (2) Cod procedură penală a RM- fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit alin.(4) art.100 Cod procedură penală , toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art.93 alin.(1) Cod procedură penală a RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În virtutea dispoziţiei legale indicate la art. 384 alin.(1) Cod procedură penală a RM, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Din probele administrate şi cercetate se constată cu certitudine în acţiunile lui Postica Vitali ***** sunt întrunite elementele infracţiunii de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat săvârșite de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

Astfel, în acţiunile lui Postica Vitali ***** s-au identificat cu certitudine prezenţa elementele obiectului juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin.(4) Cod penal, ce atentează la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier.

În acest context, urmează a fi relevat că în virtutea art. 2 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr. 131 din data de 07.06.2007, siguranţă a traficului rutier reprezintă starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecţie a participanţilor la trafic împotriva accidentelor şi consecinţelor acestora.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod Penal are următoarea structură:1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool, şi nu deţine permis de conducere.

În cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul conducerii automobilul de model „ZAZ 1102” cu n/î ***** la data de 17 martie 2023, aproximativ la ora 20:40, pe drumul public din localitatea Calfa, raionul Anenii Noi, și fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport a fost stopat de colaboratorii de poliție. În rezultatul efectuării testării alcooscopice, în conformitate cu raportul de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr.15 din 17 martie 2023, s-a constatat, concentrația de alcool în sânge a fi de 2,73 g/l, care în conformitate cu prevederile art.134[12] alin.(3) din Codul penal constituie stare de ebrietate

alcoolică cu grad avansat.

Totodată, instanța de judecată notează că prin informația Agenției Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto Biroul înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto în or. Anenii Noi nr. 302 din 24.03.2023 se confirmă că Postica Vitali IDNP ***** nu deține permis de conducere pentru autoturisme (f.d. 41).

Cu referire la urmările prejudiciabile și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, instanţa reţine că acest semn al componenţei de infracţiune nu este unul obligatoriu, or simplu fapt al conducerii vehiculului în stare de ebrietate cu grad avansat si în lipsa permisului de conducere, constituie infracţiune consumată, fără a fi necesară survenirea cărorva urmări prejudiciabile.

Relevant pentru încadrarea acţiunilor inculpatului în ipoteza normei penale prevăzute la art.264[1] alin.(4) Cod penal este mijlocul de săvârșire a infracţiunii, și anume - mijlocul de transport.

Astfel cerinţa esenţială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la alin.(4) art.264[1] Cod Penal este ca, în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. În acest context reiterăm că conform buletinul de analiză pentru stabilirea alcoolemiei la procesul verbal nr.15 din 17 martie 2023 sa stabilit concentrația de alcool în sânge 2,73 g/l (f.d. 16), iar potrivit procesul-verbal nr.15 din 17 martie 2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului stării de ebrietate și naturii ei la rubrica concluzii, se indică, stare de ebrietate alcoolică grad avansat (f.d. 17-18).

Latura subiectivă a infracțiunii se exprimă prin intenţie, or, inculpatul Postica Vitali ***** cunoscând despre caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, sub aspectul prohibiţiei impuse persoanelor de a conduce mijloacelor de transport în lipsa permisului de conducere şi în stare de ebrietate, a condus mijlocul de transport indicat, fiind în stare de ebrietate cu grad avansat şi în lipsa permisului de conducere. Faptul comiterii cu intenţie a infracţiunii incriminate se confirmă inclusiv prin declarațiile inculpatului Postica Vitali ***** care recunoaște totalmente comiterea infracțiunii.

În cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat şi care nu deţine permis de conducere în acţiunile lui Postica Vitali ***** şi nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

PEDEAPSA

Instanţa la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, Postica Vitali ***** ţine cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal şi anume de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

La fel, consemnăm că conform prevederilor art. 61 alin. (l) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Iar potrivit alin. (2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, „În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Urmează a fi notat că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. Adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Astfel, urmează a fi relevat că la individualizarea pedepsei inculpatului, Postica Vitali ***** se va ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal.

În continuarea, se notează că, dispoziţiile art. 75 alin.(l) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

De altfel, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal a RM.

Iar individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare, instanţa accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă

în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârsite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

La aplicarea pedepsei, instanţa de judecată reține în privința inculpatului Postica Vitali ***** conform prevederilor art. 76 Cod Penal al RM circumstanțe atenuante nu au fost stabilite.

Totodată, instanța notează că potrivit susținerilor verbale anexate de acuzatorul de stat în dezbaterile judiciare se indică cu titlu de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăție, însă faptul recunoașterii vinovăție nu poate fi apreciat cu titlu de circumstanță atenuantă în circumstanțele speței în condițiile în care cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, iar inculpatul beneficiind de reducerea limitelor pedepsei prin prisma voinței legiuitorului exprimată în dispoziția art. 364^1 Cod procedură penală a RM.

Conform art. 77 Cod penal a RM instanța nu constată în privința inculpatului circumstanțe agravante.

Conform informației din dosar, inculpatul Postica Vitali ***** la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d 37-39).

La locul de trai, cet. Postica Vitali *****, se caracterizează satisfăcător potrivit caracteristicei nr. 94 din 24.03.2023 eliberat de Primăria s. *****, r. *****, cet. Postica Vitali ***** pe teritoriul localității nu este angajat în câmpul muncii, în societate are un comportament adecvat, cereri și plângeri în privința acestuia nu au parvenit. Este în relații de concubinaj cu cet. Diaconu Tatiana, cu care au la îngrijire 2 copii minori. Nu ete încadrat în câmpul muncii, lucrează ocazional. Deseori consumă băuturi alcolice. În familie are un comportament adecvat (f.d 43).

Totodată, se reţine că legiuitorul estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate de art.264^1 alin.(4) Cod Penal a prevăzut în calitate de sancțiune pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sa cu închisoare de până la 1 an.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Postica Vitali ***** a solicitat numirea unei pedepse mai blânde sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

În acest sens, instanța de judecată analizând în retrospectivă circumstanțele constate mai sus relevă că inculpatul Postica Vitali ***** a recunoscu vina și s-a căit de fapta ce a comis-o, a comis o infracțiune ușoară, anterior nu a fost condamnat, este angajat în câmpul muncii, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d. 37-39), iar reieșind din cazierul contravențional rezultă că în privința lui Postica Vitali ***** în perioada 01.01.2013-24.03.2023 au fost întocmite mai multe procese-verbale cu privire la contravenție prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1), 229 alin. (2), (3), 231 alin. (2), 354 alin. (1), 76 alin. (1), din Codul contravențional (f.d. 36).

Hotărîrea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane,or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Astfel, luând în consideraţie în ansamblu toate circumstanţele cauzei, instanţa consideră că corectarea şi resocializarea inculpatului Postica Vitali ***** este posibilă prin aplicarea unei pedepsei non privative de libertate sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele sancţiunii art.264^1 alin. (4), Cod penal a RM, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod procedură penală a RM, astfel că scopul pedepsei poate fi atins şi prin această sancțiune, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancţiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia faţă de ordinea de drept, regulile de convieţuire social şi principiile morale.

Totodată, instanţa reiterează că potrivit alin. (8), art. 364^1 Cod de procedură penală a RM inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Analizând sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege” deducem că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este munca neremunerată în folosul comunității, se reduce cu o treime din maximul şi din minimul prevăzut de sancţiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Instanţa de judecată menționează că sancţiunea prevăzută de art. 264^1 alin.(4) Cod Penal al RM, prevede aplicarea pedepsei sub formă muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Prin prisma normelor citate *supra,* instanţa de judecată urmează să stabilească noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel că se va reduce cu o treime din limita minimă de 200 ore și maximul de 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității și cu o treime limitele pedepsei cu închisoare până la 1 an prevăzut de sancțiunea art. 264^1 alin.(4) Cod Penal a RM, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de 133,4 ore muncă neremunerată în folosul comunității iar limita maximă aplicabilă va fi de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității și limita minimă a pedepsei cu închisoare 3 luni (art. 70 alin. (2) Cod Penal) iar limita maximă aplicabilă fiind 8 luni.

Astfel, reieșind din dispozițiile legiuitorului cu privire la limitele de pedeapsă a sancțiunii prevăzute la art. 264[1] alin.(4) Cod Penal a RM și din cumulul circumstanțelor cazului elucidate mai sus, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Postica Vitali ***** poate fi aplicată pedeapsa, în limita maximă a sancțiunii legii penale prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod penal a RM Cod penal coroborat cu prevederile art. 364[1] alin. (8) CPP, în vigoare la data comiterii faptei, sub formă 160 (o sută șaizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța notează că a decis aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse în limita maximă prevăzută de noile limite de pedeapsă conducându-se de rațiunea expusă în art. 61 Cod Penal al RM asupra scopului educativ al pedepsei penale. În acest sens instanța va nota asupra gravității faptei inculpatului și impactului social al acesteia în contextul analizei ratei înalte a infracțiunilor ce țin de „conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate" se deduce concluzia asupra luării amplorii la situația la zi a numărului ridicat al cazurilor de depistare a conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, în special în rândul tinerilor, iar inculpatul a comis infracțiunea inclusiv fără a deține permis de conducere.

Urmează a fi explicat lui Postica Vitali ***** că potrivit prevederilor articolului 67 alin.(3) Cod Penal a RM în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculând-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

MĂSURA PREVENTIVĂ – nu a fost aplicată.

CORPURI DELITE

Potrivit ordonanței din 24 martie 2023 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: rezultatul testului alcoolscopic „Drager" test nr. 6820 din 17 martie 2023 ora 20:55 cu constatarea în aerul expirat de 1,09 mg/l alcool pe numele lui Postica Vitali, rezultatul examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei, procesul-verbal nr. 15 din 17.03.2023 și buletinul de analiză efectuat la 21.03.2023 pe numele lui Postica Vitali concentrația de alcool în sânge fiind de 2,73 g/l (f.d. 20).

În corespundere cu prevederile art. 157 alin. (1)-(2) Cod Procedură Penală a RM constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Astfel, reieșind din prevederile art. 157 Cod Procedură Penală a Republicii Moldova mijlocul material de probă: rezultatul testului alcoolscopic „Drager" test nr. 6820 din 17 martie 2023 ora 20:55 cu constatarea în aerul expirat de 1,09 mg/l alcool pe numele lui Postica Vitali, rezultatul examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei, procesul verbal nr. 15 din 17.03.2023 și buletinul de analiză efectuat la 21.03.2023 pe numele lui Postica Vitali concentrația de alcool în sânge fiind de 2,73 g/l, urmează a fi păstrat la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare.

ACȚIUNEA CIVILĂ - nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art.art.7, 61, 75 Cod Penal RM, art.364[1] pct.(8), 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală a RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat **Postica Vitali *****, născut la *****,** c/p *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(4) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art.364^1 pct.(8) Cod procedură penală RM, a-i stabili pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 (o sută șaizeci) ore.

În temeiul prevederilor art. 67 alin. (3) din Codul penal, se explică lui **Postica Vitali *****, născut la ******* că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se informează **Postica Vitali *****, născut la *****, despre obligația acesteia de a se prezenta la Biroul de Probațiune în a cărei rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe în vederea executării pedepsei aplicate.

Rezultatul testului alcoolscopic „Drager” test nr. 6820 din 17 martie 2023 ora 20:55 cu constatarea în aerul expirat de 1,09 mg/l alcool pe numele lui Postica Vitali, rezultatul examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei, procesul verbal nr. 15 din 17.03.2023 și buletinul de analiză efectuat la 21.03.2023 pe numele lui Postica Vitali concentrația de alcool în sânge fiind de 2,73 g/l, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentinţa este motivată şi pronunţată în şedinţă publică la 29 iunie 2023.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Olga Fiodorov**