Dosarul civil nr. 2-258/24

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 aprilie 2025 or. Leova
Hotărârea integrală întocmită la 19 iunie 2025

Judecătoria Hîncești, sediul Leova,
în următoarea componență:
Preşedintele şedinţei, judecător: Nicolae Zaharia
Grefier: Natalia Carabet
În prezența:
Reclamantei Hasan Dorina
Reprezentantul reclamantei Șcheau Igor
Pârâtului Hasan Ion
În lipsa:
Reprezentantului ATAS sud-vest STAS Leova Cristea Cristian – Petru

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Igor Șcheau în interesele reclamantei Hasan Dorina împotriva lui Hasan Ion, intervenient accesoriu Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Leova, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 26 iulie 2024 avocatul Igor Șcheau în interesele reclamantei Hasan Dorina a depus cerere de chemare în judecată către Hasan Ion, intervenient accesoriu ATAS sud-vest STAS Leova cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și a cheltuielilor de judecată, prin care solicită: desfacerea căsătoriei încheiate între Hasan Dorina și Hasan Ion, înregistrată la 16.12.2010, de către Primăria or. *****, r-nul Leova; determinarea domiciliului copiilor minori Hasan Victoria și Hasan Veronica, cu mama Hasan Dorina; încasarea de la Hasan Ion, în beneficiul Dorinei Hasan, pensie pentru întreținerea copiilor minori Hasan Victoria și Hasan Veronica, în mărime de 1/3 cotă-parte din salariul și alte venituri ale pârâtului lunar, dar nu mai puțin de a câte 2000 lei lunar, pentru fiecare copil minor în parte, din data de 01.06.2024 și până la atingerea majoratului de către copiii minori. La fel solicită și încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a tuturor cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă, în legătură cu prezenta pricină civilă.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, reclamanta Hasan Dorina și pârâtul Hasan Ion au încheiat căsătoria la 16.12.2010. Din căsătorie a rezultat copiii minori comuni ai părților, Hasan Victoria d.n. *****, și Hasan Veronica, d.n. *****. Inițial, relațiile de căsătorie dintre părți decurgeau normal, dar ulterior datorită numeroaselor neînțelegeri, părțile au încetat *de facto* relațiile de căsătorie. Astfel, la moment există neînțelegeri între părți referitor la stabilirea locului de trai al copiilor minori comun și întreținerea acestora.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei Hasan Dorina, avocatul Igor Șcheau a susținut integral acțiunea și a solicitat admiterea ei.

Reclamanta Hasan Dorina, în cadrul ședinței de judecată a susținut cererea de chemare înaintată și a solicitat admiterea acestea așa cum a fost formulată.

Pârâtul Hasan Ion, în ședința de judecată a susținut parțial cererea de chemare în judecată. A menționat că nu este de acord cu solicitarea de a achita cheltuielile judiciare ce țin de asistența juridică oferită de către avocat.

Audiind explicațiile reprezentantului reclamantei, poziția părții pârâte studiind materialele dosarului civil, instanța de judecată consideră că, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Igor Șcheau în interesele reclamantei Hasan Dorina către Hasan Ion, intervenient accesoriu ATAS sud-vest STAS Leova cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Conform art.121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Instanța judecătorească, conform art.130 alin.(1) - (3) Cod de procedură civilă, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art.37 alin.(3) Codul familiei, instanța judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare sânt imposibile.

Instanța de judecată reține că, Hasan (Moisa) Dorina și Hasan Ion au încheiat căsătoria la 16.12.2010, la Primăria or. Iaragara, r-nul Leova, actul de căsătorie fiind înregistrat cu numărul 19. Din căsătorie au doi copii minori, și anume fiica Hasan Victoria, născută la ***** și fiica Hasan Veronica, născută la *****.

Instanța de judecată ajunge la concluzia că conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare este imposibilă, din care motiv căsătoria urmează a fi desfăcută.

În conformitate cu art.16 din Legea nr.338 din 15.12.1994 privind drepturile copilului, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceștia, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul copilului.

În același context art.art.51 și 52 Codul familiei statuează dreptul copilului la abitație și educație în familie, precum și dreptul de a comunica cu părinții și alte rude. Familia este o instituție protejată de art.8 din Convenția europeană pentru protecția drepturilor omului.

În același timp, potrivit art.9 paragraful 1 din Convenția cu privire la drepturile copilului,

statele părți *vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor,* cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și în conformitate cu legile și procedurile aplicabile, că această separare este necesară, în interesul superior al copilului. O decizie în acest sens poate să fie necesară în anumite cazuri particulare, de exemplu atunci când părinții maltratează sau neglijează copiii sau *când părinții trăiesc separat și când urmează să se ia o hotărâre cu privire la locul de reședință al copilului.*

Conform art.18 din Convenția cu privire la drepturile copilului, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după *interesul superior al copilului*.

În conformitate cu art.51 alin.(1)-(3) Codul familiei, se consideră copil persoana care nu a atins vârsta de 18 ani (majoratul). Fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepția cazurilor când aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul la educație din partea părinților, la dezvoltarea capacităților intelectuale, la libertatea gândirii și conștiinței, la apărarea demnității și onoarei.

Tot în acest context, art.63 alin.(1)-(2) Codul familiei prevede că, în cazul când părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților.

În acest caz, instanța judecătorească va lua în considerare atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați și surori, vârsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului (îndeletnicirile și regimul de lucru, condițiile de trai etc.).

Instanța de judecată reține că, în rezultatul căsătoriei dintre Hasan Dorina și Hasan Ion s-au născut copii minori, și anume fiica Hasan Victoria, născută la ***** și fiica Hasan Veronica, născută la *****(f.d. 9-verso).

Prin referința eliberată de primarul or. ***** din 10 iunie 2024 se confirmă că Hasan Dorina educă de una singură, este mamă grijulie, bună familistă(f.d.11).

Potrivit certificatului eliberat de primarul or. ***** din data de 21.06.2024, reclamanta Hasan Dorina are ca componență familială: fiicele Hasan Victoria, Hasan Veronica și soțul Hasan Ion care locuiește separat din luna iunie a anului 2022(f.d.10).

Potrivit înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată se confirmă că Hasan Dorina la moment locuiește în r-l Leova, or. *****, str. ***** nr. *****, crește și educă de una singură doi copii minori(f.d.13), urmare a actului investigării condițiilor de trai domiciliul reclamantei Hasan Dorina, drept concluzie a stabilit comisia faptul că condițiile de trai sunt bune pentru creșterea și educarea copiilor minori Hasan Victoria și Hasan Veronica(f.d.14). Din conținutul referinței eliberate de către Liceul Teoretic „Lucian Blaga” minorei Hasan Victoria a.n. ***** și Hasan Veronica a.n. *****, se atestă că mama Hasan Dorina asigură un mediul familial favorabil pentru creșterea și educarea copiilor minori(f.d.15,16), la fel din informația prezentată de Instituția medico-sanitară publică, Centru de sănătate *****, se confirmă faptul că mama Hasan Dorina se interesează de sănătatea copiilor minori, asigură controale medicale periodice(f.d.17).

În conformitate cu art.63 alin.(3) Codul familiei, la determinarea domiciliului copilului minor, instanța judecătorească va cere și avizul autorității tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinți.

Potrivit avizului-concluzie cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori Hasan Victoria și Hasan Veronica, ATAS sud-vest STAS Leova consideră oportun determinarea domiciliului copiilor minori Hasan Victoria și Hasan Veronica la domiciliul mamei Hasan Dorina (f.d.72). În motivarea avizului este indicat că, condițiile de trai ale reclamantei sunt bune pentru întreținerea și educarea copiilor minori, la fel, și condițiile de trai ale pârâtului sunt adecvate pentru întreținerea și educarea copiilor minori.

Astfel, autoritatea tutelară a propus ca domiciliul copiilor minori Hasan Victoria și Hasan Veronica să fie determinat cu mama Hasan Dorina.

Totodată, potrivit actelor de verificare a condițiilor de trai a reclamantei Hasan Dorina și pârâtul Hasan Ion, care sunt domiciliați separat în or. *****, s-a ajuns la concluzia că condițiile de trai sunt bune(f.d.75,76).

În acest sens, instanța de judecată menționează că pârâtul Hasan Ion a fost de acord ca domiciliul copiilor minori să fie stabilit cu mama acestora Hasan Dorina.

Astfel, luând în considerație constatările enunțate supra și ținând cont de interesul superior al copilului, domiciliul copiilor minori Hasan Victoria născută la ***** și Hasan Veronica, născută la ***** urmează a fi stabilit cu mama acestora Hasan Dorina.

Referitor la încasarea pensiei de întreținere instanța menționează că, potrivit art.74 Cod familiei, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

Conform art.18 alin.(1) din Legea nr.338 din 15.12.1994 privind drepturile copilului, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

În conformitate cu art.76 alin.(1) Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75.

Drept solicitare, partea reclamantă a invocat încasarea pensiei de întreținerea a copiilor minori Hasan Victoria și Hasan Veronica în mărime de 1/3 cotă-partea din salariu și alte venituri ale pârâtului lunar, dar nu mai puțin de 2000 lei lunar pentru fiecare copil minor în parte.

Instanței de judecată i-a fost prezentat certificatul de salariu eliberat de către Inspectoratul de Poliție Leova pe numele pârâtului Hasan Ion, astfel s-a stabilit că pârâtul are un salariu neregulat și fluctuabil, în unele luni nu a primit salariu iar în unele luni a primit un salariu care raportat la 1/3 nu ajunge la cuantumul de 2000 lei lunar pentru fiecare copil.

Instanța menționează că în cadrul dezbaterilor judiciare cât și la etapa pledoariilor pârâtul a declarat că este de acord să achite pensia de întreținerea a copiilor minori solicitată de reclamantă în sumă fixă de 2000 lei pentru fiecare copil, or, el se implică activ în întreținerea copiilor.

La fel și partea reclamantă a indicat că suma de 4000 de lei pe lună este destul pentru a întreține copiii comuni.

În acest sens, instanța de judecată stabilind că pârâtul are un salariu neregular și fluctuabil, 1/3 din cota-partea din salariu și/sau alte venituri în unele luni este mai mică decât suma de 2000 lei lunar pentru fiecare copil, corelând egalitatea părinților pentru îngrijirea și întreținerea copiilor minori, urmează să se încaseze de la Hasan Ion, în beneficiul Dorinei Hasan, pensia pentru întreținerea copiilor minori Hasan Victoria născută la ***** și Hasan Veronica, născută la *****, în sumă fixă de a câte 2000 lei, lunar, pentru fiecare copil, începând cu 26.07.2024 și până la atingerea majoratului de către copii.

În continuare, instanța de judecată indică, prin Hotărârea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unui text din articolul 108 din Codul familiei din 15 octombrie 2024, s-a hotărât:

”Se declară neconstituțională omisiunea legislativă dedusă din prevederile articolului 108 din Codul familiei de a reglementa un mecanism de indexare a pensiei de întreținere a copilului minor stabilită în sumă fixă.

Până la reglementarea unui mecanism de către Parlament, pensia de întreținere a copilului minor stabilită în formă fixă se va indexa potrivit mecanismului de indexare stabilit pentru pensiile din sistemul public reglementat de articolul 13 alin. (2) din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998.”

Astfel, instanța de judecată aduce la cunoștință reclamantei despre posibilitatea ajustării/indexării a pensiei de întreținere a copilului minor stabilit în formă fixă.

Referitor la solicitarea reclamantei cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori din data de 01.06.2024, instanța de judecată indică prevederile art. 98 Codul familiei: Termenul de pornire a acţiunii privind încasarea pensiei de întreţinere:

(1) Persoana care are dreptul la întreţinere poate porni o acţiune privind încasarea pensiei de întreţinere, indiferent de termenul care a trecut de la momentul apariţiei dreptului respectiv.

(2) Pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

(3) Pensia de întreţinere poate fi încasată pentru perioada anterioară adresării în instanţa judecătorească dacă se va stabili că în perioada respectivă s-au întreprins măsuri de acordare a întreţinerii, dar debitorul întreţinerii s-a eschivat de la plata pensiei.

Reclamanta s-a adresat în instanța de judecată la data de 26.07.2024.

În acest sens, instanța de judecată constată că reclamanta nu a prezentat careva argumente în susținerea solicitării de a fi încasată pensia de întreținere a copiilor minori din data de 01.06.2024.

La fel, reclamanta nu a prezentat careva înscrisuri care probează măsurile de acordare a întreținerii, dar debitorul întreținerii s-a eschiva de la plata pensiei.

Astfel, instanța de judecată conchide că pensia de întreținere urmează a fi încasată de la data adresării în instanța judecătorească și anume din data de 26.07.2024, or, solicitarea reclamantei de a fi dispusă încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori din data de 01.06.2024 este neîntemeiată.

În continuare, în conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit art.96 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă

partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Prin bonul de plată seria.GL nr.125383 din 02 iulie 2024 și mandatul avocatului seria MA nr.1927749 se confirmă că reclamanta Hasan Dorina a beneficiat de serviciile juridice ale avocatului Igor Șcheau, care a depus cererea de chemare în judecată, a participat și i-a reprezentat interesele în cadrul ședinței de judecată.

În acest sens, instanța de judecată menționează faptul că, deși pârâtul Hasan Ion inițial a invocat că nu este de acord cu compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică, la etapa replicilor, pârâtul Hasan Ion a menționat că nu a plecat la starea civilă pe motiv că a încercat să se împace cu Hasan Dorina.

Prin urmare se va încasa de la pârâtul Hasan Ion în beneficiul reclamantei Hasan Dorina în calitate de cheltuieli de asistență juridică suma de 6000 lei(f.d.4,49).

Conform art.94 Cod de procedură civilă, de la pârâtul Hasan Ion, în beneficiul reclamantei Hasan Dorina se va încasa și suma de 700 lei, ce constituie cheltuielile de plată a taxei de stat suportate de reclamantă la depunerea acțiunii precum și suma de 200 lei ce constituie cheltuieli de plată a taxei de timbru.

Totodată, reieșind din faptul că a fost admisă pretenția reclamantei Hasan Dorina privind încasarea pensiei de întreținere, urmează de încasat de la Hasan Ion, taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 1969,96 lei, de la care Hasan Dorina a fost scutită conform legii la depunerea cererii de chemare în judecată.

În baza celor expuse, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Igor Șcheau în interesele reclamantei Hasan Dorina către Hasan Ion, intervenient accesoriu ATAS sud-vest STAS Leova cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori se admite parțial.

În baza art.74-76 Codul familiei al RM, Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15-12-1994, Convenția ONU privind drepturile copilului, Declarația drepturilor copilului din 20.11.1989, ratificate prin hotărârea Parlamentului RM nr.408-XII din 12.12.1990, în vigoare din 25.02.1993, art.98, art.238-241, 243, 256 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Igor Șcheau în interesele reclamantei Hasan Dorina către Hasan Ion, intervenient accesoriu Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Leova, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori și a cheltuielilor de judecată.

Se desface căsătoria încheiată între Hasan Dorina și Hasan Ion, înregistrată la 16 decembrie 2010, de către Primăria or. *****, r-nul Leova, sub nr. 19.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 zile de la rămânerea definitivă, se trimite organului de stare civilă Leova.

Se stabilește domiciliul copiilor minori: Hasan Victoria, născută la *****, cod numeric personal ***** și Hasan Veronica, născută la *****, cod numeric personal *****, cu mama sa – Hasan Dorina, născută la *****, cod numeric personal *****.

Se încasează de la pârâtul Hasan Ion, născut la *****, cod numeric personal ***** în beneficiul reclamantei Hasan Dorina, născută la *****, cod numeric personal *****, pensia pentru întreținerea copilului minor, fiica, Hasan Victoria, născută la *****, cod numeric personal: *****, în mărime fixă a câte 2000,00(două mii) lei lunar, începând cu data înaintării cererii de chemare în judecată – 26.07.2024 până la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la pârâtul Hasan Ion, născut la *****, cod numeric personal ***** în beneficiul reclamantei Hasan Dorina, născută la *****, cod numeric personal *****, pensia pentru întreținerea copilului minor, fiica, Hasan Veronica, născută la *****, cod numeric personal: *****, în mărime fixă a câte 2000,00(două mii) lei lunar, începând cu data înaintării cererii de chemare în judecată – 26.07.2024 până la atingerea majoratului de către copii.

Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere se execută imediat.

Se încasează de la pârâtul Hasan Ion, născut la *****, cod numeric personal ***** în beneficiul reclamantei Hasan Dorina, născută la *****, cod numeric personal *****, suma de 900 (nouă sute) lei, cu titlu de cheltuieli efectuate la achitarea taxelor de stat și a taxei de timbru.

Se încasează de la pârâtul Hasan Ion, născut la *****, cod numeric personal ***** în beneficiul reclamantei Hasan Dorina, născută la *****, cod numeric personal *****, suma de 6000 (șase mii) lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

Se încasează de la pârâtul Hasan Ion, născut la *****, codul personal numeric ***** în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1969.96 (o mie nouă sute șaizeci și nouă, nouăzeci și șase) lei.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Preşedintele şedinţei,

Judecător Nicolae Zaharia