

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a –622/2020

Judecătoria Drochia
Sediul Central
Judecător Grădinari L.

DECIZIE În numele Legii

23 februarie anul 2022

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii :

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefier

Cernauțan Mihail

Cu participarea :

Procurorul

Dubăsari Valeriu

Avocaților

Gherasim Angela, Tetiu Veaceslav

Interpretului

Cruc Angela

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de inculpatul Biliban Constantin împotriva sentinței Judecătoriei Drochia Sediul Central din 09.10.2020, în cauză penală în privința lui

Biliban Constantin, născut la *****, originar din satul *****, raionul Rîșcani, domiciliat în satul ***** raionul Rîșcani, studii superioare, supus militar, căsătorit, are la întreținere 2 copii minori, cetățean al Republicii Moldova, anterior necondamnat;

-s-a încetat procesul penal în privința lui Biliban Constantin, învinuit în baza art.329 al.(1) Cod penal în temeiul art.60 al.(1) lit.a) Cod penal RM, „u liberarea acestuia de răspundere penală din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală .

Măsura preventivă privind obligațiunea de nepărăsire de a nu părăsi țara aplicată lui Biliban Constantin a fost menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

S-a dispus referitor la corpurile delictelor anexate la prezenta cauză penală, după intrarea sentinței în vigoare de a le păstra la materialele cauzei penale.

S-au admis în principiu acțiunile civile ale succesorilor părților vătămate ***** și *****, dar asupra cuantumului a le explica să se adreseze cu acțiune civilă în ordinea generală.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 21.04.2018-09.10.2020.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 05.11.2020-06.04.2022.

Cercetând fondul apelului, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus, instanța de fond a reținut, că Biliban Constantin, deținând funcția de șef adjunct secție, șef serviciu poliție criminală al secției investigație infracțiuni al IP Rîșcani al IGP al MAI, numit în baza ordinului nr.27EF din 06.03.2013, fiind persoană publică cu statut special, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale, în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, conform fișei de post și contractului individual de muncă, prin care era obligat de prevenirea și curmarea delictelor și a altor infracțiuni în sfera deservită de care era responsabil, asigurarea dezvoltării continue a performanțelor Secției investigații infracțiuni în toate domeniile de activitate, precum și dezvoltarea instituțională a acesteia, investigarea și/sau cercetarea faptelor săvârșite de persoanele ce încalcă legislația în vigoare, efectuând acte premergătoare și de urmărire penală la regimul ce reglementează delictele în domeniul de competență, ignorând prevederile legale, a comis infracțiunea de neglijență în serviciu, în următoarele circumstanțe:

La 20.06.2016, în baza sesizării telefonice a cet.*****, în Registrul de evidență a altor informații despre infracțiuni și incidente al IP Rîșcani, sub nr.2127, a fost înregistrată informația cu privire la dispariția la 19.06.2016 a fiului acesteia *****r și prietenului său ***** și a automobilului de model ***** de culoare gri, cu n/î *****.

Astfel, Biliban Constantin fiind persoană publică deținând funcția de șef adjunct secție, șef serviciu poliție criminală al secției investigație infracțiuni al IP Rîșcani al IGP al MAI, având o atitudine neglijentă față de atribuțiile sale funcționale, contrar Legii nr.320 din 27.12.2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului” și a cerințelor Instrucțiunii privind activitatea operativă de căutare și identificare aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.583-28 din 31.05.2004, nu a dispus și nu a organizat căutarea persoanelor dispărute fără veste *****r, *****, nu a transmis orientările a persoanelor dispărute în Inspectoratele de Poliție, informație confirmată prin răspunsul nr.INP/1-3014 din 11.08.2016 parvenit de la Inspectoratul Național de Patrulare și răspunsul nr.INP/2-4648 din 16.08.2016 de la Centrul unic de monitorizare și coordonare, prin care se constată că mijlocul de transport cu care se deplasau persoanele dispărute fără veste, ***** și ***** nu a fost anunțat în căutare, și nu a întreprins acțiunile necesare prevăzute în Legea nr.320 din 27.12.2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului” și Instrucțiunii privind activitatea operativă de căutare și identificare aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.583-28 din 31.05.2004.

Totodată, conform anexei nr.2 a analizei operaționale diagrama cronologică privind conexiunile telefonice a figuranților pe cauza penală nr.2016978095, pentru perioada 01.05.2016-25.07.2016 se conchide faptul că deși Biliban Constantin cunoștea despre dispariția persoanelor și posibilitatea uciderii acestora nu a anunțat organul de urmărire penală al IP Rîșcani sau procurorul.

Potrivit analizei operaționale menționate, la 21.06.2016 Biliban Constantin a vorbit telefonic cu ***** (tatăl lui *****), după care l-a contactat telefonic și pe ***** (care are statut de inculpat în cauza penală 42-1-1689-07092016 aflată spre examinare la Judecătoria

raionului Rîșcani), ceea ce denotă legătura strînsă între aceștia și încercarea de a influența investigațiile privind identificarea locului aflării lui ***** și *****.

De asemenea, aceleași analize operaționale, stabilesc faptul că la 21.06.2016 de către ***** a fost telefonat Biliban Constantin, ceea ce denotă, că ultimul era în cunoștință de cauză cine era făptuitorul la comiterea infracțiunii de omor a lui ***** și *****.

Totodată tactica de lucru a lui Biliban Constantin, exprimată prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, este confirmată prin faptul că, inițial Biliban Constantin l-a telefonat pe ***** , pentru a-l favoriza pe *****. Potrivit declarațiilor lui ***** , fiind în bir.16, la et.3 a IP Rîșcani, Biliban Constantin la determinat pe ***** ca acesta să-și ia toată vina asupra sa, pentru a-l scăpa pe ***** de răspundere penală.

În urma informațiilor parvenite de la rudele și prietenii lui ***** și ***** precum și apariția unor circumstanțe noi, de către Biliban Constantin nu a fost organizată chestionarea lui ***** și ***** , fapt realizat abia după începerea urmăririi penale iar prin acțiunile sale neglijente, Biliban Constantin a admis tergiversarea investigării cazului de omor a cet.***** și ***** , fapt care în sensul practicii CEDO constituie un motiv pentru condamnarea Republicii Moldova pentru violarea art. 2 dreptul la viață și ancheta inefficientă a cazului denunțat de ***** , în timp ce statul avea obligația pozitivă de a depune toată diligența pentru a investiga dispariția a două persoane în circumstanțe supecte, iar Biliban Constantin ca reprezentant al statului urma să asigure respectarea obligațiilor pozitive ale statului, or în caz contrar Republica Moldova poate fi condamnată pentru violarea art. 2 la CEDO, iar sumele încasate pentru astfel de încălcări conform practicii CEDO variază între 8.000-10 000 euro ceea ce constituie proporții mari.(A se vede hotărîrea Trufin vs România).

Astfel, Biliban Constantin, fiind în exercitarea funcției de șef adjunct secție, șef serviciu poliție criminală al secției investigație infracțiuni al IP Rîșcani al IGP al MAI, și conform orientării din 20 iunie 2016, vizînd dispariția la 19.06.2016, a cet.*****r și cet.***** , date de șeful IP Rîșcani al IGP al MAI, nu a organizat și nu a întreprins măsuri conform atribuțiilor funcționale, întru stabilirea și identificarea locului aflării persoanelor dispărute fără veste *****r și ***** , inacțiuni care au cauzat daune și au lezat drepturile ocrotite de lege a succesorilor părții vătămate, prin ce a ignorat prevederile art.2, 4, 18, 19, 20, 25, 26 al Legii nr.320 din 27.12.2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului” și a cerințelor capitolului III din Instrucțiunii privind activitatea operativă de căutare și identificare aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr.583-28 din 31.05.2004, prin care a cauzat daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice ***** și ***** , manifestate prin daune morale și materiale în sumă a câte 1 000 000 lei.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

În termen sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Biliban Constantin, care consideră că sentința instanței de fond este neîntemeiată, ilegală și pasibilă de a fi casată.

În motivarea apelului a indicat, că:

-atît la faza de urmărire penală cît și în cadrul judecării cauzei penale în instanța de fond inculpatul Biliban Constantin vina nu a recunoscut. Instanța de fond a dat o apreciere critică a declarațiilor date de Biliban Constantin, dar a apreciat pe deplin probele prezentate de către partea acuzării și a constatat vinovăția lui, iar faptele săvîrșite s-au încadrat în prevederile art.329 al.(1) CP RM, individualizată prin neîndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a

cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice;

-consideră că instanța de fond greșit a constatat și apreciat aceste acțiuni, deoarece de către instanța de fond nu au fost stabilite toate circumstanțele privind stabilirea neglijenței precum și a prejudiciului cauzat, fiind puse la bază numai probele prezentate de partea acuzării;

-consideră că învinuirea adusă nu a fost dovedită și are un caracter declarativ deoarece:

-din materialele dosarului s-a stabilit, că responsabil de căutare a persoanelor dispărute este ***** , care în ședința de judecată a declarat că Șef al Investigații Infrațiuni al Inspectoratul de Poliție era ***** ***** și care i-a repartizat materialul spre examinare. Dar Biliban este adjunctul lui ***** . Din cele menționate de către ***** se dovedește acel fapt, că nu Biliban Constantin urma să anunțe automobilul și persoanele în căutare (orientare). Cu atât mai mult de către martori a fost confirmat acțiunile lui Biliban Constantin efectuate pe marginea căutării persoanelor dispărute, ceea ce consideră că a acționat conform legislației în vigoare;

-cu referire la învinuirile aduse referitor la legătura strânsă între ***** S. și ***** D. prin faptul că au fost efectuate apeluri telefonice, consideră că din contra dovedește acel fapt că el a contribuit activ la efectuarea acțiunilor privind căutarea persoanelor dispărute. A dat declarații detaliate pe marginea acțiunilor efectuate pentru căutarea persoanelor dispărute, precum și motivul apelării persoanelor sus menționate. Acel fapt că el nu este în nici o relație cu ***** S. se dovedește și prin înregistrările video din IP Rîșcani din data de 22.06.2016 ora 19.00, când la acel moment el părăsește IP Rîșcani, fiind agresat verbal de către ***** S. și gesticulând din mâini, ceea ce dovedește că nu sunt în relații strânse cum se menționează de către partea acuzării;

-referitor la acel fapt că el l-ar fi influențat pe ***** să recunoască și să ia vina asupra sa, consideră că nu au fost dovedite faptele, deoarece însuși ***** în instanța de judecată a declarat că a fost impus de către ofițerii CNA să dea declarații împotriva lui Biliban Constantin;

-nevinovăția lui se mai dovedește și prin registrele ședințelor operative efectuate în perioada 20.06.2016- 25.06.2016, și anume că erau efectuate în fiecare zi ședințe operative pe marginea cazului dat la care a participat;

-în urma intentării cauzei penale date a fost inițiată o anchetă de serviciu, urmare la care pe perioada anchetei de serviciu a fost suspendat din funcție. La finisarea anchetei de serviciu în acțiunile sale nu au fost depistate încălcări, urmare la care a fost restabilit în funcție, ceea ce dovedește că el și-a îndeplinit în totalmente atribuțiile sale de serviciu;

-menționează, că persoanele care au efectuat ancheta de serviciu sunt persoane care cunosc în detalii ce atribuții îi revin unui polițist și cu atât mai mult în funcția sa, dar nicidecum nu pot fi puse la baza învinuirii declarațiile martorilor care nici nu cunosc atribuțiile depline ale unui polițist;

-consideră că vina lui nu a fost dovedită, iar vinovăția lui nu poate fi dovedită numai prin declarațiile martorilor care sunt apropiați cu părțile vătămate și în aceste situații nu pot da o apreciere corectă a acțiunilor inculpatului;

-instanța de fond nu a dat nici o apreciere depozițiilor martorilor care au confirmat pe deplin cele menționate de către inculpate, nu a stabilit mărimea prejudiciului cauzat părților vătămate în realitate și dacă a fost cauzat careva prejudiciu și prin ce se manifestă acel prejudiciu.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Drochia Sediul Central din 09.10.2020, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii prin care să fie achitat.

În ședința instanței de apel inculpatul Biliban Constantin a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, indicând că nu se consideră vinovat.

Avocatul Tetiu Veaceslav în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de inculpat și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, cu dispunerea achitării inculpatului. Atrage atenția instanței asupra faptului că pe marginea acțiunilor lui Biliban Constantin a fost efectuată o anchetă de serviciu în care colaboratori MAI nu au stabilit și nu au constatat careva încălcări efectuate de către Biliban Constantin în acțiunile lui în exercitarea funcțiilor de serviciu ce îi revin. Pe marginea cauzei date inculpatul este învinuit de faptul că a admis neglijență în serviciu, dar în instanța de fond nu au fost stabilite toate circumstanțele cauzei date.

Avocatul Gherasim Angela în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de inculpat ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

În susținerea poziției sale a invocat, că în cadrul aceluiași dosar a fost recunoscut în calitate de inculpat și *****, care a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele întâmplate, în acest sens este o sentință irevocabilă pronunțată de către Judecătoria Rîșcani, care este la materialele cauzei. Pe parcursul examinării cauzei a fost audiați mai mulți martori, fiind stabilită cu certitudine faptul că Biliban Constantin nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile de serviciu și ca rezultat au avut se suferit succesorii persoanelor decedate. Indică, că din start prietenii defuncțiilor ***** și ***** au comunicat organului de poliție despre persoanele care au fost în ultimele relații și ultimele legături cu defuncții, însă din cauza că organele de poliție nu au reacționat la timp, cadavrele băieților au fost găsite peste 3 zile, ceea ce pe timp de vară a dus la putrezirea cadavrelor și la dreptul succesorilor de a petrece într-un mod normal funerariile băieților și a-și lua rămas bun.

Succesorul părții vătămate ***** în ședința instanței de apel a susținut poziția expusă de avocat.

Procurorul participant Dubăsari Valeriu în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de către inculpatul Biliban Constantin, cu menținerea sentinței fără modificări. A menționat, că lecturind apelul, se constată că obiectul învinuirii a fost cu totul altul, de fapt în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată s-au stabilit cu totul ale circumstanțe, nu acelea care sunt specificate în conținutul apelului. Inculpatul a fost recunoscut vinovat pentru ale chestiuni ci nu cele care sunt invocate, or, acestea au fost stabilite cu certitudine. Inculpatul încearcă să dea vina pe alți colaboratori a IP Rîșcani cu toate că în materialele cauzei penale există informație că și în privința altor colaboratori sau inițiat urmărirea penală și sunt derulate anchete penale în privința acestora.

După verificarea suplimentară a probelor conținute în materiale cauzei și ridicarea din oficiu de către Colegiul penal a chestiunii privind faptul că deși instanța de fond a încetat procesul penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere a inculpatului, dar de fapt nu a constatat fapta ca dovedită în acțiunile inculpatului, fiindcă încetarea pe motivul expirării termenului de prescripție condiționează și descrierea faptelor criminale considerate ca fiind dovedite, inculpatul Biliban Constantin a indicat că nu se consideră vinovat dat fiind că pe cauza dată în dovedirea vinovăției sale nu au fost prezentate probe, astfel solicită să fie achitat.

Avocatul Tetiu Veaceslav a indicat, că pe parcursul urmăririi penale precum și baza învinuirii a fost neglijența în serviciu, deci prin inacțiunile efectuate de către inculpat. Prin probele cercetate și în instanța de apel se dovedește acel fapt că acțiunile efectuate de către inculpat pe marginea căutării persoanelor dispărute fără urmă. Deci în învinuire, precum și în instanța de fond s-a menționat faptul că inculpatul prin acțiunile sale de neglijență s-a dus cu

întârziere la descoperirea cadavrelor persoanelor dispărute, menționează că însuși de către organul de urmărire penală cât și instanța s-a stabilit că și s-a enumerat acțiunile efectuate de către inculpat. Consideră că vina inculpatului nu a fost dovedită deoarece responsabil de căutarea persoanelor nu a fost nemijlocit el, ci au fost superiorii lui care au fost atrași pe cauza dată penală, recunoscuți ca învinuiți, apoi au fost scoși de sub urmărirea penală. Un temei pentru învinuirea adusă inculpatului a fost acel fapt că martorul ***** se presupune că a fost influențat de către inculpat. Acesta fiind audiat în instanța de fond a declarat că nu a fost influențat de către inculpat, nu a fost impus să dea careva depoziții sau să fie schimbat mersul examinării urmăririi penale. Din aceste considerente apreciază, că învinuirea adusă inculpatului nu a fost în baza declarațiilor succesorilor părților vătămate care declară faptul că după părerea loc organului de urmărire penală, cum s-a calificat de către acuzatorul de stat, inculpatul a făcut parte din reprezentanții comisariatului Rîșcani care a efectuat urmărirea dată. Consideră că însuși circumstanțele care sunt invocate de partea acuzării nu au adus careva veridicitate sau probatoriu prin aceea că prin acțiunile inculpatului au fost efectuate careva încălcări. Pe marginea cauzei date a fost inițiată și o anchetă de serviciu, prin care toate persoanele care au fost sub urmărire pe dosarul dat au fost scoase de sub urmărire, dar au fost eliberate din funcție pentru faptul că au fost depistate careva încălcări. Din ordinul ministrului de interne s-a constatat faptul că în acțiunile inculpatului nu au fost găsite careva încălcări, din aceste considerente acesta a fost restabilit în funcție și până în ziua de azi activează în organele MAI în funcția pe care o deținea, consideră că aceste circumstanțe dovedesc faptul că inculpatul nu are nici o atribuție, nici o încălcare cu acuzațiile aduse lui. Prin convorbirile stabilite la materialele dosarului se dovedește acel fapt că inculpatul a întreprins careva acțiuni pentru a-l depista, a-l găsi pe ***** pentru a efectua acțiuni de urmărire penală. Consideră că instanța de fond critic a apreciat faptul că inculpatul se cunoștea cu acea persoană, prin care a încercat să mușamalizeze cazul dat. Din contra nu a fost luat în considerație faptul că au fost date declarații de către inculpat în instanța de judecată prin care a menționat acel fapt că însuși convorbirile telefonice se demonstrează acel fapt să găsească persoana vinovată.

Procurorul Dubăsari Valeriu a indicat că instanța de fond a reținut fapta cu excepția filei trei din sentință. Aceasta a recunoscut ordonanța de pornire a urmăririi penale, a descris inacțiunile inculpatului, totuși singura chestiune care urmează a fi înlăturată ori corectată din sentința instanței de fond este locul unde se indică că acțiunile inculpatului au fost încadrate la urmărirea penală în baza art.329, deși din text este reținută învinuirea conform ordonanței de punere sub învinuire, instanța urma să reformuleze acel moment, ceea ce urmează să fie făcut de către instanța de apel. Ulterior instanța de fond a reținut faptul că instanța de fond l-a recunoscut vinovat pe inculpat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 al. (1), deja descrie sancțiunea articolului și indică faptul că a expirat prescripția. Din aceste considerente solicită admiterea apelului declarat de către inculpat și avocatul acestuia însă nu din motivele invocate, casarea parțială a sentinței, inclusiv din oficiu în latura reținerii și recunoașterii vinovăției inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 al.(1)Cod penal RM, cu liberarea acestuia de pedeapsa penală. La fel urmează a fi corectată emisiunea vădită din sentință cu modificarea sintagmei „acțiunile inculpatului în cadrul urmăririi penale”, deoarece instanța de fond a reținut că l-a recunoscut vinovat pe inculpat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.329 al.(1) Cod penal RM. Referitor la cele invocate de către avocat că au mai fost persoane bănuite care ulterior au fost scoase de sub urmărire penală, era dreptul în cazul în care inculpatul nu era de acord cu aceasta putea să le conteste ca persoană interesată, la procurorul ierarhic superior sau la judecătorul de instrucție conform prevederilor legale. O asemenea cerere la materialele cauzei

penale nu am văzut și nici la finalizarea urmăririi penale. Instanța de fond a mai indicat că pe prezenta cauză penală în afară de persoanele care au fost scoase de sub urmărire penală sunt și alte persoane, existând pe cauză încheiere de disjungere în privința altei persoane. Din materialele cauzei penale și din declarațiile succesorilor părților vătămate pe cauza penală de omor s-a stabilit, că numai datorită insistenței rudelor cu implicarea mass-media și altor mijloace cazul a fost mișcat din loc, ori s-a stabilit cu certitudine faptul că de către inculpat și tatăl altei persoane care a comis acțiunea de omor, ultimii se cunoșteau, comunicau, s-au stabilit comunicările intertelefonice. Cu excepțiile expuse, consideră că soluția instanței de fond este una corectă și urmează a fi casată numai în latura neexpunerii și nereținerii în dispozitiv a faptei incriminate inculpatului și liberarea acestuia de pedeapsa penală.

În cadrul examinării apelului a fost solicitată de către procuror, în vederea respectării prevederilor procesuale penale, reluarea cercetării judecătorești pe caz, cu verificarea suplimentară a materialelor cauzei penale, cerere care a fost acceptată de către Colegiul penal, în cadrul ședinței instanței de apel fiind verificate nemijlocit și sub toate aspectele probele administrate, după cum urmează.

În cadrul ședinței instanței de apel, au fost verificate suplimentar probele conținute în materialele cauzei penale, și anume:

Vol.I

-raport din 25.06.2016 a procurorului în Procuratura Anticorupție Moroșan Vasile (f.d.7, vol.I);

-proces-verbal de autosesizare privind începerea urmăririi penale din 25.06.2016 a procurorului în Procuratura Anticorupție Moroșan Vasile (f.d.8, vol.I);

-cerere de la ***** din 26.06.2016 adresată Procuraturii Antocorupție prin care a solicitat recunoașterea sa în calitate de successor al părții vătămate *****i (f.d.13, vol.I);

-ordonanță din 26.06.2016 de recunoaștere a lui ***** în calitate de successor al părții vătămate (f.d.14, vol.I);

-cerere de la ***** din 26.06.2016 prin care a solicitat recunoașterea sa în calitate de successor al părții vătămate *****r (f.d.17, vol.I);

-ordonanță din 26.06.2016 de recunoaștere a lui ***** în calitate de successor al părții vătămate (f.d.14, vol.I);

-răspunsul Spitalului raional Rîșcani către Centrul Național Anticorupție din 01.07.2016 potrivit căruia în perioada 19.06.2016-22.06.2016 în adresa lor nu au parvenit solicitări scrise/orale în vederea stabilirii faptului internării (înscrierii) persoanelor dispărute/decedate *****r și ***** (f.d.98, vol.I);

-ordonanță și proces-verbal de ridicare din 29.06.2016 a Registrului de evidență a ședințelor operative a Secției Investigare Infrațiuni a Inspectoratului de Poliție Rîșcani pe anul 2016 (f.d.99-100, vol.I);

-proces verbal de examinarea a Registrului de evidență a ședințelor operative a Secției Investigare Infrațiuni a Inspectoratului de Poliție Rîșcani pe anul 2016 cu anexă din 29.06.2016 (f.d.101-108, vol.I);

-ordonanță și proces-verbal de ridicare din 29.06.2016 a copiilor autentificate a proceselor-verbale nr.54 din 20.06.2016, nr.55 din 21.06.2016, nr.56 din 23.06.2016 și nr.57 din 25.06.2016 care se conțin în Registrului de evidență a ședințelor operative a Secției Investigare Infrațiuni a Inspectoratului de Poliție Rîșcani pe anul 2016 (f.d.110-111, vol.I);

-proces verbal de examinarea a documentului cu anexă din 29.06.2016 (f.d.112-173, vol.I);

-ordonanță și proces-verbal de ridicare de la procurorul secției exercitare a urmării penale pe cauze de criminalitate organizată și excepționale a Procuraturii generale a proceselor-verbale de audiere a învinutului ***** Vasilii din 01.07.2016 și 04.07.2016 din 04.07.2016 (f.d.181-191, vol.I);

-ordonanță și proces-verbal de ridicare de la Serviciul tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne, situate pe adresa mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt 75 a documentelor și obiectelor din 12.07.2016 (f.d.192-193, vol.I);

-proces verbal de examinarea a obiectelor din 13.07.2016 (f.d.194-205, vol.I);

-răspuns la interpelare din 11.08.2016 adresată Procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria de la comandantul BP a INP al IGP, colonel de poliție Rotari *****, potrivit căruia s-a stabilit că INP al IGP nu deține careva informații cu privire la anunțarea în orientare a mijlocului de transport de model „*****” cu n/î ***** prin intermediul sistemului de monitorizare și supraveghere video al STI a MAI sau prin intermediul Dispeceratului Brigăzii de patrulare a INP (f.d.208, vol.I);

-răspuns la interpelare din 16.08.2016 adresată Procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria de la Șeful SMI a CUMC a INP al IGP, maior de poliție Sergiu Artiimov-Crăciun potrivit căruia s-a constatat, că în perioada 19.06.2016-22.06.2016 mijlocul de transport „*****” cu n/î ***** nu a fost anunțat în orientare (f.d.209, vol.I);

-interpelare din 02.08.2016 și răspuns la interpelare din 17.08.2016 adresată Procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria de la Directorul General al ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat Registru”, Railean *****, prin care s-a informat că mijlocul de transport cu n/î ***** nu figurează (nu este înregistrat în registrul de stat al transporturilor) fiind expediată informația despre utilizatorii autorizați care în perioada 19.06.2016-23.06.2016 au efectuat operațiuni de prelucrare a datelor cu caracter personal ale persoanelor indicate în scrisoare prin intermediul tehnologiei Common Object Interface și SIA „Acces-Web” stocate în registrul de stat al populației cu indicarea nominală a acestora în anexă (f.d.210-217, vol.I);

-răspuns la interpelare cu anexe adresată Procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria de la Directorul Serviciului Tehnologiei informaționale, Șova Andrian din 16.08.2016 prin care s-a constatat că la data de 20.06.2016, ora 13.29 de la adresa poștală a IP Rîșcani spre adresele poștale a Inspectoratelor de Poliție din țară a fost expediat un fișier de tip „doc” cu denumirea „Orientare *****.doc”. Orientarea menționată a ajuns la destinație pe adresele poștale ale IP Fălești, Briceni, Glodeni, Soroca, Ocnița, Telenești, Ungheni, Șoldănești, Orhei, Strășeni, Rezina Ialoveni. Despre faptul ajungerii orientării respective la restul cutiilor poștale, nu poate comunica, din motiv că informația din ele a fost parțial sau total ștearsă, iar informația pe perioada menționată nu este reflectată (f.d.220-229, vol.I);

Vol.II

-încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 27.06.2016 cu privire la autorizarea ridicării descifrărilor mesajelor și convorbirilor telefonice (f.d.7-8, vol.II);

-scrisoare de expediere și proces-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații din 27.06.2016 (f.d.9-101, vol.II);

-încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 01.08.2016 cu privire la efectuarea măsurilor speciale de investigații (f.d.109, vol.II);

-mandat cu privire la autorizarea efectuării măsurilor speciale de investigații din 01.08.2016 (f.d.110, vol.II);

-scrisoare de expediere a mandatului din 01.08.2016 în vederea examinării ridicării descifrării apelurilor telefonice din 02.08.2016 în adresa SA „Orange” (f.d.111-248, vol.II);

Vol.III

- răspuns la demers cu lista apelurilor din 27.06.2016 (f.d.1-24, vol.III);
- proces-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații din 01.08.2016 cu anexă (f.d.26-71, vol.III);
- răspuns la interpelare de la Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Analitică cu analiza operațională privind conexiunile telefonice a figuranților pe cauza penală nr.2016978095 din 01.08.2016 (f.d.73-91, vol.III);
- răspuns la interpelarea de la Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Analitică cu analiza operațională privind conexiunile telefonice a figuranților pe cauza penală nr.2016978095 din 13.09.2016 (f.d.94-106, vol.III);
- proces verbal de audiere a specialistului din 14.09.2016 (f.d.107-113, vol.III);

Vol.IV

- ordonanță de scoatere de sub urmărire penală din 24.09.2016 a lui Aghachi Boris, Antoci Anatol, ***** din motivul lipsei în acțiunile lor a elementelor infracțiunii prevăzute de art.42 al.(1), art.329 al.(2) lit.b Cod penal RM (f.d.1-11, vol.IV);
- ordin din 25.06.2016 nr. 386 de suspendare din funcție a angajașilor Poliției din cadrul IP Rîșcani începînd cu 25.06.2016 *****, *****, *****, Biliban Constantin (f.d.13, vol.IV);
- ordin din 15.07.2016 nr.422 privind revocarea ordinului cu privire la suspendarea din funcție a lui ***** și Biliban Constantin (f.d.14, vol.IV);

Vol.V

- date personale în privința lui Biliban Constantin inclusiv ordine de numire în funcție, fișa postului, certificatul de revendicare (f.d.1-8, vol.V);
- proces-verbal de informare a învinuitului și apărătorului despre terminarea urmăririi penale din 12.01.2017 (f.d.107, vol.V);
- proces-verbal de prezentare învinuitului și apărătorului materialele urmăririi penale din 12.01.2017 (f.d.108,vol.V);
- acțiune civilă în proces penal privind încasarea prejudiciului moral din 27.06.2016 (f.d.186-189, vol.V);
- declarațiile martorului ***** din 29.03.2017 date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, ea declarînd că susține integral declarațiile date anterior la urmărirea penală și declarațiile date în instanță, relatînd, că a fost concubina lui *****. Consideră că poliția nu a întreprins măsurile necesare în anul 2016 pentru a fi căutate persoanele dispărute. ***** și *****r nu au fost dați în căutare, nu au fost date orientările referitor la automobilul lui *****r. ***** s-a revoltat la polițistul care îi ajuta în căutările persoanelor dispărute, nu le-a dat un automobil pentru a continua căutările persoanelor dispărute. ***** și Biliban nu le-a comunicat careva informație în privința persoanelor dispărute. ***** s-a apropiat de ei și a întrebat dacă dispun de careva informație despre persoanele dispărute. La 20.06.2016 de luni pînă joi, ei au cercetat cazul dat cu forțe proprii. Colaboratorii de poliție nu au solicitat foto persoanelor dispărute. Pe rețelele de socializare, foto a plasat ea, împreună cu prietena lui ***** și cunoscuți. Nu a fost dată nici o informație de poliție despre dispariția lui ***** și *****r, ei nu au luat telefoanele lor de contact, de a averifica ultimele discuții, convorbiri. Ei au afișat anunțuri, foto pînă în Orhei, Chișinău, au discutat cu mai multe persoane, au intrat prin cafenele, restaurante, stații peco. De la Lukoill, le-au intrat în situație și le-au dat înregistrările video. Pînă la ei lucrătorii de poliție nu fusese. ***** ultima dată a efectuat un apel telefonic lui ***** , despre acest fapt au aflat duminică 19.06.2016. Automobilul lui *****r s-a

alimentat ultima dată la stația peco Vento, tot pe 19.06.2016 au aflat. Lucrătorii stației peco le-au comunicat că la volanul automobilului se afla un băiat, apoi au aflat că era *****. La 20.06.2016 s-au adresat la poliție, atunci nu cunoșteau că persoanele dispărute erau decedate. Cunoaște că ei au fost omorâți la 19.06.2016, fiind deschisă cauză penală. Ei continuau căutările, au văzut în înregistrările video că automobilul lui *****r s-a alimentat la o stație peco, apoi s-a dus în fișia forestieră. Careva informație ea nu a dat poliției, la 20.06.2016 doar a discutat cu *****. În toată această perioadă de ei se apropia un lucrător de poliție pe formă și întreba dacă cunosc ceva, dar nu cunoaște datele lui. ***** a spus că le va da un automobil, dar nu le-a dat. Nu a observat ca ***** să dea indicații la alți lucrători de poliție (f.d.194-202, vol.V);

-declarațiile martorului ***** din 29.03.2017 date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, el declarând că împreună cu ***** a venit luni la ***** și au povestit că a dispărut fiul și fratele. Au fost în căutări la un iaz, apoi la stațiile peco, unde a venit un lucrător de poliție și ***** și au strigat la el de ce a luat automobilul de serviciu fără voie. Cu acel lucrător de poliție era ***** și Ana. ***** a depus cerere la IP Rîșcani. Ei au fost la stațiile peco, au găsit telefonul bănuțului în comitrerea omorului, l-au telefonat. Un lucrător de poliție a comunicat că este în Chișinău, și un lucrător de poliție îl va întîlni și aduce. El fost la persoana care se bănuia. Un lucrător de poliție i-a spus lui ***** să plece cu ei la poliție, iar el a răspuns că nu dorește, iar lucrătorii au spus că ce trebuie să-i comunice tatălului lui. Marți pe 21.06.2016 au fost la stațiile peco după masă, unde se afla un lucrător de poliție și operatorul de la stația peco căuia i-a fost arătat foto bănuțului ***** și l-a recunoscut, dar poliția a spus că nu au motiv pentru a fi reținut. Mercuri, joi au găsit stația peco unde s-a alimentat ***** , au găsit operatorul care a recunoscut pe ***** , ca fiind la volanul automobilului, iar pe bancheta se afla o fată. Când operatorul a recunoscut pe ***** cu ei de afla ***** . Cineva din poliție a spus să aducă operatorul, ei l-au adus la parcare de lângă IP Rîșcani. Biliban Constantin se apropia de ei și ei îi spuneau informația de care dețineau, i-au arătat înregistrările video lui și la alți polițiști. Secvențele video de la ei nu au fost ridicate, au înregistrat pe stic și i-au dat lui ***** . ***** , le-a spus că vor anunța automobilul în căutare. Automobilul abia marți seara a fost dat în căutare. Mai des ei îl vedeau pe Biliban Constantin, lui îi dădeau informația. În prima zi au fost la brigadă. Joi au venit lucrătorii poliției din mun.Bălți și i-au spus lui Biliban Constantin să caute în pădurea de la brigadă, iar el a spus că a căutat deja acolo, nu are ce căuta, iar acel polițist a spus că dacă el nu dorește va căuta altcineva. În una din zile a fost adus la IP Rîșcani ***** , dar peste o oră a eșit din IP Rîșcani, s-au apropiat de el și l-au întrebat de băieți, la ce ***** a răspuns că au prăjit cartofi la brigadă după care băieții au plecat, le-a comunicat că nu s-au bătut. Când a fost adus ***** ei deja aveau înregistrările de la stațiile peco unde ei erau în trei. Lucrătorii de poliție luni nu au dat informație că au dispărut persoanele date. Pe la toate stațiile peco ei primii luau informațiile. Luni, marți lucrătorii de poliție nu luau de la ei informația de care ei dispuneau. Abia joi au văzut careva acțiuni de la laboratorii poliției. Puteau fi găsiți băieții mai repede în cazul când lucrătorii îi ajutau. Înregistrările video au fost transmise lui ***** , și de când venise el din mun.Bălți s-a început a efectua careva acțiuni. A fost efectuat verificarea sectorului forestier de lângă brigada de tractoare, dar nu cunoaște dacă a găsite careva urme. Ei singuri căutau prin pădure, acolo unde a fost ultimul semnal a telefoanelor persoanelor dispărute. Biliban Constantin nu le oferea careva informație. (f.d.203-206, vol.V);

-declarațiile martorului ***** din 29.03.2017 date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, el declarând că ***** a spus că a depus plîngere în acea zi. S-au întîlnit cu ***** lângă un sat, el s-a urcat în mașină la ***** și a aflat

despre dispariția băieților, i-a adus la cunoștință împrejurimile unde au fost la iaz, despre ultimele convorbiri telefonice. Timp de 2 ore au verificat împrejurimile și ***** se afla cu ei. Ulterior ***** s-a dus la inspectorat, iar ei au continuat căutările la Costești. Ține minte că ***** , luni fiind în discuție cu ***** i-a comunicat, că va anunța mașină în căutare. Îi pare că marți, ***** a fost la fața locului, când ei continuau căutările, mai mult nu l-a văzut. Consideră, că luni ***** și-a exprimat neglijența față de căutările băieților. Nu a vorbit cu nimeni înafară de ***** despre dispariția băieților (f.d.208-209, vol.V);

-declarațiile martorului **Elena Gorohova** date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, ea declarând că la 18.06.2016 au sărbătorit o zi de naștere și noaptea pe 19.06.2016 au venit în or.Rîșcani împreună cu ***** , ***** și încă 2 bărbați. Pe la orele 02.00 noaptea a discutat cu *****r și i-a comunicat că pleacă în or.Rîșcani, la ce i-a comunicat că dorește să discute, iar el i-a spus că se vor întâlni duminică. La 19.06.2016, duminică urmau să plece la ziua bunicii lui ***** din s.Lupăria. El permanent se ținea de promisiuni. A fost telefonată de mama lui *****r, au început a se îngrijora. Telefonul nu răspundea, a expediat sms, dar nu a primit răspuns. La contactat pe ***** care i-a comunicat, că el a rămas atunci acasă. Împreună cu prietena lui *****c au venit în or.Rîșcani. La contactat pe ***** care a solicitat să-l aștepte. Dar văzînd automobilul de poliție sau adresat cu dispariția a 2 băieți, unde au fost întrebat ce model era automobilul, explicîndu-i de a depune cerere despre pierderea persoanelor. Pe drum spre IP sau apropiat de casa lui ***** , Ana a eșit să vadă dacă nu este acasă, iar ea a plecat la IP. La IP au fost întrebate detalii despre persoanele date, la ce un lucrător i-a comunicat, că la văzut la stația peco, deoarece era în tură. El i-a propus să plece să-l caute. Au mers ei, ea cu Ana s-au întâlnit cu ***** , unde se afla un automobil al poliției cu un lucrător de poliție. Din cele comunicate de ***** băieții au fost la un iaz. Împreună cu cei doi lucrători de poliție au mers la iazul din s.Ramazani, iar Ana, ***** și Ivanov au plecat în altă direcție. Ea cu cei doi lucrători de poliție când au ajuns la iaz, nu era nimeni, nici urme nu erau, s-au întors înapoi, și dat fiind faptul că fusese ploaie mare, au hotărît să plece la spălătorii auto să verifice dacă nu a spălat automobilul lui *****r. A telefonat lui ***** , care a spus că este la stația peco Bemol. Venind acolo lucrătorii de poliție nu erau, iar ***** i-a comunicat că a fost ***** și cu ton ridicat a vorbit cu colaboratorii de poliție, din motiv că de ce ei au mers cu el. Apoi toți împreună au mers să-i caute prin împrejurimi. Nu au depistat nimic și s-au întors la IP. ***** de la IP a venit și a comunicat că urmează să mergă pe la toate stațiile peco să i-a înregistrări video, unde au plecat cu automobilul ei. La prima stație peco au refuzat să le dea, dar au confirmat că băieții au fost la stație. La stația Lukoil, era operatorul care a lucrat în ziua de sîmbătă. ***** a luat explicații de la operator, iar adminstratorul le-a dat înregistrările video. Din declarațiile operatorului au înteteles, că ceva s-a întîmplat cu persoanele dispărute. Multe persoane când au aflat de dispariția băieților le-au venit în ajutor. În decursul perioadei de 5 zile de căutare nimeni din colaboratorii de poliție nu s-au apropiat de ei, nu au luat explicații de la ei și nici nu au întrebat nimic. La 20.06.2016 la parcare unde se aflau ei s-a apropiat ***** și a întrebat, dacă au aflat ceva nou sau dacă, au auzit ceva. I-au solicitat lui ***** un automobil de poliție de a pleca la brigada de tractoare, deoarece au aflat că băieții au fost acolo. El a comunicat că urmează să vină niște persoane care vor pleca la brigada de tractoare să cerceteze împrejurările. Dar așa și nu s-a mai apropiat de ei nimeni, unde au hotărît singuri să plece. Când a intrat la IP, plîngere nu a scris, deoarece nimeni nu i-a explicat. Dacă cineva din rudele băieților a depus plîngere nu cunoaște. Din video de la stația peco, au văzut cum *****r și ***** , au intrat și au procurat ceva, era și ***** . Pe video se observă cum ***** avea un comportament straniu și permanent vorbea pe telefon. Acest video nu a fost ridicat de IP, ea a înregistrat pe

telefonul său cele date de la stație. Aceste înregistrări le-a transmis mamei lui *****r și persoanelor care participau la căutări. Marți colaboratorii poliției le-au prezentat dislocațiile telefonice a lui Igor și Dmitri, însă ei nu cunoșteau locurile date, nu cunoșteau unde urmează să plece să caute. Au fost pe sector dar nu au depistat nimic și s-au întors la IP. ***** ***** a fost unica persoană care s-a apropiat de ei, care s-a interesat de căutările băieților. ***** a fost unica persoană care i-a văzut pe Igor și Dmitri, și că ei au fost la brigada de tractoare, și din acest motiv i-au comunicat lui ***** să le dea automobil de serviciu. În timp ce discutau cu ***** , ultimul nu le-a propus să plece la IP să dea explicații pe faptul ce cunosc. Pe Biliban Constantin l-a văzut miercuri sau joi la brigada de tractoare când se efectua percheziția. Consideră că lucrătorii de poliție au exprimat o neglijență și indiferență față de căutările, băieților dispăruți. Toate cercetările au fost efectuate de ei, și nimeni din lucrătorii de poliție nu s-au apropiat de ei, să-i ajute, dimpotrivă ei spuneau că se vor găsi băieții, că ei pe undeva sărbătoresc. Mama lui *****r a dat automobilul în căutare, iar ei au postat pe rețelele de socializare automobilul și pozele băieților dispăruți. Colaboratorii poliției nu au pus anunțuri despre dispariția băieților. Nimeni din personalul IP nu s-a apropiat să întrebe în ce haine erau îmbrăcate persoanele dispărute. Din partea colaboratorilor IP nu a fost nici un interes de a căuta persoanele dispărute. Consideră că băieții puteau fi găsiți mai degrabă ca să-i poate înmormînta omenește. Ea nu a depus nici o cerere la IP, nici nu știa, și nici nimeni din colaboratorii IP nu i-a explicat acest fapt. Colaboratorii IP nu au interogat-o pe ea, deoarece ea era prima persoană care sa adresat la IP, le-a explicat că este prietena lui *****r. La brigada de tractoare împreună cu Biliban mai erau lucrători de poliție. Cine din colaboratorii IP se ocupau de căutările persoanelor dispărute nu cunoaște. Mercuri au aflat că băieții dispăruți sunt decedați, după cercetări au înțeles că ei au decedat duminică după amiază. În înregistrările video de la stațiile peco se vedea cum automobilul lui *****r mergea cu viteză excesivă, dar însuși ***** nu conducea așa, conducea atent. (f.d.210-206, vol.V);

-declarațiile martorului ***** date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, el declarînd că activează la IP Rîșcani. În perioada cea Biliban Constantin nu se afla în subordonarea sa. Materialul pe cazul dat a fost înregistrat în registrul nr.2 și repartizat lui ***** , șef de investigații. Ședința operativă a fost efectuată la 20.06.2016 la orele 16.00 de către ***** ***** și Biliban Constantin, care au repartizat sarcinile pentru fiecare secție. La 21.06.2016 deasemenea a fost ședința operativă condusă de ***** ***** și Biliban Constantin, unde li s-a pus în sarcină de a lua toate înregistrările video și a cerceta împrejurările. Pentru a lua înregistrările și cercetarea împrejurimilor i-au ajutat rudele părților vătămate. ***** coordona cu ei referitor la înregistrările video de la stațiile peco, și informația privind trecerea frontierei a automobilului *****-X5. Din cîte cunoaște, ***** a depus cerere de anunțare în căutare a băieților dispăruți, unde ***** a reacționat operativ de a primi informația de la orice stație peco și prin el au fost deschise toate căile pentru a cerceta mai ușor circumstanțele. Înregistrările video, el personal le-a ridicat de la stațiile peco, sarcină care i-a fost repartizată lui. Aceste înregistrări au fost anexate la materialele cauzei, unele înregistrări au fost înscrise pe stiker de către rude și transmise de către el la materialele cauzei. Cunoaște că colegii de serviciu Biliban Constantin și *****au cercetat brigada de tractoare, dar cînd nu-și amintește. Orientarea a întocmit-o el și a expediat-o prin poștă spre toate secțiile. La ședințele operative a primit indicații atît de la Biliban Constantin cît și de la ***** . Ei au pregătit orientarea pentru a fi publicată la posturile de televiziune, iar rudele părților vătămate au plasat pe rețelele de socializare, internet. Dacă au fost puse foto a persoanelor dispărute pe panoul IP a persoanelor în căutare nu poate comunica. Conducerea a dat indicații de a ridica înregistrările video, dar nu

poate comunica dacă rudele persoanelor dispărute au fost înaintea lor la stațiile peco. Colaboratorul ***** singur a ridicat înregistrările de la stația Gimnast și transmise la materialele cauzei. El a luat explicații de la ***** , de la operatorul stației peco. Nu poate comunica dacă preietenele persoanelor dispărute au fost audiate. Ei nu au avut timp pentru a cerceta cazul, deoarece cauza a fost transmisă în altă diviziune. În căutarea persoanelor dispărute au fost implicate mai mult de 15 persoane, toți colaboratorii de poliție au fost ridicați pe alarmă în căutarea persoanelor dispărute. Cercetările au fost făcute de ei și cu ajutorul poliției din mun.Bălți au fost găsite persoanele. Nu poate comunica cine a cercetat câmpurile conform pilingărilor telefoanelor, cunoaște că aceasta a fost coordonat cu ***** , unde s-au implicat și rudele persoanelor dispărute. Orientarea privind căutarea automobilului a fost făcută luni seara în prezența sa. El s-a ocupat doar cu căutările persoanelor dispărute. Când a fost audiată ***** nu cunoaște, deoarece nu este în competența sa. Cunoaște faptul că Biliban Constantin luni a fost la brigada de tractoare pentru a cerceta cazul, dar ce a cercetat nu cunoaște. Din declarațiile lui ***** s-a constatat că băieții sau aflat la o brigadă de tractoare în direcția s.Ramazani. În baza declarațiilor lui sau cercetat toate brigăzile din r.Rîșcani Din câte cunoaște *****cu Biliban au cercetat vizual brigada de tractoare în căutarea persoanelor dispărute, sau ordonanță de percheziție nu aveau. Domnul Biliban și ***** la ședințele operative au întreprins toate obligațiile lor de serviciu.Biliban Constantin nu a creat impedimente la cercetarea, căutarea persoanelor dispărute, și-a îndeplinit obligațiile de serviciu, și nu a împiedat lui de a-și executa pe ale sale.Ce indicații a primit Biliban Constantin de la conducere nu poate comunica, dar consideră că ce indicații a primit el, le-a transmis la restul, adică lor. La 20.06.-21.06.2016 Biliban Constantin a îndeplinit atribuțiile de serviciu. El activează în secția investigații, căutarea persoanei dispărute, uneori fiind în grupa operativă. Anunțarea în căutare a persoanelor dispărute este o activitate secretă și se face cu acordul conducerii. El personal deschide dosarul de căutare, în principiu tot inspectoratul se ocupă în căutarea persoanelor la indicațiile șefului nemijlocit. Ca temei pentru deschiderea dosarului privind căutarea persoanelor este ordonanța procurorului, fără ordonanță doarul de căutare nu se deschide. Pe faptul dispariției lui ***** și ***** dosar de căutare nu a fost deschis, deoarece a fost acumulat destul material pentru a porni o cauză penală. Inițial materialele pe cazul dat se afla la materialul R-2, apoi înregistrat în R-1. El s-a ocupat de acumularea materialului pentru materialul R-2. Pe 22.06.2016 a fost inițiat doarul penal în baza art.145 al.2 lit.g,j) și art.187 al.5 CP. ***** a fost reținut la 22.06.2016. Cererea lui ***** a fost înregistrată la 20.06.2016 la comunicarea d-lui ***** în unitatea de gardă a IP prin telefon. El nu a primit cerere în scris de la ***** în perioada 20.06-22.06.2016. Pentru verificarea, materialul acumulat a fost transmis lui ***** ***** , șef al secției de investigație a infracțiunilor a IP. Nu a primit nici o cerere, sau plîngere pe faptul dispariției persoanelor. El și-a îndeplinit însărcinările care i le-a dat conducerea. Șeful său este Biliban Constantin, iar Biliban Constantin se subordonează șefului SII ***** ***** . Termenul de 3 zile este termen minim de căutare a persoanelor dispărute, în caz de necesitate, în baza unui raport acest termen poate prelungit pînă la 15 zile. El acumulează materialul în R-2, apoi materialul trece în R-1, apoi acest este verificat de secția de urmărire penală, apoi acesta verifică materialul în baza art.274 CPP și se cercetează versiunea de bază de omor sau de alte infracțiuni. După finisarea urmării penale anchetatorul merge cu un demers la procuror de a iniția pornirea cauzei penale pe unul din faptele date sau cu propunerea a nu fi pornită cauză penală. Procurorul are termen de 10 zile de a studia materialul dat și de a lua o decizie. ***** nu i-a creat obstacole în căutarea persoanelor dispărute. ***** i-a dat indicații de a ridica înregistrările video din mun.Chișinău deoarece s-a văzut automobilul ***** în regiunea aeroportului. Aceste indicații le-a primit marți. Mercuri pe 22.06.2016 , în

jurul orei mesei au venit lucrătorii de poliție Bălți și le-a dat materialele acumulate, dar ce a făcut ***** și restul persoanelor nu cunoaște. Alte acțiuni el nu a întreprins deoarece a fost pornită cauză penală. El a întreprins toate indicațiile numai de la Biliban, *****, *****, dar ce anume indicații ea dat fiecare nu-și amintește, toate au fost înregistrate la ședințele operative. De unde a dispus ***** de secvențele video din Chișinău nu cunoaște. La cerințele lui ***** prin telefon el a primit indicația de a face o interpelare la Centrul de Monitorizare din mun.Chișinău, deoarece fără demers, centrul dat nu eliberează nici o informație (f.d.234-239, vol.V);

Vol. VI

-sentința Judecătoriei Drochia Sediul Rîșcani din 31.05.2017 privind condamnarea lui ***** în baza art.145 al.(2) lit.g), j) și art.187 al.(5) Cod penal RM și a lui ***** Vasili în baza art.323 al.(1) Cod penal RM (f.d.32-63, vol.VI);

-declarațiile martorului **Leonid Ionese** date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, el declarând că declarațiile date anterior le susține integral. Timp de 3 zile a participat la căutările în or.Rîșcani a persoanelor dispărute, unde au participat aproximativ 40-60 persoane. Au căutat prin toate câmpurile, împrejurimile, pădurile, iazurile. Împreună cu ***** a fost de trei ori la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, apoi ***** a scris cerere de dispariție a fiului, le cereau ajutor omenește. În ziua de marți a văzut trei colaboratori ai poliției lângă pădure, s-a făcut pilingarea telefoanelor și ultimul sunt a fost lângă câmp. A văzut cum Biliban miercuri seara, l-a scos pe ***** din mașină care era parcată lângă magazin. Apoi a plecat împreună cu ***** în comisariat. Joi au venit colaboratorii de poliție de la Chișinău și i-au anunțat că băieții nu sunt în viață. Miercuri când ***** a fost luat în comisariat, tatăl lui a intrat și peste puțin timp ***** a fost eliberat.Cînd a venit ***** a solicitat ajutor dar nu au fost ajutați. El personal s-a ocupat de filmări de pe camerele de înregistrare de la benzinăria de la intrarea în orașul Rîșcani unde se vede cum Igor, Dima și ***** serveau bere. La Recea din înregistrările de la benzinărie se vede cum a trecut un jeep, șoferul era îmbrăcat întrun pulover cu dungă roșie (f.d.75-82, vol.VI);

-declarațiile martorului ***** din 31.10.2017 date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, el declarând că la 18.06.2016 cînd au fost uciși prietenii săi ***** și ***** au sărbători împreună la Bălți, apoi noaptea au venit la Rîșcani, apoi noaptea la 19.06.2016 ei au plecat la benzinărie. Duminică dimineața a vorbit cu ***** și a spus că sunt într-un loc necunoscut pentru el, a început să-I caute singur la data de 19.06.2016 pînă seara. Luni la data de 20.06.2016 la Poliție a venit mama lui ***** și împreună au bătut alarma deoarece au înțeles că este problem. la benzinărie la răscruce la Bemol s-au întîlnit și cu ***** . Cu Biliban a discutat care i-a dat cîteva întrebări generale, oficial explicații în detaliu i-a dat lui ***** . A relatat lui biliban faptul că s-a întîmplat ceva deoarece telefonul lui Igor permanent răspundea și nu era niciodată descărcat. În ziua căutării a constat că ultima data ei au fost la brigada lui ***** . În teritoriu s-a lucrat mai mult cu rudele și prietenii, nu poate spune că colaboratorii nu au făcut lucrul, poate în oficiu l-au făcut. Cînd a discutat cu ***** el a indicat că se află la iazul din Ramazani și că cineva vea săi omoare. A vorbit cu o persoană care i-a explicat locul unde se află. Îi căuta dar nu îi găsea, telefoanele deja erau deconectate. Urmele de glod de la mașină veneau dinspre brigadp spre traseu. toate aceste lucruri le-a povestit polițiștilor în prima zi. la brigada de tractoare nu au fost luate amprente a urmelor. *I-a spus lui Biliban că prietenii săi i-au spus la telefon că cineva vrea să-i omoare.* La inițiativa personală a mers în sat să dicute cu locuitorii satului. Toți prietenii se adunau pe piață lângă inspectorat și făceau schimb de informații. Au făcut anunț în facebook. Consideră că pilingarea telefoanelor a fost greșită și i-a dus în eroare (f.d.88-94, vol.VI);

-declarațiile martorului ***** din 04.09.2018 date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, el declarând că susține declarațiile date anterior, suplimentar nu are nimic de declarat (f.d.195, vol.VI);

-declarațiile martorului ***** date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, el declarând că în cea perioadă Biliban Constantin nu se afla în subordinea sa (f.d.196, vol.VI);

-declarațiile martorului ***** din 04.09.2018 date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, el declarând că susține declarațiile date, anterior la poliție nu a activat (f.d.197, vol.VI);

– declarațiile martorului ***** din 04.09.2018 date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, ea declarând că susține declarațiile date anterior în calitate de martor, suplimentar nu are ce adăuga (f.d.198, vol.VI);

– declarațiile martorului ***** din 04.09.2018 date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, el declarând că în anul 2016 activa la IP Rîșcani, A avut ședință și a plecat la IP , Oleineac Oleg l-a informat că conform informației telefonice de la cet. din mun.Bălți ***** precum că ***** și ***** s-au dus la iazul din satul Rămazani la data de 19.06 și nu s-au mai întors și *nu a fost înregistrat în registrul nr.2*. A fost informat Buznac ***** și toți șefii de secție. În jurul orelor 12.00 în aceeași zi automobilul de serviciu, el împreună cu ***** s-a deplasat la Brigada de tractoare, unde a ieșit paznicul ***** și fratele lui ***** și nu le-au permis să intre pe teritoriul brăgăzii deoarece e teritoriu privat. De acolo s-au deplasat la iazul din satul Ramazani. Acolo erau personae care pășteau vitele și au spus că nu au văzut nimic. S-au întors la brigade iar fratele lui ***** le-a comunicat că este plecat în mun.Chișinău cu rutiera. Pînă a pleca ***** a informat despre dispariția a doi cetățeni cu automobilul de model *****. Tot atunci Cheptanaru a primit indicația de a informa toate IP și INP. Cheptanari a informat că a anunțat toate IP. ***** le-a comunicat că toți șefii de post sunt informați. ***** i-a prezentat nota informative detaliată că au fost informate toate INP. ***** i-a prezentat nota informativă detaliată, că au fost informate toate INI despre dispariția a 2 cetățeni cu automobil, tot atunci au informat prin Zimbura toți șefii operativi, care au informat cu ce se ocupă la data de 21.06.2016. Toate persoanele responsabile ii raportau despre lucrul efectuat regulat. Peste o perioadă i s-a comunicat că automobilul ***** de culoare metalică a fost văzut la 19.06.2016, murdar, se deplasa pe traseu în s.Recea la orele 16.00. Au fost verificate stațiile peco, spălătoriile auto. A fost informat că automobilul dat nu a intrat în mun.Bălți, dar s-a deplasat în direcția r.Fălești.Tot atunci a primit informația de la aeroport că automobilul dat a fost văzut pe teritoriul aeroportului din mun.Chișinău. ***** i-a raportat că ***** nu s-a despărțit cu ***** și ***** , el se urcă la volanul automobilului, au fost raportat despre pelingarea telefoanelor mobile a lui ***** și ***** , care duc în direcția s. Moșeni și Vasileuți.Cînd a ajuns în s.Moșeni și Vasileuți, acolo era ***** și Biliban.Pilingarea dată urma în s.Boroseni, Zaicani, unde pînă au ajuns la stație pilingarea s-a pierdut.Telefoanele au fost căutate prin pădure. Văzînd că nu sunt rezultate sau întors înapoi. La ședință fiecare i-a raportat totul ce se cunoștea, și cu ce să se ocupe a doua zi. A doua zi a solicitat de la liderul din s.Moșeni -Danu David de a-i da 1-15 persoane de a continua căutările spre traseul național. A treia zi s-a lucrat intensiv, nu puteau stabili cine era în automobil. La data de 23.06.2016 a fost alarma de a lucra tot efectivul, unde s-au format 3 grupuri. A primit informația de la ***** că au fost depistate 2 cadavre. Șeful lui Biliban Constantin era ***** ***** . El personal l-a întrebat pe Biliban cu ce se ocupă, la care la informat că îndeplinește indicațiile lui ***** . Avea indicația de a aduce sursa din mun.Bălți de a-l prelucra pe ***** . A doua zi a comunicat că ***** nu i-a

spus nimic. Nu poate comunica dacă a fost plasat anunț pe panou. Acesta intra în atribuțiile lui *****. Dacă a fost intentată cauză penală pe cazul lui ***** și ***** nu cunoaște. Nu cunoaște dacă în sursele de informație mass-media au fost plasate informații. De la stația peco a fost ridicate de ***** și ***** înregistrările video, de la stația peco „Gimnast” de *****. ***** a fost reținut în seara de 22.06.2016 aproximativ pe la orele 19.00. Pe parcursul căutărilor s-au întâlnit cu un grup de cetățeni care participau la căutarea persoanelor dispărute. Cine l-a adus pe ***** și cine l-a reținut nu cunoaște. Biliban i-a comunicat că a fost reținut. Despre faptul că trebuie prelucrat și ***** a cunoscut a doua zi. Biliban a spus că are informație operativă și o să-i spună ce a fost atunci seara la brigada de tractoare. El nu are acces la lucrul operativ. Atunci nu li s-a permis pe teritoriul brigăzii, au văzut urme, poate și erau a automobilului ***** , dar nu intra în atribuțiile sale de a ridica urmele. Toate acțiunile urmau să fie efectuate de ***** și subalternii săi (f.d.199-212, vol.VI);

-declarațiile martorului ***** din 04.09. 2018 date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, el declarând că timp de trei zile a stat în Rîșcani au fost aproximativ 40-60 persoane. Ei se adunau în fața IP Rîșcani. Înregistrările video au fost ridicate de le personal de la stația peco împreună cu *****. De la operatorul stației peco au aflat că automobilul lui *****r a trecut pe lângă stația peco. Careva împuterniciri el de a ridica probe nu a avut. La stația peco din s.Recea înregistrările video nu au fost ridicate, ei au fotografiat (f.d.213-214, vol.VI);

-declarațiile martorului ***** din 04.09. 2018 date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, el declarând că *****r a fost prieten și cumătrul cu el. Declarațiile date anterior le susține. A fost telefonat de mama lui *****r, ***** care i-a comunicat, că s-a pierdut *****r. A plecat în or.Rîșcani pentru a clarifica ceva. A fost informat că a fost văzut cu ***** , care nu avea o reputație bună. Împreună cu prietenii au fost la stațiile peco, prin oraș, cafenele, restaurante. A fost solicitat ajutor la IP Bălți. La stațiile peco, se vede cum a venit automobilul lui *****r, iar operatorul l-a recunoscut pe ***** , deoarece erau dintr-un sat. Verificând, au aflat că operatorul a văzut pe ***** , ***** și ***** .Căutările au fost efectuate și a doua zi. Au primit informație că automobilul lui *****r se deplasa spre mun.Chișinău. Explicații au fost luate de lucrătorul ***** de la operatorul stației peco. Au fost date anunțuri privind dispariția persoanelor indicate, pe panou la poliție anunțuri n-a văzut. Tatăl lui ***** striga la Biliban Constantin și spunea că ***** va pleca acasă. După implicarea altor persoane ***** a fost reținut. Ei singuri plecau la stațiile peco, se adunau lângă IP Rîșcani, nu putea să nu-i observe. Cineva a adus pe operatorul stației peco, care l-a recunoscut pe ***** . Toate acestea au avut loc după ce au fost ridicate înregistrările video. La căutări participau aproximativ 20 persoane, dar nu erau lucrători de poliție. Cîțiva erau doar lucrători. Unde se afla ***** cînd ***** era în automobil nu poate comunica. (f.d.215-219, vol.VI);

-declarațiile martorului **Adrian** ***** din 12.11.2018 date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, el declarând că în anul 2016 activa în organele de poliție Bălți. El a fost împuternicit să participe pe cazul dispariției a 2 persoane din or.Rîșcani. S-a deplasat la IP Rîșcani, unde a solicitat să-i fie prezentate materialele pe faptul dispariției a 2 persoane de la șeful de investigații ***** ***** . La rîndul său el a chemat persoana responsabilă ***** care i-a prezentat materialele pe care le-a studiat. După care s-au trasat careva sarcini. Împreună cu ***** , s-au deplasat la locul unde era activ unul din telefoanele a persoanelor dispărute. Cineva care era cu ei a comunicat că automobilul unuia din persoanele dispărute s-a aflat la o stație peco din direcția Rîșcani-Edineț. S-au deplasat la stația peco și au discutat cu operatorul de acolo, au vizionat înregistrările și au constatat că la la

volanul unității de transport de afla *****, după care s-au deplasat la procurul r.Rîșcani să întreprindă măsurile necesare pe caz. După aceasta au urmat acțiunile procesuale. La fața locului când se deplasau se afla *****, și rudele, cunoștii persoanelor dispărute care i-au ajutat la căutări. Când se afla la stația peco a discutat doar cu operatorul, pe urmă la audiat ca martor. ***** a dat declarații unde era locul aflării cadavrelor. Nu-și amintește cui a dat declarații ***** . Din toate materialele la acel moment era evident că ***** avea tangență cu dispariția a celor 2 persoane, și anume înregistrările video de la stația peco, declarațiile operatorului și experiența pe care o deținea. Nu poate comunica dacă în materialele acumulate erau orintări ale automobilului. Nu cunoaște motivul de ce a fost delegat la Rîșcani. Unde s-a adresat mama persoanei dispărute nu cunoaște, el s-a întâlnit cu ***** și i-a comunicat despre caz. Despre caz a aflat la Chișinău. ***** i-a comunicat o informație inițială unde s-au deplasat persoanele dispărute. Cine a monitorizat și ridicat înregistrările video de la stația peco nu cunoaște. Nu poate comunica despre informația despre dispariția a 2 persoane dacă era publicată și unde. Cine a participat în general la căutări nu cunoaște, dar cu el participa ***** și persoanele responsabile de acțiuni procesuale. La brigada de tractoare a familiei ***** erau persoane în civil. La domiciliu lui ***** n-a fost și nu poate comunica dacă erau persoane în civil. A observat persoane în civil în fața IP Râșcani, la locul de parcare, nu puteau să nu fie observați. S-au întreprins acțiuni în comun cu voluntarii și a dat rezultat, la acțiunile unde el a participat. Nu poate comunica unde au fost depistate actele de identitate a persoanelor dispărute. Când a venit la IPRîșcani, i-au fost prezentate materialele unde erau întreprinse acțiuni de căutare, era efectuat lucru, dar nu poate aprecia suficient sau insuficient. La materialele acumulate și examinate la IP Rîșcani nu poate spune dacă Biliban Constantin a întreprins careva acțiuni. Cine și în ce direcție se deplasa nu cunoaște. El solicita de a fi efectuate careva acțiuni către *****, care la rîndul său dădea indicații (f.d.223-227, vol.VI);

-declarațiile martorului **Furtună Igor** din 12.11.2018 în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, el declarînd că cu *****r a fost prieten și vecin. Cunoștea faptul că *****r și ***** într-o zi de sîmbătă în luna iunie 2016 au plecat în Rîșcani. Duminică seara s-a apropiat ***** și la anunțat că nu este fiul ei.Sîmbătă la telefonat pe ***** și i-a spus că este la brigadă de tractoare, i-a spus că se va elibera la orele 13.00. La orele 13.00 l-a telefonat pe ***** și telefonul nu funcționa și telefonul lui *****r tot nu funcționa. Duminică seara ***** i-a comunicat că nu-i poate găsi pe *****r și ***** și s-au alarmat. Marți au plecat la IP Rîșcani. În IP Rîșcani a intrat *****, apoi ea a eșit și au plecat la stația de alimentare peco în s.Recea. Acolo era o persoană pe nume Virgil, care era în companie cu ***** de la care a aflat că ei și-au petrecut timpul acolo pînă dimineață. Operatorul le-a comunicat că a văzut automobilul ***** care era tare murdar în spate și s-a oprit vizavi de stația peco. Ei i-au arătat foto lui *****r, dar operatorul le-a spus că nu era el la volan. El a telefonat-o pe mama lui *****r, la care ea l-a telefonat pe un lucrător de poliție pe nume *****, care mai apoi a a dus foto a lui ***** la stația peco din s.Recea și operatorul larecunoscut pe *****.Apoi s-au întors la IP Rîșcani, unde a venit tatăl lui ***** împreună cu ***** și mama sa. Din IP a eșit Biliban Constantin și i-a întîmpinat apoi au discutat și au intrat în IP. A Auzit cum ***** î-i spunea tatălui ,”tată scapă-mă că acuși iar mă vor închide”.Ei apoi s-au deplasat la o altă stație peco din Rîșcani, unde cu ei a fost și un lucrător de poliție pe nume *****, unde au aflat că acolo s-a alimentat automobilul *****, unde la volanul acestui automobil se afla ***** împreună cu prietena sa.Au fost la operatorul care a fost de serviciu la domiciliu, l-au luat și lau adus la stația peco. Operatorul a comunicat că la volan era *****, alături era prietena lui care locuiește în acelaș sat cu el. Operatorul a mai comunicat că ei nu găseau unde este rezervorul să alimenteze.

Au auzit că au depistat semnalul unui telefon al băieților și ei au plecat acolo, a fost chemat un specialist, la locul dat erau două persoane în civil care le-au indicat unde să caute. Au căutat, apoi au căutat prin tot orașul, fîntîni. Ei singuri se duceau nu au avut nici un ajutor a colaboratorilor de poliție. Ei stau de serviciu la brigada de tractoare, și primeau înregistrările video și în continuu căutau, două zile nu au eșit de acolo. Joi dimineața el a plecat la Bălți și a auzit că băieții sunt omorîți. Joi dimineață la orele 07.00 a fost efectuat percheziție la brigada de tractoare, el a participat dar totul era făcut regulă, nu s-a depistat nimic nici urme de sînge, nici un pachet de țigări. La căutări înafară de ***** și o persoană pe nume ***** ei nu au văzut. Tot ce depistau ei cu voluntarăă transmiteau ofițerilor. Pe Biliban Constantin nu l-au văzut. Cunoaște că Biliban cu ***** au intrat în IP, dar nu cunoaște dacă ***** a fost eliberat. Toți voluntarii se strîngeau în fața IP și discutau informațiile ce ține de dispariția persoanelor. Toată informația ce ține de dispariția persoanelor a fost plasată de *****. IP nu a publicat careva informație referitor la dispariția lui *****r și *****. Nu cunoaște dacă automobilul a fost dat în căutare, cunoaște că cei de la IP spuneau că este prea devreme. Dacă erau să fie ajutați de cineva din IP în perioada căutărilor, cadavrele persoanelor dispărute puteau fi depistate mai repede. *****r și ***** au fost înmormîțați în sicriu închis, deoarece era vară și cadavrele erau în stare critică, erau umflate, stăteau la soare. Personal cu el nu a discutat nici un lucrător de poliței, inclusiv de grupul unde se afla el. Nu cunoaște de la cine au aflat informația ce ține de pilingarea telefoanelor. La fișia forestieră erau două persoane dar nu cunoaște dacă erau lucrători de poliție, ei nu au stat cu ei pînă la urmă (f.d.228-232, vol.VI);

Vol.VII

-declarațiile martorului ***** din 26.11.2018 date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, ea declarînd că ***** i-a fost fecior, iar ***** nepot. La 18.06.2016 au plecat la Rîșcani ca să sărbătorească ziua de naștere a lui *****. Sărbătoarea zilei de naștere nu i-a trezit nici o suspiciune, deoarece părinții ei sunt din r.Rîșcani și acolo are multe rude. Fiul ei de multe ori pleca la rude. La 19.06.2016 la orele 10.00 dimineața l-a telefonat pe fiu, el i-a răspuns cu un glas somnoros, ea la întreat dacă doarme, răspunsul a fost că da, i-a amintit că seara vor pleca la bunica în s.Lupăria, el i-a comunicat că cunoaște și ea să nu retrăiască. La orele 13.00 i-a trimis mesaj, cu întrebarea unde se află, dar răspuns nu a primit. La orele 14.00 la telefonat pe ***** și l-a întreat unde se află ei, din cuvintele lui a înțeles că ei s-au despărțit înspre dimineață și că cu jumătate de oră în urmă a vorbit cu ***** , care a transmis receptorul persoanei care era alături și acea persoană a explicat unde erau ei, iar ***** se pregătea să plece la ei. ***** nu la găsit nici pe ***** nici pe *****r la locul indicat. Din acel moment legătura cu ei nu a avut. Deoarece fiul ei indiferent de circumstațe îi răspunde la telefon, discutînd cu ***** a înțeles că s-a întîmplat ceva. Aproximativ de la orele 15.00 pînă la orele 1.00-2.00 data de 20.06.2016 ***** a fost și a verificat toate locurile și brigăzile de tractoare din vecinătate. Nici pe băieți și nici automobilul nu i-a găsit. La 20.06.2016 ea s-a adresat la IP Rîșcani, unde după ce a explicat situația, i-au spus să se adreseze la ***** . Întîlnindu-se cu ***** i-a comunicat totul ce cunoștea și împreună cu el s-au deplasat în s.Ramazani, acolo era ***** . De acolo sau întors la IP, unde i-au comunicat că vor anunța în căutare automobilul fiului. La cel moment cunoștea că *****r și ***** i-au văzut la intersecția Rîșcani la stația peco Bemol. Cunoștea informații deoarece în Rîșcani s-au inclus în căutări rudele și prietenii. Despre acest fapt i-a comunicat ***** . Un lucrător de poliție pe nume ***** , care se ocupa de persoanele dispărute, împreună cu Gorohova, Coșcodeanu și Cocieru au plecat la stația de alinmentare peco, să verifice camerele video. În imagini se putea vedea ***** , ***** și ***** . Pe ***** la recunoscut ***** care este din Rîșcani. Cînd au venit ***** i-a comunicat

că tatăl lui ***** are brigadă de tractoare. La data de 20.06.2016 aproximativ pe la orele 14.00 împreună cu Cocieru, Gorohova, Coșcodeanu și Stănescu s-au deplasat la brigada de tractoare a lui *****. La ei în întâmpinare a venit fratele lui ***** , iar la întrebările puse de ea a răspuns că băieții au fost, dar el nu știe pe cine și cum îi cheamă, deoarece la 19.06.2016 nu a fost la brigadă, informație pe care o cunoștea din spusele paznicului *****.La întrebarea unde este fratele său, i-a răspuns că este în mun.Chișinău, unde a plecat pe 19.06.2016 la masă și urmează să se întoarcă la 20.06.2016, luni seara, dar pentru ce a plecat nu cunoaște. Deoarece mulți îl cunoștea pe ***** i-au telefonat și comunicat unde au văzut automobilul prin oraș. Așa i-a fost comunicat că la 19.06.2016 automobilul cu viteză mare a mers pe lângă casa prietenului lui. La acel moment ea conștientiza că fiul ei nu putea să se afle la volan, deoarece acolo se afla finuțul lui ***** , iar el era unicul nănaș de botez și deseori el rămânea acolo pe noapte. De asemenea tot pe 19.06.2016 aproximativ pe la orele 14.00, automobilul fiului tot cu viteză mare s-a deplasat spre sat.Ramazani, despre acest fapt a aflat de la proprietarul unui lan, nu poate să concretizeze care. Cineva i-a comunicat că lângă stația peco Bemol era un cunoscut pe nume *****cu un automobil de culoare neagră de model *****. Cu el s-a întâlnit Cocieru și Stănescu căruia le-a comunicat că la orele 06.00 dimineața, la stația peco Ghefert din Rîșcani, el, ***** și ***** erau și de la ei s-a alipit ***** , unde au făcut cunoștință. În acea zi era balul de absolvire în or.Rîșcani. Prietena lui *****întâlnea zorii la stația Bemol sau la intersecție precis nu cunoaște. De la stația Bemol toți împreună s-au deplasat la stația Bemol, de unde *****a luat prietena și a dus-o acasă, iar ***** , ***** și ***** au rămas. Peste un timp, *****de pe telefonul lui ***** a făcut un apel, dar a vorbit ***** , întrebând dacă va veni la brigada de tractoare unde urma să coacă cartofi, iar *****r refuză să meargă acolo. Peste jumătate de oră a mai telefonat ***** de pe telefonul lui *****r lui *****și iar la întregat dacă vine sau nu, receptorul a luat Igor și a spus că î-l așteaptă pe *****lângă piața din or.Rîșcani. *****a venit la locul indicat și ei cu două automobile s-au deplasat la brigada de tractoare a lui ***** *****. Din spusele lui Virgil, ***** prăjea cartofi, iar ei împreună cu toți au servit în foișor bere. Lui *****cineva i-a telefonat și el s-a dat într-o parte să discute, când s-a întors *****r nu era, el a întrebat unde-i, ***** a răspuns că este în căsuța pentru paznici s-a culcat să se odihnească. Deoarece *****se cunoștea nu mai cu ***** a spus că nu îi este interesant și a plecat. Aceste informații ea i-a comunicat lui ***** pe 20.06.2016 pe la orele 16.00, în biroul lui, această informație nu a fost în scris. Nu a dat explicații în scris nici atunci nici pe urmă. ***** i-a comunicat că va anunța toți inspectorii de sector din toate satele din raion, va da indicații de căutare a băieților și automobilului. Tot ea i-a dat informația când vine ***** , unde i s-a comunicat că ***** va fi scos din autobus și adus la comisariat. Au fost în s.Ramazani și au căutat, după care s-au întors la IP să-l aștepte de *****.S-a apropiat nănașul lui Stănescu și ***** și s-au dus la ***** acasă. Cînd ea se afla lângă comisariat a ieșit ***** și a spus că vrea să plece la brigada de tractoare. Peste un timp cineva a telefonat și i-a comunicat că a venit ***** și servește bere nu departe de casa lui. Acest fapt ea i-a comunicat lui ***** , și a fost îndreptat un automobil de la poliție încolo. ***** nu dorea să se urce în automobil, unde lucrătorii i-a spus să se urce ori î-l telefonează pe tatăl său. La comisariat ***** s-a aflat 10-15 minute. Cînd ***** a eșit din IP, Stănescu a început a-l întreba ceva, cînd ea s-a apropiat ***** a început a arăta mîinele spunînd că între ei nu a fost nici o bătaie. ***** i-a comunicat că la 19.06.2016 la orele 13.00, fiul a plecat de la brigadă, și că la intersecție avea o întâlnire fixată-„strelcă”.Fiul nu utiliza așa cuvinte. Au solicitat să le arate unde locuiește ***** , au încercat să-l găsească pe el, dar nu-l puteau găsi. Apoi ***** a fost de acord să se întâlnească doar cu cineva din ei. La 20.06.2016 pe la orele 20.00, cu ***** s-a întâlnit nănașul lui ***** , căuia i-a comunicat că

băieții au fost, au mâncat cartofi, au servit bere și aproximativ pe la orele 15.00-16.00 pe 19.06.2016 au plecat. Au înțeles că cineva minte, pentru că ***** le-a spus că au plecat la 13.00, fratele lui ***** a spus că băieții au plecat la 14.00. Au plecat de la Rîșcani în direcția spre Bălți, unde s-au oprit la stația peco, ca să le fie arătate înregistrările video din 19.06.2016. La una din stațiile peco li s-a permis, unde au văzut că pe 19.06.2016 aproximativ la orele 15.00 automobil asemănător cu a fiului a trecut cu viteză pe lângă stația peco și a cotit pe o ulicioară și peste un timp a eșit și a plecat în direcția or. Bălți. Au înțeles că în Rîșcani ei nu au ajutor, a treia zi de la dispariție a scris cerere la IP Bălți la 21.06.2016, unde a fost primită de comisarul adjunct Cebotari, a cominat totul ce cunoștea și a solicitat dacă-i posibil pilingarea convorbirilor telefoanelor. I-a fost comunicat că automobilul va fi anunțat în căutare, vor lua legătura cu IP Rîșcani și adică vor afla ceva îi vor comunica. Deoarece multe persoane, cunoscuți cunoșteau de acest fapt, de către compania Slaidner au fost ridicate imaginile din 19.06.2016, unde au stat 3-4 ore ei. Furtună Igor a fost la stația peco din s. Recea, unde de la un lucrător a aflat că automobilul mergea foarte încet pe 19.06.2016, era foarte murdar, de aceea a atras atenția. Furtună Igor i-a arătat la lucrător foto a lui *****r, iar lucrătorul stației peco i-a comunicat că nu Igor era la volan. Ea a comunicat informația dată unui lucrător a poliției pe nume ***** , care a adus foto a lui *****. Lucrătorul de la stația peco a comunicat că 80 % la volan era *****. În acel timp Gorohova și Coșcodeanu au postat pe rețelele de socializare informație despre dispariția băieților. La 21.06.2016 cineva din persoane au comandat pliante cu informația despre dispariția băieților cu indicarea datelor de contact, pentru a fi redistribuită în locurile populate, stații, magazine. Gorohova și Coșcodeanu au luat anunțurile și le-a afișat la stațiile auto, peco pe traseul Bălți-Chișinău, deoarece au văzut că automobilul s-a deplasat spre Chișinău. Un cioban la 21.06.2016 a telefonat-o pe ea și a comunicat că a găsit un portmoneu cu documentele lui ***** , locul nu cunoaște. A fost trimis cineva din lucrătorii de poliție din IP Bălți pentru a lua actele. Ei se aflau lângă comisariat la 21.06.2016 și le-a comunicat că dacă colaboratorii IP au nevoie de ajutorul lor ei sunt la dispoziție. De ei s-a apropiat ***** ***** și le-a comunicat că este un sector unde au fost depistate undele unui telefon și trebuie verificat. A plecat încolo și au verificat sectorul, erau mai multe persoane în jurul la 10-20, 5-6 automobile, iar două persoane le-au arătat sectorul. Au verificat, spre seară nu era nici un lucrător de poliție. La 22.06.2016 dimineața a fost la IP Bălți unde a fost chemată, i s-a comunicat că ***** se va ocupa cu căutarea băieților. Ea a plecat la stația peco Ghefest unde au solicitat înregistrările video, dar nu li s-a dat deoarece nu era persoana responsabilă, după care a venit și a primit înregistrarea din 19.06.2016. Tot ei au plecat la o altă stație peco, unde au luat înregistrările unde se vede că pe 19.06.2016 a fost alimentat automobilul fiului său *****r la volanul căruia se afla ***** , pe bancheta din spate acoperind capul cu mâina stătea Sevciuc Ana, lucrătorul de la stația peco î-i cunoștea deoarece el este din s. Ramazani, de unde este și Sevciuc Ana, iar ***** este prietenul ei. Despre acest fapt i-au comunicat lui ***** , care a venit și a luat explicații de la operator și copie de pe înregistrări. La 22.06.2016 seara pe operatorul de la stația peco l-au adus la IP de a da explicații. Când a eșit afara soția operatorului a telefonat comunicând că este căutate de poliție. După care a fost chemată la procuror unde i s-a comunicat că au fost acumulate probe și a doua zi urmează să-l rețină pe ***** . A făcut un telefon și a solicitat să fie reținut ***** în seara ceia. Ea a eșit de la IP și de ea s-a apropiat mama lui Golovatiuc ***** și încerca săi explice ceva. Au căutat toată noapte prin pădure. Dimineața a fost ridicat tot efectivul IP Rîșcani, au fost prin pădure, percheziții la brigada de tractoare și au fost anunțați că la 23.06.2016 căutările pot fi încetate. La 20.06.2016 ea s-a adresat verbal la IP, iar ***** în prezența ei a făcut

comunicare telefonică. Ea nu a dat declarații pe 20.06.2016. Când era percheziții la brigadă la văzut pe Biliban Constantin efectua percheziții și cercetări în teritoriu. După cum a înțeles ea după aceste percheziții au fost înlăturate toate probele, căci pe 23.06.2016 când au fost efectuate percheziții nu au fost depistate nimic - nici o sticlă, nici o rămășiță de la țigară. Foarte multe lucruri se învîrteau în jurul lui *****. De fiecare dată când îl aduceau, era eliberat. A doua oară când a fost adus, el striga tatălui său, „ca să-l scape că iar o să-l bată”. Pe 20.06.2016 seara ea a înțeles că ***** este implicat în dispariția băieților și după discuția cu mecanizatorul. La stația peco din înregistrări se vede cum ***** și ***** discutau ceva aprins, gesticula din mâini, iar *****r încerca să-l liniștească, despartă. La toate stațiile peco unde ei sau adresat, colaboratorii de poliție nu s-au adresat înaintea lor. Consideră că acțiunile colaboratorilor de poliție sunt neglijente, ea nu a simțit protecție de la organele de drept din prima zi. În urma acțiunilor nelegitime a colaboratorilor de poliție a IP, i-au fost acuzate prejudicii, Biliban Constantin a discutat cu ***** prin telefon, l-a convins pe ***** să i-a vina asupra sa. Dacă ar fi fost examinat locul infracțiunii mai minuțios și-ar fi înmormîntat fiul conform tradițiilor și obiceiurilor. Cel mai interesant a fost că ***** a dat declarații că Biliban Constantin a venit la brigada de tractoare la 19.06.2016, întrebînd de un pachet cu substanțe narcotice. Aceste sunt a treia declarație dată de ***** la Chișinău, fiind una din versiunile lui *****. Toate acestea în ansamblu rezultă că Biliban și ***** se cunoșteau. Față de Biliban de la început ea nu a avut nici o pretenție, pînă când nu a luat cunoștință cu materialele cauzei, deoarece datorită faptului că Biliban a fost la brigada de tractoare acolo nu s-a putut depista nici o probă. Acțiunea civilă o susține integral (f.d.4-20, vol.VII);

-declarațiile martorului ***** **Boris** din 26.11.2018 date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, el declarînd că activează al IP Rîșcani. În luna iunie 2016 activa ca șef al secției securitate publică a IP.La 20.06.2016 dimineața a la ședință s-a format grup de lucru care s-a deplasat în s.Mihăileni unde era o serie de incendii. De el s-a apropiat ***** care i-a comunicat că urmează să se deplaseze în or.Rîșcani deoarece este necesar de verificat niște locuri în s.Ramazani, unde plecase o persoană la odihnă. A venit un automobil cu o doamnă și un domn, unde el s-a urcat în automobil, iar doamna i-a povestit că fiu ei și cu un prieten au plecat la odihnă în or.Rîșcani și nu răspund la telefon și după cum ea cunoaște fiul a plecat la iazurile din s.Ramazani. ***** la rugat să-i arate iazurile deoarece el le cunoștea mai bine. Au verificat iazurile din s.Ramazani și din preajma localității, dar automobilul cu care s-au deplasat persoanele dispărute nu au depistat. După care s-au deplasat în or.Rîșcani, iar ***** a telefonat la unitatea de gardă a IP Rîșcani și a comunicat despre dispariția persoanelor. La IP el a format orientare, despre automobil și persoanele dispărute, și a dat indicația subalternilor, șefilor de post să verifice bazinele, fâșiile forestiere în stabilirea automobilului și persoanelor dispărute. După masă în acea zi a plecat din nou în s.Mihăileni de a continua activitatea. Marți dimineața a fost ședința operativă unde au participat șefii de servicii, au fost formate grupuri și au fost date concret indicații cine și cu ce urmează să se ocupe. El cu *****Lilian au fost responsabili de stațiile peco din Rîșcani, Bălți. Luni a fost dată o orientare prin intermediul INP, pe republică. Marți deplasîndu-se cu *****la stația peco din s.Recea, verificînd camerele video a fost observat automobilul asemănător ce a dispărut, care se vedea că se deplasa pe o stradă din sat, după o perioadă a ieșit și s-deplasa spre Bălți. La stația peco Lukoil se deplasa spre Bălți, a fost observat la stația din Corlăteni. Au primit foto unde automobilul se deplasa spre Chișinău. După camere au observat că automobilul era curat când era în Chișinău, dar la recea era murdar. Au verificat camerele video și au văzut că automobilul nu a intrat în or.Bălți. Au primit informații că sa depistat semnalul telefonului unuia din persoanele dispărute în s.Moșeni , unde a fost organizat

căutarea telefonului în pădurile și lanurile după schema prezentată de *****. Căutările nu au dat rezultate nici în s.Zaicani. Miercuri dimineața la indicațiile lui Antoci au fost chemați la ședință operativă, unde au participat toți șefii, unde fiecare grup a raportat despre rezultatele acțiunilor efectuate la acel moment, unde în continuare au fost făcute grupuri de lucru și fiecare a primit indicații ce trebuie să facă. El personal a primit indicații ca împreună cu *****și *****să controleze stațiile peco în direcția mun.Chișinău și spălătoriile auto. Pe traseu verificau stațiile peco, unde la intersecția or.Fălești la o vulcanizare a fost depistat o cameră video, unde au observat cum automobilul dat murdar se deplasează spre mun.Chișinău. Au raportat, și au primit indicații de a se întoace în or.Rîșcani, deoarece efectivul a stabilit ceva și se întreprind măsuri. Joi seara a fost efectuată alarma de pe tot efectivul inspectoratului, au fost efectuate grupuri, o parte sau dus la percheziții, o parte la căutări prin păduri, fișii. După căutări s-au deplasat la IP. Nici la o stație peco nu se vedea persoana care conducea automobilul. Imaginile cu automobilul cum intră în Chișinău au primit de la un coleg. La căutări a participat 4 zile. La zi raporta verbal și în scris la ședințele de dimineață, dar cui transmiteau rapoartele nu poate comunica. Nu cunoaște ce a raportat Biliban referitor la acțiunile sale la brigada de tractoare. Din câte cunoaște ***** era la Chișinău și urma să-l prezinte. Ce s-a raportat la 22.06.2016 nu-și amintește. La 21.06.2016 nu avea o bănuială referitor la dispariția lui ***** și ***** , deoarece mama spune că el obișnuia să plece, doar că atunci nu răspundea la telefon și a fost depistat că automobilul a fost văzut la Chișinău. Miercuri a fost o bănuială în declarațiile între ***** date anterior și date de el mai apoi. Nu a efectuat nici o înregistrare video de la stațiile peco, ei doar dau rapoartele. În fiecare zi era întocmit câte un raport. Un grup depunea câte un raport referitor la cele stabilite. În imaginile video din s.Recea imaginea șoferului nu se observă (f.d.21-27, vol.VII);

-declarațiile martorului ******Mihail* din 26.11.2018 date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, el declarând că activează din a.1999 la IP Rîșcani. Despre dispariția persoanelor ***** și ***** a aflat la data de 21.06.2016. La 21.06.2016 la orele 8.00 a fost chemat la ședința de către comisarul adjunct ***** , unde a participat și șeful ordinii publice ***** Boris, ***** , Biliban Constantin, *****Lilian, fiind stabilite sarcini, unde el cu Biliban urma să meargă la brigada de tractoare a lui ***** ***** să-l caute pe fiul lui, pe paznicul de la brigadă ca să discute. Celorcalți le-au fost date însărcinări să verifice stațiile peco, înregistrările video. După ședință împreună cu Biliban Constantin s-au deplasat la brigada de tractoare, acolo au discutat cu ***** și ***** . La 21.06.2016 de la ***** el personal a luat explicații, dar cu ***** doar au discutat, și au făcut careva însămnări, unde a fost, cu cine a discutat. După care i-a spus lui ***** să se prezinte la IP pentru a da declarații. La 21.06.2016 a fost audiată Mariana Savițcaia din s.Ramazani. După aceasta a mai ajutat colegii. La 21.06.2016 a fost telefonat de cineva din conducere și i s-a comunicat ca să se prezinte în s.Moșeni pentru e efectua căutări a unui telefon mobil, deoarece unul din telefoanele persoanelor dispărute a fost prins semnalul. În afară de el se mai aflau colegio d ela IP Rîșcani, și persoane din mun.Bălți. După efectuarea acestor căutări sau dus în s.Zaicani, unde s-au aflat pînă seara tîrziu. La 22.06.2016 au participat la ședință unde s-a generalizat informația acumulată timp de 24 ore, după care a primit indicații de a se deplasa în mun.Bălți de comun cu șeful său *****Lilian și ***** Boris pentru a verifica înregistrările video de la stațiile peco pentru a vedea care este direcția de deplasare a persoanei dispărute cu automobil d emodel ***** . Au ajuns la adiacentul s.Chișcăreni unde a fost stabilit că a trecut automobilul de modelul dat, la fel au stabilit traseul de deplasare a automobilului. La data de 22.06.2016 seara după ce au stabilit traseul, au aflat că este pornită cauză penală în care ca bănuit figura ***** . La data de 23.06.2016 a participat la măsuri de căutare în pădurea dintre

s.Ciubanovca -Știubeieni și Mihăilenii Noi. La acea etapă acțiunile sale referitor la cazul dat au încetat. La data de 21.06.2016 când a fost la brigada d tractoare împreună cu Biliban nu a efectuat careva măsuri de căutare deoarece nu era intentat dosar de căutare. La 21.06.2016 ei efectua măsuri de depistare a traseului deplasării persoanelor dispărute. Ei ambii, el și Biliban au discutat cu ***** pe rînd, iar la IP Rîșcani a fost invitat în formă verbală. ***** a fost invitat pe 21.06.2016 la orele 13.00 a fost invitat să fie prezent în secția urmărire penală la Biliban Constantin. Nu cunoaște dacă ***** a fost la IP Rîșcani. Materialul în privința persoanelor dispărute era înaintat lui ***** Cehfer, care era nemijlocit în acțiunile se lui de serviciu. La ședința d ein 22.06.2016 au raportat ceia ce a fost întreprins, ce acțiuni, referitor cine la chestionat de *****. Când a discutat cu ***** pe 21.06.2016 i-a trezit suspiciuni și a fost continuate acțiunile referitor la dispariția automobilului și a persoanelor. El i-a executat obligațiunile și le îndeplinea cu Biliban Constantin. Nu-și amintește dacă la brigada de tractoare Biliban Constantin a mers la casa paznicului. Nu-și amintește cui a transmis declarațiile luate de la *****. După discuțiile cu ***** el nu a mai facut nici un raport referitor la dubiile avute. Caracteristica lui ***** nu o cunoaște, cunoaște că anterior a fost condamnat pe huliganizm, era o persoană nu prea mpozitivă. Au interogat-o pe Savițcaia Mariana deoarece la 18.06.2016 persoanele dispărute au fost și pe la ea. Pe 20-23.06.2016 a văzut persoane în parcare IP Rîșcani. Dar cîte erau nu cunoaște, ele se interesau de dispariția persoanelor dispărute. Au mai fost cu căutările și în pădurile din s.***** Zaicani. La căutările din s.Moșeni, Zaicani din pădure nu a întocmit nici un act și dacă cineva a întocmit nu cunoaște, posibil cineva din conducere. La 22.06.2016 la stația peco din s.Chișcăreni nu au ridicat înregistrările și de la Răuțel la fel. Pe traseul căutat din s.Răuțel a întocmit raport. Nu cunoaște dacă persoanele dispărute au fost anunțate în căutare. La 21.06.2016 au fost anunțați că persoanele sunt anunțate dispărute cu automobil nominalizat. A fost făcută orientarea automobilului dispărut (f.d.28-33, vol.VII);

-declarațiile martorului ***** ***** din 18.01.2019 date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, el declarînd că în luna iunie 2016 a activat la IP Rîșcani. În luna iunie 2016, zi de luni, a fost inclus în grupa operativă. S-a întîlnit cu ***** ***** care l-a întrebat dacă cunoaște persoanele dispărute din mun.Bălți și dacă cunoaște persoanele cu care ei s-au odihnit în or.Rîșcani. I-a comunicat familia Cocieru cu care s-a odihnit și el i-a comunicat că nu este persoană rea, nu este din contingent criminal. ***** i-a adus la cunoștină situația despre dispariția persoanelor. După masă era la unitatea de gardă și ***** i-a dat indicații să stabilească persoanele dispărute cu cine sau odihnit, și a înțeles să ei s-au deplasat cu automobilul de model *****. Vecinul său are așa automobil, care era murdar. El s-a dus la vecinul ***** Scripluc luni dimineața și a întrebat ce s-a întîmplat. ***** Scripluc i-a comunicat, că el a fost duminică cu persoanele dispărute și cu ***** , dar el a plecat după masă. A luat numărul de telefon a lui ***** , a telefonat, iar telefonul era închis. El era împreună cu Pîntea Vasile d ela poliția rutieră. Au fost la ***** acasă, el nu era acasă, a discutat cu mama lui ***** , care i-a comunicat că ***** este pelcat la prieteni în Chișinău. După care au plecat la IP, apoi peste o pedioadă ***** a pornit telefonul și a răspuns, i-a comunicat că este acasă. Împreună cu Pîntea Vasile s-au dus la el acasă, dar el era la magazin unde servea bere. I-au spus că este necesitate de a merge cu el la IP Rîșcani de a da declarații și el a mers cu ei. ***** a comunicat că ei au făcut cunoștință la stația peco Rîșcani, era noapte tîrziu, după care au plecat la o altă stație peco Bemol unde s-au întîlnit cu Scripluc Virgil. El le-a propus să plece la el la brigada de tractoare să continue odihna, să cîinstească mai departe. La acel moment a aflat că între cei doi, adică persoanele dispărute și ***** a fost conflict, ei s-au bătut, s-au sfădit. ***** a spus că conflict nu era și că ei sau clarificat repede. ***** a comunicat că ei s-au odihnit,

Scriplic *****a plecat acasă, iar el și cele două persoane au mai rămas și s-au odihnit mai departe. După ce s-a finisat totul ei de la brigadă sau dus la stația peco Bemol. ***** a comunicat că el a rămas la stația peco, iar cele două persoane au plecat cu automobilul lor în direcția intersecției de eșire din Rîșcani. ***** a comunicat că el atunci a dorit să plece cu prietenul său în Chișinău. Cunoșteau că în acea seară ***** nu avea bani și l-au întrebat cum a plecat la Chișinău, dacă nu avea bani. La întrebarea cu ce rutieră, pe cine a văzut în rutieră, nu a răspuns clar, el a spus că era beat și nu ține minte. El a cerut de la ***** telefonul, el le-a dat telefonul și a cules nr. de telefon a persoanelor dispărute, iar telefonul lor era închis. Tot în telefon el a găsit nr. de telefon a prietenului la care el s-o dus în Chișinău, a telefonat acea persoană, care a comunicat că la data cutare ***** a fost la el în oșpeție, i-a comunicat adresa. ***** a stat la ei aproximativ 2 ore și neavînd temei de reținere l-au eliberat. Anterior el a mai avut două furturi, huliganizm. După ce l-au eliberat. Tot în acea zi fiind la post ***** l-a întrebat ce a făcut, el i-a comunicat, apoi l-a informat că a doua zi să-i sune lui Biliban Constantin și ce să trimită a doua zi o persoană la Chișinău să verifice persoana la care a fost ***** și declarațiile lui. El l-a anunțat pe Biliban Constantin. Cînd era audiat ***** pe Biliban Constantin nu l-a văzut. Delcrațiile lui ***** le-a dat în unitatea d egardă sau lui ***** *****. Din declarațiile date de ***** nu i s-a creat suspiciuni că ultimul este implicat în dispariția celor două persoane. A doua zi el a fost în grupa operativă la chemări, nu a avut indicații pe cazul dat. Cunoaște că a fost careva informație despre telefonul celor dispăruți, fiind verificată într-un sat. Miercuri seara cînd a fost audiat operatorul de la stația peco și cînd s-a stabilit că la volanul automobilului nu era proprietarul, a stabilit informația dar nu el. El a fost trimis să facă înregistrările video de la stația peco, unde la volanul automobilului nu era proprietarul, dar cine l-a trimis nu ține minte, inclusiv și dacă a ridicat înregistrările în acea zi. El careva informație pe cazul dat pe deplin nu cu cunoștea, el doar executa indicațiile. La stația peco a fost cu *****i, dacă erau persoane în civil nu știe. Mersuri cînd era la comisariat, persoane în civil l-au întrebat cum merge cazul. Pîntea i-a comunicat că automobilul este în căutare este orientare, dar nu a văzut-o. Nu cunoaște cine a discutat cu Scripliu *****pîna la el, cu el au discutat și persoane în civil, lucrători de poliție. La telefon ***** a răspuns pe la orele 17.00-18.00 seara. La brigada de tractoare nu a fost. La ***** a fost după ce a discutat cu Scripliu, acesta a fost după amiază. Pe tatăl lui ***** nu l-a văzut nici luni, nici în altă zi, doar cînd au făcut percheziții la el acasă. De la persoanele cu care a servit băuturi a cunoscut faptul că ***** nu avea bani. Ce i-a comunicat ***** referitor la bani nu ține minte, dar a plecat la Chișinău. Nu erau suspekții că ***** minte. Anterior pe alte cauze ***** nu recunoște vina. Nu cunoaște dacă pe panoul informativ au fost foto persoanelor dispărute, nu era el responsabil. Nu a fost publicat la televiziune informație despre persoanele dispărute, IP nu are posibilitate financiare de a da așa anunțuri, nu au fost așa cazuri. El nu a dus discuții cu persoanele de la brigadă. El nu a văzut ca prietenii celor dispăruți să participe ca căutări. Cînd l-a luat pe ***** de la bar a văzut un automobil cu rudele celor persoanelor dispărute, ei au întîrziat. El nu cunoaște de unde era informația că a fost depistat automobilul și că la volanul lui nu era proprietarul. El nu avea dreptul de a reține o persoană, nu avea împuterniciri de a reține o persoană mai mult de 3 ore. În baza materialului, că două persoane au dispărut nu putea fi reținută nici o persoană. Nu i s-a părut o bănuială rezonabilă că automobilul este răpit. Nu erau la el temeiuri luni de a se autosesiza (f.d.37-44, vol.VII);

-declarațiile martorului ***** ***** din 18.01.2019 date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, el declarînd că activează la IP Rîșcani. La 20.06.2016, fiind la serviciu, pe la masă Constantin Biliban i-a comunicat să plece la iazul din s.Ramazani. Ulterior i-a comunicat că au dispărut două persoane ***** și ***** . Împreună cu

Constantin Biliban au fost în fășia forestieră din s.Ramazani, apoi la iazul din s.Ramazani unde s-au întâlnit cu Dumitru, persoane care erau rude cu persoanele dispărute. S-au urcat în automobilul lui Dumitru, în trei au fost prin împrejurul iazului, pădure, la o fermă, dar în urma căutărilor nu a parvenit nici o informație. Marți a doua zi, împreună cu Jidoveanu Ion de la crime grave au mers în fășia forestieră din s.Moșeni și Vasiliuți. Acolo erau mai mulți colaboratori de poliție, erau și persoane în civil, rudele și prietenii celor dispăruți și împreună cu toți căutau în fășia forestieră. Era informație, ce ține de pilingarea telefoanelor unuia din persoanele dispărute. După căutare a fost efectuată ședința de către ***** Rusnac șeful SIS, unde au fost date indicații. La 22.06.2016 împreună cu ***** s-au aflat în mun.Bălți pentru a verifica spălătoriile auto, pentru a verifica, dacă nu a fost automobilul de model *****, care aparținea persoanelor dispărute. Ulterior la 23.06.2016 a participat la acțiuni la brigada de tractoare a lui *****. Cu automobilul a fost blocată intrarea de a nu permite cărorva persoane străine să intre pe teritoriu. La 21.06.2016 când au mers la fășia forestieră din s.Moșeni, ***** Boris, *****, ***** au verificat s.Zaicani și Pîrjota.Fiind la serviciu, Constantin Biliban a dat indicații că au fost dispărute 2 persoane și să plece săi caute, și din informații a aflat că cei dispăruți s-au odihnit în preajma s.Ramazani. Fotografiile persoanelor dispărute le-a văzut din orientare. Nu a atras atenție dacă pe panoul informativ au fost plasate pozele persoanelor dispărute. Luni, marți au comunicat cu persoanele în civil, cu ei s-a întâlnit în fășiile forestiere și în preajma comisariatului. Ce informație a fost dată de persoanele în civil nu cunoaște. Biliban Constantin a participat la percheziție la brigada de tractoare, au fost mai multe persoane, dar numărul nu cunoaște. Nu poate comunica dacă Constantin Biliban a participat la percheziție în casa paznicului. La fața locului conducător era anchetatorul și a fost Cocieru Vladimir. Nu a observat automobile a persoanelor civile aflate lângă IP Rîșcani. Pînă a intra la brigada de tractoare nu erau automobile străine și persoane străine (f.d.45-48, vol.VII);

-declarațiile martorului ***** din 13.02.2019 date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, el declarînd că nu suține declarațiile date anterior. A activat în calitate de mașinist la brigada de tractoare a lui *****. După comiterea omorului la fața locului a fost Biliban Constantin și încă cineva dar nu cunoaște. În explicații el a spus că nu cunoaște cum au dispărut cele două persoane. *Biliban Constantin și ceilalți lucrători de poliție în prezența sa nu au verificat careva încăperi.* ***** se afla pe teritoriul brigăzii de tractoare când a fost Biliban Constantin și alți colaboratori. De la ***** au fost luate explicații dar nu știe de către cine, el nu era la fața locului. Lucrătorii de poliție au fost și au luat explicații aproximativ peste 2 zile după omor. La acel moment el cunoaște locul omorului în ce încăpere. El nu a văzut dacă încăperea unde a fost comis omorul a fost verificată de către cineva din lucrători de poliție. În prezența sa nu a intrat nimeni în încăperea unde a fost comis omorul Pe 23.06.2016 au fost reținuți. *El a explicat cum ***** a omorât persoanele, iar el l-a ajutat să pună corpurile în automobil și să șteargă urmele și să le lichideze.* După ce a fost reținut a fost chemat la Biliban în birou. Biliban nu i-a spus că declarațiile sale nu corespund adevărului, iar a lui ***** corespund. În birou a fost cu avocatul, nu a încercat să-l influențeze să dea alte declarații. În ședință declarațiile sunt veridice. Declarațiile date în procesul-verbal de audiere nu corespund realității, el a dat alte declarații. Nu a fost influențat de a da declarații împotriva lui Biliban Constantin (f.d.64-66, vol.VII);

-declarațiile martorului ***** din 13.02.2019 date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, el declarînd că în anul 2016 activa la IP Rîșcani. La 20.06.2016 s-a adresat ***** referitor la dispariția a 2 persoane. Tot în aceeași zi la ședințele operative a aflat despre dispariția persoanelor. În cadrul ședinței au fost trasate sarcini

concrete de către șeful secției ***** și șeful adjunct Biliban Constantin. Fiecare care participa la ședință era însărcinat cu acțiuni concrete. El nu a primit careva indicații concrete. Împreună cu Biliban Constantin a participat la acțiuni de stabilire a tuturor circumstanțelor, referitor la implicarea lui ***** în omorul dat, și anume când ***** era reținut, el era prezent în biroul lui Biliban, unde doreau să concretizeze acțiunile lui ***** pas cu pas, careva presiuni asupra acestuia nu s-au făcut. ***** a ajutat să încarce corpurile neînsuflețite în automobil, însă dacă a lovit sau nu cu ciocanul el, despre acțiunile date nu a comunicat nimic. La fel la acțiunile date a participat colaboratorii direcției nr.2 IDN crime organizate. Luni seara au fost comise multe incendii în s.Mihăileni, iar marți primind orientarea pe cazul dat a plecat la iazul din s.Ramazani de a verifica iazul și de a prezenta orientare. Mercuri de la ***** ***** a primit indicația ca împreună cu ***** de a se deplasa la stația peco la periferia or.Rîșcani să vizioneze și ridice video în momentul când automobilul de model ***** s-a aflat pe teritoriul stației peco. Persoana responsabilă nu era pe loc și nu a fost posibil de ridicat video, dar au fotografiat cu telefonul secvențele date și expediate lui ***** ***** . Apoi peste o oră ***** a ridicat secvențele date. La fel în ziua respectivă a fost intentată cauza penală. Pe parcursul nopții împreună cu ***** au fost implicați în s.Ramazani de a păzi cet. ***** de nu fi influențată de careva persoane sau amenințată ca să nu-și schimbe declarațiile pe cauza respectivă. În s.Ramazani a fost cu Iovu Vadim. Au fost întocmite rapoarte pe toate măsurile întreprinse și prezentate șefului ***** ***** .Lîngă inspectorat erau multe persoane în civil, care ulterior ajutau la căutări. În timpul căutărilor de la Biliban Constantin nu a primit indicații, dar a participat împreună la careva operațiuni. ***** fiind reținut l-au prezentat în biroul lui Biliban, unde se afla și avocatul Vangheli Vitalii. La indicațiile cui a fost ridicat ***** în biroul lui Biliban nu cunoaște. El personal a discutat cu ***** , procesul nu a întocmit sau careva acte. Când a discutat ofițerul nu era în birou. Automobilul persoanelor dispărute a fost dat în căutare pe republică de ***** . Ulterior au primit foto cum automobilul a fost depistat pe traseu în mun.Chișinău (f.d.67-70, vol.VII);

-declarațiile martorului ***** date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, el declarînd că în anul 2016 activa la IP Rîșcani, Biliban Constantin era șeful său. La 20.06.2016, zi de luni, aproximativ la orele 10.00 s-a adresat la IP, mama unuia din cele două persoane dispărute, care a fost primită de ***** cu care a discutat și a fost primită cererea. În scurt timp a fost anunțată toată secția și le-a fost pusă sarcina verificării satelor din vecinătate, au fost verificate toate iazurile, brigăzile. După adunare, el cu ***** ***** au verificat dacă persoanele dispărute nu au părăsit hotarele RM.În acele zile, luni, marți și mercuri personal de el au fost executate ordinele pentru stabilirea locului aflării persoanelor dispărute, dar fără nici un rezultat pozitiv. La 22.06.2016, mercuri în jurul orelor 16.00-17.00 au primit indicații de la Biliban Constantin de a conduce în IP Rîșcani prietena lui ***** împreună cu mama sa, repetat de a da declarații, care a fost interogată în biroul lui Constantin Biliban și a fost clarificată situația privitor la dispariția celor două persoane. Ea le-a comunicat că ***** a venit la ea cu automobilul persoanelor dispărute, după care au plecat în direcția mun.Chișinău. Pînă la finele interogării el nu a participat, deoarece împreună cu alți colegi au plecat în s.Mihăilenii Vechi unde avut loc un incendiu. Când au revenit noaptea, Biliban Constantin le-a dat indicație de a conduce martorul cu mama sa în s.Ramazani și să stea acolo toată noaptea, pentru o preîntîmpinare de a fi influențată de rudele lui ***** , deoarece ea a început a da declarații și se clarifica situația referitor la cazul dispariției celor 2 persoane. El a stat în casă toată noaptea, pînă la orele 06.30-07.00 când a primit indicație de a pleca de la ei. După care ***** ***** le-a dat indicații de a verifica cu colegul din mun.Bălți domiciliul lui ***** . L-au găsit în drum spre

brigada de tractoare și l-au escortat la IP Rîșcani. ***** a dat în orientare persoanele dispărute, deoarece el este se ocupă de aceasta. El nu a atras atenție dacă fotografiile persoanei dispărute erau plasate pe panou. Automobilul persoanelor dispărute la fel a fost anunțat în căutare. Pe toate acțiunile care le efectua a scris rapoarte, pe care le dădea conducerii personal. Persoane în civil nu a văzut să participe la căutări. Despre cazul dat nu a văzut careva anunțuri în mass media doar din orientările primite (f.d.71-74, vol.VII);

-declarațiile martorului ***** din 18.02.2019 date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, el declarând că activează la IP Rîșcani în calitate de șef de investigații. La 20.06.2016 a fost înregistrată o înștiințare, că a fost dispărute 2 persoane și automobilul lor personal de model *****. Materialul i-a fost repartizat lui personal. Din start a informat secția pe care o conduce, în frunte cu Biliban Constantin, a format grup de lucru unde sau trasat sarcini fiecărui în parte și a fost pregătită orientare semnată de conducerea IP, seara tot grupul de lucru a fost chemat la el în birou și adunate toate materialele colectate și anunțată înștiințarea adresată lui, care ulterior a fost transmisă lui ***** în executare. Orientarea a fost transmisă persoanei de la statistică pentru a fi plasată în programul zimbura. Sarcinile puse pentru ziua ceaia au fost executate. Au fost verificate persoanele care au fost cu ei în companie, au fost verificate stațiile peco, unde ei au fost și consumat băuturi spirtoase, au fost chestionați lucrătorii de la stația peco. Biliban Constantin a fost subalternul său. El a executat sarcinile date de el. A fost ridicat registrul de ședințe unde era inclusă obligațiunile lui Biliban Constantin, nu avea de unde să tărăgăneze executarea materialelor. La 21.06.2016 cu toate materialele acumulate s-a adresat procurorului raionului. La acel moment nimic nu servea ca temei de a porni o cauză penală. Indicațiile date lui Biliban Constantin le-a executat pe toate în prima și a doua zi, el nu putea face ceva ce să nu cunoască el, el raporta sau telefona dacă apărea ceva urgent. Biliban Constantin a primit obligații de chestionare a matorilor și anume de la stația peco și altele-discuții cu taximetriști, de verificat parcările cu plată, să discute cu agenții economici, să verifice fișile forestiere din preajmă, să verifice iazurile din preajma or.Rîșcani. Indicațiile date Biliban Constantin urma să le execute cu subalternii săi. El repartiza grupurile cine cu cine va fi la examinări. Cu tatăl lui ***** a 2004-2005 au activat împreună. Prima dată ***** a fost adus de ***** și a fost chestionat, nu erau motive de reținere și a fost eliberat. A treia zi el s-a ocupat de căutările lui ***** și la el în birou a lucrat cu el după ce a fost adus. În acel moment materialul era înregistrat în registrul R-2. El s-a dus la procuror să raporteze situația. Procurorul i-a dat indicația de a acumula materiale și a doua zi să înregistreze materialul în registrul R-1. A fost însărcinat ***** să discute cu rudele persoanelor dispărute, de aceea el era responsabil pe căutarea persoanelor dispărute. El personal a discutat cu o persoană pe nume ***** , lângă IP Rîșcani, în pădure la Moșeni. Persoane în civil erau multe aproximativ 20. A doua zi sau verificat declarațiile lui ***** care spunea că au stat la o stație peco, au fost chestionați lucrătorii de la stația peco și s-a stabilit că ***** a fost de două ori. ***** spunea că de la stația peco pe jos a plecat pînă la stație și a plecat la Chișinău, dar pe camerele de supraveghere nu se dovedeau aceste fapte, au apărut niște divergențe. Lui ***** și Brechii i-au fost date indicații de a fi depistat ***** și ***** . ***** , Brechii și ***** au fost la brigada de tractoare și au verificat minuțios locul. Nu-și amintește dacă la brigadă a fost și Biliban. Toate acțiunile erau indicate în raport, pe care el le aduna, le studia. Ultimul semnal al telefonului mobil al uneia din persoanele dispărute era în zona unei păduri și cu subalternii săi, inclusiv Biliban au mers acolo, apoi au venit și persoane civile. După aceasta Biliban a plecat la Zaicani, unde a fost pierdut telefonul. Persoanele civile tot ajutau la căutări. Luni nu au ridicat imaginile, a doua zi au ridicat imaginile video. Un operator a declarat că nu cunoaște șoferul dar cunoaște

fata care se afla în automobil. Domnișoara dată a dat declarații precum că ***** era la volan și se alimenta și a dat declarații pînă la urmă, a comunicat despre cadavre, unde le-a dus ***** și că ea a turnat cu sticla apă pe mâini lui *****. El a ieșit la presupusul loc unde s-a indicat, împreună cu un ofițer și a depistat cadavrele. Miercuri dimineață materialele au fost înregistrate în R.1. Pînă la ei înregistrările nu le-a văzut nimeni. Șeful stației peco a venit mercuri, a fost telefonat și a verificat înregistrările. Prima și a doua zi a fost dat ordin de a verifica toate stațiile peco. Brechii și ***** la stația peco au fost, dar nu au putut ridica înregistrările deoarece nu era directorul. De ***** au fost puse orientările în mass media, la acel moment nu a avut alte rețele de socializare decît vaiber. Nu-și amintește dacă pe panou a fost postată informația dată. Cu cine a fost în acea zi la brigadă ***** nu-și amintește. A treia zi au apărut divergențe între declarațiile lui ***** și ***** (f.d.78-84, vol.VII);

-declarațiile martorului ***** din 18.02.2019 date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, el declarînd că luni dimineața a ieșit de la serviciu și de la niște persoane a aflat că au dispărut două persoane și automobilul de model *****X5 și colegii săi îi căutau. Joi dimineața a primit serviciul și orientarea. pe la orele 11.00 a primit indicații de la ***** anattolie să afle un număr de telefon e la transportatorii de la Chișinău și tot de la ***** a primit indicația să verifice dacă automobilul nu a fost abandonat pe la parcări. Peste o oră a primit rezultatul că mașină nu era la parcări. Joi După amiază s-a aflat unde sunt cadavrele. Miercuri noaptea l-a văzut pe Biliban Constantin în unitatea de gardă (f.d.85-86, vol.VII);

-declarațiile martorului ***** din 18.02.2019 date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, el declarînd că activează la IP Rîșcani. A primit informația că de IP Rîșcani, a fost dată orientare, că au dispărut 2 persoane care erau cu un automobil de model ***** cu n/1 BLGI 030. Primind orientare, a telefonat șeful național de patrulare și verbal prin telefon a fost dată orientarea și a comunicat și colegilor. Au fost discuții cu taximetriștii, cu persoanele cunoscute, la gara auto, la stații peco. Orientarea a parvenit prin intermediul unității de gardă, apoi au fost adunați în unitatea de gardă și anunțați despre persoanele dispărute și despre automobil. El a dat orientarea verbal nu prin poștă. După aceea el a dat serviciu, cînd a revenit din nou la serviciu, se cunoștea că persoanele dispărute au fost omorîte. Acțiunile lui Biliban Constantin pe cazul dat nu le cunoaște (f.d.87-88, vol.VII);

-declarațiile martorului ***** din 12.04.2019 date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, el declarînd că ***** a fost fratele său, iar *****r verișor. A fost telefonat de mama sa, care a comunicat că fratele sau nu răspunde la telefon. În ziua de marți s-a alăturat și el căutărilor. Le-au fost indicate locurile unde trebuie să caute, cînd s-au apropiat acolo era unchiul său, era un automobil cu mai multe persoane în civil, nu a înțeles care sunt lucrători de poliție și care voluntari. El s-a deplasat în fișia forestieră să caute, spre seară cînd s-au terminat căutărilor polițiștii nu mai erau. A fost primită informația telefonică că pe traseul Bălți-Chișinău că a fost depistat pormoneul fratelui său. Miercuri împreună cu polițiștii din Bălți și doi prieteni de ai săi au mers să ea portmoneul. Mercuri seara au hotărît să înconjoare teritoriul brigăzii de tractoare. Poliția a solicitat să plece de pe teritoriul privat, poliția nu s-a prezentat, astfel nu cunoaște cine era. Joi pe la amiază le-a fost comunicat că au fost depistate cadavrele. Ei s-au adresat organelor de poliție să fie efectuată percheziție pe teritoriul brigăzii unde au fost victimele, însă nimeni nu a întreprins careva măsuri. Atunci ei din propria inițiativă au hotărît să plece, însă noaptea cînd a venit poliția, a permis proprietarilor brigăzii de tractoare să intre pe teritoriu. Joi dimineața au fost efectuate percheziții acolo. Nu-și

amintește la care lucrător de poliție s-a adresat, cu lucrătorii de poliție ținea legătura *****. Pe perioada căutărilor ei se adunau în centrul or. Rîșcani în fața Inspectoratului de poliție. În perioada căutărilor unde a participat el, nu a participat nici o persoană în uniformă a lucrătorilor de poliție. În fișia forestieră au văzut două persoane, care au comunicat că sunt lucrători de poliție. Mercuri seara când au venit la brigada de tractoare, familia ***** împreună cu lucrătorii de poliție au venit noaptea târziu. Lucrătorii de poliție s-au aflat acolo aproximativ 30 min, încercînd să le explice că este un teritoriu privat, deși ei nu se aflau pe teritoriu. După ce lucrătorii de poliție au plecat, familia ***** au intrat pe teritoriul brigăzii. Din cauza că noaptea nu a fost permisă efectuarea percheziției, dimineața în automobilul lui ***** au fost depistate vase goale de sub apă. El i-a văzut noaptea pe lucrătorii de poliție, ei nu sau prezentat și nu poate comunica dacă Biliban era sau nu cu ei. Din cîte cunoaște Biliban era conducătorul efectiv, el era responsabil și nu și-a îndeplinit obligațiunile de serviciu (f.d.104-106, vol.VII);

-ordin nr.422 ef și încheiere din 15.07.2016 asupra rezultatelor anchetei de serviciu efectuate în privința unor angajați ai Poliției din cadrul IP Rîșcani a IGP (f.d.110-113, vol.VII);

-acțiune civilă în proces penal din 12.03.2020 intentată de către succesorii părților vătămate ***** și ***** (f.d.187-190, vol.VII);

-ordonanță de modificare a învinuirii din 12.03.2020 în privința lui Biliban Constantin (f.d.209-212, vol.VII);

-declarațiile *inculpatului Constantin Biliban* din 27.05.2020 date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, el declarînd că vina nu o recunoaște. Referitor la învinuirea adusă a declarat că și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu conform prevederilor legale și fișei postului. Materialul privind dispariția lui *****r și ***** nu a fost în gestiunea sa, dar a șefului său ***** Alexandr și el doar executa indicațiile puse la ședințele operative cu privire la căutarea persoanelor dispărute și automobilului cu care ultimii se deplasau. La una din ședințele operative ***** a primit indicație de a anunța în orientare persoanele dispărute și automobilul. La fel declară acesta că ierarhic ***** ***** este subalternul său și el personal a văzut orientările pregătite de acesta, însă nu a verificat dacă ele au fost remise adresaților. Împreună cu un coleg a primit indicația de a verifica brigada de tractoare unde ultima data a fost văzute persoanele dispărute și chiar a discutat cu ***** , iar în explicațiile ultimului era ceva suspect deoarece atît ***** cît și ***** Vasili relatau exact același lucru, fapt care l-a făcut să creadă ca declarațiile acestora sunt aranjate pentru a ascunde ceva. Cu toate acestea el nu a întreprins acțiuni pentru a remite materialele organului de urmărire penală deoarece materialul nu era vizat personal lui. Nu cunoaște pînă la urmă cine a depus raport pentru a remite materialele în adresa organului de urmărire penală, dar cunoaște că deja după cîteva zile pe caz a fost intentată cauza penală pe faptul omorului și tîlhăriei și deja în cadrul cauzei penale a participat la percheziția pe teritoriul brigăzii de tractoare unde au fost omorîți ***** D. și ***** Ig. Pe ***** ***** îl cunoaște, deoarece ultimul a activat în cadrul IP Rîșcani cînd el de abia se angajase la serviciu. Relații de prietenie cu acesta nu are. Pe fiul acestuia ***** pînă la caz nu l-a cunoscut. Recunoaște că a fost telefonat de ***** ***** care s-ar fi interesat de ce este reținut feciorul său la IP Rîșcani, la fel și că l-a telefonat pe ***** pentru al cita la IP Rîșcani în legătură cu dispariția persoanelor menționate. Nu a încercat să-l determine pe ***** Vasili să recunoască vina în comiterea omorului, recunoscînd totuși că a avut o discuție operativă cu acesta în timp ce el era reținut, discuție la care ulterior a participat și avocatul. Din declarațiile acestuia scopul discuției era de a afla adevărul deoarece ***** declara că el nu a omorît persoanele menționate (f.d.230-237, vol.VII).

Verificînd argumentele invocate în apel prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței și verificate suplimentar, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de inculpatul Biliban Constantin urmează a fi admis, sentința casată parțial, din oficiu, în baza art.409 al.(2) Cod procedură penală, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de apel se bazează pe prevederile art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, potrivit căruia instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Potrivit art.409 al.(2) CPP RM, instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Judecînd cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului Biliban Constantin în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.329 al.(1) Cod penal RM.

Or, instanța de apel consideră că, statuările instanței de fond în privința vinovăției lui Biliban Constantin de comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 al.(1) Cod penal, sunt juste, legale și întemeiate.

La caz, s-a confirmat prin probatoriul administrat la dosar, care a fost supus unei cercetări minuțioase atât de prima instanță, cât și suplimentar de către instanța de apel, că Biliban Constantin a comis infracțiunea de neglijență în serviciu în circumstanțele descrise în ordonanța de modificare a învinuirii din 12.03.2020 (f.d.209-212 vol.VII).

Colegiul indică că nu poate fi reținut în favoarea inculpatului argumentul invocat în apelul declarat referitor la faptul, că instanța de fond greșit a apreciat acțiunile sale, că nu a constatat toate circumstanțele privind stabilirea neglijenței precum și a prejudiciului cauzat, la baza sentinței fiind puse doar probe prezentate de partea acuzării, astfel urmează a fi achitat de sub învinuirea formulată.

Colegiul penal apreciază aceste afirmații cu caracter declarativ și ca un mod de apărare a inculpatului în vederea eschivării de răspundere penală, afirmațiile date fiind combătute prin totalitatea de probe administrat.

În acest aspect Colegiul penal indică, că din declarațiile martorilor audiați pe cauză *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, Coșcodeanu A. s-a constatat, că la data de 20.06.2016 ***** s-a adresat la Inspectoratul de Poliție Rîșcani privind dispariția a două persoane și a automobilului cu care se deplasa persoanele, iar martorul ***** a indicat, că încă la data de 19.06.2016 a început să-i căute pe ***** și *****r, dat fiind că ultima dată cînd a vorbit cu ***** i-a comunicat că cineva intenționează să î-i omoare, fapt despre care l-a anunțat personal pe Biliban Constantin.

Mai mult, martorii audiați pe cauză au indicat, că deși au bătut alarma, de către colaboratorii de poliție nu au fost întreprinse careva acțiuni în vederea căutării persoanelor dispărute, or rudele, apropiații decedaților și mai mulți voluntari se ocupau de căutări, iar organele de poliție au reacționat doar după ce pe internet a fost lansat un filmuleț în care prietenii celor decedați fac mărturii despre propriile acțiuni de investigare a cazului și despre inacțiunile poliției.

În acest aspect, Colegiul penal indică, că potrivit răspunsului la interpelare din 11.08.2016 adresată Procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria de la comandantul BP a INP al IGP, colonel de poliție Rotari *****, s-a stabilit că INP al IGP nu deține careva informații cu privire la anunțarea în orientare a mijlocului de transport de model „*****” cu n/î ***** prin intermediul sistemului de monitorizare și supraveghere video al STI a MAI sau prin intermediul Dispeceratului Brigăzii de patrulare a INP (f.d.208, vol.I).

Potrivit răspunsului la interpelare din 16.08.2016 adresată Procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria de la Șeful SMI a CUMC a INP al IGP, maior de poliție Sergiu Artiomov-Crăciun s-a constatat, că în perioada 19.06.2016-22.06.2016 mijlocul de transport „*****” cu n/î ***** nu a fost anunțat în orientare (f.d.209, vol.I).

Răspuns la interpelare cu anexe adresată Procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria de la Directorul Serviciului Tehnologii informaționale, Șova Andrian din 16.08.2016, prin care s-a constatat că la data de 20.06.2016, ora 13.29 de la adresa poștală a IP Rîșcani spre adresele poștale a Inspectoratelor de Poliție din țară a fost expediat un fișier de tip „doc” cu denumirea „Orientare *****.doc”. Orientarea menționată a ajuns la destinație pe adresele poștale ale IP Fălești, Briceni, Glodeni, Soroca, Ocnița, Telenești, Ungheni, Șoldănești, Orhei, Strășeni, Rezina Ialoveni. Despre faptul ajungerii orientării respective la restul cutiilor poștale, nu poate comunica, din motiv că informația din ele a fost parțial sau total ștearsă, iar informația pe perioada menționată nu este reflectată (f.d.220-229, vol.I).

S-a constatat cu certitudine, că Biliban Constantin deține funcția de șef adjunct secție, șef serviciu poliție criminală al secției investigație infracțiuni al IP Rîșcani al IGP al MAI, având în virtutea acestei funcții drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, însă el nu a dispus și nu a organizat căutarea persoanelor dispărute fără veste *****r, *****, nu a transmis orientările a persoanelor dispărute în Inspectoratele de Poliție, desi cunoștea despre dispariția persoanelor și posibilitatea uciderii acestora nu a anunțat organul de urmărire penală al IP Rîșcani sau procurorul.

Potrivit analizei operaționale menționate, la 21.06.2016 Biliban Constantin a vorbit telefonic cu ***** (tatăl lui *****), după care l-a contactat telefonic și pe ***** (care are statut de inculpat în cauza penală 42-1-1689-07092016 aflată spre examinare la Judecătoria raionului Rîșcani), ceea ce denotă legătura strînsă între aceștia și încercarea de a influența investigațiile privind identificarea locului aflării lui ***** și *****.

De asemenea, aceleași analize operaționale stabilesc faptul că la 21.06.2016 de către ***** a fost telefonat Biliban Constantin, ceea ce denotă, că ultimul era în cunoștință de cauză cine era făptuitorul la comiterea infracțiunii de omor a lui ***** și *****.

Totodată tactica de lucru a lui Biliban Constantin, exprimată prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, este confirmată prin faptul că, inițial Biliban Constantin l-a telefonat pe ***** , pentru a-l favoriza pe *****. Potrivit declarațiilor lui ***** , fiind în bir.16, la et.3 a IP Rîșcani, Biliban Constantin la determinat pe ***** ca acesta să-și ia toată vina asupra sa, pentru a-l scăpa pe ***** de răspundere penală.

Astfel, Biliban Constantin, fiind în exercitarea funcției de șef adjunct secție, șef serviciu poliție criminală al secției investigație infracțiuni al IP Rîșcani al IGP al MAI, și conform orientării din 20 iunie 2016, vizînd dispariția la 19.06.2016, a cet.*****r și cet.***** , date de șeful IP Rîșcani al IGP al MAI, nu a organizat și nu a întreprins măsuri conform atribuțiilor funcționale, întru stabilirea și identificarea locului aflării persoanelor dispărute fără veste *****r și ***** , inacțiuni care au cauzat daune și au lezat drepturile ocrotite de lege a succesorilor părții

vătămate, prin ce a ignorat prevederile art.2, 4, 18, 19, 20, 25, 26 al Legii nr.320 din 27.12.2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului” și a cerințelor capitolului III din Instrucțiunii privind activitatea operativă de căutare și identificare aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.583-28 din 31.05.2004.

Temei de a pune la îndoială declarațiile martorilor audiați pe cauză și de a considera că inculpatul este incriminat pe nedrept nu s-au stabilit, mai ales că martorii au dat declarații fiind preîntâmpinați despre răspunderea penală pe care o poartă pentru darea de mărturii false, în comparație cu inculpatul, care nu poartă răspundere pentru prezentarea, cu bună-știință, a declarațiilor minciunoase potrivit art.312 Cod penal.

Astfel, la părerea Colegiului penal, probele cercetate în ansamblu constată cu certitudine existența infracțiunii și vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii reținute în sarcina lui.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Biliban Constantin în săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina lui de către instanța de fond nu echivalează cu achitarea lui, după cum se solicită în apelul declarat, deoarece probele prezentate în spriginul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului Bondarenco ***** în comiterea infracțiunii incriminate, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de răspundere penală.

Instanța de fond just a apreciat că pe cauză sunt suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele și care confirmă pe deplin vinovăția inculpatului în fapta infracțională reținută în sarcina lui.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză în acuzare, cercetate în ședința instanței de fond, precum și verificate suplimentar în ședința instanței de apel, corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 al.(1) Cod penal RM, după cum a stabilit instanța de fond, în deplină măsură.

Deși inculpatul Biliban Constantin nu recunoaște vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii incriminate și reținute în sarcina lui, reieșind din probele administrate de către instanța de fond și verificate suplimentar de către instanța de apel, Colegiul Penal consideră că probele administrate de către instanța de fond demonstrează pe deplin săvârșirea de către inculpat a infracțiunii reținute în sarcina lui, astfel instanța de fond corect a conchis asupra vinovăției inculpatului.

Colegiul indică, că instanța de fond a ținut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția inculpatului.

În acest aspect Colegiul penal indică, că pe cauza au fost efectuate în deplină măsură acțiuni procesual-penale de investigare în vederea stabilirii vinovăției inculpatului Biliban Constantin, probele date fiind administrate și cercetate în instanța de fond, ulterior și de către instanța de apel, în urma cărora s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Versiunea inculpatului, precum că el nu este vinovat de comiterea infracțiunii incriminate lui a fost combătută prin probe pertinente și concludente care au dovedit vinovăția lui.

Starea de fapt reținută și de drept stabilită de prima instanță concordă cu circumstanțele și probele administrate, relevate și analizate în sentință.

Instanța de apel nu a stabilit aprecierea greșită a probelor pe caz, din contra anume că condamnarea inculpatului se bazează pe circumstanțele stabilite pe caz în baza probelor evaluate, dobîndite potrivit normelor legii procesual penale, cu cercetarea probelor în cadrul unui proces

judiciar public, inculpatului fiindu-i asigurate toate garanțiile necesare apărării sale prevăzute de lege, de fapt careva dubii în vinovăția inculpatului nu au fost stabilite.

În această ordine de idei Colegiul indică, că instanța de fond a ținut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția inculpatului, iar vinovăția acestuia a fost dovedită incontestabil.

Circumstanțele cauzei dovedesc caracterul infrațional al acțiunilor lui Biliban Constantin, iar faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina atît instanța de fond, cît și Colegiul penal o apreciază ca o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de răspunderea penală, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

În opinia Colegiului probele nominalizate și examinate în ansamblu prezintă o situație clară și fără de dubii a circumstanțelor de fapt și consideră că reeșind din probele date rezultă că Biliban Constantin a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.329 al.(1) Cod penal RM, consecințele date fiind în raport de cauzalitate cu fapta săvîrșită.

Colegiul penal apreciază că este neîntemeiată și nemotivată solicitarea inculpatului de casare a sentinței cu pronunțarea unei hotărîi noi, prin care inculpatul să fie achitat, dat fiind faptul că acțiunile inculpatului au fost corect încadrate și temeuri de achitare instanța de apel nu a constatat în situația cînd probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina lui Biliban Constantin în crima stabilită de instanța de fond.

Colegiul penal la fel conchide că în apelul declarat de avocat nu au fost aduse careva motive a cerințelor lui, în apelul fiind relatate faptele conform viziunii avocatului sub formă de apărare a inculpatului, argumentele expuse fiind în contradicere cu circumstanțele stabilite de instanța de fond pe parcursul examinării cauzei, totodată argumentele invocate de avocat privind achitarea inculpatului nu pot fi reținute și se resping în tot, deoarece probele cercetate în cumul confirmă deplin vina inculpatului în faptele stabilite de instanța de fond și temeuri de intervenire a instanței de apel în aspectul propus de inculpat nu sunt.

Colegiul penal subliniază că soluția instanței de fond în partea constatării vinovăției lui Biliban Constantin în baza art.329 al.(1) Cod penal, este corectă.

Totodată, Colegiul penal indică, că conform art.60 al.(1) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii a expirat termenul de prescripție.

În corespundere cu art.332 al.(5) Cod de procedură penală, în cazul în care a intervenit termenul de prescripție, încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Potrivit art.8 al.(1) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvîrșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită și constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă.

Potrivit art.389 al.(1), (4) pct.3), (6) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare se adoptă cu liberarea de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție. La adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă, instanța argumentează în baza căror temeuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

În corespundere cu art.395 al.(1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate ***constatarea că inculpatul este vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de legea penală***, categoria și mărimea pedepsei aplicate

inculpatului. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

La caz, potrivit dispozitivului sentinței s-a hotărât: „ În temeiul art.60 al.(1) lit.a) Cod penal al RM, procesul penal pornit în privința lui Biliban Constantin pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 al.(1) Cod penal RM se încetează cu liberarea acestuia de răspundere penală din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală”.

Colegiul penal constată că, în dispozitivul sentinței adoptate lipsește mențiunea referitor la constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, totodată, instanța de fond greșit a ajuns la concluzia liberării de răspundere penală a inculpatului în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală și încetarea procesului penal, or, potrivit art.389 al.(4) pct.3) Cod penal, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Materialele cauzei atestă, că inculpatul Biliban Constantin nu și-a expus opțiunea privind încetarea urmăririi penale sau liberarea de răspundere penală în temeiul expirării termenului de prescripție, atât inculpatul, cât și apărarea insistând asupra nevinovăției inculpatului, din care considerente instanța de fond nu putea dispune încetarea procesului penal.

Colegiul penal constată temeiurile prevăzute de art.60 al.(1) lit.a) Cod penal RM, art.389 al.(1), (4) pct.3), 6) Cod de procedură penală RM de liberare de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție.

La adoptarea soluției Colegiul penal operează cu prevederile art.60 al.(1) lit.a) Cod penal RM, potrivit căruia persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Colegiul penal menționează și prevederile art.60 al.(2) Cod penal RM, potrivit căruia prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Prevederile art.16 al.(2) Cod penal RM stabilesc că infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Sanțiunea art.329 al.(1) Cod penal RM se pedepsea la data comiterii infracțiunii cu amendă în mărime pînă la 850 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, astfel se califică ca fiind infracțiune ușoară.

Colegiul penal constată, că potrivit art.16 al.(3) Cod penal RM infracțiunea prevăzută de art.329 al.(1) Cod penal RM comisă în perioada de timp de la 19.06.2016-21.06.2016, reținută în sarcina lui Biliban Constantin și constatată în acțiunile lui, se clasifică ca fiind infracțiune ușoară.

Art.389 al.(4) pct.3) Cod de procedură penală reglementează, că sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, în cazurile expirării termenului de prescripție.

Dat fiind faptul că infracțiunea prevăzută de art.329 al.(1) Cod penal RM a fost comisă în perioada de timp de la 19.06.2016-21.06.2016, astfel din momentul comiterii pînă în prezent au trecut mai mult de 2 ani, inculpatul solicită achitarea sa și nu solicită încetarea procesului penal pe motivul intervenirii termenului de prescripție, Colegiul penal reține, că Biliban Constantin,

recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 al.(1) Cod penal, urmează a fi liberat de pedeapsă în temeiul expirării termenului de prescripție și astfel, în sensul dat, va fi adoptată o nouă hotărâre, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță.

În aspectul celor menționate mai sus, Colegiul penal conchide că apelul declarat de către inculpatul Biliban Constantin urmează a fi admis, sentința casată parțial, din oficiu, în baza art.409 al.(2) Cod procedură penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

Conducându-se de art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Admite apelul declarat de inculpatul Biliban Constantin împotriva sentinței Judecătoriei Drochia Sediul Central din 09.10.2020, sentință care se casează parțial, din oficiu, în baza art.409 al.(2) Cod procedură penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Biliban Constantin Dumitru se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 al.(1) Cod penal RM, cu liberare de pedeapsă penală în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art.60 al.(1) lit.a) Cod penal.

În rest dispozițiile sentinței se mențin.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 06.04.2022.

Președintele ședinței, judecător
Judecător
Judecător

Rotaru Ala
Burdeniuc Ruslana
Pușca Dumitru