

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

10 mai 2017

or. Cantemir

Judecătoria Cahul cu sediul în or.Cantemir

Instanța compusă din:

Președintele ședinței de judecată, judecător XXXXXXXXXXXXXXXX

Grefier XXXXXXXXXXXXXXXX

Cu participarea:

procurorului XXXXXXXX

avocatului XXXXXXXXXXXXXXXX

a judecat în ședința de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind-l pe:

XXXXXXXXXX, născut la 20 august 1962, în s. Lărguța, r-nul Cantemir, locuitor al s. Cîrpești, r-nul Cantemir, cetățean al Republicii Moldova, are studii medii speciale, supus militar, trăiește în concubinaj, nu are persoane la întreținere, activează în calitate de paznic la ÎI „Gabriel Voinu” din s. Cîrpești, r-nul Cantemir, de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu dispune, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior necondamnat, în stare de arest pe dosar nu s-a aflat,

învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal.

Termenul judecării cauzei: 21 martie 2017 – 10 mai 2017.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Procurorul a susținut învinuirea în instanță și a pledat pentru condamnarea inculpatului XXXXXXXXXXXX Vasile Dumitru în baza art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal și stabilirea unei pedepse sub formă de de 2 ani și 6 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea art.90 CP și suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea unui termen de probă de 3 ani. Corpurile delictive pe dosar de păstrat la prezenta cauză penală.

Avocatul și inculpatul au pledat pentru vinovăție și aplicarea unei pedepse minime, sub formă de 1 an și 6 luni închisoare, cu aplicarea art.90 CP și suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea unui termen de probă de 1 an.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

c o n s t a t ă:

Inculpatul XXXXXXXXXXXX, în perioada 18 ianuarie 2017 – 24 ianuarie 2017, aflîndu-se în or. Cantemir, acționînd coordonat cu o altă persoană, angajat al Secției Înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto (în continuare SÎTCCA) din or. Comrat a Î.S. „CRIS Registru”, materialele în privința căruia au fost disjuse într-un dosar separat, ambii urmărind scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, susținînd că au influență asupra persoanelor publice angajați ai Secției Înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Comrat a Î.S. CRIS „Registru”, au pretins și urmau să primească de la Bujac Veceslav mijloace bănești în sumă de 500 de euro, echivalentul a 10576, 65 lei, cursul valutar în raport cu leul BNM fiind de 21,1533 lei, dintre care pentru sine 50 euro, adică 1057,665 lei moldovenești, iar 450 euro pentru angajatul SÎTCCA din or. Comrat și complicii săi, persoane publice angajați ai aceleiași entități, pentru XXXXXXXXXXXX ultimii să adopte o decizie favorabilă în privința lui XXXXXXXXXXXX Veceslav, în vederea promovării de către ultimul a examenului de conducător auto – teoretic și practic, pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”.

Ulterior, la data de 24 ianuarie 2017, întîlnindu-se în preajma s. Lărguța, raionul Cantemir cu XXXXXXXXXXXX Veceslav, inculpatul XXXXXXXXXXXX Vasile s-a deplasat împreună cu Bujac Veceslav în or. Comrat, unde, în scopul realizării acțiunilor sale ilegale, s-a întîlnit cu angajatul SÎTCCA, materialele în privința căruia u fost disjuse într-un dosar separat, în incinta SÎTCCA din or. Comrat a Î.S. CRIS „Registru”. În cadrul discuțiilor cu angajatul SÎTCCA ultimul a confirmat că, contra sumei de 450 euro, va întreprinde acțiunile necesare și va influența persoanele publice membri ai comisiei de examinare din cadrul SÎTCCA or. Comrat în scopul promovării de către XXXXXXXXXXXX Veceslav a examenului de conducător auto (teoretic și practic), pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”.

Tot la data de 24.01.2017 numitul XXXXXXXXXX Veceslav a fost admis la examenele menționate și în rezultat, sub semnătura respectivului angajat al SÎTCCA, acesta a primit permisul temporar de conducător auto pentru categoria „B”, însă banii preținși de către numiții XXXXXXXXXX și angajatul SÎTCCA în mărimea sumei de 500 euro, din motive independente de ei, nu i-au primit de la XXXXXXXXXX Veceslav.

Acțiunile inculpatului XXXXXXXXXX Vasile Dumitru au fost încadrate de organele de urmărire penală în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indicilor: *traficul de influență, adică pretinderea și acceptarea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite de două persoane.*

În partea pregătitoare a ședinței de judecată, pînă la începerea etapei cercetărilor judecătorești, inculpatul XXXXXXXXXX a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat XXXXXXXXXX judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiind opinia tuturor participanților la proces, constatînd din probele administrate că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea lui XXXXXXXXXX Dumitru privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată sub jurămînt, inculpatul XXXXXXXXXX Vasile Dumitru și-a recunoscut pe deplin vinovăția în acuzarea înaintată și a declarat următoarele:

În luna ianuarie 2017 a fost telefonat de o persoană ce s-a prezentat a fi Slavic, pe care-l cunoscuse în Germania. I-a spus, că știe că el circulă la Comrat și că are nevoie să susțină examenul la SÎTCCA din or.Comrat. El i-a zis, că o să-l anunțe cînd se va duce la Comrat și că va trebui să-i achite 200 lei pentru motorină. Totodată el i-a spus lui Slavic, că nu cunoaște dacă trebuie sau nu de achitat careva taxe pentru examen, dar ar trebui să aibă bani la el pentru achitarea serviciilor, în caz de necesitate.

La data de 23.01.2017 el l-a telefonat pe Slavic, pe XXXXXXXXXX Veceslav, și l-a întrebat, dacă poate să meargă a doua zi în or.Comrat. Acela a spus, că merge. Pe data de XXXXXXXXXX s-au întîlnit cu XXXXXXXXXX Veceslav la intersecția ce duce spre s. Lărguța, r-nul Cantemir, și s-au deplasat cu microbusul său în or. Comrat, la SÎTCCA. Cînd au ajuns acolo, el l-a întrebat pe Bujac V., dacă are bani. Bujac V. i-a răspuns, că a uitat banii acasă. L-a întrebat atunci cum are de gînd să achite serviciile, taxele pentru examen, la ce Bujac V. i-a răspuns că o să-i trimită mani maică-sa sau o rudă de la Chișinău și o să se achite. Au întrat împreună în clădirea SÎTCCA. De la etajul II cobora un bărbat. După felul cum era îmbrăcat, a conchis că era un angajat al SÎTCCA. Ajungînd în drept cu el, dînsul a luat dosarul de la Bujac V. și l-a rugat să se uite peste el, să le spună dacă actele sînt în regulă. Persoana în cauză a luat dosarul, l-a răsfoit, a spus „450” în limba rusă și l-a închis. Bujac V. era alături. El i-a dat înapoi dosarul lui Bujac V. Angajatul SÎTCCA i-a spus lui Bujac V. să se ridice sus și să-l aștepte, că el se va întoarce și-i va lămuri procedura. Peste un timp Bujac V. a ieșit afară și a cerut de la el 50 de lei. El i-a dat 50 lei și a rămas să-l aștepte afară. Peste o bucată de timp Bujac V. a ieșit din nou, s-a apropiat de microbus și i-a spus, XXXXXXXXXX trebuie să mai aștepte. Totodată i-a spus, că a achitat suma de 450. După masă nu l-a mai văzut, probabil că l-au luat să susțină practica. L-a telefonat, dar XXXXXXXXXX V. nu i-a răspuns. Mai tîrziu Bujac V. l-a contactat el singur și i-a spus că este prin oraș, susține practica. În scurt timp XXXXXXXXXX V. a apărut la microbus și i-a spus, că nu a susținut practica și că pot merge acasă. El l-a întrebat unde-i dosarul lui, la ce XXXXXXXXXX V. i-a răspuns, XXXXXXXXXX poate să vină să-l ia și a doua zi. El i-a spus să se ducă să-și ia dosarul, că s-ar putea să-l caute și să nu-l mai găsească. XXXXXXXXXX V. l-a ascultat și s-a întors la SÎTCCA după dosar. Văzînd că acela nu mai iese, el a coborît din microbus și s-a pornit după el. În ușa SÎTCCA s-a întîlnit cu XXXXXXXXXX V. Ultimul avea în mîină o foaie și i-a spus, că l-a trimis să se fotografieze. El s-a întors în mașină și l-a așteptat. Cînd a venit la mașină, XXXXXXXXXX V. avea permisul în mîină. S-au deplasat spre casă. Ajungînd la intersecția ce duce spre s. Lărguța, XXXXXXXXXX V. a coborît, asigurîndu-l că va veni la el acasă și o să-i aducă banii, iar el să se ducă la Comrat să se achite. Dosarul și permisul l-a lăsat în microbus. El i-a spus să-și ia dosarul, că poate să-l oprească poliția și să-l amendeze dacă va merge fără permis. XXXXXXXXXX V. i-a spus, că le dă 200 lei și se descurcă. Apoi XXXXXXXXXX V. l-a sunat și i-a spus să vină la Cantemir să-i dea banii. El a refuzat. Atunci XXXXXXXXXX V. i-a spus, că vine el la Cîrpești să-i aducă banii. A venit. El a ieșit la poartă și i-a propus să între în ogradă. XXXXXXXXXX n-a vrut să între. L-a chemat în drum, zicînd că se grăbește la o zi de naștere. Atunci el i-a spus „la revedere, ne întîlnim mîine și discutăm” și a întrat în ogradă. XXXXXXXXXX V., la rîndul său, s-a întors și a plecat. După aceasta nu au mai ținut legătura.

La întrebările participanților la proces inculpatul XXXXXXXXXX a specificat, că-și recunoaște vinovăția integral, așa cum a fost formulată în rechizitoriu, a recunoscut că a pretins 500 euro de la XXXXXXXXXX V., dîndu-i de înțeles că suma de 450 euro urma să ajungă la cineva din angajații SÎTCCA Comrat, iar 50 euro erau pentru el. S-a întîlnit și a discutat cu XXXXXXXXXX V. în or.Cantemir și i-a spus să trebuie să achite suma de 500 euro.

Dosarul și permisul lui XXXXXXXXXX V. au rămas la el, pînă cînd XXXXXXXXXX V. urma să-i transmită suma de 500 euro.

Pe Stianoglo A. l-a cunoscut în a. 2013, cînd a înregistrat la SÎTCCA Comrat un mijloc de transport. Pe cazul lui XXXXXXXXXX V. a discutat cu el în incinta SÎTCCA Comrat.

În afară de recunoașterea vinovăției de către inculpat, vina lui XXXXXXXXXX V.D. în acuzarea înaintată se mai confirmă prin următoarele probe administrate la faza de urmărire penală, prezentate de procuror și acceptate de inculpat și avocatul său:

- Procesul-verbal de preluare a denunțului cu privire la săvîrșirea infracțiunii de la XXXXXXXXXX Veceslav P., potrivit căruia, la data de 23.01.2017, XXXXXXXXXX V. a adus la cunoștință OUP al DGT „SUD” a CNA despre aceia că locuitorul s. Cîrpești, r-nul Cantemir XXXXXXXXXX Vasile cere de comun acord cu alte persoane necunoscute lui, susținînd că are influență asupra angajaților Secției înregistrare transport și calificare a conducătorilor auto din or. Comrat, din 18.01.2017 și pînă la momentul adresării, au pretins

și pretind în continuare de la el mijloace bănești în sumă de 400 euro pentru el însăși, cât și pentru angajații SÎTCCA Comrat, XXXXXXXXXXXX aceștea să adopte o decizie în favoarea lui, pentru promovarea examenului de conducător auto, categoria „B” (f.d. 5);

declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX Veceslav care, fiind audiat în cadrul urmăririi penale sub jurământ, a mărturisit, că este s-a născut și locuiește în s. Lărguța, r-nul Cantemir. În luna iulie 2015 a susținut și promovat examenul intern la o școală auto din or. Comrat. Apoi a mers la SÎTCCA Comrat, unde, după a două încercare, în luna decembrie 2015, a susținut proba teoretică. Pe urmă a mers de vre-o 4 ori pînă în luna martie 2016 la proba practică, dar nu a reușit s-o promoveze. Ulterior a aflat de la o cunoștință de a sa, că un oarecare XXXXXXXXXXXX, care este de baștină tot din s. Lărguța, r-nul Cantemir, cunoaște persoane influente, inclusiv din cadrul SÎTCCA Comrat, și că el ar putea să hotărască în favoarea lui, XXXXXXXXXXXX el să promoveze examenul auto la proba teoretică și practică pentru categoria „B”. Cunoscînd această persoană încă din luna mai 2016, pe cînd lucra cu el în construcție în Germania, s-a hotărît să-l contacteze telefonic. Vorbind cu el pe telefon la data de 17.01.2017, XXXXXXXXXXXX i-a comunicat că ar fi mai bine să se întâlnească în or. Cantemir și să vorbească. A doua zi, pe data de XXXXXXXXXXXX, s-au întîlnit cu XXXXXXXXXXXX în or. Cantemir, în fața pieței. XXXXXXXXXXXX era cu automobilul său de modelul Mercedes Sprinter, l-a invitat la el în mașină, unde au discutat despre problema lui cu imposibilitatea de a susține examenul auto. XXXXXXXXXXXX Vasile l-a întrebat unde a învățat, dacă a fost la examene măcar odată. El i-a spus, că a promovat proba teoretică în decembrie 2015, apoi a mers de mai multe ori la proba practică, dar nu a reușit s-o promoveze. Uitîndu-se în dosarul lui, XXXXXXXXXXXX i-a spus, că are pe cineva, toto o persoană din s. Lărguța, dar nu i-a spus numele, cu care hotărăște asemenea întrebări, și tot cu ajutorul acelei persoane anterior a mai ajutat și pe altcineva la susținerea examenului auto și obținerea permisului de conducere, și că pe acele persoane le-ar fi costat pînă la 400 euro. I-a spus, că poate să-l ajute și pe el și că-l va costa 400 euro, dintre care lui îi rămîn doar 50 euro, restul banilor îi dă la alte persoane, care vor rezolva problemele cu examenul auto și permisul de conducere. La data de 23.01.2017 XXXXXXXXXXXX Vasile l-a sunat și i-a spus, că a doua zi, pe data de 24.01.2017, trebuie să meargă la Comrat să depună documentele. De asemenea, XXXXXXXXXXXX i-a spus, că poate să meargă el cu mașina lui, dacă dînsul nu are transport, cu condiția că el să-l alimenteze cu 10 l de motorină, cu ce el a fost de acord. La data de 24.01.2017 au mers la Comrat cu XXXXXXXXXXXX Vasile cu mașina lui de modelul Mercedes Sprinter, care l-a luat de la oprirea care duce spre s. Lărguța, așa cum s-au înțeles cu o zi înainte la telefon. La ora 09.20 erau deja la SÎTCCA din or. Comrat Pentru drumul spre Comrat (tur-retur) i-a dat 200 lei. S-au ridicat împreună cu XXXXXXXXXXXX Vasile la etajul I, unde au așteptat cîteva minute. Apoi XXXXXXXXXXXX Vasile i-a spus să iasă afară. El a ieșit. Peste cîteva minute a văzut cum XXXXXXXXXXXX Vasile cobora scările cu un bărbat. A intrat înăuntru și a început să urce scările, intersectîndu-se cu ei. XXXXXXXXXXXX i-a spus, că acesta e Andrei și el o să-l ajute astăzi cu examenul și permisul de conducere. Apoi acel domn pe nume Andrei i-a cerut setul de documente pe care le avea și i-a spus că o să primească permisul în aceeași zi și că-l va costa 450 euro. XXXXXXXXXXXX Vasile era de față. El i-a răspuns, că va da cît trebuie. Pe la ora 11.40 a intrat la proba teoretică, unde timp de 5-7 min. a mimat rezolvarea testului. În sală mai erau cîțiva tineri și un supraveghetor, care i-a spus mai apoi să meargă la etajul I și să achite 200 lei la casă pentru proba practică. O copie a acestei chitanțe i-a prezentat-o supraveghetorului, care l-a îndreptat să meargă la terenul de testare a probei auto practice. A mers înt-acolo de sinestătător, cu rituierea, iar XXXXXXXXXXXX s-a dus după bani, adică după acei 450 euro pe care-i ceruse d. Andrei. Proba practică a uștinut-o în fața aceluiași supraveghetor, care la sfîrșit i-a spus să vină a doua zi să-și ia dosarul, fără a specifica dacă a promovat practică, sau nu. Întorcîndu-se la Secție, i-a spus lui XXXXXXXXXXXX Vasile, că i se pare că nu a promovat proba practică. Apoi s-a urcat la etajul II să întrebe dacă a promovat proba practică, sau să-și ia dosarul. Pe scări s-a întîlnit cu acel Andrei, care i-a arătat că dosarul lui era la el, i l-a dat și i-a spus să urce la ghișeu nr. 3 să-și ia permisul. Doamna de la ghișeu l-a trimis să facă 2 fotografii la et. I, apoi s-a întors și a primit permisul provizoriu, din hîrtie, cu care a mers la Andrei și acela l-a semnat. Aceasta a fost pe la ora 17.10. Cînd s-a întors la mașină, XXXXXXXXXXXX l-a întrebat dacă s-a rezolvat și el i-a arătat permisul provizoriu. XXXXXXXXXXXX Vasile i-a spus, că a achitat pentru acest permis 500 euro, pe care i-a procurat din lei moldovenești, cu banii proprii. În drum spre Lărguța XXXXXXXXXXXX i-a spus că trebuie să-i dea 500 euro plus 800 lei, pe care i-a cheltuit adăugător la procurarea valutei. Pe la ora 18.00 XXXXXXXXXXXX Vasile l-a lăsat la intersecția de unde-l luase dimineața, înțelegîndu-se că el va merge acasă, va lua banii care i s-au cerut și-i va duce lui XXXXXXXXXXXX acasă, în s. Cîrpești. Mergînd apoi în s. Cîrpești pentru a-i da banii, l-a telefonat pe XXXXXXXXXXXX Vasile și el i-a lămurit cum să ajungă la el acasă. Ajungînd la XXXXXXXXXXXX acasă, l-a sunat din nou. XXXXXXXXXXXX Vasile a ieșit cu soția sa și l-a invitat în casă. El a spus că nu poate, deoarece se grăbește, și i-a propus să iasă el în drum să-i dea banii. XXXXXXXXXXXX nu a dorit să iasă și a intrat în casă împreună cu soția. El a strigat la poartă, după ce a ieșit soția lui XXXXXXXXXXXX Vasile și i-a spus că XXXXXXXXXXXX nu-i acasă, se vor întîlni mâine la Cantemir și o să se lămurească (f.d.7-8, 90-92);

CD-R cu capacitatea memoriei de 700 MB, anexat la materialele dosarului XXXXXXXXXXXX corp delict, cu înregistrarea audio a convorbirilor din 18.01.2017 între XXXXXXXXXXXX Veceslav și XXXXXXXXXXXX Vasile, și stenograma convorbirilor (f.d.10-13);

Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 23.01.2017, din conținutul căruia rezultă că, XXXXXXXXXXXX Veceslav l-a recunoscut pe XXXXXXXXXXXX după fotografie (f.d.15);

stenogramele convorbirilor telefonice, purtate între XXXXXXXXXXXX Vasile și XXXXXXXXXXXX Veceslav pe data de XXXXXXXXXXXX, interceptate în baza mandatului eliberat de judecătorul de instrucție al Judecătorei Cahul la data de 23.01.2017 (f.d.39-44), procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor telefonice (f.d.37);

stenogramele convorbirilor telefonice, purtate între XXXXXXXXXXXX și Stoianoglo Andrei, Voinu Elena, o persoană necunoscută, XXXXXXXXXXXX Veceslav pe data de XXXXXXXXXXXX, interceptate în baza încheierii judecătorului de instrucție al Judecătorei Cahul din data de 23.01.2017 (f.d.67-78), procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 23.02.2017 (f.d.65-66);

Procesul-verbal din 25.01.2017 de recunoaștere de către XXXXXXXXXXXX Veceslav după fotografie a lui Stoianoglo Andrei, angajat al SÎTCCA din or. Comrat, pe care i l-a prezentat XXXXXXXXXXXX Vasile (f.d.94-95);

Procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor în cadrul discuțiilor dintre XXXXXXXXXXXX Veceslav și XXXXXXXXXXXX, care au avut loc la XXXXXXXXXXXX în intervalul de timp 08.05 – 17.40, petrecute în r-nul Cantemir – r-nul Comrat, cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice dictofon Edic Tiny, micro cameră video, cu care XXXXXXXXXXXX Veceslav a fost înzestrat de către colaboratorii DGT SUD a CNA la 24.01.2017 (f.d.99-100, 96-98) și Stenograma discuțiilor purtate la 24.01.2017 între

XXXXXXXXXX Veceslav cu XXXXXXXXXXXX Vasile și Stoianoglo Andrei (f.d. 101-107);

Procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor în cadrul discuțiilor dintre XXXXXXXXXXXX Veceslav și XXXXXXXXXXXX, care au avut loc la XXXXXXXXXXXX în intervalul de timp între orele 18.23 și 18.41, petrecute în s. Cîrpești, r-nul Cantemir cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice dictofon Edic Tiny, micro cameră video, cu care XXXXXXXXXXXX Veceslav a fost înzestrat de către colaboratorii DGT SUD a CNA la XXXXXXXXXXXX (f.d.111-112, 108-109) și Stenograma discuțiilor purtate la 24.01.2017 între XXXXXXXXXXXX Vasile, XXXXXXXXXXXX Veceslav și Voimu Elena (f.d. 113-114);

DVD-R de model „Omega” cu fișierele audio-video din 24.01.2017 dintre XXXXXXXXXXXX Veceslav și XXXXXXXXXXXX; CD-R de model „Barges” cu fișierele audio-video din XXXXXXXXXXXX din s. Cîrpești, r-nul Cantemir dintre XXXXXXXXXXXX Veceslav și XXXXXXXXXXXX Vasile; DVD-R de model „Omega” cu fișierele audio-video din XXXXXXXXXXXX din or. Comrat, ridicat de la ÎS „CRIS REGISTRU” Chișinău privind examenul auto teorie și practică XXXXXXXXXXXX Veceslav; CD-R de model „Barges” ce conține fișiere audio pertinente descărcate din cadrul interceptărilor telefonice a lui XXXXXXXXXXXX; CD-R de model „Barges”, ce conține fișiere audio pertinente descărcate din cadrul interceptărilor telefonice a lui XXXXXXXXXXXX Veceslav, anexate la materialele dosarului XXXXXXXXXXXX corpuri delict (f.d. 127);

procesul-verbal de percheziție în biroul de serviciu al lui Stoianoglo Andrei, expert în cadrul SÎTCCA din or. Comrat, în cadrul căruia a fost depistat și ridicat dosarul personal al lui XXXXXXXXXXXX Veceslav (f.d.178-179);

Procesul-verbal de examinare a dosarului personal al lui XXXXXXXXXXXX Veceslav, ridicat în cadrul percheziției din biroul de serviciu al lui Stoianoglo Andrei, copii de pe înregistrările căruia au fost anexate la materialele dosarului (f.d. 199, 180 - 198);

Procesul-verbal de examinare a telefonului lui Stoianoglo Andrei, anexat în copie la dosar (f.d.246), ș.a.

Audiind declarațiile inculpatului XXXXXXXXXXXX, evaluându-le în ansamblu cu celelalte probe administrate pe dosar, din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră dovedită vinovăția lui XXXXXXXXXXXX în aceia că, în perioada 18 ianuarie 2017 – 24 ianuarie 2017, acționînd coordonat cu o altă persoană, materialele în privința căreia au fost disjuse într-un dosar separat, care era angajat al Secției Înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Comrat a Î.S. „CRIS Registru”, ambii urmărind scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, susținînd că au influență asupra persoanelor publice angajați ai Secției Înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Comrat, au pretins și urmau să primească de la XXXXXXXXXXXX Veceslav mijloace bănești în sumă de 500 de euro, echivalentul a 10576, 65 lei, cursul valutar în raport cu leul BNM fiind de 21,1533 lei, dintre care 50 euro, adică 1057,665 lei moldovenești pentru XXXXXXXXXXXX Vasile Dumitru, iar 450 euro pentru angajatul SÎTCCA din or. Comrat și complicității săi, persoane publice angajați ai aceleiași entități, pentru XXXXXXXXXXXX ultimii să adopte o decizie favorabilă în privința lui XXXXXXXXXXXX Veceslav în vederea promovării de către ultimul a examenului de conducător auto (teoretic și practic), pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”, după ce, la data de 24 ianuarie 2017, s-a deplasat împreună cu XXXXXXXXXXXX Veceslav în or. Comrat, unde s-a întîlnit cu respectivul angajat al SÎTCCA în incinta SÎTCCA din or. Comrat, unde angajatul SÎTCCA a confirmat că va întreprinde acțiunile necesare și va influența persoanele publice membri ai comisiei de examinare din cadrul SÎTCCA or. Comrat în scopul promovării de către XXXXXXXXXXXX Veceslav a examenului de conducător auto (teoretic și practic), pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B” contra sumei de 450 euro și XXXXXXXXXXXX urmare, în aceeași zi, XXXXXXXXXXXX Veceslav a fost admis la examenele menționate și în final, sub semnătura respectivului angajat al SÎTCCA, acesta a primit permisul temporar de conducător auto pentru categoria „B”, însă banii preținși de către numiții XXXXXXXXXXXX și angajatul SÎTCCA în mărimea sumei de 500 euro, din motive independente de ei, nu i-au primit de la XXXXXXXXXXXX Veceslav și aceste acțiuni ale inculpatului XXXXXXXXXXXX Vasile Dumitru întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indicilor: *traficul de influență, adică pretinderea și acceptarea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, acțiuni săvîrșite de două persoane.*

Stabilindu-i categoria și termenul de pedeapsă inculpatului XXXXXXXXXXXX instanța ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art. 75 CP, adică de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, de scopul pedepsei penale consfințit la art. 61 alin. (2) CP – restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane, precum și de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat XXXXXXXXXXXX judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Circumstanțe agravante pe dosar nu au fost constatate.

XXXXXXXXXX circumstanță atenuantă instanța apreciază căința sinceră a inculpatului de cele înfăptuite.

Astfel, luînd în considerație că inculpatul XXXXXXXXXXXX a săvîrșit o infracțiune intenționată, gravă, în scop de profit, ținînd cont de circumstanțele cauzei, de rolul și contribuția inculpatului la săvîrșirea infracțiunii, de persoana inculpatului, care la locul de trai se caracterizează în exclusivitate pozitiv, anterior nu a comis infracțiuni și nu a fost condamnat, instanța de judecată conchide, că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate, în condițiile aplicării art. 90 CP și suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoare, stabilite în limitele noi, conform statuărilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP.

Corpurile delict pe dosar – CD-urile, DVD-urile cu fișierele audio, audio-video pertinente, copia dosarului personal al lui XXXXXXXXXXXX Veceslav, anexate la materialele dosarului, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului, conform rigurilor art. 162 alin. (1) pct.5 CPP.

