Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecătorul – A. Sârbu
Dosarul nr. 1 – 20028040 – 05 – 1a – 26072023

CURTEA DE APEL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

20 noiembrie 2024 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Cahul
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător **Galina Vavrin**
Judecătorii **Natalia Bondarenco, Evghenii Dvurecenschii**
Grefier Elena Turcenco
Cu participarea:
Procurorului Maxim Sîrbu
Avocaților Alla Chebac, Iulia Osadcenco

A judecat în ședință de judecată deschisă în ordine de apel, cauza penală privindu-l pe

Mocanu Constantin *****născut ***** cetățean a Republicii Moldova, IDNP *****,

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b), c) și art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal,

și

Roșu Leonid Constantin, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b), c) Cod penal,

la apelul avocatului Chebac Alla declarat în interesele inculpatului Mocanu Constantin împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 mai 2023.

Termenul de examinare a cauzei:

- prima instanță de la 27 februarie 2020 – 19 mai 2023;
- instanța de apel de la 26 iulie 2023 – 19 noiembrie 2024.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Analizând argumentele de fapt și de drept invocate în cererea de apel, probele administrate la materialele cauzei și a argumentele expuse de părți în ședința instanței de apel, Completul de judecată, –

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 mai 2023 Roșu Leonid a fost recunoscut vinovat pentru săvârșirea infracțiunii art. 287 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 02 ani, în penitenciar de tip semiînchis.

S-a eliberat Roșu Leonid de la executarea pedepsei în temeiul art. 1 și art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021.

Mocanu Constantin a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 02 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Mocanu Constantin a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 02 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Mocanu Constantin, s-a stabilit pedeapsa definitivă de 03 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 85 alin.(1) Cod penal, prin cumul al pedepsei stabilite prin prezenta sentință cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 iunie 2018, lui Mocanu Constantin i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 06 ani 06 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în

domeniul antreprenorialului pe un termen de 03 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei se calculează începând cu momentul reținerii.

În conformitate cu art. 162 alin.(1) CPP, instanța de judecată a soluționat soarta corpurilor delicte.

S-a încasat în mod solidar de la Roșu Leonid și Mocanu Constantin în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448 lei.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de Borimecicov Victor.

S-a încasat în mod solidar de la Roșu Leonid și Mocanu Constantin în beneficiul părții vătămate Borimecicov Victor prejudiciul material în sumă de 11 200 lei.

S-a încasat de la Roșu Leonid în beneficiul părții vătămate Borimecicov Victor a prejudiciului moral în mărime de 15 000 lei.

S-a încasat de la Mocanu Constantin în beneficiul părții vătămate Borimecicov Victor a prejudiciului moral în mărime de 15 000 lei.

În rest, acțiunea civilă a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Circumstanțele de fapt reținute:

Pentru a pronunța sentința în privința inculpaților Mocanu Constantin și Roșu Leonid, prima instanță a reținut ca fiind constată faptele prejudiciabile, în următoarele circumstanțe:

Mocanu Constantin la data de 21 iulie 2019, aproximativ pe la ora 13:50, împreună și de comun acord cu Roşu Leonid, fiind sub influența băuturilor alcoolice, pe teritoriul spitalului raionului Cahul, amplasat pe str. Ștefan cel Mare, nr. 120 din mun. Cahul, care se atribuie ca loc public fiindcă este teritoriul unei instituții medico-sanitară publică, din intenții huliganice, încălcând ordinea publică și manifestând lipsă totală de respect față de societate, însoțită de aplicarea violenței, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, în prezenta mai multor persoane, având un comportament agresiv, fără careva motive întemeiate, au inițiat un conflict cu Borimecicov Victor, după care, continuând acțiunile huliganice, intenționat, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii; și cu picioare pe deferite părți ale corpului, astfel în rezultatul acțiunilor huliganice părții vătămate Borimecicov Victor i-au cauzat dureri fizice și următoarele leziuni corporale: echimoză pe față drept, edem-tumefiere al țesuturilor moi din dreapta, excoriații pe brațul și

antebrațul drept, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate, precum și prin comportamentul său au perturbat liniștea și ordinea publică.

În drept, fapta inculpatului *Mocanu Constantin* a fost calificată ca infracțiune prevăzută de ***art. 287 alin.(2) lit. b), c) Cod penal***, după indicii: *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșite de două persoane, pe teritoriul unei instituții medico-sanitare publice*.

Roșu Leonid la data de 21 iulie 2019, aproximativ pe la ora 13:50, împreună și de comun acord cu Mocanu Constantin, fiind sub influența băuturilor alcoolice pe teritoriul spitalului raionului Cahul, amplasat pe str. Ștefan cel Mare nr. 120 din mun. Cahul, care se atribuie ca loc public fiindcă este teritoriul unei instituții medico-sanitară publică, din intenții huliganice, încălcând ordinea publică și manifestând lipsă totală de respect față de societate, însoțită de aplicarea violenței, dând dovadă de obrăznicie deosebită, în prezența mai multor persoane, având un comportament agresiv, fără careva motive întemeiate, au inițiat un conflict cu Borimecicov Victor, după care, continuând acțiunile huliganice, intenționat, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și cu picioare pe deferite părți ale corpului, astfel în rezultatul acțiunilor huliganice părții vătămate Borimecicov Victor i-au cauzat dureri fizice și următoarele leziuni corporale: echimoză pe față drept, edem-tumefiere al țesuturilor moi din dreapta, excoriații pe brațul și antebrațul drept, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate, precum și prin comportamentul său au perturbat liniștea și ordinea publică.

În drept, fapta inculpatului *Roşu Leonid* a fost calificată ca infracțiune prevăzută de ***art. 287 alin.(2) lit. b),c) Cod penal***, după indicii: *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței, asupra persoanelor, săvârșite de două persoane, pe teritoriul unei instituții publice medico-sanitare*.

De asemenea, ***Mocanu Constantin,*** la data de 29 martie 2020 în jurul orelor 19.00, aflându-se în mun. Cahul și având scopul de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, în mod tainic, a pătruns în vagonul amplasat pe str. Ștefan cel Mare, 27A, mun. Cahul, de unde a sustras un telefon mobil de model „Samsung A30” ce aparținea lui Cozari Mihail, locuitor al ***** la prețul de 4500 lei și un telefon mobil de model „Xiaomi A6”, ce aparținea lui Chirtoacă Andrei, locuitor al ***** la prețul de 2500 lei, prin ce a cauzat părților vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 7000 lei.

În drept, fapta inculpatului *Mocanu Constantin* a fost calificată ca infracțiune prevăzută de ***art.186 alin.(2) lit. c) d) Cod penal***, cu indicii: *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârşită prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 februarie 2021 a fost conexată cauza penală nr. 1-51/21 privindu-l pe Mocanu Constantin învinuit în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal și cauza penală nr. 1-50/20 privindu-i pe Mocanu Constantin și Roșu Leonid învinuiți în baza art. 287 alin.(2) lit. b), c) Cod penal.

Apelul avocatului:

Legalitatea și temeinicia sentinței judecătorești, a fost contestată cu apel la 05 iunie 2023 de avocatul Chebac Alla în interesele inculpatului Mocanu Constantin, în care solicită: casarea integrală a sentinței, rejudecarea cauzei potrivit regulilor generale de examinare în prima instanță, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitarea inculpatului Mocanu Constantin în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. d), c) și art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, respingerea acțiunii civile înaintată de Borimecicov Victor, și respingerea cererii procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare de la Mocanu Constantin.

Argumentele apelului:

Drept argumentele pentru înaintarea apelului, avocatul a indicat că vinovăția inculpatului nu este dovedită, or, probe directe ce ar demonstra vinovăția, nu au fost prezentate, învinuirea fiind bazată exclusiv pe presupuneri, pe emoții, care nu au o susținere bazată pe probe, faptele constatate nu întrunesc elementele infracțiunii, pentru care inculpatul a fost pus sub acuzare, fapt, care rezultă din analiza probatoriului, acumulat pe prezentul proces penal.

Pe episodul, sustragerii, art.l86 alin.(2) lit. c),d) Cod penal, indică avocatul că în ședința de judecată, partea vătămată Cozari V. a explicat, că nu știe cine a luat telefonul. În imaginile video a văzut, cum a intrat un bărbat, dar fața persoanei nu a văzut-o. Când dânsul a sunat la numărul său de telefon a răspuns o persoană cu numele Igor.

Din declarațiile martorilor Moisa I., Burlacu D., Moisei D., se poate de stabilit că acest telefon a fost vândut de către persoane necunoscute la alte diferite

persoane. Moisei D. explică, că el a văzut, când două persoane, printre care a fost și Mocanu Constantin au vândut un telefon.

Dar, faptul, că Mocanu Constantin a participat la vânzarea unui telefon nu poate fi apreciata ca participarea la furtul telefonului.

Alte careva probe ale vinovăției lui Mocanu Constantin nu au fost prezentate instanței de judecată.

Pe episodul de huliganism, art. 287 alin. (2) lit. d), c) Cod Penal, menționează avocatul că martorul Căldărari Anatolie a explicat, că el a văzut, că toți trei au lovit unul pe altul, dar cine, unde și cum au aplicat lovituri, nu a văzut.

La examinarea învinuirii nu a fost stabilit rolul lui Mocanu Constantin în acest incident, nu au fost stabilite acțiunile lui Mocanu Constantin, și faptul, cu care scop au fost întreprinse aceste acțiuni.

Toate aceste momente nu dau posibilitatea din punct de vedere al aprecierii probelor să se admită, că Mocanu Constatin ar fi săvârșit infracțiunile incriminate.

Probele prezentate și susținute în învinuire în acest capăt de acuzare sunt insuficiente, irelevante, contradictorii.

Prima instanță a decis asupra vinovăției inculpatului în lipsa unui suport probatoriu, care ar exclude orice dubiu în acest sens, și ar fi în stare să stabilească vinovăția inculpatului în baza unor circumstanțe obiective.

Concluziile instanței de fond, asupra vinovăției inculpatului, în mare parte sunt sprijinite pe interpretarea sub aspect acuzator a semnificației unor circumstanțe, fără a avea acoperire în probele cercetate și fără a oferi o explicație logic întemeiată pe probele puse la baza sentinței, mai mult ca atât, nu au fost dată apreciere probelor prezentate de apărare.

Consideră avocatul, că acțiunea civilă, prin care Borimecicov V. cere încasarea prejudiciului moral și material trebuie să fie respinsă.

Cu referire la cheltuielile judiciare, solicitate de procuror și admise de către instanța de judecată susține avocatului că acestea trebuie respinsă. Menționează că în prezenta cauză penală ordonatorul expertizei judiciare a fost organul de urmărire penală, fără a exista o asemenea cerere de la părți. Drept urmare, în cazurile când, expertiza, expres a fost dispusă de organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată, la solicitarea acuzatorului de stat, plățile necesare pentru efectuarea expertizei vor fi achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat.

Astfel, cheltuielile judiciare suportate în cadrul procesului penal, trebuie să fie trecute în contul statului, or, acestea sunt cheltuieli suportate în cadrul urmăririi

penale în vederea demonstrării vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate. În acest sens, notează apelantul, că cheltuielile pentru efectuarea constatărilor/ expertizelor sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar și că acestea sunt trecute, de fapt, în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama inculpatului, or, aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanțe care stabilesc fapta infracțională și identifică făptuitorul, pentru aducerea învinuirii.

Termenul de depunere a apelului:

Conform art. 402 alin.(1) CPP, *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel*.

Lucrările dosarului atestă că prima instanță a pronunțat sentința judecătorească contestată în ședința de judecată din 19 mai 2023, în prezența participanților la proces. În aceiași dată de 19 mai 2023 sentința judecătorească a fost înmânată: procurorului, inculpatului Roșu Leonid,, avocaților inculpaților, și părții vătămate Boromecicov Victor, conform recipisei. Celorlalte părți, sentința a fost expediată la data de 12 mai 2023.

Cererea de apel a fost înregistrată de către avocatul Chebac Alla la data de 05 iunie 2023.

Astfel, termenul legal stabilit pentru exercitarea căii de atac apelul, a fost respectat de către avocat.

Argumentele părților în fața instanței de apel:

Avocatul Chebac Alla și inculpatul Mocanu Constantin în ședința instanței de apel au susținut argumentele de fapt și de drept invocate în cererea de apel, solicitând admiterea apelului în sensul în care a fost formulat.

Avocatul Osadcenco Iulia, apărător desemnat din oficiu al inculpatului Roșu Leonid, în ședința instanței de apel a menționat că inculpatul nu a contestat sentința, însă pedeapsa poate fi revizuită.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Calendari Dumitru în ședința instanței de apel, a pledat pentru respingerea apelului, cu menținerea sentinței judecătorești. Probele analizate în ședința de judecată dovedesc vinovăția inculpatului Mocanu Constantin. Achitarea acestuia este una neîntemeiată. Din

cazierul penal reiese că amnistia nu poate fi aplicată în privința lui Mocanu Constantin.

Partea vătămată Borimecicov Victor în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel, deoarece consideră că Mocanu Constantin este vinovat în săvârșire a infracțiunii de huliganism în privința sa, cu aplicare violenței fizice. Susține că sentința instanței de fond este legală.

Părțile vătămate Cozari Mihail și Chitoroagă Andrei, fiind legal citați, nu s-au prezentat în ședința instanței de apel, din motive necunoscute.

Inculpatul Roșu Leonid fiind legal citat nu s-a prezenta în instanța de apel.

Completul de judecată având în vedere dispozițiile art. 412 CPC, a dispus examinarea cauzei în absența părților vătămate și a inculpatului.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, analizând sentința contestată în raport cu argumentele apelului, Completul de judecată conchide admiterea apelului înaintat de avocatul Chebac Alla, casează parțial, inclusiv din oficiu, sentința primei instanțe, în partea privindu-l pe Mocanu Constantin, în latura penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Conform art. 415 alin.(1) pct.2) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Potrivit art. 409 alin.(2) CPP, în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, potrivit art. 414 alin.(1) CPP.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței judecătorești, Completul de judecată atestă că instanța de fond prin aprecierea corectă a circumstanțelor de fapt ale cauzei și a probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești, întemeiat a ajuns la concluzia demonstrării vinovăției inculpatului *Mocanu Constantin* în

săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b), c) Cod penal conform indicilor: *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșite de două persoane, pe teritoriul unei instituții medico-sanitare publice.*

În același context, Completul de judecată consideră că instanța de fond întemeiat a considerat demonstrată vinovăția inculpatului Mocanu Constantin în săvârșirea faptei de *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere,* însă la examinarea cauzei în instanța de apel a intervenit o lege penală mai favorabilă inculpatului Mocanu Constantin, fiind efectuate modificări în dispozițiile art. 126 alin.(2) Cod penal, care stabilesc proporțiile considerabile sau esențiale ale bunurilor sustrase.

Astfel, conform art. 126 alin.(2) Cod penal, se consideră proporții considerabile sau esențiale valoare bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoare pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul stabilirii faptei.

Potrivit hotărârii de Guvern nr. 678 din 27 decembrie 2019, s-a aprobat cuantumul salariului mediul lunar pe economie prognozat pentru anul 2020 în mărime de 7953 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Aplicând hotărârea Guvernului nr. 678 din 27 decembrie 2019 la circumstanțele cauzei, care atestă că 10 salarii medii lunar pe economie pentru anul 2020, constituie 79 530 lei, Completul de judecată reține că suma de 7000 lei imputată inculpatului Mocanu Constantin ca prejudiciu material cauzat părților vătămate Cozari Mihail și Chitoroagă Andrei prin sustragerea telefoanelor mobile, este cu mult mai mică decât noile limite ale proporțiilor considerabile stabilite de legiuitor în art. 126 alin.(2) Cod penal.

Drept urmare, luând în considerare că prejudiciul material imputat inculpatului Mocanu Constantin nu constituie proporții considerabile, Completul de judecată consideră necesar de a recalifica fapta inculpatului Mocanu Constantin în temeiul infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, cu excluderea din învinuirea inculpatului circumstanța agravantă ” *cauzarea de daune în proporții considerabile*”.

Completul de judecată notează că sentința primei instanțe este contestată de avocatul Chebac Alla în numele inculpatului Mocanu Constantin, în care solicită

achitarea inculpatului de acuzația în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin.(2) lit. b), c) și art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, fără însă a indica temeiul achitării.

Având în vedere că părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor și că părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, și că prin apelul depus de apărare se solicită achitarea inculpatului Manole Constantin, Completul de judecată, la cererea procurorului, a dispus cercetarea suplimentară a probelor administrate direct și nemijlocit în ședința instanței de fond, după cum urmează:

Partea vătămată Borimecicov Victor , fiind audiat în instanța de fond, a declarat că la 21.07.2019, la orele 13:40-13:50, se deplasa dinspre regiunea spitalului în direcția spălătorie auto ,,Rubin", unde se afla mașina lui. Deplasându-se spre porțile centrale ale spitalului în direcția lui se deplasa un bărbat, fiind Roșu Leonid, care era fără haine în partea de sus a corpului. Când Roșu Leonid a ajuns în drept cu el și mai mergând un pic, brusc și-a schimbat direcția spre dânsul. El a crezut că Roșu Leonid dorește să îl întrebe ceva. Roșu Leonid s-a zâmbit și i-a simulat o durere. După care Roșu Leonid l-a apucat cu mâna dreaptă de partea stângă a gulerului cămeșii și i-a aplicat lovituri în partea dreaptă a gâtului. L-a lovit cu pumnul, încercând să îi rupă cămașa. Ținându-se cu aceeași mână de gulerul cămășii a început să tragă cămașa de pe dânsul. În semn de apărare l-a împins cu palma mâinii stângi în față și Roșu Leonid i-a dat drumul, dar având o sticlă de coniac în mâna stângă pe care o ținea de partea de sus a sticlei, a încercat să îi aplice o lovitură cu sticla. El a dovedit să prindă mâna și să îi arunce sticla din mână la vreo 5 metri de ei. După care Roșu Leonid a strigat ,,malîi ko mne". Dintre tufișuri a venit și Mocanu Constantin, nu s-a așteptat să fie și o altă persoană, deoarece pe alee nu mai era nimeni. El stătea cu fața la Roșu Leonid, însă Mocanu Constantin a venit pe la spate și i-a dat o lovitură cu piciorul. A plecat de lângă ei la vreo 5-7 metri. Inculpații manifestau agresiune față de dânsul și îl numeau cu cuvinte necenzurate. El i-a speriat atât cu vorbe și cu gesturi că are armă la spate, iar Mocanu Constantin i-a răspuns prin gest că hai să se despartă și nu îi trebuie nimic. S-a întors și s-a îndreptat spre porțile spitalului, inculpații au rămas pe loc. Distanța de la locul conflictului și până la porțile spitalului era de 80 metri. La distanța de la 20 metri de la porți, a văzut că inculpații fug spre dânsul, atunci l-a

rugat pe paznicul de la spital să cheme poliția. Inculpații au văzut că nu are armă. S-a apropiat de porți, Roșu Leonid nu i-a permis să iasă. În acest timp Mocanu Constantin s-a dus la ceea de a doua ieșire și tot i-a blocat accesul. Mocanu Constantin s-a întors și mergea la întâmpinarea lui, iar Roșu Leonid stătea și bloca accesul. Mocanu Constantin i-a aplicat o lovitură cu piciorul, a reușit să îi prindă piciorul și l-a pus jos la pământ ținându-l. Fiind ținut în această poziție a încercat de câteva ori să îl lovească cu cotul. În timpul cât îl ținea pe Mocanu Constantin, a fost lovit puternic de către Roșu Leonid și i-a apucat de guler și lănțișor de aur și încerca să îl tragă înapoi. Mocanu Constantin reușind să își schimbe poziția, i-a aplicat cu picioarele o lovitură în piept. De la ultimele lovituri el s-a dezorientat, Roșu Leonid apucându-l de guler și ținându-l cu mâna dreaptă l-a târât vreo 15 metri, în acest timp i-a aplicat 5-7 lovituri în cap. Într-un moment a simțit că i-a fost ceva rupt și Roșu Leonid a fugit spre porțile spitalului. Dezbrăcându-se de cămașă, a observat că lipsește lănțișorul de aur și crucea. Dar a văzut cum inculpații vizualizau ceva. S-a apropiat de inculpați și s-a adresat către Roșu Leonid și l-a întrebat unde îi este lănțișorul și crucea. Când a încercat să îți ridice crucea de jos, Mocanu Constantin a încercat să îl lovească. El văzând acestea, a încercat cumva să le distragă atenția de la cruce. În acest timp a observat la Roșu Leonid brățara în mâna dreaptă. Roșu Leonid i-a comunicat că brățara este în locul sticlei de coniac care au pierdut-o. El le-a comunicat că sticla de coniac a rămas în locul, unde Roșu Leonid l-a apucat de cămașă. De vreo trei - patru ori a cerut de la Leonid Roșu să îi dea lănțișorul. L-a apucat pe Roșu Leonid de mâna dreaptă și acesta văzând că vrea să o întoarcă a aruncat-o jos, el l-a împins și în acest timp a luat brățara. După care Mocanu Constantin a început să îl înjosească cu cuvinte necenzurate, spunându-l că nu știe să lovească. Roșu Leonid nu prea vorbea, fiind în stare de ebrietate. Așteptând poliția, inculpații s-au dus la barul ,,Sun Rise" și au cumpărat încă o sticlă de coniac. Întorcându-se înapoi Mocanu Constantin l-a insultat din nou cu cuvinte necenzurate și s-au îndreptat spre colegiul de medicină. Au ajuns la locul, unde s-a întâlnit cu Roșu Leonid și au găsit ceea de a două sticlă. În acest timp a venit și poliția. Când inculpați au văzut poliția au început să fugă spre colegiul de medicină. Polițiștii i-au propus să urce în automobil și să meargă după ei. Poliția a mers o porțiune de drum, după care au ieșit din mașină și au fugit spre inculpații, atunci au văzut cum au intrat în blocul nr.109. Polițiști au ajuns din urmă la etajul 1, la apartamentul pe care Roșu Leonid îl închiria. Apoi s-au deplasat spre Inspectoratul de Poliție. Fiind testat, rezultatul fiind 0,0mg/l, iar

inculpații au fost testați și ei rezultatul fiind pozitiv. În incinta Inspectoratului de poliție inculpații au fost rugați să păstreze distanța dar ei nu s-au conformat. Prejudiciul de 20 000 lei este pentru cămașa ruptă, pentru lănțișorul de aur, pentru ochelarii cu lentile, produse în Germania, prețul unei lentile este de 1000-2000 lei, fiind deteriorată lentila cea dreaptă și costul tratamentului la clinica ,,Feodorov" din Chișinău. I-au fost sparte capilarele de la ambii ochi și astfel a efectuat laser terapie. Au mai văzut și alte persoane incidentul și anume paznicul și o altă persoană. Tot conflictul a durat aproximativ 10 minute. Anterior nu a avut nici o tangență cu inculpații. La început Roșu Leonid era foarte liniștit. El crede că Roșu Leonid a dorit să îi fure lănțișorul de aur. Doar Roșu Leonid l-a tras de gât și i-a rupt lănțișorul. Nu a văzut prima lovitura a lui Mocanu Constantin. Acțiunile inculpaților s-au finisat la Inspectoratul de poliției. De două ori s-a adresat la medic cu ochii. Nu cunoaște de ce sunt divergențe între declarațiile lui și raportul de expertiză. Nu contestă raportul de expertiză. Nu putea să le țină piept, chiar dacă inculpații erau în stare de ebrietate (v.3, f.d.149).

Martorul Chipari Vladimir audiat în instanța de fond a declarat că în urmă cu 2 ani, ziua în apropiere de ieșirea a spitalului, a văzut partea vătămată și 2 persoane posibil inculpații. A văzut cum se împingeau și i-au rupt părții vătămate cămașa și lănțișorul. Partea vătămată i-a spus altui paznic să sune la poliție. Partea vătămată se apăra, dar inculpații îl împingeau. Mocanu Constantin era mai tare agresiv cu partea vătămată, iar Leonid Roșu îl liniștea pe Mocanu Constantin. Ambii inculpați erau agresivi. Nu cunoaște dacă inculpații erau în stare de ebrietate. Nu își aduce aminte cine i-a rupt cămașa și lănțișorul. Lănțișorul l-a văzut la pământ. Lănțișorul l-a văzut când era rupt și era jos pe asfalt. Conflictul a durat în jur de 5 minute. Doar partea vătămată avea haina ruptă. În timpul conflictului nu a observat prezența altor persoane decât a inculpaților și a părții vătămate. Partea vătămată a cerut să fie chemată poliția. Nu a auzit cum partea vătămată le-a cerut inculpaților să îi dea lănțișorul. Conflictul a avut loc la 1,5 metri de unde a văzut lănțișorul. Unde a văzut lănțișorul nu a avut loc nici o altercație între inculpați și partea vătămată. A văzut că a fost lovită partea vătămată, dar nu poate să spună dacă a fost lovită în timp ce ridica lănțișorul de jos. Îl cunoaște pe partea vătămată de mult timp. Nu s-a implicat în conflict. A văzut că inculpații l-au împins pe partea vătămată. Partea vătămată se apăra cu mâinile, dar nu a aplicat lovituri inculpaților. Nu a auzit să spună ceva în timpul conflictului. I-a văzut pentru prima dată pe inculpați, atunci (v.3, f.d.156).

Martorul Căldăraru Anatolie audiat în instanța de fond, a declarat că este angajat în calitate de paznic la IMSP Cahul. Pe inculpați i-a văzut vara. În acea seară se băteau doi bărbați cu partea vătămată. Inițial nu a înțeles cine este implicat în bătaie. A văzut cum inculpații i-au rupt tricoul părții vătămate. Nu a observat obiecte în mâinile inculpaților. Conflictul a durat 10 minute. Inculpații erau în stare de ebrietate. Posibil el a chemat poliția. Partea vătămată nu avea nimic în mâini. Partea vătămată i-a comunicat că inculpații i-au rupt lănțișorul de aur și crucea. A văzut în mâina părții vătămate doar lănțișorul. Cu paznicul era un bărbat pe nume Valera. Nu a observat cine și pe cine lovea, ei se loveau între ei. În acea zi nu a fost sistată activitatea spitalului. Nu ține minte cine din bărbați i-a cerut să cheme poliția. Conflictul a avut loc la 1-2 metri de spital. Nu a văzut ca cineva să filmeze. În momentul conflictului era lângă ușă. Nu își amintește dacă a povestit ceva colegului de serviciu despre conflict. În momentul când a sosit poliția, partea vătămată era la ușa din încăperea paznicului, inculpații erau plecați. Un inculpat avea o sticlă de alcool în mâină. Nu a auzit ca Mocanu Constantin să spună că acest lănțișor este pentru sticla de coniac (v.3,f.d.153).

Partea vătămată Cozari Mihail audiat în instanța de fond, a declarat că în anul 2020, lucra la construcție în mun. Cahul. A lăsat telefonul la încărcat în vagon, pe pat, cu alte bunuri și a ieșit din vagon pe 5 minute. Când s-a întors, a observat că nu mai este telefonul de model ,,Samsung A30” în valoare de 4500 lei. Când a sunat pe telefonul lui, a răspuns o persoană pe nume Dima. În imagini a văzut că telefonul a fost luat de o persoană de gen masculin. Anterior nu-l cunoștea pe Mocanu Constantin. Are pretenții materiale față de inculpatul Mocanu Constantin la suma de 4 500 lei, nu își dorește telefonul dezasamblat. A scris cerere la judecătorie de examinare în lipsă pe care o susține. Referitor la pedeapsă, lasă la discreția instanței (v.3,f.d.151).

Partea vătămată Chitoroagă Andrei în instanța de fond, a declarat că în luna martie 2020, lucra la construcție în mun. Cahul. Într-o zi s-au dus să ia masa și a lăsat telefonul de model ,,Redmi 6”, la încărcat în vagon, pe pat. Valoarea telefonului era de 2 500 lei, de culoare neagră. A telefonat pe numărul lui și a răspuns o persoană care s-a prezentat Igor. Poliția i-a spus că a găsit telefonul. Are pretenții materiale față de inculpatul Mocanu Constantin în sumă de 2 500 lei fie telefonul integru. În video se vede clar cine a luat telefonul și seamănă cu Mocanu Constantin. Prejudiciu cauzat este considerabil. Are un venit lunar de la 4000-6000 lei (v.3, f.d.152).

Martorul Moisa Iurie audiat în instanța de fond, a declarat că în anul 2020 lucra ca taximetrist și colegul de lucru Scurtu Ion i-a propus să cumpere un telefon de model „Redmi A6” de culoare neagră, nu era nou, i-a achitat lui Scurtu Ion 900 lei, l-a folosit 1-2 luni și apoi l-a vândut lui Burlacu Denis cu 300 lei. Nu știa că telefonul e furat. Pe Mocanu Constantin l-a văzut la IP Cahul când a fost chemat să dea declarații. Atunci a aflat de la polițist că el a furat acel telefon și tot el l-a vândut la alții (v.3, f.d.158).

Martorul Burlacu Dionis audiat în instanța de fond, a declarat că inculpatul Roșu Leonid nu îi este cunoscut. În anul 2020, lucra în calitate de șofer de taxi și în una din zile, fiind împreună cu colegul de serviciu Moisa Iurie, i s-a stricat telefonul, și el l-a întrebat pe Moisa Iurie, dacă nu are un telefon de vânzare, după care el i-a spus că are un telefon și i l-a propus să îl procure la suma de 300-350 lei. Ulterior, telefonul s-a stricat. Nu cunoștea că telefonul este furat, și nu l-a întrebat pe Moisa Iu. de unde are telefonul. După ce polițistul de sector l-a chemat la judecată, în calitate de martor, ulterior l-a întrebat pe Moisa Iu. de telefon și el i-a comunicat că acel telefon era furat. Telefonul era în stare deteriorată. Declarațiile date în cadrul urmării penale sunt mai veridice deoarece erau mai recente (v.3, f.d.163).

Martorul Zolotuha Dmitri audiat în instanța de fond, a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Mocanu Constantin. În anul 2020, a fost furat un telefon de pe un șantier de construcție din preajma Spitalului Raional Cahul. Prin metode de investigare, a aflat că Mocanu Constantin a vândut telefonul mobil furat la un taximetrist. A ridicat probe video. Au fost sustrase două telefoane de pe acel șantier. Persoanele la care i-au fost furate telefoanele, lucrau pe șantierul de construcție. Telefonul care a fost luat de la taximetrist era într-o stare bună, dar nu cunoaște în ce stare se află cel de al doilea, deoarece a găsit doar unul singur. Mocanu Constantin i-a comunicat că a cumpărat telefonul de la piață. Nu ține minte în ce stare era ecranul telefonului găsit de către el. Mocanu Constantin i-a spus că nu mai ține minte de la ce persoană a cumpărat telefonul. Nu a recunoscut persoana din video. Mocanu Constantin a declarat că persoana din video nu este el (v.3, f.d.155).

Martorul Moisei Denis audiat în instanța de fond a declarat că inculpatul Roșu Leonid nu îi este cunoscut, dar de la Mocanu Constantin cu trei ani în urmă a cumpărat un telefon „Samsung A30”. Posibil să fi fost la data de 3 martie 2020, în centrul orașului Cahul, el fiind cu prietenul, Sinegur Eugen, la o cafea, de ei s-au

apropriat două persoane de gen masculin, care i-au propus un telefonul și pe care l-a procurat la suma de 1500 lei. Ulterior acel telefon l-a vândut altei persoane pe nume Andrei. Când a fost audiat la IP, l-a recunoscut pe Mocanu Constantin după fotografii. Bani pentru telefon, i-a dat lui Mocanu Constantin. Telefonul era de model ,,Samsung A30", prețul i-a convenit, telefonul era la mâina a doua. Nu a știut că telefonul este furat (v.3, f.d.160).

Referitor la audierea martorului *Scurtu Ion,* instanța reține că la etapa cercetării judecătorești, procurorul, conform art.328 CPP a renunțat la această probă.

Vinovăția inculpatului Mocanu Constantin în săvârșirea faptelor de huliganism și de sustragere pe ascuns a bunurilor părților vătămate, este dovedită și prin următoarele probe materiale administrate la cauza penală, cercetate în instanța de fond și suplimentar în instanța de apel:

Procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă întocmit la 05.08.2019, potrivit căruia Borimecicov Victor a comunicat că la 21 iulie 2019 a fost maltratat de 2 persoane necunoscute (f.d.3, vol.2);

Plângerea parvenită de la Borimecicov Victor Ivan depusă în data de 21 iulie 2019, potrivit căreia solicită luarea de măsuri cu persoane necunoscute care în data de 21 iulie 2019 aproximativ la orele 14:00 l-au insultat și maltratat (f.d.5, vol.2).

Procesul-verbal de cercetare la fața locului întocmit la 22 iulie 2019, potrivit căruia a fost supusă cercetării porțiunea de teren de pe teritoriul Spitalului Raional Cahul, situat pe adresa mun. Cahul, str. Ștefan cel Mare, unde a avut loc comiterea infracțiunii de huliganism în privința părții vătămate (f.d.13, vol.2);

Tichetele Analizatorului „Alcotest Drager 6820" potrivit căruia Roșu Leonid a fost supus testării alcoolscopică din 21 iulie 2019, ora 14:48, rezultatul fiind 1,92 mg/l de vapori de alcool în aerul expirat și Mocanu Constantin a fost supus testării alcoolscopice în data de 21 iulie 2019 ora 14:43, rezultatul fiind de 1,99 mg/l de vapori de alcool în aerul expirat (f.d.14-15, vol.2);

Proces-verbal de ridicare din 02 octombrie 2019, potrivit căruia de la Borimecicov Victor a fost ridicată o cămașă de culoare albastră, un lănțișor de aur și o cruciuliță (f.d.28, vol.2);

Procesul-verbal de examinare a obiectelor, împreună cu foto-tabelul anexat întocmit la 02 octombrie 2019, potrivit căruia a fost supus examinării o

cămașă de culoare albastră ridicată de la partea vătămată, care prezintă deteriorări (rupturi)în partea din față la nivelul gulerului și lipsa a 4 nasturi; un lănțișor din aur care prezintă deformări parțiale și o cruciuliță din aur (f.d.30-31, vol.2);.

Raportul de constatare medico-legală nr. 201811P0420 din 24 iulie 2019 și ***Raportul de expertiză judiciară nr.201911D0286 din 10 decembrie 2019***, ambele efectuate în privința părții vătămate Borimecicov Victor, fiind constata; echimoză pe față dreapta, edem-tumefacție al țesuturilor moi pe față din dreapta, excoriații pe brațul și antebrațul drept, formate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată (f.d.68, 69-70, vol.2);

Cererea depusă de partea vătămată Cozari Mihail în data de 01 aprilie 2020, potrivit căreia se solicită luare de măsuri cu două persoane necunoscute de gen masculin care în data de 29 martie 2020 în jurul orelor 19:00 au sustras două telefoane mobile de model „Samsung A30” la suma de 4500 lei și „Xiaomi A6” la suma de 2500 lei, cauzându-i un prejudiciul material în sumă de totală de 7000 lei(f.d.12, vol.1)

Procesul-verbal de cercetare la fața locului, foto tabel din data de 01 aprilie 2020**,** prin care a fost cercetat vagonul amplasat pe str. Ștefan cel Mare, 27A mun. Cahul, de unde au fost sustrase 2 telefoane mobile (f.d.6-11, vol.1);

Chitanța și certificatul de garanție a telefonului „Xiaomi Redmi 6A”, potrivit căruia prețul telefonului este de 2040 lei (f.d.23-24, vol.1);

Procesul-verbal de examinare a obiectului întocmit în data de 13 mai 2020, potrivit căruia sunt examinate fișierele video, din care se observă că în data de 23 octombrie 2019, ora 16:58:45 sec în imagini este surprinsă clădirea care la moment se află în construcție, amplasată în mun. Cahul, str. Ștefan cel Mare, 27A. lângă clădire se observă câteva automobile și un vagon de locuit. În acest timp două persoane de gen masculin se deplasau pe trotuarul străzii, una îmbrăcată într-un sacou de culoare cafeniu-surie și blugi de culoare albastră, persoana de vârstă înaintată și a doua persoană era îmbrăcat în haine de culoare negre cu vârsta aproximativă de 20-30 ani. Ajunși lângă vagonul de locuit, persoana îmbrăcată în haine negre s-a oprit și s-a dus în direcția vagonului. A stat lângă ușa vagonului și s-a uitat prin ușă, după care a intrat în vagon. Peste câteva timp a ieșit din vagon și s-a pornit spre persoana a doua mai în vârstă care îl așteptat în apropiere, în stradă, pe spate se observă un ghiozdan. După care ambii au plecat într-o direcție necunoscută (f.d.26, 25, vol.1).

Raportul întocmit la 29 septembrie 2020, descifrările convorbirilor telefonice, fiind analizate descifrările convorbirilor telefonice, s-a stabilit că telefonul mobil sustras de la Cozari Mihail a fost introdusă cartela SIM conectată la operatorul Moldcell care este utilizată de Mocanu Constantin (f.d.52-55, vol.1);

Proces-verbal de ridicare întocmit la 29 septembrie 2020, potrivit căruia de la Burlacu Denis a fost ridicat un telefon mobil model „Redmi", de culoare neagră (f.d.60, vol.1);

***Procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din data de 23 noiembrie 2020*,** potrivit căruia martorul Scurtu Ion a recunoscut persoana din fotografia nr.5, deoarece este cunoscut cu Mocanu Constantin, de la care a cumpărat telefonul mobil de model „Redmi 6A" la prețul de 800 lei (f.d.92, vol.1).

Inculpatul Mocanu Constantin prezent în instanța de apel a refuzat să depună declarații pe marginea învinuirii înaintate de acuzatorul de stat.

Conform cu art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

De asemenea, Completul de judecată pornind de la sensul prevederilor art. 100 alin. (4), 101 alin. (1) - (4) Cod de procedură penală, remarcă că, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor.

Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedeelor probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal. Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de Codul de procedură penală, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor. Într-o hotărâre este necesar nu numai de a enumera probele, dar și de a expune esența acestor și legătura lor cu conținutul altor probe care în ansamblu confirmă sau infirmă o circumstanță pe cauză, de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse.

Astfel, instanței de judecată îi revine sarcina de a aprecia probele în baza legii. Exigențele dreptului la un proces echitabil impun ca aprecierea probelor să nu fie arbitrară sau nerezonabilă în mod evident. În caz contrar, se încalcă

garanțiile articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea De Tommaso v. Italia [MC], 23 februarie 2017, § 170, și Hodžić v. Croația, 4 aprilie 2019, § 58; Makeyan și alții v. Armenia, 5 decembrie 2019, § 47).

În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a subliniat că libera apreciere a probelor exclude posibilitatea conferirii unei puteri probante dinainte stabilite unei probe. Aprecierea fiecărei probe se face de instanța de judecată ca urmare a examinării conjugate a tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului. Libera apreciere a probelor nu presupune arbitrariu, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt prezentate de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii. Motivarea constă în faptul că la admiterea unor probe și la respingerea altora judecătorul este obligat să prezinte argumentele unei asemenea soluții (a se vedea HCC nr. 18 din 22 mai 2017, § 68 și § 70).

Ordinea publică înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

Prin *încălcare a ordinii publice* ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.

Prin *acțiuni care încalcă ordinea publică* se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor."

Răspunderea pentru huliganism se agravează dacă această faptă este săvârșită cu aplicarea violenței asupra persoanei, săvârșită de două persoane, pe teritoriul unei instituții publice medico-sanitare.

Conform art. 131 lit. a) Codului penal, prin faptă săvârșită în public se înțelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este

întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii faptei în acel loc nu este prezentă nici o persoană, dar făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului.

În conformitate cu art. 134^7 Codului penal, prin loc de utilizare publică se înțeleg părțile clădirii, ale terenului, ale străzii, ale canalului navigabil ori ale unui alt loc care sunt accesibile sau deschise publicului permanent, periodic sau ocazional și care includ orice loc comercial, de afaceri, cultural, istoric, educațional, religios, de stat, de divertisment, de recreație sau oricare alt loc similar accesibil sau deschis publicului.

Referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*" („beyond reasonable doubt"), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).

Analizând suplimentar probele administrate de prima instanță în cadrul cercetării judecătorești, prin prisma prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere a pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Completul de judecată apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblul, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, consideră demonstrată în afara oricărui dubiu rezonabil vinovăția inculpatului *Mocanu Constantin* în săvârșirea ***faptei de huliganism***, adică *acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței, asupra persoanelor, săvârşite de două persoane, pe teritoriul unei instituții publice medico-sanitare,* care urmează a fi calificată juridic ca infracțiuni prevăzute de ***art.287 alin.(2)lit. b), c) Cod penal***.

În acest sens, Completul de judecată urmare a aprecierii ansamblului de probe administrate în instanța de fond și cercetate suplimentar în instanța de apel, ajunge la concluzia constatării cu certitudine că inculpatul Mocanu Constantin împreună cu Roșu Leonid, fiind în stare de ebrietate alcoolică, au comis *fapta de huliganism* la data de 21 iulie 2019, aproximativ pe la ora 13:50, pe teritoriul

Spitalului raionului Cahul, amplasat pe str. Ștefan cel Mare nr. 120 din mun. Cahul, care prin natura sa este un loc public, fiind teritoriul unei instituții medico-sanitare publice, din intenții huliganice, încălcând ordinea publică și manifestând lipsă totală de respect față de societate, însoțită de aplicarea violenței, dând dovadă de obrăznicie deosebită, având un comportament agresiv, fără careva motive întemeiate, au inițiat un conflict cu partea vătămată Borimecicov Victor, ulterior în continuarea acțiunilor huliganice, intenționat, i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii și cu picioare pe diferite părți ale corpului, cauzându-i astfel părții vătămate Borimecicov Victor leziuni corporale sub formă de echimoză pe față drept, edem-tumefacție al țesuturilor moi din dreapta, excoriații pe brațul și antebrațul drept, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate, precum și prin comportamentul său a perturbat liniștea și ordinea publică.

Concluzia expusă este fundamentată pe declarațiile părții vătămate Borimecicov Victor care a indicat direct la inculpații Mocanu Constantin și Roșu Leonid ca fiind persoane care în data de 21 iulie 2019, aproximativ pe la ora 13:50, pe teritoriul Spitalului raionului Cahul, fără motive i-au aplicat mai multe lovituri pe diferite părți ale corpului, i-au deteriorat cămașa și lănțișorul de aur de la gât, precum și l-au numit cu cuvinte necenzurate. Declarațiile părții vătămate Borimecicov Victor sunt confirmate în mod obiectiv prin raportul de constatare medico-legală nr. 201811P0420 din 24.07.2019 și raportul de expertiză judiciară nr.201911D0286 din 10.12.2019, potrivit căror la partea vătămată au fost depistate leziuni corporale neînsemnate (f.d.68, 69-70). De asemenea, declarațiile părții vătămate Borimecicov Victor coroborează cu declarațiile *martorilor Chirpari Vladimir, care a explicat că* "... în urmă cu 2 ani, ziua, în apropiere de ieșirea spitalului, a văzut partea vătămată și 2 persoane, posibil inculpații. A văzut cum se împingeau și i-au rupt părții vătămate cămașa și lănțișorul; ...partea vătămată se apăra, dar inculpații îl împingeau. Mocanu Constantin era mai tare agresiv cu partea vătămată, ambii inculpați erau agresivi, ...lănțișorul l-a văzut la pământ, era rupt și era jos pe asfalt; doar partea vătămată avea haina ruptă; …a văzut că a fost lovit partea vătămată, dar nu poate să spună dacă a fost lovită în timp ce ridica lănțișorul de jos. A văzut că inculpații l-au împins pe partea vătămată. Partea vătămată se apăra cu mâinile, dar nu a aplicat lovituri inculpaților..." și a *lui Căldăraru Anatolie, care a declarat că* "... în acea seară se băteau doi bărbați cu partea vătămată. A văzut cum inculpații i-au rupt tricoul părții vătămate. Nu a observat obiecte în mâinile inculpaților. Inculpații erau în stare de ebrietate. Partea

vătămată nu avea nimic în mâini. Partea vătămată i-a comunicat că inculpații i-au rupt lănțișorul de aur și cruciulița. Un inculpat avea o sticlă de alcool în mâină ...", precum și cu procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22 iulie 2019 (f.d.13, vol.2), și a procesului-verbal de examinare a obiectelor, prin care s-a examinat cămașa părții vătămate și lănțișorul din aur a părții vătămate pe care s-au stabilit deteriorări (f.d.29).

Apreciind constatările expuse mai sus, Completul de judecată reține că fapta comisă de Mocanu Constantin conține semnele laturii obiective ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, conform indicilor: ***huliganismul****, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței, asupra persoanelor, săvârșite de două persoane, pe teritoriul unei instituții publice medico-sanitare*. Astfel, comportamentul inculpatului Mocanu Constantin din data de 21 iulie 2019, aproximativ pe la ora 13:50, pe teritoriul Spitalului raionului Cahul, care prin natura sa este un loc public (întotdeauna accesibil publicului), de a aplica mai multe lovituri părții vătămate, în prezența altor persoane, însoțită de o conduită agresive și un limbaj necenzurat, reprezintă o încălcare a ordinii publice. Adoptarea unui astfel de comportament reprezintă o conduită care denotă o abatere gravă și esențială de la normele general acceptate de conduită în societate. Prin urmare, Completul de judecată apreciază că prin aceste acțiuni, inculpatul Mocanu Constantin a realizat latura obiectivă a infracțiuni incriminate – încălcarea ordinii publice, însoțită de aplicarea violenței fizice în privința persoanei, în comun cu o altă persoană, pe teritoriul unei instituții medico-sanitare publice. Ori, prin realizarea acestor acțiuni inculpatul a manifestat o lipsă vădită de respect față de spectrul de norme sociale, demonstrând prin această conduită o nepăsare gravă în raport cu aceste norme, care este orientată spre întreaga societate.

De asemenea, în acțiunile inculpatului Mocanu Constantin își găsește reflectare și latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, care este caracterizată prin intenția directă, întrucât Mocanu Constantin își dădea seama de caracterul ilicit al acțiunilor sale, a dorit în mod conștient realizarea acestora și a acționat în acest sens.

Reieșind din analiza făcută mai sus, Completul de judecată conchide că, în acțiunile inculpatului Mocanu Constantin, se regăsesc elementele laturii obiective și subiective ale componenței infracțiunii prevăzute la ***art. 287 alin.(2) lit. b), c) Cod penal,*** *conform indicilor:* ***huliganism****, adică acțiunile intenționate care*

încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței, asupra persoanelor, săvârșite de două persoane, pe teritoriul unei instituții publice medico-sanitare.

Completul de judecată menționează că fapta de încălcare a ordinii publice, pentru a putea fi calificată conform art. 287 Cod penal, trebuie să atingă o anumită intensitate, sau altfel spus gradul prejudiciabil al unei infracțiuni, și anume să fie săvârșite acțiuni ce exprimă o vădită lipsă de respect față de regulile sociale și morale de conviețuire, încălcate în mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin acostarea jignitoare a persoanelor, prin înjosirea onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, și liniștea persoanelor, precum și aplicarea violenței fizice în privința persoanelor. Astfel, acțiunile săvârșite de Mocanu Constantin în data de 21 iulie 2019, de aplicarea violenței fizice în privința părții vătămate împreună cu Roșca Leonid, ruperea cămeșii și a lănțișorului de la gât și cuvintele necenzurate adresate părții vătămate Borimecicov Victor, au atins acea intensitate pentru a reține încălcarea ordinii publice în modul în care este formulată în actul de acuzare.

De asemenea, Completul de judecată menționează că probele administrate la materialele cauzei confirmă săvârșirea de către inculpatul Mocanu Constantin a faptei de sustragerea telefoanelor mobile de la părțile vătămate Cozari Mihail și Chirtoacă Andrei.

Astfel, din declarațiile părților vătămate Cozari Mihail și Chirtoacă Andrei, se atestă că la data de 29 martie 2020 în jurul orelor 19.00 lucrând la un șantier în construcție, le-au fost sustrage pe ascuns din vagonul amplasat pe str. Ștefan cel Mare 27A, mun. Cahul, telefonul mobil de model ,,Samsung A30” ce aparținea lui Cozari Mihail și telefonul mobil de model ,,Xiaomi A6” ce aparținea lui Chirtoacă Andrei.

Din declarațiile *martorului Zolotuha Dmitri* se atestă că: ,, ...în anul 2020, a fost furat un telefon de pe un șantier de construcție. Prin metode de investigare, a aflat că Mocanu Constantin a vândut telefonul mobil furat, la un taximetrist...”, declarațiile *martorului Burlacu Dionis* a relatat că: ,, în anul 20202, lucra în calitate de șofer de taxi și în una din zile, l-a întrebat pe colegul de serviciu Moisa, dacă nu are un telefon de vânzare, ultimul i-a spus că are un telefon și i l-a propus să îl procure la suma de 300-350 lei;…, după ce polițistul de sector l-a chemat la audiere, l-a întrebat pe Moisa de telefon și el i-a comunicat că acel telefon era furat; telefonul era în stare deteriorată...”, declarațiile *martorului Moisei Denis* a relatat că: ,, ***de la Mocanu Constantin cu trei ani în urmă a cumpărat un telefon***

„Samsung A30”. ***Posibil să fi fost la data de 3 martie 2020, în centrul orașului Cahul, el fiind cu prietenul, Sinegur Eugen, la o cafea, de ei s-au apropriat două persoane de gen masculin, care i-au propus un telefonul și pe care care l-a procurat la suma de 1500 lei***. Ulterior acel telefon l-a vândut altei persoane pe nume Andrei. ***Când am fost audiat la IP, l-a recunoscut pe Mocanu Constantin după fotografii. Bani pentru telefon, i-a dat lui Mocanu Constantin***. Nu a știut că telefonul este furat...”.

Vinovăția inculpatului Mocanu Constantin în săvârșirea infracțiunii de furt a telefoanelor mobile de la părțile vătămate Cozari Mihail și Chitoroagă Andrei este demonstrată și din probele materiale cercetate în ședința de judecată, cum sunt: procesul verbal de cercetare la fața locului, cu anexă foto tabel din data de 01 aprilie 2020, prin care a fost cercetat vagonul de locuit al părților vătămate, amplasat pe str. Ștefan cel Mare 27A mun. Cahul de unde au fost sustrase 2 telefoane mobile (f.d.6-11, vol.1), cererea lui Cozari Mihail din 01.04.2020 privitor la sustragerea telefoanelor mobile (f.d.12, vol.1), procesul verbal de examinare din data de 13 mai 2020, potrivit căruia a fost examinat un CD-R cu patru fragmente video ridicat de la fața locului din care rezultă că în vagonul de locuit al părților vătămate a intrat o persoană necunoscută, după care a ieșit și s-a deplasat într-o direcție necunoscută, împreună cu o altă persoană (f.d.25-26, vol.1), raportul întocmit la 29 septembrie 2020 și descifrările convorbirilor telefonice prin care s-a stabilit că telefonul mobil ce aparține lui Cozari Mihail a fost utilizat de Mocanu Constantin (f.d.52-55), procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din data de 23 noiembrie 2020 potrivit căruia martorul Scurtu Ion a recunoscut persoana din fotografie nr.5, deoarece este cunoscut cu Mocanu Constantin, de la care a cumpărat telefonul mobil de model „Redmi 6A” la prețul de 800 lei (f.d.92, vol.1).

Aceste probe urmează a fi apreciate ca fiind pertinente, concludente, utile și verificare care confirmă fapta de sustragerea pe ascuns a bunurilor materiale de către Mocanu Constantin în data de 29 martie 2020 în jurul orelor 19.00, din vagonul de locuit al părților vătămate, amplasat pe str. Ștefan cel Mare 27A, mun. Cahul, și anume, un telefon mobil de model „Samsung A30” la suma de 4500 lei ce aparținea lui Cozari Mihail și un telefon mobil de model „Xiaomi A6” la suma de 2500 lei ce aparținea lui Chitoroagă Andrei, cauzându-le părților vătămate daune materiale.

Referitor la semnul calificativ „*daune în proporții considerabile*” imputat inculpatului Mocanu Constantin prin învinuirea, Completul de judecată

menționează dispozițiile art. 126 alin.(2) Cod penal: se consideră proporții considerabile sau esențiale valoare bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoare pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul stabilirii faptei. Potrivit Hotărârii de Guvern nr. 678 din 27 decembrie 2019, s-a aprobat cuantumul salariului mediul lunar pe economie prognozat pentru anul 2020 în mărime de 7953 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Aplicând hotărârea Guvernului nr. 678 din 27 decembrie 2019 la circumstanțele cauzei, Completul de judecată constată că suma de 7000 lei imputată inculpatului Mocanu Constantin ca prejudiciu material cauzat părților vătămate Cozari Mihail și Chitoroagă Andrei prin sustragerea telefoanelor mobile, nu constituie proporții considerabile, or prejudiciului este mai mic de 10 salarii medii lunar pe economie pentru anul 2020, ceia ce constituie 79 530 lei.

Corespunzător în temeiul raționamentelor expuse mai sus, Completul de judecată ajunge la concluzia de a exclude din învinuirea inculpatului Mocanu Constantin circumstanța agravantă ”cauzarea de daune în proporții considerabile”, întrucât noile modificări stabilesc proporțiile considerabile în alte limite, iar suma prejudiciului imputată inculpatului, este mai mică decât respectivele limite. Astfel, fapta comisă de Mocanu Constantin conține semnele laturii obiective și subiective ale infracțiunii de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, care se impune a fi calificată ca conform art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal.

Așadar, luând în considerare raționamentele expuse, precum și din totalitatea probelor administrate direct și nemijlocit în instanța de judecată, constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Mocanu Constantin a comis infracțiunile prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), c) și art. 186 alin.(2) lit. c) Codul penal, Completul de judecată respinge argumentele părții apărării privitor la lipsa probelor care ar demonstra săvârșirea infracțiunilor imputate inculpatului Mocanu Constantin.

În concluzie, în cadrul aprecierii în coroborare a probatoriului administrat, a fost stabilită prezența elementelor obiective și subiective ale infracțiunilor de huliganism cu aplicarea violenței fizice în privința părții vătămate Borimecicov Victor și de sustragere pe ascuns a telefoanelor mobile ale părților vătămate Cozari

Mihail și Chitoroagă Andrei, nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptelor, iar prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea inculpatului Mocanu Constantin la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b), c) și art. 186 alin.(2) lit. c) Codul penal.

Neîntemeiate sunt alegațiile părții apărării precum că învinuirile înaintate inculpatului Mocanu Constantin sunt bazate pe presupuneri, pe care instanța de apel le respinge. În ședința de judecată inculpatul Mocanu Constantin parțial a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii de huliganism în privința părții vătămate Boromecicov Victor. Iar referitor la fapta de sustragere a telefoanelor mobile, probele administrate de partea acuzării analizate în coroborare, demonstrează săvârșirea acesteia de către inculpatul Mocanu Constantin.

În conformitate cu art. 61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane.

Potrivit art. 75 alin.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Completul de judecată analizând materialele dosarului, constată că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Mocanu Constantin, va ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familie acestuia.

Inculpatul Mocanu Constantin a comis două de infracțiuni care conform art. 16 Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, anterior a fost atras la răspundere penală, a comis o infracțiune în termenul de probă, cât și a fost tras la răspundere contravențională, nu este încadrat în câmpul muncii, nu are persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului Mocanu Constantin prevăzute la art. 76 și art. 77 Cod penal, nu au fost reținute.

Acordând eficiență principiilor de individualizare a pedepsei, și analizând ansamblul de circumstanțe ce caracterizează persoana inculpatului Mocanu Constantin, lipsa circumstanțelor care atenuează și a celor care agravează răspunderea acestuia, Completul de judecată consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatului Mocanu Constantin, precum și restabilirea echității sociale, cu stabilirea pedepsei de 02 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, și cu 01 an 06 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal. Pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a pedepselor aplicare, de stabilit lui Mocanu Constantin pedeapsa definitivă de 03 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Cu toate acestea, Completul de judecată consideră că inculpatul Mocanu Constantin urmează a fi liberat de la executarea pedepsei, întrucât în privința ultimului poate fi aplicat actul de amnistie.

La data de 08 aprilie 2024 inculpatul Mocanu Constantin a depus în instanța de apel cerere în care solicită aplicarea actului de amnistie în privința sa.

Potrivit art. 107 alin.(1) Cod penal, ***amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea*** răspunderii penale sau a ***pedepsei aplicate*** sau comutarea ei.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin.(1), (4) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care se caracterizează pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2-5, 7, 8.

Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate care cad sub incidența art. 2 alin.(4) – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.

Conform art. 2 alin.(1) al aceleiași Legi, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Astfel, inculpatul Mocanu Constantin este recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, sancțiunea căreia prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, și art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, sancțiunea căreia prevede amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu munca neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 ore, sau cu închisoare de până la 4 ani. Respectiv, în virtutea art. 16 Cod penal, infracțiunile imputate inculpatului Mocanu Constantin se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

De asemenea, Completul de judecată remarcă că inculpatul Mocanu Constantin a comis infracțiunile incriminate în data de 21 iulie 2019 și respectiv la 29 martie 2020, adică până la adoptarea Legii privind amnistia.

Materialele dosarului penal, mai constată că inculpatul Mocanu Constantin anterior nu a beneficiat de aplicarea actului de amnistie.

Analizând circumstanțele descrise, se constată că în privința inculpatului Mocanu Constantin nu au fost stabilite impedimente pentru aplicarea Legii privind amnistia nr. 243 din 24 decembrie 2021.

În acord cu art. 389 alin.(4) pct.2) CPP, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal.

Drept urmare, având în vedere că infracțiunile imputate inculpatului Mocanu Constantin au fost comise până la data intrării în vigoare a Legii privind amnistia, sancțiunile cărora stabilește pedeapsa de până la 5 ani închisoare și respectiv până la 4 ani închisoare, și se califică ca fiind mai puțin grave, Completul de judecată ajunge la concluzia că inculpatul Mocanu Constantin necesită a fi liberat de la executarea pedepsei definitive de 03 ani închisoare, aplicată prin prezenta decizie pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b), c) și art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal.

Invocările procurorului precum că reieșind din cazierul penale al inculpatului în privința acestuia nu poate fi aplicat actul de amnistie, instanța de apel le respinge ca fiind neîntemeiate.

De asemenea, Completul de judecată consideră că instanța de fond prin aplicarea prevederilor art. 227-229 CPP, întemeiat a încasat în mod solidar de la inculpatul Mocanu Constantin și Roșu Leonid cheltuielile judiciare suportate în cadrul urmăririi penale în sumă de 448 lei pentru efectuarea expertizei medico-legale ale părții vătămate. Or inculpatul nu a prezentat instanței de judecată probe

care ar demonstra imposibilitatea de a achita cheltuielile judiciare și necesitatea eliberării acestuia de la plata sumei de 448 lei.

În cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Borimecicov Victor a înaintata acțiune civilă prin care a solicitat recuperarea prejudiciului material în mărime de 15 635 lei și prejudiciu moral în mărime de 50 000 lei din contul inculpaților, ca urmare a comiterii infracțiunii.

În acord cu prevederile art. 219 alin. (1) CPP, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform art. 220 alin. (1) și (2) CPP, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

În corespundere cu dispozițiile art. 225 alin.(1), (2), (3) CPP, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingerea. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Conform art. 1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În acord cu prevederile art. 2036 alin.(1), (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciul moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Iar, conform art. 2037 alin.(1), (2) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura

în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Astfel, analizând probele prezentate de partea vătămată Borimecicov Victor în demonstrarea prejudiciului material, prima instanță întemeiat a admis parțial cerințele și a încasat în mod solidar de la inculpații Mocanu Constantin și Roșu Leonid daunele materiale cauzate prin infracțiune în sumă de 11 200 lei.

Partea vătămată Borimecicov Victor solicitând repararea prejudiciului moral cauzat de inculpați prin infracțiune, a evaluat dauna morală la suma de 50 000 lei din contul fiecărui inculpat, invocând că suferințele fizice și psihice cauzate prin acțiunile ilicite ale inculpaților.

Completul de judecată notează că prin comportamentul său, inculpatul Mocanu Constantin a cauzat prejudiciu moral părții vătămate Borimecicov Victor. Astfel, pornind de la principiul echității reparării prejudiciului moral, circumstanțele comiterii infracțiunii, profunzimea suferințelor fizice și psihice cauzate părții vătămate, prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia admiterii parțiale a pretenției înaintate de partea vătămată Borimecicov Victor împotriva inculpatului Mocanu Constantin privitor la repararea prejudiciului moral. Or, despăgubirea în cazul prejudiciului moral se apreciază în baza criteriului echității, care presupune că îndemnizația trebuie stabilită astfel încât acestea să aibă efect compensatoriu, și nu trebuie să constituie nici sume excesiv de mari pentru autorul daunelor și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor. În consecință, instanța de fond întemeiat a încasat de la Mocanu Constantin în beneficiul lui Borimecicov Victor suma de 15 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciul moral cauzat prin infracțiune, cuantum care în opinia Completului de judecată este o despăgubire echitabilă și va fi în măsură să atenueze suferințele suportate de părții vătămate în urma săvârșirii infracțiunii.

Neîntemeiate sunt argumentele avocatului privitor la faptul că cheltuielile judiciare și acțiunea civilă a părții vătămate nu pot fi admise și necesită a fi respinse. Avocatul nu a adus argumente pertinente în sensul respingerii acțiunii civile a părții vătămate, precum și a respingerii cerinței procurorului de încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, recunoscut vinovat pentru săvârșirea

infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b), c) și art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal.

Generalizând constatările enunțate, Completul de judecată admite parțial argumentele din apelul avocatului Chebac Alla în interesele inculpatului Mocanu Constantin, casează parțial, inclusiv din oficiu, sentința judecătorească, în partea referitoare la inculpatul Mocanu Constantin, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin.(1) pct.2), art. 417 – 418 CPP, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se admite apelul avocatului Chebac Alla declarat în interesele inculpatului Mocanu Constantin.

Se casează parțial, inclusiv din oficiu, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 mai 2023 privindu-l pe Mocanu Constantin învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b), c) și art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, și pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

Mocanu Constantin se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa de 02 ani închisoare.

Mocanu Constantin se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa de 01 an 06 luni închisoare.

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Mocanu Constantin i se stabilește pedeapsa definitivă de 03 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 1, 2 al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței R. Moldova, Mocanu Constantin se liberează de la executarea pedepsei stabilite prin prezenta decizie.

Mocanu Constantin se eliberează de sub strajă imediat din sala de ședință, doar în cazul în care nu execută pedeapsa cu închisoare stabilită prin altă sentință judecătorească.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 mai 2023, se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 02 luni de la comunicarea deciziei integrale.

Decizia integrală este pronunțată în ședință publică, pe data de 20 noiembrie 2024, la ora 09:00.

Președintele ședinței **Galina Vavrin**

Judecătorii **Natalia Bondarenco**

Evghenii Dvurecenschii