Dosarul contravenţional nr.5r-235/2025
4-25068449-09-5r-15052025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

01 august 2025 or.Glodeni

Judecătoria Bălţi, sediul Glodeni

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
Cu participarea:
agentului constatator Nicolae Bologan Ion Nechifor
avocatului Natalia Culeac-Reul
în lipsa :
contravenientului Vasile Taran

examinând în şedinţă de judecată publică, contestaţia depusă de către contravenientul Vasile Taran împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439008 şi deciziei de sancţionare din 30 aprilie 2025 prin care Vasile Taran a fost recunoscut vinovat şi sancţionat în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional,

constată:

1. La data de 15 mai 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Judecătoria Bălţi, sediul Glodeni a fost sesizată cu examinarea contestaţiei din 13 mai 2025 depusă de către contravenientul Vasile Taran împotriva deciziei şi procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439008 din 30 aprilie 2025 emisă de către SSS al SP nr.2 Sturzovca al Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Ana Cuţulima în privinţa lui Vasile Taran, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional pentru faptul că, acesta, fiind locuitorul sat.Sturzovca r-l Glodeni, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, a beneficiat/primit mijloace băneşti în scopul exercitării/neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ”Şor” şi alte partide simpatizante, prin aplicaţia PSB la nr.060997873.
2. Prin decizia agentului constatator din 30 aprilie 2025, Vasile Taran în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional a fost sancţionat cu amenda în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci şi cinci mii,00) lei.
3. La data de 13 mai 2025, contravenientul Vasile Taran a contestat procesul-verbal seria/nr.MAI06439008 şi decizia de sancţionare adoptată de agentul constatator la 30 aprilie 2025.
4. În motivarea contestaţiei a invocat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, indicând asupra lipsei probatoriului vinovăţiei acesteia şi caracerului veridic al contravenţiei imputate, neelucidarea tututror circumstanţe ale cauzei.
5. In şedinţa de judecată contravenientul Vasile Taran nu s-a prezentat.
6. Totodată, în apărarea drepturilor şi intereselor contravenientului Vasile Taran,

la examinarea cauzei a participat avocatul ales Natalia Culeac-Reul, care a declarat că contravenientul cunoaşte despre data şi ora examinării contestaţiei, însă nu se va prezenta, deoarece a angajat un avocat, astfel, este pasibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

7. În circumstanţele respective, instanţa, conducându-se de prevederile art.455 alin.(3) Cod contravenţional, a dispus examinarea prezentei cauze contravenţionale în lipsa contravenientului.

8. În şedinţa de judecată avocatul Natalia Culeac-Reul, acţionând în interesele contravenientului Vasile Taran, a pledat pentru admiterea contestaţiei depusă de contravenienta, susţinând-o integral din motivele invocate în aceasta, completate prin cerere din 27.06.2025.

1. Astfel, a menţionat că decizia agentului constatator privind sancţionarea lui Vasile Taran în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional, este neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale şi cu încălcări ale normelor legale, fără examinarea obiectivă şi în lipsa probelor care ar fi demonstrat vinovăţia contravenientului.

2. Suplimentar a cerut instanţei declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439008 şi deciziei de sancţionare din 30 aprilie 2025 în legătură cu consemnarea incompletă în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor martorului asistent care s-a contrasemnat pentru refuzul contravenientului de a semna procesul-verbal cu privire la contravenţie şi pentru faptul că a fost încălcat dreptul la apărarea a lui Vasile Taran, ultimul, de fapt, nu a fost citat legal de către agentul constatator pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a lipsit la încheierea acestuia.

9. În şedinţa de judecată agenţii constatatori, desemnaţi în condiţiile art.455 alin.(2[1]-2[2]) Cod contravenţional, Ion Nechifor şi Nicolae Bologan au solicitat instanţei respingerea ca neîntemeiată a contestaţiei depusă de Vasile Taran cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439008 şi deciziei de sancţionare din 30 aprilie 2025 prin care Vasile Taran a fost recunoscut vinovat şi sancţionat în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional.

10. În sensul art.395 alin.(1) pct.2) şi alin.(1[1]) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art.394 alin.(1[1]).

11. Potrivit alin.(1) art.448 al Codului contravenţional, contravenienta, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

12. La acest capitol instanţa reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439008 a fost întocmit la data de 30 aprilie 2025.
13. Contestaţia a fost depusă în adresa agentului constatator la data de 13 mai 2025, fapt confirmat prin ştampila agentului constatator aplicată pentru documentaţia de intrare pe contestaţia.
14. Prin urmare, instanţa concluzionează că prezenta contestaţia este depusă în termenul de 13 zile de la data adoptării deciziei de sancţionare, astfel este depusă în termenul şi în corespundere cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional.
15. Pentru a putea fi sancţionat o faptă contravenţională se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: *intrinseci*, constatând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege, şi *extrinseci*, stabilind constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agent constatator. În plus agentul constatator îi incumbă obligaţia de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul Contravenţional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei, vinovăţia contravenientului şi legalitatea actului realizat în acest sens.
16. În fond, instanţa de judecată conchide că, persoana sancţionată are dreptul la un proces echitabil, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă şi să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situaţia de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenţie nu corespunde modului de desfăşurare al evenimentelor, iar sarcina instanţei de judecată este de a respecta proporţionalitatea dintre scopul urmărit de autorităţile statului de a nu rămâne nesancţionate acţiunile antisociale prin impunerea unor condiţii imposibil de îndeplinit şi respectarea dreptului la apărare al persoanei sancţionate contravenţional.
17. Întru respectarea garanţiilor indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439008 din 30 aprilie 2025.
18. Audiind explicaţiile agentului constatator, cercetând motivele contravenientului în contestaţie şi poziţia apărătorului, audiind martorul, examinând materialele cauzei prezentate prin prisma motivelor invocate în contestaţie, verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa şi analizând întregul materialul probator administrat, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia depusă urmează a fi admisă din considerentele ce urmează:
19. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal instanţa de judecată constată că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional.
20. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond si de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.
21. La fel, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439008 din 30 aprilie 2025 se constată că acesta a fost încheiat în prezenţa contravenientului Vasile

Taran, fapt indicat în pct.14 al procesului-verbal, iar, reieşind din înscrisurile la pct.15 şi 20, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost contrasemnat de către martorul asistent Anatolie Galbici.
22. La procesul-verbal respectiv nu au fost anexate careva mijloace tehnice disponibile (audio/video) prin care ar fi confirmat refuzul persoanei de a semna procesul- verbal.
23. În şedinţa de judecată apărarea a invocat dubii referitor la veridicitatea informaţiei indicată în procesul-verbal cu privire la contravenţie, or, contravenientul neagă faptul citării legale sale la încheierea de către agentul constatator al procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439008 din 30 aprilie 2025 ora 10:30.
24. Martorul Anatolie Galbici, fiind audiat în faţa instanţei de judecată, a declarat că, la data de 30 aprilie 2025 într-adevăr s-a contrasemnat în pct.15 şi 20 al procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439008 din 30 aprilie 2025 anexat la f.d.14. In momentul semnării Vasile Taran nu a fost prezent, nu cunoaşte dacă ultimul a fost citat legal, nu a auzit şi nu a văzut cum lui Vasile Taran i-a fost explicată acuzaţia din procesul-verbal cu privire la contravenţie, drepturile şi obligaţiile acestuia, cât şi nu a auzit şi nu a văzut dacă Vasile Taran s-a refuzat de la semnarea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi dacă acest proces-verbal a fost întocmit în prezenhţa lui Vasile Taran.
25. A relatat martorul că, din spusele agentului constatator, persoana Vasile Taran a refuzat să semneze în procesul-verbal cu privire la contravenţie, din care motiv a fost rugat să se contrasemneze acest fapt în procesul-verbal cu privire la contravenţie.
26. Cercetând materialele cauzei, se constată că Vasile Taran nu a fost citat în condiţiile art.382, art.443 alin.(13) Cod contravenţional, coroborat la art.237-242 din Codul de procedură penală.
27. In astfel de circumstanţe se atestă faptul că, Vasile Taran nu a fost citat legal, şi nu a exprimat în prezenţa martorului refuzul de a semna procesul-verbal cu privire la contravenţie, iar semnatura martorului asistent Anatolie Galbici nu a fost aplicată în corespundere cu prevederile art.443 alin.(6) Cod contravenţional, potrivit căruia de către martorul asistent se certifică doar faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal, iar în cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.
28. În corespundere cu prevederile art.388 alin.(8) din Codul contravenţional, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.
29. În condiţiile respective, când Vasile Taran în prezenţa martorului asistent nu şi-a exprimat refuzul de a semna procesul-verbal cu privire la contravenţie, cât şi nu a fost citat legal la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie către data de 30 aprilie 2025 ora 10:30, lipseşte explicaţia sau declaraţia lui Vasile Taran, lipseşte careva

menţiune şi /sau semnătura a lui Vasile Taran în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439008 din 30 aprilie 2025 şi, totodată, a fost anexată copia scrisorii de însoţire nr.34/39-3422 din 30.04.2025 cu copia procesului-verbal cu privire la contravenţie anexat şi expediat în adresa lui Vasile Taran, iar martorul asistent Anatolie Galbici a confirmat că la aplicarea de către aceasta la pct.20 a semnăturii, contravenientul nu era prezent şi în prezenţa martorului nu a fost adusă la cunoştinţă învinuirea lui Vasile Taran, nu i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile, se constată că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439008 din 30 aprilie 2025 a fost încheiat cu derogări de la prevederile art.443 Cod contravenţional, şi nu reflectă situaţia de fapt existentă la încheierea acestuia.

30. Instanţa de judecată conchide că, agentul constatator nu a făcut dovada citării legale a lui Vasile Taran la întocmirea în privinţa ei a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439008 din 30 aprilie 2025 şi a faptului că aceasta s-a refuzat de la semnarea procesului-verbal şi s-a refuzat de la dreptul său de a se apăra prin depunerea explicaţiei, declaraţiei, obiecţiilor, prezentarea probelor, ect.

31. Conform art.445 alin.(2) Cod contravenţional, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

32. Conform art.461 alin.(2) Cod contravenţional, procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

33. În circumstanţele descrise supra, instanţa concluzionează despre nerespectarea de către agentul constatator a dreptului contravenientului Vasile Taran la apărare şi accesul la justiţie prevăzute de art.378 şi 381 Cod contravenţional.

34. Analizând întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie din 30 aprilie 2025, prin prisma art.442 şi 443 din Codul contravenţional, instanţa de judecată atestă că, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal a admis derogări de la prevederile art.443 alin.(6) Cod contravenţional, care afectează în mod esenţial fondul cauzei.

35. În asemenea situaţie, constatând că speţei îi sânt aplicabile prevederile art.445 alin.(2) Cod contravenţional, instanţa de judecată, în corespundere cu prevederile art.461 alin.(2) Cod contravenţional, va declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439008 din 30 aprilie 2025 cu încetarea procesului contravenţional şi cu anularea deciziei de sancţionare a lui Vasile Taran cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci şi cinci mii,00) lei, stabilită acestuia în temeiul art.47^1 alin.(1) Cod contravenţional prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439008 din 30 aprilie 2025.

36. Totodată, ţinând cont de faptul că instanţa de judecată constată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, adică a actului de învinuire în prezenta cauză, acest fapt degrevează instanţa de judecată de obligaţia de a se expune asupra altor motive invocate de contestatatrul şi asupra pertinenţei, concludenţei şi utilităţii

fiecărei probe din dosar, precum şi asupra coroborării lor în ansamblu, odată ce actul de învinuire este lovit de nulitate.

37. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile art.448, 445 alin.(2), 460, 461 alin.(2), 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se admite contestaţia depusă de către Vasile Taran.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439008 din 30 aprilie 2025 cu încetarea procesului contravenţional şi cu anularea deciziei de sancţionare a lui Vasile Taran cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci şi cinci mii,00) lei, stabilită acestuia în temeiul art.47^1 alin.(1) Cod contravenţional prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439008 din 30 aprilie 2025.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari