Dosarul nr. 4-433/2024
4-24104578-09-4-17092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 octombrie 2024 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central) în componență:
Președintele ședinței, judecător Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic
Cu participarea:
Agentului constatator Dian Melnic
Avocatului Vladimir Darii
Contravenientului Vasile Brus
Părții vătămate Ionela Cazac

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui

Vasile Brus**,** născut la data de *****, IDNP *****, mun. *****, str. ***** *****, ne angajat în cîmpul muncii,

Învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional.
Termenul de examinare a cauzei: 17.09.2024 – 31.10.2024.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 318752 din 12.09.2024, contravenientul Vasile Brus, la data de 19.08.2024, ora 20:05, aflându-se în mun. *****, str. ***** 48 B ap.46 la domiciliu, în urma unui conflict verbal cu concobina sa Cazac Ionela, a aplicat violența fizică și anume i-a aplicat cîteva lovituri pe diferite părți ale corpului.
2. La data de 17.09.2024 în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, reprezentantul agentului constatator, Dian Melnic, a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanța de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.

3. Reprezentantul agentului constatator, Dian Melnic în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.
4. În ședință de judcată avocatul Vladimir Darii în interesele lui Vasile Brus a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.
5. În ședință de judecată contravenientul Vasile Brus a recunoscut integral vina și a susținut cele invocate de apărătorul său, și-a exprimat deazacordul în ceia ce privește executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității prezentînd solicitînd aplicarea unei amenzi.
6. Victima Ionela Cazac în ședință de judecată a solicitat să nu fie aplicată pedeapsă față de contraveneint, astfel de cazuri nu au mai fost.
7. Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată reține următoarele.
8. În sensul art. 395 alin.(1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, instanţa judecă cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate, privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii, privarea de dreptul special, munca neremunerată în folosul comunităţii, arestul contravenţional.
9. Analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Stanislav Bobu de săvârşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. 06 318752 din data de 12.09.2024, informația telefonica la nr.112, raport din data de 19.08.2024, expertiza Drager 683 din data de 19.08.2024 a cet. Ionela Cazac, plîngerea depusă de Cazac Ionela, proces-verbal de audiere a victimei Cazac Ionela, ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale din data de 19.08.2024, cererea cet. Cazac Ionela prin care refuză de intervenția organelor de poliție în vederea inițieirii procedurii de acumulare a materialelor pentru înaintarea demersului către instanță de judecată, privitor la aplicarea măsurilor de protecție pentru ea,chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a vinovăției în familie, chestionare de constatare și evaluare a riscuirlor în cazurile de violență în familie, explicația cet. Brus Vasile, avertizare scrisă către Brus Vasile, ordin de restricție de urgență nr. 2024040139 din 19.08.2024, proces-verbal privind informarea/înmînarea acttului de procedură, fișa de referință a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimilor, expertiza Drager nr. 682 din 19.08.2024 pe cet. Brus Vasile, raport de constatare nr. 202410D0437 din 07.08.2024, probe prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce

formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul Brus Vasile.

10. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 nr. 318752 din 12.09.2024, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
11. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
12. Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului Brus Vasile instanța i-a în considerație prevederile art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţiiasemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).
13. În temeiul art. 2 din aceeaşi lege, violenţa în familie este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale. Violenţă fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.
14. Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului Brus Vasile de săvârșirea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 78^1 Cod contravențional – violența în familie, adică maltratarea sau alte acțiuni violente, săvârșite de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

15. Prin fapta săvârșită, Brus Vasile a atentat la obiectul juridic secundar – relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică.
16. Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă s-a manifestat prin acţiunea sau inacţiunea intenţionată, manifestată fizic sau verbal, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferinţe fizice şi psihice.
17. Fapta s-a considerat a fi consumată din momentul producerii de către Vasile Brus, a suferinţelor fizice, vătămărilor neînsemnate a integrităţii corporale sau sănătăţii, precum şi a suferinţelor psihice victimei.
18. Contravenţia prevăzută la art. 78^1 Cod contravenţional, este una materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii suferinţei fizice, vătămării neînsemnate a integrităţii corporale sau a sănătăţii, suferinţei psihice ori a prejudiciului material sau moral.
19. La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Vasile Bobu a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.
20. Conform art.41 alin. (1) Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.
21. Circumstanţe atenuante, prevăzute la art.42 Cod contravenţional, nu au fost stabilite, or, alegațiile apărării precum că contravenientul a recunoscut vina, s-a împăcat cu victima nu pot fi recunoscute drept cirtcumstanțe atenuante nfiind susținute de norma suscitată, mai mult împăcarea cu victima nu se circumscrie nici cazurilor prevăzute la art. 29 Cod contravențional.
22. Circumstanţe agravante prevăzute la.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.
23. Conform art.41 alin. (2) Cod contravenţional faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.
24. De asemenea, prin Hotărîrea menționată, Curtea a stabilit că până la adoptarea modificărilor legislative, în cazul contravenţiei prevăzute la articolul 78^1 din Cod contravenţional, potrivit articolului 37 alin. (3) CCo, instanţele judecătoreşti pot aplica sancţiunea muncii neremunerate în folosul comunităţii fără acordul persoanei.
25. Totodată, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința lui Brus Vasile a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art. 38 Cod contravențional, arestul contravențional este o

sancțiune contravențională excepțională, prin urmare, în speță, cea mai adecvată sancțiune, prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional, este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, or, în asemenea circumstanțe, autoritățile statale, la cazul dedus judecății, prin prisma Jurisprudenţei Curţii Europene (Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76), au obligaţia de a întreprinde măsuri eficiente de a combate faptele de violenţă domestică.

26. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că aplicarea în privința lui Brus Vasile a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.
27. De asemenea, instanța de judecată nu a stabilit careva împrejurări prin prisma art.37 alin. (7) Cod contravențional ce ar constitui temei de neaplicare a acestei sancțiuni contravenționale în privința lui Brus Vasile .
28. La stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanţele cauzei, circumstanțe atenuante nu au fost stabilite, circumstanță agravantă este continuarea comportării ilicite, contrar somației de a se pune capăt unei astfel de comportări.
29. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că sancțiunea lui Brus Vasile urmează să fie stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore.
30. În baza art. art. 78^1, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Brus Vasile de săvîrşirea contravenției prevăzute de art.78^1 Cod contravențional al RM şi în baza acestei legi se stabileşte

acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Brus Vasile prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional, și anume că în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Președintele ședinței,
Judecător **Alexandru Roșca**